



Facultad de Ciencias Políticas y Sociología  
Trabajo de Final de Grado

Título: La importancia del “land grabbing” a escala global. Cómo responde la sociedad civil ante este fenómeno.

Autor/a: Verónica Blázquez Pla

Tutor/a: Carlos D. Martín Faus

Fecha: 03 de junio de 2020

Grado en: Ciencias Políticas i Gestión Pública

### **Abstract (Castellano)**

Desde la crisis mundial de 2007, ha aumentado la producción alimentaria a gran escala. Para ello, los grandes inversores del sector han visto la oportunidad de adquirir tierras en países extranjeros, el llamado "land grabbing" o acaparamiento de tierras. Sin embargo, ¿Qué consecuencias ha conllevado esta práctica? ¿Cómo se ha visto afectada la población y cómo responde? Este estudio analiza de qué se trata el "land grabbing" y cuáles son las zonas más afectadas a nivel mundial, haciendo una comparación de cifras en cuanto a hectáreas adquiridas y número de acuerdos. El foco del trabajo se centra en tres países, Argentina, Rumanía e Indonesia, los más afectados de su región. La segunda parte del trabajo se trata de un análisis de los diferentes actores involucrados en el "land grabbing" de cada país, definiendo el rol de los inversores, del gobierno y de la sociedad civil. Haciendo especial hincapié en este último, se relatan las diversas organizaciones o asociaciones de cada país que tratan el tema del "land grabbing" y cuáles son sus mecanismos para hacerle frente, ya sean asesorías, estudios, campañas, movilizaciones o llamados.

### **Abstract (Català)**

Des de la crisi mundial de 2007, ha augmentat la producció alimentària a gran escala. Per a això, els grans inversors del sector han vist l'oportunitat d'adquirir terres en països estrangers, l'anomenat "land grabbing". Però, ¿Quines conseqüències ha comportat aquesta pràctica? Com s'ha vist afectada la població i com respon? Aquest estudi analitza que es tracta el "land grabbing" i quines són les zones més afectades a nivell mundial, fent una comparació de xifres pel que fa a hectàrees adquirides i nombre d'acords. El focus de la feina se centra en tres països, Argentina, Romania i Indonèsia, els més afectats de la seva regió. La segona part de la feina es tracta d'una anàlisi dels diferents actors involucrats en el "land grabbing" de cada país, definint el rol dels inversors, del govern i de la societat civil. Fent especial èmfasi en aquest últim, es relaten les diverses organitzacions o associacions de cada país que tracten el tema del "land grabbing" i quins són els seus mecanismes per fer-hi front, ja siguin assessories, estudis, campanyes, mobilitzacions o cridats.

### **Abstract (English)**

Since the 2007 global crisis, large-scale food production has increased. For this, large investors in the sector have seen the opportunity to acquire land in foreign countries, the so-called "land grabbing". However, what consequences has this practice entailed? How has the population been affected and how does it respond? This study analyzes what land grabbing is about and which are the most affected areas worldwide, making a comparison of figures in terms of hectares acquired and number of agreements. The focus of the work is focused on three countries, Argentina, Romania and Indonesia, the most affected in their region. The second part of the work is about an analysis of the different actors involved in the "land grabbing" of each country, defining the role of investors, the government and civil society. With special emphasis on the latter, the various organizations or associations in each country that deal with the subject of "land grabbing" are described, and what their mechanisms are to deal with it, whether they be consultancies, studies, campaigns, mobilizations or appeals.

**Palabras clave:** Acaparamiento de tierras, seguridad aliementaria, soberanía alimentaria, sociedad civil.

**Paraules clau:** Acaparament de terres, seguretat alimentària, sobirania alimentària, societat civil.

**Key words:** Land grabbing, food security, food sovereignty, civil society.

### **Índice de abreviaturas, acrónimos y siglas:**

AGRA: Alianza del Movimiento de la Reforma Agraria

APSA: Alto Paraná Arauco

FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

FMI: Fondo Monetario Internacional

FUNDAPAZ: Fundación para el Desarrollo en Justicia y Paz

INS: Instituto Nacional de Estadística

ISS: International Institute of Social Studies

MIFEE: Merauke Integrated Food and Energy Estate

MNCI: Movimiento Nacional Campesino Indígena

NLO: Observatorio Nacional de Tierras de Argentina

NNUU: Naciones Unidas

OMC: Organización Mundial del Comercio

OSC: Organizaciones de la Sociedad Civil

PESA: Programa Especial para la Seguridad Alimentaria

PIP: Productores Independientes de Piray

RFP: Punto Focal Regional de América Latina

SPI: Unión de Campesinos de Indonesia

TI: Transnational Institute

UE: Unión Europea

UTT: Unión de Trabajadores de la Tierra

WWOOF Romania: World Wide Opportunities on Organic Farms in Romania

## Índice

1. Introducción	1
2. ¿Qué es el “land grabbing” y en qué contexto se sitúa?	1
2.1. Sistema mundial de producción de alimentos	2
2.2. Seguridad alimentaria	3
2.3. Soberanía alimentaria	3
2.4. Que es el “land grabbing”	4
2.5. Mecánica del “land grabbing” y consecuencias	5
3. “Land grabbing” en cifras:	6
3.1. Hectáreas afectadas	7
3.2. Acuerdos realizados	8
4. Casos	9
4.1. Argentina	9
4.2. Rumanía	10
4.3. Indonesia	10
5. Mapa de actores	11
5.1. Inversores	11
5.2. Gobiernos	13
5.3. Afectados y sociedad civil	14
5.3.1. Argentina	16
5.3.2. Rumanía	17
5.3.3. Indonesia	18
6. Conclusión	21

## 1. INTRODUCCIÓN

Durante los años 2007 y 2008 se produjo una subida de los precios de los alimentos a nivel mundial, esto provocó una crisis alimentaria global, así como una inestabilidad política y disturbios sociales en varios países, y aunque el alcance de esta crisis ha sido internacional, los estados que se han visto más afectados son los países menos desarrollados. A raíz de esta crisis, junto a otras que se estaban produciendo simultáneamente, como la crisis en sectores como el de la energía, finanzas y medio ambiente, se inició una nueva tendencia mundial de apropiación de tierras, el llamado “Land grabbing” o acaparamiento de tierras.

El acaparamiento de tierras se convierte en un tema importante en la agenda global, el cual afecta al desarrollo, a la seguridad y a la soberanía alimentaria. Esta adquisición de tierras a gran escala se produce masivamente en un corto periodo de tiempo. Debido a esta crisis alimentaria, se produjo una inseguridad alimentaria y por ello, varios países, que dependen de las importaciones para alimentar a su población, decidieron enfrentar este colapso adquiriendo tierras en otros estados, aprovechándose así de la inestabilidad económica de algunos territorios. Rápidamente, tierras agrícolas de todo el mundo se las adueñaron inversores extranjeros, para poder producir sus propios alimentos. Esto desemboca en la privatización y concentración de las tierras, y sigue siendo así, hasta el punto que podría producir el fin de la agricultura a pequeña escala y del pequeño campesino propietario de sus propias tierras, utilizándolas como modo de sustento. El ritmo de estos acuerdos de tierras va subiendo. El informe del Banco Mundial sobre el acaparamiento de tierras, publicado en septiembre de 2010, estimó este fenómeno global en 45 millones de hectáreas. (Borras et al., 2011).

Detrás de este fenómeno hay múltiples actores, que intervienen en el “land grabbing”, ya sea los que lo producen, los afectados y los que lo intentan solventar. Las preguntas que se responderán en este estudio son: 1.- si se tiene que considerar el “land grabbing” una problemática global, 2.- si se le pone solución, y 3.- cómo se intenta solucionar.

Para ello, en primer lugar se hace un análisis del contexto teórico, definiendo el sistema mundial de producción de alimentos, y qué papel juegan la seguridad y la soberanía alimentaria en este. Más adelante, para poder hacer un buen análisis sobre este ámbito, se establece una definición de “land grabbing” y sus consecuencias. A continuación, se localiza cuáles son las zonas más afectadas. Para poder hacer un análisis más concreto, y obtener resultados más tangibles, se enfoca en tres países afectados por la adquisición de tierras a gran escala: Argentina, Indonesia y Rumanía. Seguidamente, se realiza un mapa de actores de los tres países, en los cuales se categorizan los principales actores que existen en esta problemática (inversores, gobiernos, y sociedad civil), cómo actúan y qué efectos tienen sus actuaciones en el “land grabbing”. Generando especial hincapié en la sociedad civil, analizando cuál es su objetivo y que actuaciones llevan a cabo.

## 2. ¿QUÉ ES EL “LAND GRABBING” Y EN QUÉ CONTEXTO SE SITÚA?

Para poder entender en que consiste el “land grabbing” es necesario desarrollar cual es el contexto en el que se sitúa, empezando por el sistema actual de producción de alimentos. Qué características tiene y como fomenta la adquisición de tierras a gran escala. Más

adelante se desarrollan los términos de seguridad y soberanía alimentaria, y así definir si estos se ven afectados por el acaparamiento de tierras.

## 2.1. Sistema mundial de producción de alimentos

El sistema de producción de alimentos ha ido atravesando diferentes etapas, las cuales estaban ligadas a la situación en la que se encontraba el sistema mundial en ese momento. Actualmente, la producción mundial de alimentos está regida por la globalización. Esta etapa tuvo su comienzo en los años 80, y se caracteriza por la producción alimentaria a escala mundial. En este momento, los procesos por los cuales pasa la producción, la distribución y el consumo de alimentos, van por encima de las fronteras entre estados. McMichael señala que el sistema alimentario actual, al cual lo denomina como “régimen alimentario corporativo” surgió a través de las políticas en favor del principio de libre comercio y de los intereses de las grandes empresas transnacionales y las grandes potencias. Estas fueron promovidas por organizaciones internacionales como la Organización Mundial del Comercio (OMC) o el Fondo Monetario Internacional (FMI) promovieron (McMichael, 2015).

Junto a la libertad de comercio, y la desregularización de los mercados, las grandes corporaciones aumentan su área de actuación a través de fusiones y adquisiciones que provoca una concentración cada vez mayor. Las empresas alimentarias aumentan su poder, y se acompañan del gran avance tecnológico, lo cual necesita un gran aporte económico y territorial. Esto conlleva a una mayor producción de alimentos, llevada a cabo por grandes corporaciones con una gran cantidad de recursos, y se proclaman como los principales agentes de producción, distribución y comercialización de alimentos a nivel mundial. Cabe destacar que debido a su gran poder, tiene la influencia en políticas a nivel agrícola, comercial y de abastecimiento, para tener monopolio de los mercados alimentarios (Sammartino, 2014).

Este modelo de producción de alimentos tiene varias consecuencias que son altamente criticadas. Una de ellas es el efecto que tiene este modelo en la seguridad alimentaria a escala mundial, y el problema se encuentra en la distribución y acceso a los alimentos. No existe una escasez de alimentos, todo lo contrario, hay una superproducción de alimentos que supera la cantidad necesaria de alimentos que necesita la humanidad. El problema no se encuentra en la cantidad de alimentos que se producen, sino en cómo las personas acceden a ellos (Sammartino, 2014).

Junto con la crisis de 2008, la cual afectó también al sector alimentario, los precios de los alimentos sufrieron un crecimiento. Esto afectó a 75 millones de personas, las cuales pasaron a ser consideradas en riesgo de hambre (Sammartino, 2014); Fue este mismo año, cuando las grandes corporaciones alimentarias lograron un aumento destacable en sus ganancias. Por lo tanto, el acceso a los alimentos no depende ni de la cantidad, ni de su oferta, sino del nivel económico de los individuos, que podrán acceder, o no, al tipo de alimentos que proporcionan una dieta sana y equilibrada. Por ello, las personas con menos recursos y un nivel económico bajo, son más vulnerables.

En el 2017, 821 millones de personas eran víctimas del hambre, lo que se traduce en una de cada nueve personas (FAO et al., 2018), a la vez, la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) indica que, “un tercio de los alimentos producidos para el consumo humano se pierde o se desperdicia a nivel mundial, lo que equivale,

aproximadamente a 1.300 millones de toneladas por año” (FAO, 2020). Por lo tanto, la repartición de estos alimentos es injusta, y a su vez, es insostenible, debido a que se abusa de los recursos naturales para poder producir en mayor cantidad.

Pero, bajo este modelo de producción, ¿qué sucede con la seguridad y la soberanía alimentaria?

## 2.2. Seguridad alimentaria

El concepto de seguridad alimentaria, tal y como se conoce ahora, se establece como un derecho fundamental de todo ser humano, reconociéndolo tanto como un derecho de acceso y como un derecho económico.

Uno de los organismos que trata este tema en profundidad es la FAO, esta es una agencia de las Naciones Unidas, la cual es la cabeza del trabajo que se ejecuta a nivel internacional y que tiene como objetivo acabar con el hambre a nivel mundial. La FAO tiene la seguridad alimentaria como centro de análisis, para poder llegar a asegurar el acceso a la cantidad suficiente de alimentos y que estos sean de buena calidad y económicamente disponibles. La FAO define la seguridad alimentaria como “la seguridad alimentaria se da cuando todas las personas tienen acceso físico, social y económico permanente a alimentos seguros, nutritivos y en cantidad suficiente para satisfacer sus requerimientos nutricionales y preferencias alimentarias, y así poder llevar una vida activa y saludable.” (PESA, 2011).

Según esta misma definición, se tratan cuatro elementos principales de la propia seguridad alimentaria, como son la disponibilidad física a los alimentos, el acceso económico y físico a los alimentos, el uso que el cuerpo humano le da a estos alimentos y la estabilidad de estos tres elementos a lo largo del tiempo (A. FAO, 2011).

Actualmente, con el sistema de producción de alimentos actual, no se cumplen todos los factores de seguridad alimentaria, y ello conlleva a una inseguridad alimentaria, esta sucede en el momento, en el cual existen personas desnutridas a causa de la indisponibilidad material de alimentos, su falta de acceso social o económico y/o un consumo insuficiente de alimentos, haciendo referencia únicamente a las consecuencias de un consumo insuficiente de alimentos nutritivos, como sucede en la actualidad (Joaqui, 2017).

## 2.3. Soberanía alimentaria

Después de conocer el concepto de seguridad alimentaria, a continuación se desarrolla el de soberanía alimentaria. Profundizando en su lógica, ya que es un concepto directamente relacionado con el cuerpo de investigación, el “land grabbing”.

Cabe destacar que no es un concepto sencillo y claro, hay diferentes maneras de definir lo que es la soberanía alimentaria. La soberanía alimentaria es un concepto político que fue desarrollado por la organización La Vía Campesina, los promotores de esta idea y movimiento internacional que coordina organizaciones de campesinos, pequeños productores, comunidades rurales, trabajadores agrícolas, de todo el planeta (Ortega y Rivera, 2010).

Desde la primera puesta en escena de este concepto hasta ahora, la definición ha ido variando, aunque mantiene sus ejes principales. Actualmente La Vía Campesina define la soberanía alimentaria como: “El derecho de los pueblos, de sus Países o Uniones de Estados a definir su política agraria y alimentaria, sin dumping<sup>1</sup> frente a países terceros” (Vía Campesina, 2003).

La definición de soberanía alimentaria proporcionada por La Vía Campesina también incluye la priorización de la producción agrícola local, el acceso a la tierra, al agua, a las semillas y al crédito. Esta soberanía alimentaria también incluye el derecho de los campesinos a producir alimentos y el derecho de los consumidores a poder decidir lo que quieren consumir y, cómo y quién se lo produce. También apoya el derecho de los países a protegerse de las importaciones agrícolas y alimentarias demasiado baratas. Por último, la soberanía alimentaria comprende la participación de los pueblos en la definición de política agraria.

Como conclusión de la definición de soberanía alimentaria se traduce mayormente en derechos, los cuales deben ser tanto de los productores como de los consumidores de alimentos. Derechos como el acceso a los recursos de manera sostenible y respetando siempre las comunidades indígenas y el acceso de las mujeres a estos recursos. Otro de los objetivos que tiene es el de intensificar la producción a nivel local, apoyando los modelos tradicionales de producción y siempre de manera sostenible ambientalmente. También apoya por los derechos de los trabajadores rurales, son una de las mayores preocupaciones de la soberanía alimentaria, sobre todo el derecho a la venta de sus productos a escala local. La soberanía alimentaria también defiende a los consumidores, y a su derecho de ingerir alimentos sanos y con los nutrientes necesarios. Por último, uno de los propósitos más relevantes de esta soberanía alimentaria, es el derecho de los campesinos a participar en las políticas públicas locales relacionadas con el ámbito de la Soberanía Alimentaria.

Estos objetivos marcados vienen a raíz de las problemáticas, que han sido provocadas por motivo de las políticas que destruyen la soberanía alimentaria. Las cuales priorizan el comercio internacional, así como el beneficio económico y los intereses de las empresas transnacionales y de las grandes potencias. Esto ha provocado un abandono por parte de los campesinos de sus prácticas agrícolas y por ello una falta del desarrollo eficiente de los pequeños y medianos campesinos de sus tierras. Ejemplo de esta falta de soberanía alimentaria es el “Land grabbing” que expropia terrenos a pequeños campesinos, provocando una vulneración de su estabilidad y de la práctica de la agricultura a pequeña escala.

#### 2.4. ¿Qué es el “Land grabbing”?

El concepto de “land grabbing” es usado a lo largo de la historia, pero tal y como se conoce actualmente, ha adquirido un significado propio, desde la crisis mundial de 2007/08 que tiene sus propios matices, es por esto, que es un término ambiguo y hace falta matizar bien el marco en el cual se desarrolla.

---

<sup>1</sup> Cuando en esta definición se hace mención al “dumping”, quiere referirse a la competencia desleal, por lo tanto, a la práctica de vender por debajo del precio normal o a precios inferiores al costo con el fin de eliminar a la competencia y adueñarse del mercado.

La definición más simple sería que el acaparamiento de tierras se conoce como las adquisiciones de tierras a gran escala, comprando o arrendando grandes extensiones de tierra, y lo llevan a cabo empresas nacionales y transnacionales, gobiernos e individuos (Borras et al., 2011).

El concepto tiene muchos matices que lo definen, cómo es el tamaño de la tierra, quién lo lleva a cabo, cuál es el control que se tiene, cuál es su uso, y su legalidad. No hay un tamaño fijo de las tierras para que pasen a considerarse “land grabbing”, sino que tamaño de la tierra adquirida varía dependiendo del país. Para saber cuándo se considera acaparamiento de tierras o no, se debe tener en cuenta las propiedades de los países y determinar cuáles son los tamaños promedio de estas propiedades. Tampoco hay una restricción en los actores que llevan a cabo esta práctica, puede ser cualquiera, individuos, grupos o empresas, de carácter privado o público, y puede ser gubernamental o no. El control que se lleva a cabo sobre la tierra puede que ya sea poseyendo la parcela, arrendándola, teniendo agricultores arrendatarios o controlando a través de contratos que obligan a los agricultores a usar la tierra de una manera específica. El uso de estas tierras es dañino y perjudicial (usando métodos no agroecológicos, o cambiando el uso de la tierra). También es usada para especular, controlar, mercantilizar y extraer recursos. ¿Y en qué marco legal actúa el “land grabbing”? Aunque el acaparamiento de tierras se lleva a cabo de las dos formas, legal e ilegalmente, la gran mayoría son legales, y se realiza dentro de las leyes, depende de la zona, en algunos países las leyes toleran esta práctica en otros la potencian. Aún y así, que sea legal, no es sinónimo de que sea legítimo y justo (Baker-Smit y Szocs, 2016).

## 2.5. Mecánica del “land grabbing” y consecuencias

Se deben diferenciar dos clases de consecuencias del “land grabbing”, existen consecuencias vistas desde las dos partes, desde el ojo del campesino que se queda sin sus tierras y desde la perspectiva de las grandes corporaciones o gobiernos que llevan a cabo el acaparamiento o lo apoyan. Las dos percepciones son antónimas, y se encuentran en lados totalmente opuestos, por lo tanto, las consecuencias serán diferentes para unos y para otros.

En primer lugar, en lo que respecta a los efectos que tiene el “land grabbing” hacia los agricultores, campesinos y comunidades agrícolas, es que la consecuencia principal y más inmediata del acaparamiento de tierras es la pérdida del acceso y control sobre la tierra, y esto deriva en una serie de efectos.

Con el acaparamiento de tierras, muchos individuos pierden la posibilidad de producir y recolectar sus propios alimentos, así pierden su medio de sustento y la posibilidad de tener una dieta saludable y nutritiva. Los derechos civiles y políticos también se ven afectados, ya que la población local que se ve afectada por el acaparamiento no está al mismo nivel de poder. Los derechos de los pueblos indígenas también se encuentran en peligro, ya que según la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas, estos tienen derecho a las tierras, territorios y recursos que tradicionalmente han poseído (NNUU, 2003).

La manera en la que se llevan a cabo los acaparamientos de tierras suelen ser sin diálogo, sin tener en cuenta a la población local, sin negociaciones, y en algunas ocasiones con violencia o intimidación. La participación popular no se tiene en cuenta en la toma de decisión

sobre los acuerdos comerciales. Esto tiene como consecuencia una ruptura total con la comunidad del lugar y una desaparición de sus culturas y costumbres.

La seguridad alimentaria también está en peligro, ya que al no poder conrear o cultivar sus propios alimentos, pasan a depender del comercio de estos, al tener que comprarlos, su economía, no les permite adquirir alimentos de calidad y nutritivos (Belenguer, 2012).

Otro campo que incluye el acaparamiento de tierras, es la mercantilización y la utilización de estos terrenos para la extracción de recursos, lo cual se traduce en que la población local, no se beneficia de los recursos de su tierra. Todos estos usos amenazan la soberanía alimentaria, la administración y los derechos humanos (FIAN International, 2017).

Por otro lado, existen las consecuencias que atañen a los que están en el otro lado, los que llevan a cabo el acaparamiento de tierras. Los inversores que se benefician del “land grabbing” argumentan que la propiedad de la tierra no está clara o en algunos casos no es utilizada, así que su papel es darle uso y por lo tanto, que los campos no se queden inservibles. Otra de las consecuencias vista desde esta perspectiva es que ellos adquieren tierras a gran escala o consolidan tierras, así que su conducta se basa en unas oportunidades comerciales beneficiosas. Además, de que esto conlleva a la creación de empleo, de impuestos, de una industria y de una modernización de la zona. Otra de las consecuencias es que el explotar de esta manera los campos, hace que la tierra sea más productiva, además de que trabajarla a gran escala y consolidada es una política positiva y necesaria, aunque estas últimas sean unas consecuencias a favor de las grandes corporaciones, no tienen una base.

Las consecuencias que resaltan los que apoyan esta práctica, es que es una manera de controlar y acceder a los recursos, de esta manera, se podrán exportar y que el estado acaparador obtenga más ganancias. Además, de que la industrialización ofrece muchos beneficios económicos y hace aumentar las ganancias (Baker-Smit y Szocs, 2016).

### 3. “LAND GRABBING” EN CIFRAS

Hay zonas que se ven más afectadas que otras en cuanto a acaparamiento de tierras, lo más común es que las tierras se sitúen en el sur global, lo cual no es una coincidencia. Las tierras agrícolas cubren el 38,4% de la superficie terrestres del mundo, en total, lo que se traduce en 4.400 millones de hectáreas de tierra que son aptas para producir la agricultura, aunque 1.600 millones de Ha son la superficie total que actualmente es usada para cultivar (B. FAO, 2011).

Y dentro de estas hectáreas utilizadas para cultivar, existen las que han sufrido de acaparamiento de tierras. Gracias a los datos aportados por “Land matrix”<sup>2</sup> podemos determinar cuáles son los territorios afectados por esta situación. El análisis incluye con dos variables, el número de hectáreas y el número de contratos, ya que la extensión de un territorio no determina el número de tratos realizados, y viceversa.

---

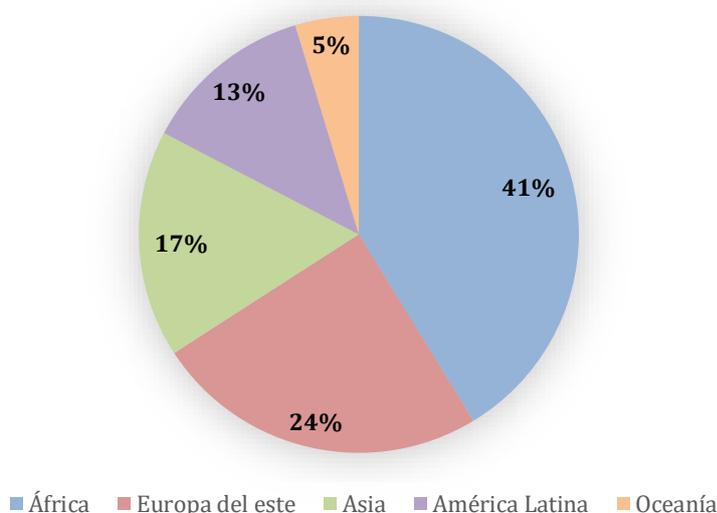
<sup>2</sup> Land Matrix Initiative (LMI) es una plataforma que aborda la falta de datos sólidos sobre las adquisiciones de tierras a gran escala. Promueve la transparencia y la rendición de cuentas en las decisiones sobre acuerdos de tierras en países de bajos y medianos ingresos en todo el mundo.

Para ello, y definir en consecuencia la gravedad de la problemática, el estudio se divide en 5 regiones (África, Europa, Asia, América Latina y Oceanía), y se analiza cuanto mide la superficie adquirida de cada región a través de un contrato que ya está finalizado, sin tener en cuenta los contratos fallidos o los que están actualmente en proceso. En segundo lugar, se compara el número de tratos que se han llevado a cabo, y que han concluido en cada región, y al igual que en el caso anterior, tampoco se tiene en cuenta los contratos fallidos o en proceso.

### 3.1. Hectáreas afectadas

En el siguiente gráfico, se puede observar por porcentajes, donde se sitúan el mayor número de hectáreas que se han adquirido mediante “land grabbing”. Esta información ha sido obtenida del portal “Land Matrix”:

Hectáreas afectadas por el acaparamiento de tierras



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Land Matrix.

En primer lugar, África. Esta es la región más afectada por las adquisiciones de tierras a gran escala, la motivación que tienen los inversores por esta tierra se basa en la cantidad de disponibilidad de la tierra y los abundantes recursos naturales. Además, de que las culturas, la historia y la política de estos países influyen mucho en la capacidad de apoderamiento de sus tierras. Actualmente, en África hay 33,6 millones de hectáreas afectadas por el acaparamiento de tierras, repartidas por todo el continente. Hay países que se ven más afectados, como es Mozambique o Etiopia, aun y así es una cuestión que afecta a la mayoría de los países africanos.

Europa del este también se ha visto afectada, con 20 millones de hectáreas bajo el acaparamiento de tierras, los inversores multinacionales se han apropiado de grandes extensiones agrícolas, gracias al aumento de la pobreza en esta región, a la falta de educación, y la migración hacia Europa Occidental, esto ha hecho que las comunidades locales se hayan debilitado y por lo tanto, se han expuesto más a favor de las grandes corporaciones. Los países más afectados en esta zona son Ucrania y Rumanía.

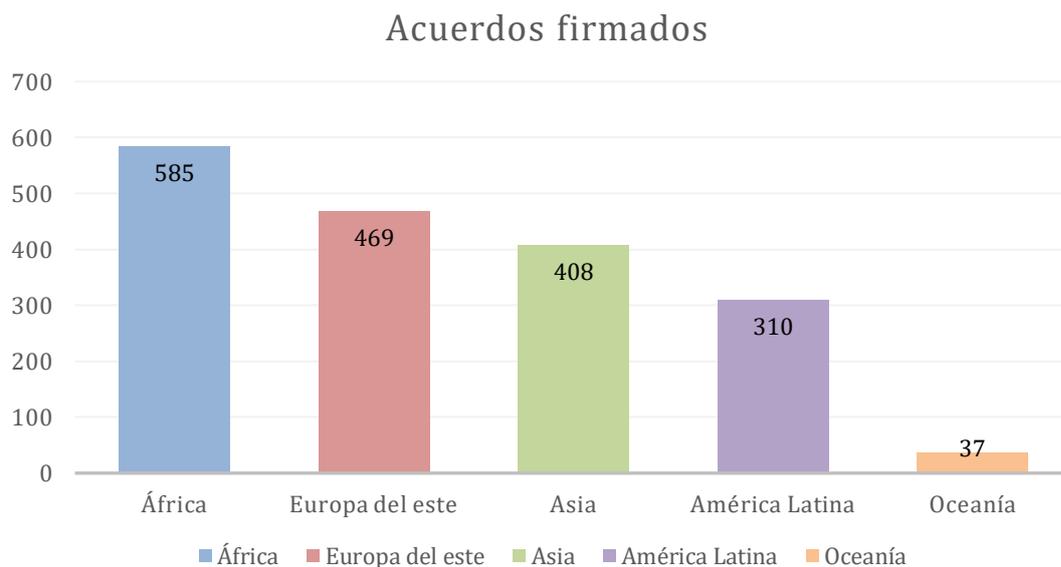
En el caso de Asia, el acaparamiento de tierras es visto como una gran amenaza, debido a la falta de tierras, a su acceso seguro son identificados como problemas prioritarios de los agricultores locales. 13,7 millones de ha son las que sufren acaparamiento de tierras en esta región. La mayoría, situados en el sudeste asiático, aunque también se presentan en Asia central. La zona más afectada es Indonesia, seguido de Camboya y Vietnam. En esta región, se suele convertir las tierras de pastoreo en tierras de cultivo, de esta manera, el gobierno aumenta la eficiencia económica, ya que atrae a inversores para la agricultura.

América latina, otra región dominada por la apropiación de tierras desde su larga historia. Aún y así, teniendo en cuenta el fenómeno actual, se ha visto envuelta en una gran deforestación y expansión de las “fronteras” agrícolas. Produciendo productos agrícolas para mercados externos. Son 10,3 millones de hectáreas que trabajan bajo el acaparamiento de tierras. El país más afectado de esta región es Argentina, seguido de Brasil. Oceanía también se ha visto afectada, pero en menor escala, son 3,8 millones de Ha que sufren “land grabbing”, además esta práctica se concentra principalmente en la isla de Papua Nueva Guinea.

En total, son 81,7 millones de hectáreas a nivel mundial que se han visto afectadas por el acaparamiento de tierras (A. Land Matrix, 2020); lo que representa el 1,66% del total de las tierras utilizadas para producir alimentos (4.900 millones de hectáreas) (FAO, 2019).

### 3.2. Acuerdos realizados

En el caso del número de contratos que se han firmado y llevado a cabo en cada región, se poseen los siguientes datos:



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Land Matrix.

El número de contratos finalizados y hectáreas acaparadas siguen la misma concordancia. África sigue en el punto de mira de los inversores, con 585 acuerdos agrícolas concluidos, según los datos que proporciona Land Matrix actualmente. Europa del Este tiene el segundo mayor número de acuerdos, con 469 contratos. Mientras, en Asia se han llevado a cabo 408 acuerdos, y en América Latina 310 tratos. Por último, el caso de Oceanía, que solo incluye

Papua Nueva Guinea y las islas del Pacífico, es el menor número de casos, 37 contratos finalizados.

Aún y así, cabe destacar que estas cifras sólo contemplan las compras o adquisiciones conocidas, el número real de hectáreas y de contratos es mucho mayor.

#### 4. CASOS

Para analizar mejor cuál es el papel de los diferentes actores que existen en el “land grabbing”, el estudio se enfoca en tres casos concretos. A continuación, se hace un pequeño informe de tres países. De esta manera, teniendo un foco en concreto, se podrá visualizar mejor el rol de cada actor. Se realiza una descripción del contexto en que sucede el acaparamiento de tierras, de qué manera afecta y cómo actúa la sociedad civil. Los países escogidos son Argentina, Rumanía e Indonesia. Se ha seleccionado uno de los países más afectados de cada región, para poder ver cómo se desarrolla el acaparamiento de tierras en diferentes continentes. En esta tabla, se pueden observar las características principales de la adquisición de tierras a gran escala en los tres países:

	<b>Número de acuerdos</b>	<b>Superficie acaparada</b>	<b>% del área agrícola bajo contrato</b>	<b>Mayor uso tierra</b>
<b>Argentina</b>	47	1.582.516 ha	1%	Cultivos alimenticios (51%)
<b>Rumanía</b>	52	367.573 ha	2,5%	Cultivos alimenticios (44%)
<b>Indonesia</b>	149	3.702.307 ha	7%	Productos agrícolas no especificados (90%)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Land Matrix.

##### 4.1. Argentina

De la región de América Latina, Argentina es uno de los países que se han visto afectados por el acaparamiento de tierras, su superficie agrícola es de 149 millones de hectáreas, mientras que más de 1,5 millones de hectáreas están bajo contrato, lo que representa alrededor del 1% del total de tierras cultivables en Argentina. Son 47 los contratos que se han concluido.

El 9% de los negocios en Argentina son los llamados "mega negocios", debido a que son de más de 100.000 ha. Mientras que la mayoría de las ofertas tienen un área bajo contrato igual o menor a 30.000 ha. La mitad de la tierra bajo contrato está destinada a cultivos alimentarios, los demás usos son ganaderos u otras intenciones. Por último, La reacción de la comunidad

a la adquisición de tierras se caracteriza mayormente por rechazos y en segundo lugar por reacción mixta (Land Matrix, 2016).

#### 4.2. Rumanía

Europa del Este es la segunda región más afectada por el “land grabbing”, y Rumanía es uno de los objetivos principales, donde los recursos naturales son el fruto de grandes inversiones y especulaciones. La superficie agrícola utilizada en Rumanía es de 13,3 millones de hectáreas, lo que lo convierte en uno de los países agrícolas más importantes de la UE. En 2010, el tamaño de la tierra agrícola no utilizada, incluidas las unidades que no cumplían las condiciones para ser consideradas granjas / explotaciones, era de 896.000 hectáreas. Existe una falta de registro de la propiedad que dificulta la transferencia de la propiedad de la tierra. Según el Ministerio de Agricultura de Rumanía, más del 50% de la tierra no está registrada en el Registro de la Propiedad. Los factores que han fomentado la adquisición de tierras a gran escala en este país son, la fertilidad del suelo, el mercado de tierras baratas, una legislación permisiva, el apoyo político y los subsidios europeos (Szocs et al., 2015).

Se han llevado a cabo 52 acuerdos. Más de 350.000 hectáreas están bajo estos contratos, lo que representa alrededor del 2,5% de las tierras agrícolas en Rumanía. En general, los acuerdos con contratos son de entre 1.000 y 5.000 hectáreas, que representan el 48% de los acuerdos.

En este caso existen dos acuerdos principales, con contratos de más de 20 000 ha. Uno de estos acuerdos es forestal y el otro está involucrado en la agricultura (Land Matrix, 2017).

#### 4.3. Indonesia

Indonesia es otra de las víctimas del “land grabbing”, la impresionante expansión de las plantaciones de palma aceitera se adueña de Indonesia. Esta expansión se ve impulsada por la creciente demanda mundial de aceite vegetal barato para el procesamiento de alimentos y biocombustibles. Pero también es resultado de una desigualdad brutal, apoderándose de las tierras de las comunidades más marginadas del país (GRAIN, 2014).

En 2015, la tierra agrícola de Indonesia, representa 57 millones de hectáreas, mientras que 3.7 millones de estas están ocupadas por negocios, el área cubierta por los acuerdos ya cubre el 7% del área agrícola total en el país. Son 149 los acuerdos que se han llevado a cabo en el país. Al menos el 30% de los negocios estaban bajo contratos de arrendamiento y concesión, mientras que el 4% están bajo agricultura por contrato. La mayoría de los negocios tienen un tamaño de contrato entre 10.000 y 50.000 hectáreas. Cabe destacar que existen dos inversores han adquirido derechos sobre 200.000 hectáreas de tierra.

La mayoría de las inversiones son para la producción de aceite de palma que requieren grandes extensiones de tierra (Land Matrix, 2018).

## 5. MAPA DE ACTORES

Una vez conocido el concepto de “land grabbing” y sus cifras, es necesario determinar los diferentes actores involucrados en esta problemática, cuál es el rol que tienen y qué papel juegan en esta situación. Teniendo en cuenta quienes intervienen y fomentan esta práctica y quienes la sufren. Para ello, primero se desarrolla una descripción general de los actores a nivel global. Y posteriormente, para poder tratar cada actor en mayor profundidad, se analizan en relación a los tres países estudiados.

### 5.1. Inversores

En este apartado se analiza quiénes son los inversores en la tierra y las adquieren a gran escala, definiendo de donde provienen estos inversores y qué tipo de inversores son. Primero se realiza un análisis a escala mundial, para poder tener una visión más global, y luego se analizan los inversores de los tres países destacados.

Según Land Matrix, los mayores inversores a nivel mundial se encuentran en Asia (China, Japón o Corea del Sur sobretodo), seguido de Estados Unidos, y luego países de Europa Occidental (destacando Italia, Noruega, Alemania, Dinamarca y Reino Unido) (UNCTAD, 2009); estos últimos representan la mayor cantidad de negocios de tierras y están involucrados en el 31.4% de todos los acuerdos, los cuales cubren el 27.2% de toda la tierra. El Medio Oriente, Sudamérica y el paraíso fiscal de las Islas Vírgenes Británicas también se encuentran como inversores, aunque en menor medida.

En el caso de los inversores del Sur global, muestran una preferencia por invertir en su propia región, sobre todo los inversores sudamericanos, que permanecen dentro de su propia región en el 85% de los negocios en los que están involucrados. Los inversores del sudeste asiático de África poseen la misma característica.

Esto también sucede en los países de altos ingresos, el 57% de los acuerdos sucedidos en Asia oriental, se encuentran en el mismo continente, al igual que los inversores norteamericanos, con un 50% de acuerdos dentro del continente americano. En el caso de los europeos, se diferencia, son los más activos en África, al igual que Oriente Medio.

Hay diversos tipos de inversores, en primer lugar están las empresas privadas, pueden ser desde inversores pequeños que participan en un solo proyecto pequeño hasta grandes empresas que han obtenido múltiples áreas de tierra de gran tamaño. También pueden ser grupos de entidades que invierten dinero de sus clientes (fondos de inversión) y estos pueden ser utilizados tanto por inversores privados como públicos, así como propiedad de un gobierno, como entidades estatales. Otro tipo de inversores pueden ser empresarios individuales, no como empresa. El acaparamiento de tierras es un proceso complejo, que involucran a varias capas y estructuras, aún y así las empresas privadas son los principales inversores, seguidas por las empresas que cotizan en bolsa y los fondos de inversión. Según Land Matrix más del 40% del área de tierra adquirida involucra a una empresa privada, de las cuales, la mitad son de origen europeo o del sudeste asiático (Nolte et al., 2016).

En el siguiente cuadro, se destacan las características fundamentales de los inversores de cada país:

	<b>Tipo de inversor</b>	<b>Numero países inversores</b>	<b>Mayor inversor</b>	<b>Tamaño inversión del primer país</b>	<b>% Inversión extranjera</b>	<b>% inversión regional</b>
<b>Argentina</b>	Compañía privada	16	Estados Unidos	591.000 hectáreas	95,8%	4,2%
<b>Rumanía</b>	Compañía privada	15	Unión Europea (Italia, Dinamarca y Alemania)	Italia: 44.000 ha. Dinamarca: 39.000 ha. Alemania: 32.000 ha.	92,5%	7,5%
<b>Indonesia</b>	Empresas que cotizan en bolsa	13	Asia (Malasia)	Malasia: 1.296.928 ha.	86%	14%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Land Matrix.

En el caso argentino, la gran mayoría de las inversiones involucran inversores internacionales sin socios domésticos. Hay 16 países inversores en Argentina. Estados Unidos es el principal inversor en Argentina, tiene 25 ofertas que cubren un área de 591.000 hectáreas. Los segundos grandes inversores son Malasia, seguidos de Arabia Saudita. Los inversores regionales juegan un papel muy pequeño con solo 1 inversión de Uruguay. Las empresas privadas representan el 66% de las inversiones en tierras en Argentina. Seguidamente, los fondos de inversión están involucrados en el 17% del total de las inversiones en tierras (Land Matrix, 2016).

En Rumanía, los datos muestran que hay 15 países inversores principales en tierras rumanas, la mayoría de estos provienen de los países de la Unión Europea. Por cantidad de tierras apropiadas, Italia es el principal inversor con 44.000 ha, seguido de Dinamarca con 39.000 ha, y Austria con 39.000 ha. La mayoría (61%) de las transacciones de tierras en Rumanía realizadas por inversores registrados como empresas privadas. Mientras que las compañías que cotizan en bolsa participan en el 17% de las transacciones. La gran mayoría de los acuerdos son de inversión extranjera, un 92,5%. En cambio, Una pequeña parte de los acuerdos involucra a inversores nacionales 7.5% de la tierra bajo contrato (Land Matrix, 2017).

En Indonesia hay 13 países inversores. El 64% de los inversores tiene su sede en Asia, mientras que el 36% restante proviene de Europa y América del Norte. Entre los países asiáticos, Malasia tiene la mayor cantidad de inversión que totaliza el 30% de todas las transacciones y el 40% de todas las transacciones en Asia. El gran número de acuerdos de los inversores extranjeros puede indicar que los beneficios de las inversiones no circulan en la economía local, ya que en la mayoría de los casos los beneficios se envían a los países donde se basan principalmente las empresas. Esto puede disminuir los beneficios que un país anfitrión puede acumular debido a las inversiones. Las empresas que cotizan en bolsa con el 75% de los acuerdos concluidos tienen el mayor número de acuerdos, seguidos por las empresas privadas. Las empresas de propiedad semi estatal tienen el menor número de

acuerdos. Esto puede implicar que el estado tiene menos control sobre la mayoría de los acuerdos, ya que son administrados por compañías en lugar de por el estado. La mayoría o el 86% de los acuerdos se otorgaron a inversores internacionales sin socios nacionales o empresas locales. Esto fortalece aún más la suposición de que tales acuerdos no contribuyen nada o son muy mínimos en el mejor de los casos para fortalecer la economía local del país anfitrión (Land Matrix, 2018).

## 5.2. Gobiernos

El papel de los gobiernos se basa en el control y acceso a los recursos, y que estos recursos y sus productos sean para exportación o extracción. El rol que tiene el gobierno es como actor normativo, produce la mayoría de las leyes y regulaciones actuales sobre la tierra, y estas pueden ser favoreciendo a los inversores o no.

Algunos gobiernos respaldan el acaparamiento de tierra, como es el de Rumanía o Indonesia. Debido a que pueden obtener más beneficios, de esta manera se convierten en leyes que pueden ser injustas y no protegen a su población. De esta manera, permiten indirectamente el acaparamiento de tierras a través de leyes que lo apoyan, o directamente lo ignoran y no tratan el tema y creando una falta de regulación (Baker-Smit y Szocs, 2016).

Aun y así, no todos los gobiernos son iguales, pueden existir gobiernos que amparen a sus agricultores, y respeten la agricultura y el cultivo de la comunidad local, ofreciéndoles amparo a través de una legislación activa y reguladora. El estudio se centra en los tres países más afectados de su región, y comprueba cuál es su rol dentro del acaparamiento de tierras, ¿lo respaldan o lo desaprueban?

En el caso argentino, las condiciones para la expansión de los negocios agrarios son favorables. Se ha potenciado considerablemente la un escenario de adquisiciones de tierra a gran escala por parte del capital extranjero y local. Esto es debido a un conjunto de medidas, las cuales tienden a liberal los mercados y promover la exportación. Una de las causas es la devaluación de la moneda local y la reducción de los derechos de exportación, lo que hizo aumentar los ingresos en el sector exportador (Costantino, 2019).

El gobierno eliminó el plazo de liquidación de divisas de las exportaciones, lo cual permite que los exportadores y productores especulen. Ejerciendo también presiones para devaluar la moneda local, obligando al gobierno a recurrir a otras fuentes de aprovisionamiento de divisas

La acción del estado ha favorecido la concentración del uso del suelo, promoviendo un aumento de la participación extranjera, los cuales cada vez más están más presentes. La regulación jurídica habría emitido controlar esta presencia extranjera. Un ejemplo, es el decreto presidencial que deja sin efecto a algunas de las regulaciones establecidos por la Ley de "Protección al Dominio Nacional sobre la Propiedad, Posesión o Tenencia de las Tierras Rurales", el cual se sancionó en el 2011, y establecía unos límites a la titularidad y posesión de tierras rurales por parte de extranjeros (Costantino, 2019). Y aunque no prohibía la compra de tierras por parte de capital extranjero, sí que ponía un límite. Las regulaciones sobre el control extranjero disminuyeron. Además de esto, también hubo varias medidas, como la

extensión de permisos de deforestación o proyectos de inversiones con participación del Estado.

El gobierno argentino tiende a facilitar la práctica de domino de grandes superficies de tierra, ya que no ha sido ajena ni se ha posicionado en contra de esta situación. Sino todo lo contrario, se han generado condiciones para poder llevarlo a cabo favorablemente (Costantino, 2019).

El Gobierno rumano está impulsando el desarrollo de la industria agraria y haciendo esfuerzos para atraer inversiones extranjeras. El gobierno de Rumanía, declara su deseo de avanzar hacia la agricultura a gran escala y orientada a la exportación en su programa para el periodo 2013-2016. El estado está abierto a la agroindustria y a su desarrollo en el país. Aumentando su competitividad para así poder hacer competencia a los demás mercados europeos e internacionales. Los Fondos de Desarrollo Rural, de la Política Agrícola Común, tienden a impulsar la venta o el arrendamiento a largo plazo de tierras que son propiedad de pequeños propietarios. El gobierno pretende convertir su tierra en una mercancía, para poder beneficiarse (Szocs et al., 2015).

Indonesia, otro afectado por la adquisición de tierras a gran escala en los últimos años, en gran parte debido a la producción de aceite de palma. El país se ha posicionado como el líder mundial en la producción de aceite de palma con una participación de mercado internacional del 58%. El ministro de agricultura, en 2020, declaró que el aceite de palma es una industria estratégica que debe ser protegida y ampliada para estimular el crecimiento económico. Además, el ministro de planificación territorial, afirmó que si las tierras no eran productivas en manos de la población, entonces se les quitarían, y darían paso a las corporaciones para poder aumentar la riqueza. Existe una ausencia legal para las comunidades afectadas por el “land grabbing” junto con casos de corrupción y soborno entre funcionarios gubernamentales y corporativos. Además, los procedimientos legales para demostrar la tenencia de tierras son complicados, esto el gobierno lo juega a su favor, ya que hace que la tierra “legalmente” no tenga dueño. Esto facilita que las tierras se declaren como propiedad nacional, y el gobierno puede pactar con los inversores sobre estos terrenos (Kumala, 2018).

Existe un decreto presidencial (No.5 / 2008) sobre el programa económico, el cual incluye la inversión a gran escala en alimentos. En este decreto se da la oportunidad de que los inversores lleven a cabo plantaciones agrarias. Un ejemplo de ella es la creación del Merauke Integrated Food and Energy Estate (MIFEE), una plantación de alimentos a gran escala en la isla de Papua (Junaidi, 2011).

### 5.3. Afectados y sociedad civil

Las comunidades locales son las más afectadas por el “land grabbing”, y debido al desequilibrio de poder se encuentran en un estado de vulnerabilidad. Existe una amplia diversidad de países afectados, sobre todo aquellos con un índice de hambre global alto, aquellos donde el sector agrícola es una parte particularmente importante de la economía y aquellos donde la seguridad de la tenencia de tierras es baja.

¿Y cuál es el papel de la sociedad civil dentro de esta problemática de la que se ve afectada?

Cada vez hay más personas y organizaciones que trabajan para combatir el problema y hay más información disponible, La Vía Campesina<sup>3</sup>, es un ejemplo de ello, su objetivo se basa en luchar por los derechos de los campesinos y la soberanía alimentaria, y asimismo, luchar en contra del acaparamiento de tierras. Esta organización trabaja sobre los ideales de la soberanía alimentaria, la reforma agraria, la biodiversidad, los recursos genéticos, la situación de las mujeres jornaleras, los derechos humanos, las migraciones, los trabajadores rurales y la agricultura sostenible. Por ello, aunque su lucha es más global, también trata el tema del “land grabbing” y se posiciona en contra. Apelan a que es responsabilidad de los estados apoyar la implementación de unas pautas y respetar, proteger y cumplir los derechos de sus ciudadanos. Además, solicita urgentemente a todos los gobiernos que condenen la práctica del acaparamiento de tierras que actualmente está desplazando a millones de campesinos y pequeños productores en todo el mundo (La Vía Campesina, 2012).

Las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), donde se encontraba La Vía Campesina, presentaron el llamamiento de Dakar contra el acaparamiento de tierras, respaldado por 870 organizaciones de todo el mundo, sin embargo, esta y otras propuestas de las OSC fueron rechazadas por varios gobiernos (La Vía Campesina, 2011).

Junto con aliados de organizaciones de la sociedad civil, La Vía Campesina está haciendo uso de las Directrices voluntarias de las Naciones Unidas sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques (La Vía Campesina, 2017).

“Hands on the Land”<sup>4</sup> y “Access to Land”<sup>5</sup> también luchan contra el acaparamiento de tierras a través de pequeños agricultores y promueven el acceso a la tierra para la agroecología, pretenden asegurar el acceso a la tierra y la administración de la tierra, así como fomentar una evolución más amplia de las políticas y regulaciones nacionales y de la Unión Europea (UE) sobre el uso y la gestión de la tierra. Sus actividades principales se basan en compartir experiencias, comunicación y sensibilización, investigación y documentación y la creación de redes. Respecto al “land grabbing”, pretenden liberar la tierra del mercado de ventas y mantenerla a perpetuidad en beneficio de los agricultores, apoyan y desarrollan varios regímenes de tenencia que reequilibren los derechos de los usuarios y los derechos de propiedad, proporcionan herramientas para que las comunidades locales participen directamente y apoyen los proyectos, y colaboran con propietarios públicos y privados, que desean desarrollar un mejor uso y gobernanza de sus tierras.

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) es una agencia especializada de las Naciones Unidas que lidera los esfuerzos internacionales para vencer el hambre. Su objetivo es lograr la seguridad alimentaria para todos y asegurarnos de que las personas tengan acceso regular a suficientes alimentos de alta calidad para llevar una vida activa y saludable. Esta organización impulsa cambios de política e implementa proyectos a nivel global, y aunque no se centra únicamente en la adquisición de tierras a gran escala, trata el tema. Un ejemplo, es el desarrollo de unas Directrices voluntarias sobre la

---

<sup>3</sup> La Vía Campesina es un movimiento internacional que coordina organizaciones de campesinos, pequeños y medianos productores, mujeres rurales, comunidades indígenas, trabajadores agrícolas emigrantes, jóvenes y jornaleros sin tierra.

<sup>4</sup> “Hands on the Land (HOL)” es una alianza de agencias federales que administran tierras públicas y vías.

<sup>5</sup> La red “Access to Land” reúne a organizaciones de base de toda Europa para compartir experiencias y promover la importancia del acceso a la tierra para la transición agroecológica y la renovación generacional.

Gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional. Las Directrices sirven como referencia y establecen principios y estándares internacionalmente aceptados para prácticas para el gobierno responsable de la tenencia (FAO, 2012).

Otros, como el Transnational Institute (IT) y el International Institute of Social Studies (ISS), luchan contra el acaparamiento de tierras desde una perspectiva académica, con investigaciones y publicaciones.

Aun y así, es complejo que las organizaciones que luchan en contra del “land grabbing” lleven a cabo proyectos o intenciones a escala global. Es por ello, que vamos a ver cómo actúa la sociedad civil en cada caso, y poder abarcar el tema más concretamente.

### 5.3.1. Argentina

Uno de los ejemplos del papel de la sociedad civil en Argentina, se encuentra en el caso de Río Negro y su convenio de producción de alimentos con China. En un principio, el convenio ofrece 3.000 hectáreas a una corporación China, para la realización de un campo de cultivo de alto rendimiento, destinado a la soja (GRAIN, 2011).

Ante esta situación, la población de Río Negro reacciona, desde diversos sectores. Los estudiantes expresaron su rechazo en encuentros de estudiantes. Organizaciones ecologistas, también han dado su punto de vista en contra. Los sindicatos, vecinos, miembros e integrantes de organizaciones sociales rechazan el acuerdo (Foro por una vida digna, 2011). El pueblo mapuche (comunidad original del territorio) también expresó su repudio. En general, se han lanzado campañas y lemas, donde se exige no al acaparamiento de tierras. Aun y así, el convenio se firmó en 2010 (GRAIN, 2011).

Otro ejemplo de cómo la sociedad civil se manifiesta en contra de “land grabbing” en Argentina es la organización Productores Independientes de Piray (PIP). Esta organización está ubicada en el norte de Argentina, donde el 70% de las tierras están en manos de la empresa Alto Paraná Arauco (APSA), la forestal más importante de la Argentina y una de las más grandes de América Latina. Después de ceder parte de estas tierras a Arauco, la PIP luchó para recuperarlas. Y en 2013, lograron una ley provincial que otorga tierras de Arauco a manos de familias de Piray. Son 600 las hectáreas declaradas en la ley las que deben ser entregadas (UTT, 2020).

En Argentina se sitúa la Fundación para el Desarrollo en Justicia y Paz (FUNDAPAZ), es una organización civil, sin fines de lucro, que trabaja por el desarrollo rural sustentable, con comunidades indígenas y familias campesinas. Esta tiene como objetivos apoyar a las organizaciones indígenas y campesinas, para que puedan ejercer sus derechos. Asesorar a las organizaciones para desarrollar acciones sostenibles de sus territorios. Incidir en las políticas públicas para mejorar las condiciones de las familias indígenas. Promover una conciencia de los diferentes actores, para desarrollar la justicia y la paz (FUNDAPAZ, 2020).

Uno de los ejemplos de participación de esta organización, empezó en 2017, cuando se promulgó una ley que prohibía los desalojos de los campesinos e indígenas de sus tierras por dos años. Además se creó una comisión para analizar los casos irregulares en el ámbito de

adquisición de tierras. En este momento FUNDAPAZ trabajó con 6 organizaciones campesinas más, para generar 200 mapas para 200 familias, con una propuesta de Acceso a la Tierra (una prueba de los que se podría hacer para solucionar el problema) para cada uno. Esto se entregó al Gobierno de Santa Fe (Argentina) en 2019. Todo esto fue aprobado por Comisión Evaluadora de la Conferencia Tierra y Pobreza del banco Mundial (B. Land Matrix, 2020).

Esta fundación, lanzó en 2018 el Observatorio Nacional de Tierras de Argentina (NLO) y organizó el Punto Focal Regional de América Latina (RFP). En coordinación con otras organizaciones y observatorios, los objetivos principales de la NLO son mejorar la base de datos de Land Matrix a través de la identificación de adquisiciones de tierras a gran escala, realizar investigaciones sobre sus efectos sociales y ambientales en Argentina, y hacer visible el fenómeno de acaparamiento de tierras y sus efectos sociales, ambientales y legales, así como su relación con el acceso a la tierra de las comunidades rurales e indígenas. El objetivo de la NLO es utilizar la información para influir en las políticas locales y nacionales, ayudar a las instituciones de investigación, como las universidades, en su investigación y resolver conflictos de tierras (C. Land Matrix, 2020).

Otro de los ejemplos de organización campesina es el Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI) son un Movimiento de más de 20.000 familias de agricultores campesinos e indígenas de Argentina. Luchan por lograr la Reforma Agraria Integral y la Soberanía Alimentaria a través de la organización popular. Su lucha se basa en movilizaciones y concentraciones en las ciudades y en el campo, denuncian y rechazan públicamente ciertas acciones, y crean espacios de trabajo comunitario y encuentros de formación de organizaciones (MNCI, 2020)

### 5.3.2. Rumanía

Las poblaciones locales se ven disminuidas y descuidadas en la esfera agrícola, lo que ayuda a las multinacionales y grandes corporaciones a hacerse con ellas. La capacidad de inversión de los campesinos sigue siendo baja, en general, los pequeños agricultores no tienen suficientes fondos propios, ni tienen acceso a préstamos bancarios para poder pagar una modernización del trabajo de su tierra. Las granjas a pequeña escala están desapareciendo rápidamente. Las estadísticas del Instituto Nacional de Estadística de Rumanía (INS) muestran que entre 2002-2010, 150.000 pequeñas granjas desaparecieron mientras que las grandes explotaciones aumentaron en un 3% (Szocs et al., 2015).

En Rumanía solo se ha encontrado una organización de agricultores, llamada Eco Ruralis, la cual reúne a todos los agricultores del país. Esta asociación lucha por los derechos de los campesinos, defendiendo la agricultura familiar y sostenible. Eco Ruralis también es parte del Movimiento Internacional de Campesinos "La Vía Campesina". Además, la organización respalda la implementación de las Directrices voluntarias de la FAO sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques (mencionada anteriormente) en Rumanía. Lo consideran una herramienta esencial para el acceso a la tierra de los pequeños agricultores del país.

Su misión se basa en apoyar la agroecología, y promover una agricultura familiar a pequeña escala, y hacer que esta predomine en todo Rumanía, preservando las prácticas tradicionales agrícolas del territorio. Los campesinos pueden encontrar en esta organización un punto de apoyo, para defenderse colectivamente contra acciones que vulneren la seguridad y soberanía alimentaria.

Esta organización lleva a cabo varias campañas y programas para consolidar sus objetivos. Un ejemplo de ellos es la campaña “Agrodiversidad”, en esta, Eco Ruralis recolecta semillas tradicionales del territorio, y los distribuye a pequeños agricultores del país, de esta manera pretende aumentar la conservación y propagación del patrimonio agrícola rumano.

Otro programa que lleva a cabo es el World Wide Opportunities on Organic Farms in Romania (WWOOF Romania), este es una herramienta que ofrece a las personas la oportunidad de ser voluntario en granjas orgánicas de Rumanía. El papel de Eco Rurales es facilitar voluntariado e intercambiando conocimientos entre diversas granjas de acogida tradicionales del país.

Una campaña de esta organización es la llamada “Cadenas alimentarias”, aquí investigan el acceso que tienen los pequeños agricultores al mercado y a la economía.

Eco Ruralis también tiene su rol de investigador, esto lo hizo a través de la campaña “derechos sobre la tierra”. Su objetivo es mostrar una mayor transparencia sobre las adquisiciones de tierras a gran escala y la concentración de tierras en Rumanía, investigando y exponiendo los problemas que esto acarrea.

Cada vez más, la organización está ganando importancia y creciendo en número de miembros, ha logrado crear una red nacional que une a productores de alimentos a pequeña escala, activistas y consumidores conscientes de Rumanía. A través de sus diferentes programas y campañas ha logrado una mayor transparencia en las grandes transacciones de tierras, además de informes e investigaciones que ayudan a la concienciación sobre el tema y su importancia (Access to Land, 2020).

### 5.3.3. Indonesia

En Indonesia, los pequeños campesinos locales se enfrentan a la posesión de sus tierras por grandes corporaciones. Desde 2008, ha habido una rápida extensión de la plantación que se apoderó de millones de tierras de pequeños agricultores. Hay varias situaciones, en el que los agricultores han sido expulsados de sus terrenos. En 2010 sucedió con familias de cafeteros Jambi, que fueron echados de sus tierras, además de miles de personas miembros e SPI (Unión de Campesinos de Indonesia) también fueron desalojadas porque sus tierras ancestrales fueron vendidas a Reino Unido. Ha habido un impacto de la presencia de capital internacional en la zona, afectando a campesinos y comunidades locales (Junaidi, 2011).

El SPI lucha contra este problema. Es la unidad de varios sindicatos de campesinos de Indonesia. Sus ideales se basan en el antineoliberalismo, defender los derechos del

agricultor, la soberanía alimentaria, la agricultura agroecológica y en una necesidad de reforma agraria (SPI, 2020).

SPI también exige la distribución de tierras a campesinos de pequeña escala y contribuye a una alianza más fuerte con otros movimientos, sindicatos, pescadores, mujeres, defensoras de derechos humanos y organizaciones de consumidores para luchar contra el acaparamiento de tierras y defender la soberanía alimentaria (Junaidi, 2011).

Sus programas y actividades se basan en recopilar, procesar y difundir información que sea útil para agricultores, construye una vida económica independiente a las grandes corporaciones. Organiza movilizaciones y actividades a través del país. Fortalecen la gestión de la organización. Cooperan con organizaciones campesinas tanto a nivel nacional como internacional. Llevan a cabo peticiones y crean una relación con las instituciones y el estado (SPI, 2020).

Otra organización es la Alianza del Movimiento de la Reforma Agraria (AGRA). Esta es una entidad campesina combativa de Indonesia, hace un llamamiento al movimiento campesino de Indonesia para consolidar sus bases, además movilizó a miles de sus miembros a Yakarta para hacer campaña contra la confiscación de tierras (AGRA, 2013)

Uno de los ejemplos de lucha de la sociedad civil en contra del “land grabbing” sucede en la comunidad Buol, una comunidad indígena de Indonesia que ha vivido en su tierra durante muchas generaciones. Las tierras de cultivo y los bosques utilizados por más de 6.500 familias fueron destruidas. Sus antiguas granjas y bosques están cubiertos por un monocultivo interminable de palmas de aceite.

En 2012, los líderes de tres de los pueblos que fueron destruidos por la plantación establecieron contacto con el movimiento campesino nacional AGRA. Juntos decidieron luchar contra la compañía bajo la bandera de “Forum Tani Buol”. Su campaña se basa en reuniones y negociaciones con la Comisión Nacional de Derechos Humanos, bloqueos y manifestaciones. Ante esta situación, el gobierno local respondió con una búsqueda para arreglar el conflicto, aun y así, el problema se encuentra en la falta de comprensión por parte de la empresa inversora, la cual no pretende negociar (GRAIN, 2014).

En esta tabla, se puede observar una recopilación de los datos expuestos:

	<b>Organizaciones principales</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Acciones</b>
<b>Mundial</b>	La Vía Campesina	Lucha por los derechos de los campesinos y la soberanía alimentaria.	<p>Ejecuta solicitudes a los gobiernos.</p> <p>Presentan llamamientos comunes.</p> <p>Apoya a pequeñas organizaciones.</p> <p>Llevan a cabo conferencias internacionales.</p>

	<p>“Hands on the Land”</p> <p>“Access to Land”</p>	<p>Fomenta el aseguramiento, acceso y administración de la tierra.</p> <p>Evolución de las políticas y regulaciones (nacionales e internacionales) sobre el uso y la gestión de la tierra</p>	<p>Comparte experiencias.</p> <p>Ofrece comunicación y sensibilización.</p> <p>Investigación y documentación.</p> <p>Creación de redes</p>
	<p>Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)</p>	<p>Vencer el hambre.</p> <p>Lograr la seguridad alimentaria.</p> <p>El acceso regular a suficientes alimentos de alta calidad.</p>	<p>Impulsa cambios de política.</p> <p>Implementa proyectos a nivel global</p> <p>Crea unas directrices voluntarias sobre cómo actuar.</p>
	<p>Transnational Institute (IT)</p> <p>International Institute of Social Studies (ISS)</p>	<p>Informar e investigar.</p>	<p>Investigaciones.</p> <p>Publicaciones</p>
<b>Argentina</b>	<p>Fundación para el Desarrollo en Justicia y Paz (FUNDAPAZ)</p>	<p>Desarrollo rural sustentable, con comunidades indígenas y familias campesinas.</p> <p>Apoyo a las organizaciones indígenas y campesinas, para que puedan ejercer sus derechos.</p>	<p>Creación de planes para los afectados.</p> <p>Asesoría legal.</p> <p>Análisis de casos.</p>
	<p>Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI)</p>	<p>Una Reforma Agraria Integral.</p> <p>Soberanía Alimentaria.</p>	<p>Movilizaciones.</p> <p>Denuncias.</p> <p>Creación de espacios de trabajo comunitario y encuentros.</p>
	<p>Productores Independientes de Piray (PIP)</p>	<p>Recuperar sus tierras</p>	<p>Movilizaciones.</p> <p>Reclamo del cumplimiento de la ley.</p>
	<p>Observatorio Nacional de Tierras de Argentina (NLO)</p>	<p>Utilizar información para influir en las políticas locales y nacionales</p> <p>Apoyo a las instituciones de investigación</p>	<p>Investigación.</p>
<b>Rumanía</b>	<p>Eco Ruralis</p>	<p>Defender los derechos de los campesinos, la agricultura familiar y sostenible</p>	<p>Campañas y programas.</p> <p>Investigación.</p>
<b>Indonesia</b>	<p>Unión de Campesinos de Indonesia (SPI)</p>	<p>Defensa de los derechos del agricultor, la soberanía alimentaria, la agricultura agroecológica.</p> <p>Reforma agraria.</p>	<p>Crea alianza con otros movimientos.</p> <p>Recopila, procesa y difunde información.</p> <p>Movilizaciones.</p>

	Alianza del Movimiento de la Reforma Agraria (AGRA)	Reforma agraria	Reuniones y negociaciones con la Comisión Nacional de Derechos Humanos.  Bloqueos y manifestaciones.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Land Matrix

## 6. CONCLUSIÓN

Después de este estudio se pueden concluir varios resultados. En primer lugar, el impacto del acaparamiento de tierras a nivel global, ¿se debe considerar un problema? Son millones las hectáreas que se encuentran bajo esta práctica, específicamente 1,66% de la tierra agrícola mundial es adquirida a gran escala. Este porcentaje se puede considerar mínimo, y por lo tanto, se puede llegar a pensar que no es un problema gran escala. Pero el “land grabbing” se encuentra dentro de un sistema mundial de producción de alimentos, el cual es injusto, y que vulnera la seguridad y la soberanía alimentaria. El acaparamiento de tierras es un elemento más que forma parte de este régimen y comercio internacional. Por lo tanto, si se debe considerar como una problemática global, ya que fomenta un sistema de producción de alimentos desequilibrado, imparcial y perjudicial que afecta internacionalmente.

Además, hay que tener en cuenta que no es un sector que se caracterice por su transparencia, por ello, hay una gran parte de los casos y de las cifras que no están expuestas en este estudio, debido a la falta de legislación, de reglamento, de investigación y/o de correctos procedimientos. Es por ello, que sí también se considerará una problemática a nivel global, debido a que necesita una regulación, lo cual podrá hacer viable una recogida de los datos y posteriormente una investigación en profundidad.

En segundo lugar, como se ha podido comprobar, las consecuencias benefician a los grandes inversores, mientras que los pequeños campesinos locales se ven afectados, expulsándolos de sus tierras o bajo condiciones laborales desfavorables. La lucha es desequilibrada, mientras que unos ganan desde el poder, los agricultores luchan bajo su condición humilde. De esta manera, no es casualidad que las regiones más afectadas sean las subdesarrolladas o en vías de desarrollo. Por ello, la región más afectada es África, seguida de Europa del Este, Asia y América Latina. Los inversores aprovechan la situación de precariedad de estos territorios para poder adquirir tierras a gran escala. Estos provienen mayormente de Asia, Estados Unidos y Europa occidental. En el caso asiático, los inversores se encuentran mayormente en países del norte, mientras que las tierras se localizan en el sur del continente. Así que, los inversores son países desarrollados y con poder, mientras que las zonas en las que invierten no cuentan con grandes riquezas ni capacidades productivas.

La tercera conclusión a destacar, es la vulneración de la soberanía alimentaria. Se puede afirmar que el acaparamiento de tierras afecta a la soberanía alimentaria, ya que los agricultores tienen una falta de acceso a sus tierras. Esto también tiene un impacto en las

propiedades de los países, ya que la falta de posesión de sus tierras puede afectar a nivel comercial, tanto como a nivel medioambiental. En el caso de los gobiernos estudiados, en los tres países analizados siguen el mismo patrón, potencian la presencia de capital extranjero, y permiten la adquisición de estas tierras. Aun y así, es necesario preguntarse si es por beneficio o por necesidad. La baja economía de los países puede hacer que los gobiernos se vean obligados a llevar a cabo estas transacciones.

En cuarto lugar, en el caso de Argentina, Rumania e Indonesia, las cantidades de tierras bajo acuerdos son entre el 1% y 7% de la tierra agrícola total del país, siendo Indonesia la más afectada. En relación con los inversores, siguen un poco la misma dinámica que a nivel mundial. La mayoría de la inversión proviene del extranjero, siendo países desarrollados los que llevan a cabo estas inversiones. Cabe destacar, que en los tres casos, los países inversores son próximos a los territorios. En el caso de Argentina, Estados Unidos es el mayor inversor. En Rumanía, es Europa Occidental la que genera inversiones. Y por último, en Indonesia, los inversores provienen de Asia en su mayoría, sobretodo Malasia. Esta cercanía puede facilitar el control sobre las tierras adquiridas. Al igual que a escala global, cumplen las mismas característica, en su mayoría inversión extranjera por parte de países desarrollados, en países en vía de desarrollo.

Como quinta conclusión, en relación al papel de los afectados en esta problemática. En el caso de los agricultores, estos son los mayores afectados, y se estructuran en organizaciones, para poder dar a conocer su punto de vista. En lo que respecta a la sociedad civil, se encuentran varias organizaciones a nivel mundial. Aun y así, al ser de gran tamaño y enfrentarse a una problemática internacionalmente, no solo tratan el "land grabbing" sino que trabajan en favor de los derechos de los campesinos, de la seguridad y de la soberanía alimentaria de manera general. Son organizaciones como La Vía Campesina, "Hands on the Land" o "Access to Land". En el caso de organismos internacionales, se encuentra la FAO, que pertenece a las Naciones Unidas, y aunque no se centre en el acaparamiento de tierras, entra dentro de sus acciones.

En el caso de los países analizados, en los tres se encuentra una sociedad civil organizada en entidades. En el caso de Argentina, es donde se localiza un mayor movimiento por parte de las comunidades agrícolas, más organizaciones o centros de investigación. Sus acciones se basan en movilizaciones, campañas, concienciación e investigación sobre el "land grabbing". Indonesia, también posee varias agrupaciones de campesinos, las cuales basan su trabajo en la cooperación entre las diversas organizaciones, exigen regulación legal y llevan a cabo manifestaciones. Por último, Rumania, tiene un menor número de organizaciones, aunque la organización principal que reúne a los campesinos es sólida. Los mecanismos que utilizan para defender la soberanía alimentaria son campañas y programas, además de una profunda investigación. La sociedad civil actúa como interventores para poner solución al "land grabbing", dan a conocer el problema internacionalmente y concienciar a la población. Y aunque no son los actores normativos, tienen el papel de intervenir, proponer y que se les escuche a nivel institucional. Se puede considerar que al ser un problema reciente, es un actor todavía joven, pero que está en vías de consolidarse y poner solución al problema.

En conclusión, el "land grabbing" es un problema global, que forma parte de un sistema de producción de alimentos injusto. Además, necesita de una mayor transparencia e investigación, para poder llegar a conocer sus datos reales. Donde la sociedad civil está teniendo un papel clave, organizándose y reclamando sus derechos. Ahora está en manos

de los gobiernos, instituciones internacionales de crear una regulación internacional y poner fin a este problema.

- Bibliografía

Access to Land (2020). Eco Ruralis. Supporting agroecology and promoting small-scale family farming in Romania. De Access to Land. Recuperado de: <https://www.accesstoland.eu/-Eco-Ruralis->

AGRA (2013). ¡Detener la Confiscación de Tierras! ¡Tirar a la OMC en el Basurero!. De International League of Peoples Struggle. Recuperado de: <https://ilps.info/es/2013/06/09/detener-la-confiscacion-de-tierras-tirar-a-la-omc-en-el-basurero/>

Baker-Smit, Katelyn y Boruss Miklos Attila, Szocs. (2016). What is land grabbing? - A critical review of existing definitions. Eco Ruralis. Recuperado de: [https://drive.google.com/file/d/0B\\_x-9XeYoYkWSDh3dGk3SVh2cDg/view](https://drive.google.com/file/d/0B_x-9XeYoYkWSDh3dGk3SVh2cDg/view)

Banco Mundial & FAO (2017). Análisis de la Pobreza y la Seguridad Alimentaria Nutricional en Nicaragua. CAPÍTULO II: Vulnerabilidad, pobreza e inseguridad alimentaria. Recuperado de: <https://www.inide.gob.ni/bibliovirtual/publicacion/psacap3.pdf>

Belenguer, A. (2012). Land grabbing: colonización en el siglo XXI. United Explanations. Recuperado de: <https://www.unitedexplanations.org/2012/08/16/land-grabbing-colonizacion-en-el-siglo-xxi/>

Borras, S., Hall, R., Scoones, I., White, B., & Wolford, W. (2011). Towards a better understanding of global land grabbing: an editorial introduction. *The Journal of Peasant Studies*, 38: 2, 209-216, DOI: 10.1080 / 03066150.2011.559005. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03066150.2011.559005>

Costantino, A. (2019). Fiebre por la tierra. Debates sobre el land grabbing en Argentina y en América Latina. Buenos Aires: Ed. El colectivo. Recuperado de: [https://issuu.com/editorialelcolectivo/docs/fiebre\\_por\\_la\\_tierra\\_-\\_paginas](https://issuu.com/editorialelcolectivo/docs/fiebre_por_la_tierra_-_paginas)

FAO, A. (2011). Una introducción a los conceptos básicos de la seguridad alimentaria. *Programa CE-FAO*. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/al936s/al936s00.pdf>

FAO, B. (2011). The state of the world's land and water resources for food and agriculture (SOLAW) – Managing systems at risk. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome and Earthscan, Londres. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/i1688e/i1688e.pdf>

FAO (2012). Directrices voluntarias sobre la Gobernanza responsable de la tenencia. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/i2801s/i2801S.pdf>

FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS (2018). El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo. Fomentando la

resiliencia climática en aras de la seguridad alimentaria y la nutrición. FAO, Roma. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/ca5162es/ca5162es.pdf>

FAO (2020). Food Loss and Waste Database. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Recuperado de: <http://www.fao.org/food-loss-and-food-waste/flw-data/en/>

FAO (2019). Land Use Indicators. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Recuperado de: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/EL/visualize>

FIAN International (2017). Land Grabbing and Human Rights: The Role of EU Actors Abroad. Hands on the Land. Recuperado de: [http://www.fian.org/fileadmin/media/publications\\_2017/Announcements\\_Calls\\_Flyer/WEB\\_Eng.pdf](http://www.fian.org/fileadmin/media/publications_2017/Announcements_Calls_Flyer/WEB_Eng.pdf)

Foro por una vida digna (2011). Argentina: declaración en contra del cultivo de soja transgénica y del modelo herbicida de glifosato. De Biodiversidadla. Recuperado de: [http://www.biodiversidadla.org/Documentos/Argentina\\_declaracion\\_en\\_contra\\_del\\_cultivo\\_de\\_soja\\_transgenica\\_y\\_del\\_modelo\\_herbicida\\_de\\_glifosato](http://www.biodiversidadla.org/Documentos/Argentina_declaracion_en_contra_del_cultivo_de_soja_transgenica_y_del_modelo_herbicida_de_glifosato)

FUNDAPAZ (2020). Nuestro trabajo. De Fundación para el Desarrollo en Justicia y Paz. Recuperado de: <https://www.fundapaz.org.ar/nuestro-trabajo/>

Gordillo, G., Méndez O. (2013). Seguridad y soberanía alimentaria. FAO. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/a-ax736s.pdf>

GRAIN (2011). Acaparamiento de tierras en Argentina. Un “manual de Instrucciones” para entregar el territorio. GRAIN. Recuperado de: <https://www.grain.org/es/article/4273-acaparamiento-de-tierras-en-argentina-un-manual-de-instrucciones-para-entregar-el-territorio>.

GRAIN (2014). Long struggle against Indonesia oil palm land grab. De GRAIN. Recuperado de: <https://www.grain.org/article/entries/4868-long-struggle-against-indonesia-oil-palm-land-grab>

Hernández, J. (2016). Philip McMichael. Regímenes alimentarios y cuestiones agrarias. Revista mexicana de sociología, vol.78 no.3. Recuperado de: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-25032016000300551](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032016000300551)

Joaqui, N. (2017). Causas que Conllevan a una Inseguridad Alimentaria. 4to Congreso Internacional AmITIC. Recuperado de: <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/memoutp/article/view/1492/2173>

Junaidi, Y. (2011). Land Grabbing in Indonesia. International Conference on Global Land Grabbing. Recuperado de: <https://www.oicrf.org/documents/40950/43224/Land+grabbing+in+Indonesia.pdf/4e41be7c-c5c6-c369-3982-5e281bad64c0>

Kumala, C. (2018). Grab Indonesia by the land: The rapid expansion of Palm Oil in Indonesia. Global Land Forum. Recuperado de: [https://www.globalpolicyjournal.com/sites/default/files/Kumala%20-%20Grab%20Indonesia%20by%20the%20land\\_%20The%20rapid%20expansion%20of%20Palm%20Oil%20in%20Indonesia.pdf](https://www.globalpolicyjournal.com/sites/default/files/Kumala%20-%20Grab%20Indonesia%20by%20the%20land_%20The%20rapid%20expansion%20of%20Palm%20Oil%20in%20Indonesia.pdf)

Land Matrix (2016). Large scale land acquisitions profile, Argentina. Land Matrix. Recuperado de: <https://landmatrix.org/stay-informed/argentina-country-profile/>

Land Matrix (2017). Large scale land acquisitions profile, Romania. Land Matrix. Recuperado de: <https://landmatrix.org/stay-informed/romania-country-profile/>

Land Matrix (2018). Large scale land acquisitions profile, Indonesia. Land Matrix. Recuperado de: <https://landmatrix.org/stay-informed/indonesia-country-profile/>

Land Matrix, A. (2020). Global. Land Matrix. Recuperado de: <https://landmatrix.org/>

Land Matrix, B. (2020). 200 mapas de Acceso a la Tierra. De Land Matrix Latinoamérica y Caribe. Recuperado de: <https://www.landmatrix-lac.org/incidencia/200-mapas-de-acceso-a-la-tierra-conferencia-tierra-y-pobreza-washington-2020/>

Land Matrix, C. (2020). Argentina. De Land Matrix. Recuperado de: <https://landmatrix.org/country/argentina/>

La Vía Campesina (2003). Qué significa soberanía alimentaria?. Recuperado de: <https://viacampesina.org/es/quignifica-soberanalimentaria/>

La Vía Campesina (2011). Fight against Land Grabbing. De La Vía Campesina. Recuperado de: <https://viacampesina.org/en/fight-against-land-grabbing/>

La Vía Campesina (2012). Land grabbing: La Via Campesina urges States to act. De La Vía Campesina. Recuperado de: <https://viacampesina.org/en/land-grabbing-la-via-campesina-urges-states-to-act/>

La Vía Campesina (2017). Resisting Land Grabbing in Germany. De La Vía Campesina. Recuperado de: <https://viacampesina.org/en/resisting-land-grabbing-in-germany/>

MNCI (2020). ¿Quiénes somos?. Movimiento Nacional Campesino Indígena. Recuperado de: <http://mnci.org.ar/about/>

NNUU (2003). Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas. Naciones Unidas, 07-58684. Recuperado de: [https://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS\\_es.pdf](https://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_es.pdf)

Nolte, K., Chamberlain, W., Giger, M. (2016). International Land Deals for Agriculture. Fresh insights from the Land Matrix: Analytical Report II. Bern, Montpellier, Hamburg, Pretoria: Centre for Development and Environment, University of Bern; Centre de coopération internationale en recherche agronomique pour le développement; German Institute of Global

and Area Studies; University of Pretoria; Bern Open Publishing. Recuperado de: [file:///C:/Users/34608/Downloads/Analytical\\_ReportII.pdf](file:///C:/Users/34608/Downloads/Analytical_ReportII.pdf)

Ortega, M. & Rivera, M. (2010). Indicadores internacionales de Soberanía Alimentaria. Nuevas herramientas para una nueva agricultura. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica* Vol. 14: 53-77. Recuperado de: [https://ddd.uab.cat/pub/revibec/revibec\\_a2010v14/revibec\\_a2010v14p53.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/revibec/revibec_a2010v14/revibec_a2010v14p53.pdf)

PESA (2011). Seguridad Alimentaria y Nutricional, Conceptos básicos. FAO. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/a-at772s.pdf>

Salvador, G., de la Cruz, J., Pérez, C. & Aranceta, J. (2015). Escalas de evaluación de la inseguridad alimentaria en el hogar. *Rev Esp Nutr Comunitaria*;21(Supl. 1):270-276, DOI: 10.14642/RENC.2015.21.sup1.5074. Recuperado de: <http://www.renc.es/imagenes/auxiliar/files/RENC2015supl1INSEGURALIMENT.pdf>

Sammartino, Gloria. (2014). Notas para identificar el modelo de producción agroalimentario hegemónico actual. *Diaeta* (B.Aires), 32 (146):16-25. Recuperado de: <http://www.aadynd.org.ar/descargas/diaeta/02-Sanmartino.pdf>

SPI (2020). Perfil Organizacional. De Unión de Campesinos de Indonesia. Recuperado de: <https://spi.or.id/tentang-kami/organsasi/>

Szocs Boruss, M., Rodriguez, M., Srovnalova, A. (2015). Land grabbing in Romania. De Eco Ruralis. Recuperado de: [https://www.accesstoland.eu/IMG/pdf/land\\_grabbing\\_in\\_romania\\_report\\_eco\\_ruralis\\_2015\\_finalsmall.pdf](https://www.accesstoland.eu/IMG/pdf/land_grabbing_in_romania_report_eco_ruralis_2015_finalsmall.pdf)

United Nations Conference on Trade and Development (2009) World Investment Report 2009, UNCTAD, Geneva. Recuperado de: [https://unctad.org/en/docs/wir2009\\_en.pdf](https://unctad.org/en/docs/wir2009_en.pdf)

UTT (2020). Productores Independientes de Piray: la siembra de un sueño colectivo. De Unión de Trabajadores de la Tierra. Recuperado de: <https://uniondetrabajadoresdelatierra.com.ar/2020/02/07/productores-independientes-de-piray-166-hectareas-de-un-sueno-colectivo/>