

---

This is the **published version** of the bachelor thesis:

Della Santa Azlor, Julia; Chen, Chiao-In, dir. Lucha contra el imperialismo japonés : la relación entre el Gobierno Provisional de la República de Corea y el régimen nacionalista chino frente la ocupación japonesa (1919-1945). 2020. (842 Grau en Estudis d'Àsia Oriental)

---

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/232773>

under the terms of the  license

**FACULTAD DE TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN**

**GRADO DE ESTUDOS DE ASIA ORIENTAL**

**TRABAJO DE FIN DE GRADO**  
**Curso 2019-2020**

**Lucha contra el imperialismo japonés: la relación entre  
el Gobierno Provisional de la República de Corea y el  
régimen nacionalista chino frente la ocupación japonesa  
(1919-1945)**

**Júlia Della Santa Azlor**  
**1422655**

**TUTORA**  
**CHIAO-IN CHEN**

Barcelona, 4 de junio de 2020



## Datos del TFG

[Español]

Lucha contra el imperialismo japonés: la relación entre el Gobierno Provisional de la República de Corea y el régimen nacionalista chino frente la ocupación japonesa (1919-1945).

**Autora:** Júlia Della Santa Azlor

**Tutora:** Chiao-In Chen

**Centro:** Facultad de Traducción e Interpretación

**Estudios:** Grado de Estudios de Asia Oriental

**Curso académico:** 2019 – 2020

## Palabras clave

Gobierno Provisional de la República de Corea, Movimiento Samil, Movimiento Primero de Marzo, Guomindang, Segunda Guerra Sino-japonesa, ocupación japonesa, independencia de Corea.

## Resumen del TFG

Después de más de una década bajo el dominio japonés, el 11 de abril de 1919, el Gobierno Provisional de la República de Corea se fundó clandestinamente como consecuencia del auge de las protestas coreanas contra la ocupación japonesa enmarcadas en el Movimiento del 1 de marzo de 1919. Desde ese momento hasta la recuperación de la soberanía nacional en 1945, el Gobierno Provisional de la República de Corea, establecido en Shanghái, fue el centro del movimiento de independencia y de resistencia coreana contra la ocupación japonesa fuera del territorio coreano. Durante este tiempo, la organización fue amparada por el régimen nacionalista chino y ambos gobiernos establecieron vínculos cercanos con el fin de detener la invasión japonesa y recuperar el territorio perdido. Este proyecto analiza el papel del Gobierno Nacional de la República de China en el desarrollo y consolidación del Gobierno Provisional de la República de Corea entre los años 1919 y 1945.

## Aviso legal

© Júlia Della Santa Azlor, Barcelona, 2020. Todos los derechos reservados.

Ningún contenido de este trabajo puede ser objeto de reproducción, comunicación pública, difusión y/o transformación, de forma parcial o total, sin el permiso o la autorización de su autora.

---

Lluita contra l'imperialisme japonès: la relació entre el Govern Provisional de la República de Corea i el règim nacionalista xinès davant la ocupació japonesa (1919-1945).

**Autora:** Júlia Della Santa Azlor

**Tutora:** Chiao-In Chen

**Centre:** Facultat de Traducció i d'Interpretació

**Estudis:** Grau d'Estudis d'Àsia Oriental

**Curs acadèmic:** 2019 – 2020

---

### **Paraules clau**

Govern Provisional de la República de Corea, Moviment Samil, Moviment Primer de Març, Guomindang, Segona Guerra Sino-japonesa, ocupació japonesa, independència de Corea.

---

### **Resum del TFG**

Després de més d'una dècada sota el domini japonès, l'11 d'abril de 1919, el Govern Provisional de la República de Corea va ser fundat clandestinament com a resultat de l'auge de les protestes coreanes contra l'ocupació japonesa emmarcades en el Moviment de l'1 de març de 1919. Des d'aquest moment fins a la recuperació de la sobirania nacional l'any 1945, el Govern Provisional de la República de Corea, establert a Xangai, va ser el centre de la independència de Corea i el moviment de resistència contra la invasió japonesa fora del territori coreà. Durant aquest temps, l'organització va ser emparada pel règim nacionalista xinès i tots dos governs van establir vincles estrets per tal d'aturar la invasió japonesa i recuperar el territori perdut. Aquest projecte analitza el paper del Govern Nacional de la República de la Xina en el desenvolupament i consolidació del Govern Provisional de la República de Corea entre 1919 i 1945.

---

### **Avís legal**

© Júlia Della Santa Azlor, Barcelona, 2020. Tots els drets reservats.

Cap contingut d'aquest treball pot ser objecte de reproducció, comunicació pública, difusió i/o transformació, de forma parcial o total, sense el permís o l'autorització de la seva autora.

---

Struggle against Japanese imperialism: the relationship between the Provisional Government of the Republic of Korea and the Chinese nationalist regime against the Japanese occupation (1919-1945).

**Author:** Júlia Della Santa Azlor

**Tutor:** Chiao-In Chen

**Center:** Faculty of Translation and Interpreting

**Studies:** Bachelor's Degree in East Asian Studies

**Academic course:** 2019 – 2020

---

### **Keywords**

Provisional Government of the Republic of Korea, Samil Movement, March First Movement, Guomindang, Second Sino-Japanese War, Japanese occupation, Korean independence.

---

### **TFG Abstract**

---

After more than a decade under Japanese rule, on April 11, 1919, the Provisional Government of the Republic of Korea was founded clandestinely as a result of the rise of Korean protests against the Japanese occupation framed in the March 1, 1919 Movement. From that time until the recovery of national sovereignty in 1945, the Provisional Government of the Republic of Korea, established in Shanghai, was the center of the Korean independence and resistance movement against Japanese occupation outside Korean territory. During this time, the organization was protected by the Chinese nationalist regime and both governments established close ties in order to stop the Japanese invasion and reclaim lost territory. This project discusses the role of the National Government of the Republic of China in the development and consolidation of the Provisional Government of the Republic of Korea between 1919 and 1945.

---

### **Legal notice**

---

© Júlia Della Santa Azlor, Barcelona, 2020. All rights reserved.

None of the content of this academic work may be reproduced, distributed, broadcasted and/or transformed, either in whole or in part, without the express permission or authorization of the author.

## **Agradecimientos**

Deseo agradecer de manera especial a mi tutora Chiao-In Chen la oportunidad de realizar este trabajo, así como, el soporte y orientación brindados en todo momento.

También quiero agradecer a Àlex y a mi familia su apoyo y compañía durante mi etapa académica, ya que, sin ellos, hubiera sido más difícil.



# Índice

<b>ACLARACIONES LINGÜÍSTICAS .....</b>	9
<b>ABREVIACIONES .....</b>	10
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	11
<b>1. LA OCUPACIÓN JAPONESA Y EL MOVIMIENTO PRIMERO DE MARZO (1905-1919).....</b>	14
<i>1.1. Irrupción japonesa en Corea (1905-1910).....</i>	14
1.1.1. Tratados .....	14
1.1.2. Establecimiento del Gobierno Japonés en Corea (1910).....	16
<i>1.2. Origen del Movimiento Samil (1905-1919).....</i>	16
1.2.1. Surgimiento del movimiento independentista (1905-1919) .....	16
1.2.2. Movimiento Primero de Marzo: la Conferencia de Paz y el “principio de autodeterminación nacional” (1919) .....	19
<b>2. RELACIONES ENTRE EL GPC Y EL GMD (1919-1937).....</b>	22
<i>2.1. Establecimiento del GPC en Shanghái y primeros vínculos con el GMD en Guangzhou (1919-1926) .....</i>	22
2.1.1. Establecimiento del Gobierno Provisional de la República de Corea: construcción y contradicciones internas.....	22
2.1.2. Primeros vínculos entre el GPC y el GMD .....	24
<i>2.2. Nuevo giro de las relaciones entre el GPC y el Gobierno Nacional Chino en Nanjing (1926-1937) .....</i>	25
2.2.1. Nuevo punto de partida en la defensa conjunta de China y Corea contra Japón después del incidente manchuriano (1931).....	25
2.2.2. Impacto del incidente Hongqiao (1932) en la política de ayuda del GMD al GPC e inicio del periodo de movimiento (1932-1937) .....	28
<b>3. POLÍTICA DEL GMD HACIA EL GPC EN TIEMPOS DE GUERRA (1937-1945) ....</b>	31
<i>3.1. Nueva situación que enfrenta China y el movimiento nacionalista coreano.....</i>	31
<i>3.2. Base ideológica de Chiang Kai-shek en su motivación de ayuda al GPC.....</i>	32
<i>3.3. Desarrollo de la política de Corea en tiempos de guerra (1937-1945).....</i>	33

3.3.1. División del movimiento nacionalista e intento de unificación.....	33
3.3.2. Asistencia económica al GPC.....	34
3.3.3. Asistencia al ELK.....	35
3.3.4. Posicionamiento del GMD en la búsqueda del reconocimiento internacional del GPC y de la independencia de Corea.....	37
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>39</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</b>	<b>42</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>46</b>
<i>I. Cronología: Lucha antijaponesa conjunta (1910-1945).....</i>	<i>46</i>
<i>II. Listado de los presidentes del gobierno y del Consejo de Estado del GPC.....</i>	<i>47</i>
<i>III. Biografías.....</i>	<i>48</i>
<i>IV. Mapas .....</i>	<i>51</i>

## Aclaraciones lingüísticas

En este trabajo aparecen palabras de origen extranjero. Concretamente, antropónimos y topónimos, entre otros términos, de origen coreano, chino y japonés. Por esta razón, es necesario hacer varias consideraciones lingüísticas acerca de la transcripción usada.

En primer lugar, en el caso de la romanización de los términos de origen coreano, se ha optado por usar la Romanización Revisada del Coreano publicada el año 2000 por el Instituto Nacional de la Lengua Coreana (National Institute of Korean Language 2000). Según este sistema, el nombre y el apellido se escriben separados: primero el apellido y luego el nombre. La letra inicial de ambos tiene que ser en mayúscula y las sílabas de los nombres no se deben separar por guiones. De este modo, 이승만 se ha romanizado como I Seungman y 김구 se ha transcrito como Gim Gu.<sup>1</sup> La Romanización Revisada del Coreano (2000), por el contrario, no se ha aplicado a los nombres y a los apellidos correspondientes a la bibliografía usada en este documento.

En segundo lugar, los términos de origen chino están sujetos tanto al sistema oficial de transcripción Hanyu Pinyin, —establecido como estándar nacional de manera oficial en 1996 (Rovira 2015, 17)—, así como, a las reglas de escritura del pinyin actualizadas en 2012 (Rovira 2015, 23). En este caso, también se ha respetado el orden tradicional de los antropónimos: primero el apellido, seguido de un espacio y el nombre. En el caso de Jiang Jieshi (蔣介石) y Sun Yixian (孫逸仙), se ha optado por el uso de Chiang Kai-shek y Sun Yat-sen, respectivamente. La razón de esta decisión se debe a su arraigada forma de transcripción en Occidente, que combina la transcripción del chino del sistema Wade-Giles para los apellidos: ‘Chiang’ y ‘Sun’ y la ortografía cantonesa para los nombres: ‘Kai-shek’ y ‘Yat-sen’ (Deeney 2001, 1102). Asimismo, se ha optado por el uso del pinyin destonalizado para la transcripción de los términos chinos.

Por último, las palabras de origen japonés se han transcrito siguiendo la romanización Hepburn (The Library of Congress 2012).

---

<sup>1</sup> Es importante señalar que hay nombres y apellidos que todavía no se han adaptado a la nueva romanización. Por este motivo, en muchos casos, se puede encontrar en otras investigaciones, por ejemplo: Rhee Syngman en lugar de I Seungman, y Kim Koo o Kim Ku en lugar de Gim Gu.

## Abreviaciones

ELK	Ejército de Liberación de Corea
GMD	Guomindang
GPC	Gobierno Provisional de la República de Corea
PCCh	Partido Comunista Chino
PIC	Partido de la Independencia de Corea
PNRC	Partido Nacional Revolucionario de Corea

## Introducción

A lo largo de la historia, China y Corea han interactuado constantemente como consecuencia de su cercanía e intereses mutuos. Asimismo, la influencia que China ha mantenido en la península coreana durante todo este tiempo ha sido considerable. En el pasado, si bien las dinastías coreanas se beneficiaron de la protección de China, también se vieron afectadas por una relación de subordinación. En este sentido, el vínculo entre ambos imperios estaba estrechamente relacionado en términos de seguridad territorial. La derrota de China en la Primera Guerra Sino-japonesa en 1895 y, posteriormente con la anexión de Corea al Imperio de Japón en 1910, se evidenció el descenso del dominio chino sobre la península coreana. A pesar de estas circunstancias, las relaciones entre ambos países nunca cesaron.

El primero de marzo de 1919, después de una década bajo el dominio japonés, la nación coreana se levantó en defensa de su liberación y autodeterminación. Las manifestaciones que proliferaron por todo el país marcaron un importante punto de inflexión en el nacionalismo coreano. Tras el fracaso del movimiento, muchos activistas coreanos decidieron unificar el movimiento de independencia en Shanghái mediante la formación del Gobierno Provisional de la República de Corea (de ahora en adelante GPC).<sup>2</sup> Desde el establecimiento del GPC en 1919 hasta su disolución en 1945, el GPC y el Gobierno Nacional de la República de China (de ahora en adelante Gobierno Nacional Chino o régimen nacionalista),<sup>3</sup> dirigido por el Guomindang —o Partido Nacionalista Chino— (de ahora en adelante GMD),<sup>4</sup> mantuvieron relaciones estrechas. Además de cooperar en la lucha contra la invasión que Japón estaba efectuando en el noreste de China, ambos reclamaron la independencia de la península coreana de manera insistente hasta el final de la guerra en 1945, cuando Japón fue derrotado.

La conciencia del vínculo trascendental entre el GMD y el GPC en el pasado ha llevado a muchos investigadores a explorar el desarrollo de su relación. Sin embargo, la mayoría de estos estudios se han centrado más en las relaciones diplomáticas del GMD con otros países en la evaluación de la situación coreana, tomando como punto de partida la Segunda Guerra Mundial (1939-1945). Esto es comprensible, ya que la

<sup>2</sup> En coreano: 대한민국 임시정부, transc.: *Daehanminguk Imsijeongbu*.

<sup>3</sup> En chino simplificado: 中華民国国民政府, transc. en pinyin: *Zhonghuaminguo Guominzhengfu*.

<sup>4</sup> En chino simplificado: 中国国民党, transc. en pinyin: *Zhongguo Guomindang*.

diplomacia de China en tiempos de guerra empezó a ser más dinámica en el momento en que Estados Unidos —el mayor benefactor en la resolución del conflicto de China y Corea con Japón— declaró la guerra a Japón en 1941 (Liu 1996, 3). Por este motivo, un mayor conocimiento de los factores implicados en la relación entre el GMD y el GPC deberían contribuir a una mejor comprensión de su comportamiento en las relaciones diplomáticas, considerando su posición dentro de la región asiática en un momento de considerable complejidad histórica.

El examen de dicha relación en un periodo corto de tiempo permite comprender la coyuntura internacional, así como, las actitudes de ambos sujetos en relación con las demás naciones u organizaciones. Así pues, este estudio toma como sujeto de investigación la relación bilateral entre el GMD y el GPC desde el establecimiento del GPC en Shanghái en 1919 hasta su disolución en 1945, concretamente en lo que concierne a la asistencia del GMD en la obtención del reconocimiento internacional de la independencia de Corea. Para ello, se intentará responder a las siguientes cuestiones: ¿el GMD asistió al GPC en su esfuerzo por conseguir la liberación de la península coreana? Si es así, ¿cómo y por qué lo hizo? Finalmente, ¿qué papel tuvo el GMD en la futura disposición de la península coreana? En base a este planteamiento, esta investigación analiza de manera objetiva y metodológica las características y los efectos de la política que se desarrollaron en el proceso de ayuda al GPC y la contribución del GPC en la guerra de resistencia de China contra Japón.

Con respecto a esto, por un lado, se parte de la premisa de que el GMD apoyó y desarrolló medidas sobre la independencia de Corea y el GPC, considerado, éste último, la organización legítima del movimiento nacionalista coreano. Por otra parte, también se cree que dichas medidas estaban determinadas por la inestable posición que ocupaba el GMD en el entorno internacional. Para el GMD, la península coreana era de gran interés en términos de valor geopolítico y estratégico, siendo clave para su propia seguridad. Por ello, la estabilidad de la península era fundamental para la restauración del poder que China había mantenido antes de la guerra sino-japonesa en 1894.

Este estudio se ha desarrollado en base a los resultados de investigaciones anteriores sobre la cuestión. Las contribuciones de Ku Daeyeol (2002), Xiaoyuan Liu (1996), Ji Eun Park (2009) y Chongsik Lee (1963) han sido de gran utilidad en la aportación de formulaciones útiles sobre el desarrollo del movimiento nacionalista coreano, así como, de las políticas y de las relaciones diplomáticas del GMD y el GPC.

Para abordar la investigación, se ha dividido el marco teórico en tres capítulos: 1) El primer capítulo analiza el establecimiento del GPC y el origen de su relación con el régimen nacionalista ubicado en Guangzhou. 2) El segundo capítulo examina el nuevo punto de inflexión de la relación entre el GPC y el GMD en Nanjing con la lucha antijaponesa conjunta. 3) El tercer capítulo discute el fuerte apoyo del GMD al GPC después del estallido de la guerra antijaponesa en 1937, además de la base ideológica de Chiang Kai-shek en su ayuda a la cuestión coreana y, por último, la política del GMD hacia el GPC durante la guerra antijaponesa.

## 1. La ocupación japonesa y el Movimiento Primero de Marzo (1905-1919)

### 1.1. Irrupción japonesa en Corea (1905-1910)

#### 1.1.1. Tratados

En 1905, la victoria de Japón en la Guerra Russo-japonesa (1904-1905) ocasionó la aceptación de Japón como una potencia emergente en la esfera internacional. Tras la guerra, el presidente de los Estados Unidos, Theodore Roosevelt, administró las negociaciones de paz entre ambos países en el Tratado de Portsmouth el 5 de septiembre de 1905. Esto permitió que Japón se apoderase de todas las posesiones que Rusia tenía en la península de Corea, además de la gestión del tramo del Ferrocarril del Sur de Manchuria. Para reafirmar la potestad de Japón sobre el territorio coreano, pocos meses después, se firmó el Tratado de Eulsa entre Japón y Corea, el 17 de noviembre de 1905. En este pacto, el país nipón adquiría el control diplomático de la península coreana, sustituyendo al Ministro de Asuntos Exteriores Coreano por un regente general japonés y eliminando las legaciones internacionales. Esto es relevante, ya que las relaciones exteriores, como bien apunta Lee Chong-Sik en su libro *The Politics of Korean Nationalism* (1963), habían sido, en la década anterior, “el único medio de supervivencia del gobierno coreano” (1963, 72).

La disconformidad de este tratado no sólo se manifestó en la población, también el emperador coreano Gojong rechazó la convención y la declaró ilegal, a pesar de que cinco ministros coreanos firmaron el documento sin su autorización.<sup>5</sup> Vulnerable ante el gobierno japonés, el emperador buscó ayuda en el exterior. Por este motivo, envió a I Seungman a los Estados Unidos para intentar convencer al presidente Roosevelt de que apoyara la causa de

---

<sup>5</sup> Durante la ocupación japonesa, un número considerable de coreanos conocidos como *chinilpa* —en coreano: 친일파— (literalmente, aquellas personas aliadas a los japoneses), colaboró con el régimen colonial en su expansión y unificación territorial. Este grupo incluye a los líderes de organizaciones pro-japonesas, como la Sociedad de Avance (*Iljinhoe* —en coreano: 일진회—); los participantes en la guerra imperial de Japón; funcionarios públicos y gubernamentales; autoridades de alto nivel; y desertores que originalmente se habían involucrado en organizaciones basadas en el nacionalismo y en la modernización, tales como el Club de la Independencia y el Movimiento de Auto-Fortalecimiento, entre otras agrupaciones. En este sentido, la colaboración de los participantes en la firma del Tratado de Eulsa de 1905 y el Tratado de Anexión Corea-Japón de 1910 fue crucial para la toma del control japonés sobre Corea (Chung 2002, 21-23).

Corea. No obstante, cuando I Seungman llegó a los Estados Unidos, el gobierno estadounidense ya había organizado negociaciones secretas con Japón en julio de 1905 (R. S. Kim 2002, 38-39). Durante los acuerdos de paz, referidos anteriormente, ambos países firmaron el Tratado de Taft-Katsura ese mismo año, que acordaba “la no intromisión de los Estados Unidos en los intereses de Japón en Corea y la no interferencia del país nipón en las voluntades estadounidenses en las Filipinas” (R. S. Kim 2002, 39). De este modo, la alianza con los Estados Unidos proporcionó al gobierno japonés la oportunidad de alcanzar el control completo sobre la península coreana (R. S. Kim 2002, 39).

Más adelante, el emperador Gojong hizo otro intento de pedir apoyo internacional para recuperar la soberanía de Corea. Para ello, el emperador envió a tres delegados secretos —I Jun, I Sangseol e I Wijong— a la Segunda Conferencia de Paz celebrada en la Haya en 1907. El objetivo era denunciar la ilegalidad del Tratado de Eulsa de 1905 y recuperar la soberanía coreana, según los acuerdos establecidos en la Conferencia. No obstante, los emissarios no pudieron acceder como representantes legítimos de Corea, ya que los poderes diplomáticos habían sido entregados a Japón. Asimismo, el emperador fue acusado por el gobierno japonés de haber violado la Convención de 1905.

Además del control diplomático de Corea, el gobierno nipón pretendía apoderarse de los asuntos administrativos del país. El supuesto incumplimiento por parte del emperador le sirvió como excusa a Japón para forzar su abdicación, por lo que, el 16 de julio de 1907, éste fue reemplazado por su hijo, Sunjong. Éste último sería un emperador esencialmente simbólico hasta la anexión oficial de Corea en 1910. En estas circunstancias, los japoneses y el Imperio de Corea negociaron el “Convenio sobre la administración de Corea” el 25 de julio de 1907, en el que se legitimaba el control administrativo de la península al gobierno japonés. Así pues, Japón mantuvo la monarquía coreana, pese a que tomó el control de los poderes administrativos y diplomáticos de Corea (R. S. Kim 2002, 39). El 1 de agosto de ese mismo año el Ejército de Corea fue disuelto y, el 8 de agosto, varios japoneses fueron nombrados viceministros. El 12 de julio de 1909, las competencias judiciales fueron transferidas, así como, las policiales, el 21 de junio de 1910. El 22 de agosto de 1910, Corea fue anexada oficialmente a Japón mediante el “Tratado de Anexión de Japón y Corea”, en el que, éste último, bajo los términos de los Tratados de 1905 y 1907, se convertía en protectorado de Japón.

### 1.1.2. Establecimiento del Gobierno Japonés en Corea (1910)

A partir de 1910, los líderes del Ejército Imperial Japonés —Ejército Guandong—<sup>6</sup> Terauchi Masatake y el general Akashi Motojiro formularon y ejecutaron las políticas que concernían a Corea y llevaron a cabo medidas represivas en diversos ámbitos de la política, la industria, la educación y los medios de comunicación. El 25 de agosto de 1910, todas las organizaciones políticas fueron disueltas; se prohibieron reuniones, debates y discursos; y los periódicos coreanos e incluso algunos japoneses importados a Corea fueron suspendidos (C. Lee 1963, 90-91). Hasta el 1 de marzo de 1919, Corea fue gobernada por un gobierno militar dictatorial basado en una política de industrialización y expansión territorial y en una estrategia de asimilación nacional, consistente en la supresión de la identidad nacional del pueblo coreano (Ku 1998, 103). La acumulación del descontento y el resentimiento hacia la sumisión y la eliminación de las libertades de la población coreana fue el origen y el desencadenante de los movimientos de independencia y el estallido del Movimiento Primero de Marzo.<sup>7</sup>

## 1.2. *Origen del Movimiento Samil (1905-1919)*

### 1.2.1. Surgimiento del movimiento independentista (1905-1919)

El Tratado de Eulsa de 1905 impulsó el fortalecimiento del movimiento nacionalista, que fue en aumento durante todo este periodo. En Seúl, los movimientos antijaponeses tuvieron comienzo durante el periodo de la abdicación del emperador Gojong. Grupos nacionalistas como el Club de la Independencia<sup>8</sup> deliberaban sobre los peligros que la nación afrontaba. Las manifestaciones de resentimiento popular proliferaron y desencadenaron revueltas armadas. Las primeras insurrecciones sucedieron cuando el Ejército de Corea fue disuelto. El levantamiento, aunque fue fallido, sirvió como el detonante que dirigió al pueblo coreano en contra de la invasión japonesa.

Después de 1905, la apropiación de la soberanía nacional de Corea por parte de Japón incentivó movimientos nacionalistas representados por organizaciones tales como: la

<sup>6</sup> En japonés: 關東軍, transc.: *Kantōgun*. En chino simplificado: 关东军, transc. en pinyin: *Guandongjun*.

<sup>7</sup> El Movimiento Primero de Marzo también es conocido como Movimiento Samil (traducido como “Movimiento 3/1” en relación con el mes y el día de su inicio). En coreano: 삼일 운동, transc.: *Samil Undong*.

<sup>8</sup> En coreano: 독립 협회, transc.: *Dongnip Hyeophoe*.

Sociedad de Auto-fortalecimiento de Corea,<sup>9</sup> la Asociación del Pueblo Nuevo<sup>10</sup> y la Asociación Nacional de Corea.<sup>11</sup> El objetivo común de estas organizaciones era, fundamentalmente, recuperar la soberanía nacional mediante el empoderamiento de la población coreana. Sin embargo, debido a la represión, no fue posible que perduraran ni permanecieran en Corea. Por ello, muchos líderes se marcharon al extranjero, principalmente a los Estados Unidos, China, Manchuria, Siberia y Japón. Estos destinos, más adelante, serían cruciales durante el Movimiento Primero de Marzo y la fundación del Gobierno Provisional de la República de Corea (Park 2009, 19).

La Sociedad de Auto-fortalecimiento de Corea, antes mencionada, se formó como sucesora del Club de la Independencia en 1906. Tenía como objetivo proporcionar y fortalecer las bases para restaurar la soberanía nacional por medio del desarrollo de la educación y la industria. Ésta lideró la oposición en contra de la abdicación del emperador Gojong impuesta por Japón. Sin embargo, dada la coyuntura existente, tuvo que disolverse.

La Asociación del Pueblo Nuevo fue una organización establecida en 1907 y liderada por An Changho y Yang Gitak, grandes líderes del movimiento nacionalista. Nació como respuesta a la supresión de los periódicos coreanos por parte del gobierno japonés. También trató de modernizar el país y recuperar la soberanía nacional a través de la difusión de propuestas de reformas en relación con la política, los medios de comunicación y la educación. En 1911, se acusó a la organización de intentar asesinar al Gobernador General Japonés Terauchi. 105 de sus miembros fueron detenidos y encarcelados. Finalmente, la organización fue disuelta. No obstante, gran parte de los miembros siguieron el movimiento de independencia en el extranjero y muchos de ellos se convirtieron en figuras imprescindibles para la posterior fundación del Gobierno Provisional de Corea. Este suceso fue uno, entre otros, de los desencadenantes de la dispersión del movimiento nacionalista a otros países (Park 2009, 22).

En los Estados Unidos, la Asociación Nacional de Corea fue establecida en San Francisco en 1909 por An Changho y liderada por exlíderes del Club de la Independencia y la Asociación del Pueblo Nuevo. Además de ser una de las principales organizaciones del movimiento

<sup>9</sup> En coreano: 대한 자강회 월보, transc.: *Daehan Chaganghoe Wolbo*.

<sup>10</sup> En coreano: 신민회, transc.: *Sinminhoe*.

<sup>11</sup> En coreano: 대한인 국민회, transc.: *Dehanin Gunminhoe*.

de independencia, esta asociación, más adelante, ayudó al Gobierno Provisional de Corea a través de aportaciones económicas.

Los movimientos de independencia también proliferaron en Shanghái. Allí, se estableció la Nueva Asociación Coreana de Jóvenes<sup>12</sup> en 1918 como respuesta a la declaración de autodeterminación nacional del presidente estadounidense Woodrow Wilson. Esta asociación, además, ayudó a la creación del Gobierno Provisional de Corea que, en última instancia, se uniría en Shanghái. De hecho, en 1919, Shanghái fue el destino de muchos líderes de la independencia, la mayoría de los cuales se convertirían, más tarde, en figuras influyentes del Gobierno Provisional de Corea establecido en esa ciudad, que, por ser concesión francesa, proporcionaba un entorno liberal para los movimientos de independencia.

En este mismo sentido, Siberia y Manchuria, por su parte, proporcionaron un entorno político favorable para los movimientos de independencia después de que la opresión por parte de Japón se intensificara. En Moscú y Vladivostok (URSS) se crearon asociaciones nacionalistas y partidos socialistas coreanos. Además, muchos coreanos se unieron al Ejército Rojo de la Rusia Soviética para luchar contra los japoneses (Scalpino y Lee 1960, 12).

Si bien las formaciones nacionalistas coreanas en los Estados Unidos y Shanghái se basaban en la educación y la diplomacia, las agrupaciones independentistas en Manchuria eran, sobre todo, militaristas (Park 2009, 19). Esto, en parte, se debe a que, en 1912, la “Armada Virtuosa”<sup>13</sup> —las milicias formadas por voluntarios coreanos en respuesta a la invasión de Corea— fue finalmente derrotada en Corea en su lucha contra las tropas japonesas. Muchos coreanos se retiraron a Manchuria, donde se establecieron organizaciones militares, como el Cuerpo de Liberación de Corea.<sup>14</sup> Esta corporación fue fundada en 1913 para combatir la ocupación japonesa y liderada por I Donghwi, un famoso dirigente del ejército coreano que desempeñó actividades antijaponesas en el exilio y que esperaba librarse una guerra contra Japón con el apoyo del gobierno bolchevique (Scalpino y Lee 1960, 10).

En este punto, hay que aclarar la coyuntura que se estaba dando en torno al movimiento comunista, que, después de la Primera Guerra Mundial, empezó a fraguar también en Corea y comenzaron a surgir organizaciones comunistas coreanas. En Shanghái, Gim Gyusik y Bak

<sup>12</sup> En coreano: 신한 청년당, transc.: *Sinhan Cheongnyeondang*.

<sup>13</sup> En coreano: 의병, transc.: *Uibyeong*.

<sup>14</sup> En coreano: 대한광복단, transc.: *Daehan Gwangbokdan*.

Eunsik, entre otros activistas, crearon el Partido Socialista Coreano<sup>15</sup> en 1917. Esta organización —que podría considerarse el origen del movimiento comunista coreano (Scalpino y Lee 1960, 10)— se estableció con el fin de crear una delegación que pudiera asistir a la Conferencia de Paz de Estocolmo de 1917 —que formaba parte de la Segunda Internacional— para abrir el debate a nivel internacional de la necesidad de la independencia de Corea. Debido a que esta Conferencia no tuvo lugar, el partido se disolvió (Scalpino y Lee 1960, 9). En 1918, I Donghwi organizó el Partido Socialista del Pueblo Coreano<sup>16</sup> en Jabárovsk (URSS), siendo, de este modo, el primer y único partido socialista coreano reconocido por la Internacional Comunista. Más tarde, después del Movimiento Primero de Marzo, la organización se trasladó a Vladivostok y se renombró Partido Comunista Koryeo (o Partido Comunista de Irkutsk).<sup>17</sup> Esta organización fue apoyada por la Comintern (Tercera Internacional), formada en marzo de 1919, que, posteriormente, junto a otras entidades, financiaría el movimiento de independencia coreano (Scalpino y Lee 1960, 12).

### 1.2.2. Movimiento Primero de Marzo: la Conferencia de Paz y el “principio de autodeterminación nacional” (1919)

El Movimiento Primero de Marzo surgió de las políticas represivas de Japón después de 1905. No obstante, su desencadenante fue inspirado por el “principio de autodeterminación nacional” declarado por el presidente estadounidense, Thomas Woodrow Wilson, el 8 de enero de 1918 en la Conferencia de Paz de París celebrada tras la Primera Guerra Mundial. En la práctica, este discurso aludía a las colonias de las potencias derrotadas y debía aplicarse para resolver los problemas en Europa. En este sentido, el gobierno estadounidense había asumido una posición de pasividad y “extrema prudencia” (Ku 1998, 105) para no mostrar su apoyo a la causa coreana y, de este modo, poder mantener una buena relación con el gobierno japonés (Ku 1998, 105). Sin embargo, Wilson no delimitó la doctrina, por lo que, después de su pronunciamiento, los activistas nacionalistas en Corea y en el extranjero, así como, de regiones directamente relacionadas con la guerra —como la China o la India— confiaron en la obtención de la independencia a través del “principio de autodeterminación nacional” y del soporte de los Estados Unidos (Manela 2019, 409).

<sup>15</sup> En coreano: 조선사회당, transl.: *Choseon Sahoedang*.

<sup>16</sup> En coreano: 한인사회당, transl.: *Hanin Sahoedang*.

<sup>17</sup> En coreano: 고려공산당, transl.: *Goryeo Gongsandang*.

Los independentistas coreanos que estaban en los Estados Unidos y en Hawái fueron los primeros en responder a la proclamación de autodeterminación. Anteriormente, se habían organizado en la Asociación Nacional de Corea, como ya se ha mencionado (C. Lee 1963, 102). Después del discurso del presidente estadounidense, los miembros de la Asociación Nacional de Corea se reunieron en San Francisco y decidieron solicitar al presidente Wilson su reconocimiento sobre la independencia de Corea. Para ello, se designó a I Seungman y a Henry Chung —un diplomático chino que sirvió en el Gobierno Nacional de China— como representantes para asistir a la Conferencia de Paz de París. No obstante, su comparecencia no fue permitida puesto que debían disponer de pasaportes otorgados por las autoridades japonesas (C. Lee 1963, 103).

En China, paralelamente, los nacionalistas coreanos lograron mandar delegados a la Conferencia de Paz de París. Los miembros de la Nueva Asociación Coreana de Jóvenes formada en 1918 en Shanghái por Yeo Unhyeong, inspirados por el discurso de autodeterminación, redactaron una petición de independencia que fue entregada tanto a Wilson como a los medios de comunicación (C. Lee 1963, 103-104). Para ello, se mandó a Gim Gyusik como representante a París, donde también llevó a cabo diversas actividades propagandísticas sobre la situación de Corea. Pese a que la petición no fue incluida en los acuerdos, se forjó una vía para futuras negociaciones bajo el GPC (Park 2009, 25).

En Japón, los estudiantes coreanos fueron la tercera agrupación que respondió al pronunciamiento del presidente Wilson. En diciembre de 1918, los estudiantes coreanos en Tokio empezaron a reunirse en secreto, llamándose a sí mismos: el Cuerpo de Independencia Juvenil de Corea.<sup>18</sup> Se designó un comité formado por diez personas para planificar el movimiento. En respuesta a los catorce puntos de Wilson, decidieron que una “Declaración de Independencia” debía de ser enviada el 8 de febrero como petición al gobierno japonés, a los miembros de la Dieta, a diplomáticos extranjeros y a los medios de comunicación (C. Lee 1963, 104). De este modo, al igual que sus compatriotas en el extranjero, se pretendía alentar el movimiento de independencia en Corea.

Song Gibaek, uno de los líderes estudiantiles, fue enviado a Seúl con una copia de la “Declaración” y el mensaje de que los estudiantes en Tokio proclamarían la independencia el 8 de febrero. Esa tarde, los estudiantes en la ciudad se congregaron para hacer pública la “Declaración” y se dieron a conocer los métodos para promover el movimiento de

<sup>18</sup> En coreano: 조선 청년단 통일단, transc.: Choseon Chongnyondan Tongnipdan.

independencia (Park 2009, 26). Varios dirigentes, incluidos miembros del comité, fueron detenidos y encarcelados y los miembros restantes siguieron en secreto el desarrollo del movimiento. A pesar de los esfuerzos del gobierno japonés en Corea para silenciar tales acontecimientos, un número creciente de coreanos en la península ya estaba al corriente de los esfuerzos independentistas que se llevarían a cabo fuera del país (Park 2009, 26-27).

En Corea, la muerte inesperada del antiguo emperador Gojong, el 22 de enero de 1919, fue atribuida a los japoneses. A estas circunstancias se sumó, a finales de febrero, el creciente apoyo de grupos religiosos y campesinos hacia el Cuerpo de Independencia Juvenil de Corea. Todo esto aglutinó y encauzó el movimiento por la causa nacionalista. Ante esta situación, los líderes del movimiento decidieron que el 1 de marzo se llevaría a cabo la proclamación de independencia de Corea, dos días antes del funeral oficial del anterior emperador. En un primer momento, los líderes de la independencia planificaron encontrarse en el Parque Tapgol. En su lugar, se reunieron en un restaurante con el propósito de no alentar manifestaciones y revueltas públicas que no estaban interesados en liderar. De este modo, firmaron el documento, enviaron una copia al Gobernador General Japonés y fueron arrestados sin mostrar resistencia. Sin embargo, mientras tanto, ya se había decidido que un movimiento por la independencia se llevaría a cabo a escala nacional, en cooperación de grupos religiosos, jóvenes y estudiantes, comerciantes y campesinos. La prensa clandestina también fue un elemento clave en la divulgación del movimiento durante todo el periodo (C. Lee 1963, 109).

Las protestas se extendieron por todo el país a lo largo de los días. En las ciudades, las manifestaciones eran pacíficas, ya que estaban lideradas por grupos religiosos que rechazaban el uso de la violencia (C. Lee 1963, 119). En cambio, en el campo, los campesinos emprendieron protestas más radicales. Las revueltas continuaron todo el mes hasta que el movimiento fue reprimido severamente por los japoneses (M. Shin 2018).

El movimiento Primero de Marzo consiguió que las potencias occidentales volvieran a poner sobre la mesa la cuestión de Corea. A pesar de ello, no respondieron a las atrocidades cometidas por Japón durante el movimiento de independencia ni prestaron ayuda a los coreanos por su causa. Sin embargo, este movimiento, con su capacidad organizativa y transversalidad dentro y fuera de sus fronteras, consiguió establecer la base para el futuro Gobierno Provisional de la República de Corea en Shanghái, el primer gobierno republicano en la historia de Corea que duraría tres años más después de su liberación en 1945.

## 2. Relaciones entre el GPC y el GMD (1919-1937)

### 2.1. Establecimiento del GPC en Shanghái y primeros vínculos con el GMD en Guangzhou (1919-1926)

#### 2.1.1. Establecimiento del Gobierno Provisional de la República de Corea: construcción y contradicciones internas

Después de las manifestaciones iniciadas en Seúl el 1 de marzo de 1919, los líderes del movimiento de independencia se dirigieron principalmente a los Estados Unidos, China, Manchuria y el sureste de Siberia, lugares donde el movimiento nacionalista había estado activo desde antes de 1910. Esta dispersión llevó a los líderes a la creación de tres gobiernos provisionales disgregados ubicados en Vladivostok, Shanghái y Seúl entre marzo y septiembre de 1919. A pesar de las diferencias estratégicas desarrolladas en las distintas áreas geográficas, los líderes “estipularon la necesidad de establecer un gobierno provisional como órgano representante del movimiento de independencia con el fin de obtener el soporte público a nivel nacional e internacional para dirigir la liberación de Corea” (Park 2009, 28).

Sin embargo, las discrepancias de los líderes nacionalistas acerca del modo de obtener la independencia dificultaron la unificación del GPC. Por un lado, un grupo de líderes, representados por I Seungman, fomentaban la diplomacia y la propaganda como el método más efectivo para atraer la atención de las políticas extranjeras sobre la cuestión coreana. Otros líderes, como I Donghwi, abogaban por la acción militar contra Japón, concretamente en el norte de China y el sureste de Siberia, donde estuvieron ubicados nacionalistas militaristas activos en pequeñas unidades guerrilleras hasta 1931, cuando los japoneses conquistaron la región. Asimismo, un tercer grupo, bajo la representación de An Changho, favorecía la propaganda y la diplomacia sin descartar la acción militar como único modo de preservar el gobierno y seguir adelante con el movimiento nacionalista (Park 2009, 33-34).

Finalmente, después de seis meses de discusiones, en septiembre de 1919, el movimiento nacionalista acordó la formación de un único Gobierno Provisional ubicado en Shanghái, lugar estratégico y favorable para el movimiento. También se replanteó la estructura gubernamental de la organización. Ésta fue constituida por representantes del movimiento de las distintas áreas geográficas con el objetivo de “proporcionar legitimidad al gobierno interino” (C. Lee 1963, 131). Se eligió a I Seungman como presidente del GPC, tomando, entonces, la

diplomacia y la propaganda como fórmulas clave entre 1919 y 1921. Especialmente, se hicieron esfuerzos diplomáticos en la Conferencia del Pacífico de París en 1919 y en la Conferencia de Desarme celebrada en Washington en 1921 (C. Lee 1963, 171).

Sin embargo, el consenso entre los líderes fue breve. Con el tiempo, la división entre la derecha y la izquierda se hizo notoria (Park 2009, 44). Esto se debe, en parte, a la creciente popularidad del comunismo en la década de 1920 y al ascendente apoyo político, militar y financiero de los bolcheviques al movimiento anticolonial en el noreste de China (Scalpino y Lee 1960, 13). A estas circunstancias, además, se sumaron otros dos aspectos: por un lado, el fracaso de I Seungman en la obtención de apoyo de las potencias occidentales en las que los nacionalistas coreanos habían depositado grandes esperanzas; y, por otro lado, las dificultades que tuvo el GPC en su unificación con las unidades guerrilleras ubicadas en las zonas fronterizas en el Norte de Jiendao y Manchuria, fundamentales en la lucha antijaponesa. En parte, el faccionalismo del GPC y su rechazo en la Sociedad de Naciones, fue causado por los pocos recursos financieros de los que disponía el GPC: si hubiera habido fondos suficientes, la unificación del movimiento nacionalista hubiera sido más fácil y, por ende, su reconocimiento internacional también se hubiera visto más favorecido. La continua frustración e incompetencia de la organización terminó materializándose en la renuncia de varios miembros integrantes del GPC y, finalmente, en la destitución de I Seungman en 1925 (Park 2009, 42).

Otro fracaso por parte del movimiento nacionalista coreano fue la ocupación del sureste de Manchuria a finales de la década de 1920. El gobierno nipón había pedido al régimen de Zhang Zuolin —un poderoso caudillo pro-japonés que gobernaba en Manchuria— que sometiera a los nacionalistas coreanos de la zona fronteriza sino-coreana. Después de una serie de enfrentamientos, finalmente, las fuerzas japonesas lograron invadir la zona y los grupos militaristas coreanos se dirigieron a Siberia. Sin embargo, pronto, las actividades de los nacionalistas y militaristas coreanos con los bolcheviques terminaron debido al conflicto entre distintos grupos comunistas coreanos que se habían formado recientemente en las ciudades de Irkutsk y Chita, en la actual Rusia (C. Lee 1963, 161). De este modo, las expectativas que el movimiento nacionalista tenía en su unión recién formada fueron desvanecidas.

Así, la década de los años veinte terminó de una manera desesperanzada para el movimiento nacionalista coreano. Entretanto, la situación política internacional se había estabilizado, favoreciendo el aumento de poder de Japón y su aplicación de vigorosas políticas expansionistas. En Corea, el régimen militar de Terauchi había sido reemplazado por el del

general Saito Makoto, que estabilizó la situación política de Corea mediante la aplicación de una política cultural en la mejora de relaciones con las potencias extranjeras. Esta situación generó un fuerte desengaño entre el pueblo y el movimiento nacionalista coreano después de estar cerca de veinte años sometidos a su gobierno (Ku 1998, 107).

### 2.1.2. Primeros vínculos entre el GPC y el GMD

Cuando el GPC empezó a proyectar su programa político a principios de 1920, le dio a China una posición predominante en su política exterior y advirtió la ausencia de un gobierno central en China. Para entender la situación de este país en aquel momento, es necesario hacer una breve anotación histórica. Después de la Revolución de Xinhai en 1911, que puso fin a la dinastía Qing, se estableció una república en China. Sun Yat-sen asumió la presidencia del gobierno interino de la República en 1912 en Nanjing, y formó el Partido Nacionalista Chino (o Guomindang). En 1913, Sun Yat-sen llegó a un acuerdo con Yuan Shikai —político y militar chino— para que éste presidiera la República y el Ejército Imperial en Manchuria con el propósito de que el emperador de la dinastía Qing abdicara. No obstante, Yuan Shikai fortaleció a sus seguidores en el Ejército de Manchuria y expulsó al GMD del gobierno. En ese momento, la situación en China entró en una era de guerra y competencia entre los caudillos militares. En 1917, después de que Yuan Shikai muriera en 1916, Sun Yat-sen reunió nuevamente las fuerzas del GMD, se estableció en Guangzhou e instauró y presidió un gobierno militar autoproclamado Gobierno Nacional de la República de China en 1925. Este gobierno estuvo en competencia con el gobierno de Beiyang<sup>19</sup> —también conocido como gobierno controlado por los señores de la guerra— situado en Beijing, así como, con el Partido Comunista Chino (de ahora en adelante PCCh),<sup>20</sup> fundado en 1921 en Shanghái. Durante los años siguientes, el GPC no sólo mantuvo contacto con los dos gobiernos principales —el GMD en Guangzhou y el PCCh en Shanghái—, sino que también tuvo que tratar con las distintas autoridades provinciales y los gobernadores militares (Liu 1996, 85-86).<sup>21</sup>

<sup>19</sup> En chino simplificado: 北洋政府, transc. en pinyin: *Beiyang Zhengfu*.

<sup>20</sup> En chino simplificado: 中国共产党, transc. en pinyin: *Zhongguo Gongchandang*.

<sup>21</sup> Véase la *Figura 9* para más información sobre la situación de la República de China a mediados de la década de 1920.

Poco después del establecimiento del GPC en Shanghái, se hicieron esfuerzos diplomáticos para participar en la Conferencia del Pacífico realizada en 1919, que instauraría un nuevo orden de las potencias imperialistas en el Lejano Oriente y en el Pacífico. En octubre de 1921, el GPC envió a Sin Gyusik —Ministro de Relaciones Exteriores del GPC en aquel momento— para reunirse con Sun Yat-sen en Guangzhou a fin de solicitar reconocimiento oficial y ayuda financiera. Sun Yat-sen expresó profunda simpatía por el GPC: no sólo propuso su aprobación, sino que también ofreció la formación de estudiantes militares coreanos en su lucha antijaponesa. Sin embargo, tuvo que rechazar la segunda demanda debido a la inestabilidad financiera del propio gobierno. El 18 de noviembre de 1921, Sun Yat-sen se reunió oficialmente con los representantes del GPC y ambos se otorgaron de reconocimiento oficial. Dada las divisiones políticas dentro de China en ese momento, el reconocimiento de Sun Yat-sen no fue significativo para el GPC y sólo quedó en una muestra de apoyo. De todas formas, aunque el reconocimiento del GPC por parte del GMD no se formalizara, fue fundamental para el GPC (Gong 2014, 69). Sin embargo, para la Conferencia del Pacífico, las autoridades del GMD fueron muy cautelosas con el reconocimiento del GPC por la presión de los Estados Unidos, entre otras potencias. Esto se debe a que la República de China, gobernada, entonces, por el GMD, también estaba buscando su reconocimiento en la escena internacional (Manela 2019, 412).

## *2.2. Nuevo giro de las relaciones entre el GPC y el Gobierno Nacional Chino en Nanjing (1926-1937)*

### **2.2.1. Nuevo punto de partida en la defensa conjunta de China y Corea contra Japón después del incidente manchuriano (1931)**

Después de la muerte de Sun Yat-sen en 1925, su sucesor, el general Chiang Kai-shek, lanzó la Expedición del Norte con el fin de derrocar los regímenes de los caudillos militares que se habían establecido desde 1916 y, de este modo, unificar toda la China bajo el Gobierno Nacional Chino. En 1928, las fuerzas del GMD llegaron a un acuerdo con el señor de la guerra de Manchuria Zhang Xueliang. El reconocimiento de Zhang de la legitimidad de la República de China y del gobierno nacionalista ubicado, entonces, en Nanjing, supuso el control de Manchuria y el fin de la Expedición del Norte en 1928. De este modo, lograron la unificación completa y el reconocimiento internacional del GMD, pese a que

“su control nacional todavía era débil administrativa y militarmente” (Ku 2002, 218).<sup>22</sup> A pesar de su colaboración durante la Expedición del Norte contra los señores de la guerra, las desavenencias entre el GMD y el PCCh aumentaron, dando lugar a campañas anticomunistas por parte de Chiang Kai-shek.<sup>23</sup> El conflicto se relajó cuando Japón invadió el norte de China en 1937, para continuar después.

Durante este tiempo, los líderes nacionalistas chinos “se esforzaron por recuperar el liderazgo sinocéntrico en Asia” con el propósito de representar el nacionalismo asiático (Ku 1998, 218). La promesa de liberación de Corea anunciada por Sun Yat-sen años atrás era, en efecto, “una promesa para la liberación y las libertades asiáticas” (Ku 2002, 218). Después de la muerte de Sun Yat-sen, Chiang Kai-shek mantuvo el contacto con el GPC. No obstante, a finales de la década de 1920, las luchas internas del GPC, así como, los esfuerzos de Chiang Kai-shek por su intento de reunificar el país fueron circunstancias que no contribuyeron al progreso de las relaciones entre ambos gobiernos (Jin 2015). De hecho, esta bilateralidad se volvió incierta, especialmente después del incidente de Wanbaoshan.

El incidente de Wanbaoshan tuvo lugar el 2 de julio de 1931 en la ciudad manchú Changchún como resultado de una conspiración japonesa en su afán imperialista (Gong 2014, 89). Su finalidad era provocar discordancias entre el movimiento nacional chino y el movimiento nacional coreano en su cooperación conjunta antijaponesa. El conflicto tuvo lugar cuando un grupo de coreanos fueron forzados por los japoneses a emigrar al noreste de China. Estos inmigrantes coreanos subarrendaron una gran extensión de tierra en el área de Wanbaoshan y ocuparon una zona que pertenecía a agricultores chinos locales. Los campesinos chinos protestaron y fueron reprimidos a la fuerza por la policía japonesa. Lo que más repercusión tuvo fue la reacción pública después de que se publicaran relatos incendiarios en periódicos japoneses y coreanos con el objetivo de estimular el sentimiento nacional, lo que originó una serie de disturbios violentos tanto en Corea, como en China (Gong 2014, 91). El GMD, consciente de que estos levantamientos habían sido desencadenados por la política de expansión japonesa, informaron sobre ello y lanzaron un movimiento antijaponés en el que activistas chinos y coreanos se unieron en una lucha conjunta (Gong 2014, 92).

<sup>22</sup> Véase la *Figura 10* para observar la posición del GMD en el territorio chino entre 1928 y 1937.

<sup>23</sup> Entre 1927 y 1937 se desarrolló el periodo más turbulento en China cuando Chiang Kai-shek dotó a su gobierno de un fuerte tono autoritario y nacionalista. Durante este período, el PCCh se enfrentó a esta política dictatorial del gobierno cuando Chiang Kai-shek ordenó la persecución y el exterminio de los comunistas. Como resultado, la cooperación entre el GMD y el PCCh para derrotar a los señores de la guerra se rompió, llevando a una confrontación continua durante los siguientes diez años.

En 1930, la situación internacional entró en un periodo de inestabilidad y se empezó a percibir el fin del Imperio Nipón. La depresión financiera mundial de 1929 comenzó a afectar a la economía japonesa en 1930, ya que se impusieron barreras aduaneras a los bienes japoneses. Esto aceleró el proceso imperialista japonés con el propósito de obtener el control de las materias primas y asegurar un extenso mercado, centrándose, concretamente, en la región de Manchuria.<sup>24</sup> El ejército japonés había estado bloqueando el avance hacia el norte de las fuerzas nacionalistas chinas cuando el incidente de Wanbaoshan explotó en Corea en julio de ese mismo año. Finalmente, el Ejército Imperial Japonés atacó a las tropas chinas en Mukden (ahora Shenyang) el 18 de septiembre de 1931 con el pretexto de haber desafiado a los japoneses mediante la destrucción de una parte del ferrocarril controlado por los japoneses. Este suceso fue el origen del incidente de Manchuria, que fue seguido de una serie de batallas (C. Lee 1963, 181). La impotencia de China ante la invasión de Manchuria hizo que protestara ante la Sociedad de Naciones, pero la respuesta de Japón fue negativa debido a la situación de anarquía en la que China se encontraba (Calleja 1991, 90). En octubre de 1933, ante la condena de la Sociedad de Naciones y el no reconocimiento del nuevo estado manchuriano, Japón abandonó la organización en 1933 y se ordenó la retirada de las tropas japonesas de la zona (Calleja 1991, 91-92). No obstante, Manchuria pasó a ser un estado satélite de Japón (Calleja 1991, 93).

La ocupación japonesa de Manchuria en 1932, para los nacionalistas coreanos, tuvo efectos tanto negativos como favorables. Por un lado, la ocupación y el establecimiento del régimen títere de Manchukuo<sup>25</sup> representaba la pérdida completa de un territorio que había servido a los grupos militares como centro estratégico para promover el movimiento nacionalista en las zonas fronterizas adyacentes de Manchuria (C. Lee 1963, 181). Por otro lado, la política expansionista japonesa intensificó el fuerte antagonismo que los chinos sentían hacia los japoneses (C. Lee 1963, 182). De este modo, los nacionalistas coreanos tenían un aliado potencial al poder recurrir al sentimiento antijaponés entre el pueblo chino y, así, poder aprovechar estas circunstancias para solicitar ayuda de cara a la independencia de Corea.

<sup>24</sup> La invasión japonesa de la región de Manchuria fue el primer acto del nuevo rumbo expansionista japonés. La formación del nuevo Estado satélite imperial, Manchukuo, sirvió a Japón para flexibilizar las fronteras y poder penetrar en los estados vecinos. En este sentido, al igual que Corea, Manchuria y Mongolia fueron regiones fundamentales para la estrategia japonesa en términos de seguridad política y militar. Su expansión en estas zonas permitiría evitar la expansión de Rusia hacia el este, además de consolidar el poder japonés sobre China (Narangoa 2004, 50).

<sup>25</sup> Literalmente traducido como “Estado de Manchuria”. En chino simplificado: 满洲国, transc. en pinyin: *Manzhouguo*.

### 2.2.2. Impacto del incidente Hongqiao (1932) en la política de ayuda del GMD al GPC e inicio del periodo de movimiento (1932-1937)

A pesar de las condiciones desfavorables que presentaba el GPC a finales de la década de 1920, la mayoría de los nacionalistas coreanos no abandonaron sus esperanzas de reactivar el movimiento independentista. Entre 1925 y 1930, se llevaron a cabo grandes esfuerzos para establecer un liderazgo unificado y aminorar las diferencias entre las dos facciones existentes. Con este objetivo, en 1928 varios líderes del ala derechista de los nacionalistas como An Changho, Gim Gu, I Dongnyeong y Hong Jin, entre otros miembros conectados previamente con el gobierno, formaron el Partido de la Independencia de Corea (de ahora en adelante: PIC).<sup>26</sup> Para ello, era necesario fortalecer el movimiento a través de la unificación de los líderes nacionalistas en el GPC, además de preparar militarmente el gobierno y continuar con las actividades propagandísticas para atraer la atención de las potencias extranjeras. Por otro lado, los nacionalistas coreanos tenían que demostrar su apoyo a China en tanto que su sentimiento antijaponés se incrementaba a finales de la década de 1920, después del incidente manchuriano en 1931. Con este fin, los nacionalistas coreanos recurrieron a prácticas terroristas como única vía factible para conseguir la liberación de Corea hasta 1937, momento en el que se unieron a la guerra china antijaponesa.

Cuando el PIC consolidó su poder dentro del GPC en 1930, se adoptó el uso activo de la violencia contra los japoneses como medio para obtener la liberación coreana de Japón. Este cambio de política dio lugar a varios ataques terroristas antijaponeses ideados por Gim Gu bajo el GPC que restauraron la esperanza, además de reforzar la cooperación con el Gobierno Nacional Chino (Park 2009, 49). En enero de 1932, un miembro del ejército liderado por el PIC<sup>27</sup> llevó a cabo un ataque durante el desfile del emperador japonés frente a la Puerta Sakurada en Tokio (Park 2009, 49). Aunque el ataque fue fallido, en China, las actividades del GPC pronto fueron conocidas por el público a través de los medios, en los que se lamentaba el fracaso del ataque (Park 2009, 50). Más tarde, este acontecimiento desencadenó el incidente de Shanghái, una batalla entre chinos y japoneses durante el 18 de enero y el 3 de febrero (C. Lee 1963, 184).

<sup>26</sup> En coreano: 한국 독립당, transc.: *Hanguk Dongnipdang*.

<sup>27</sup> A falta de un ejército adecuado, el PIC estableció la Organización Patriótica de Corea (en coreano: 한인애국단, transc.: *Haninaegukdan*), un grupo secreto creado en 1931 para llevar a cabo los distintos ataques terroristas contra los japoneses (Park 2009, 49).

Posteriormente, el 29 de abril de ese mismo año, otro miembro del ejército liderado por el PIC llevó a cabo otro ataque terrorista durante una celebración del emperador japonés en el parque Hongqiao en Shanghái, matando al general Shiragawa e hiriendo a otros militares japoneses (Park 2009, 50). Al saber que el GPC y Gim Gu estaban detrás de estos incidentes, los líderes chinos empezaron a simpatizar con los nacionalistas coreanos y surgieron nuevas vías de ayuda. Concretamente, el incidente en el parque Hongqiao atrajo la atención de Chiang Kai-shek, el líder del GMD, ocasión que Gim Gu aprovechó para conseguir apoyo financiero y militar. En una reunión entre ambos dirigentes a finales de 1932 y principios de 1933 en Nanjing, acordaron que el GMD aportaría ayuda financiera sustancial al GPC y proporcionaría entrenamiento militar a los coreanos para poder iniciar levantamientos en Japón, Corea y Manchuria (Park 2009, 52). De este modo, se esperaba que los nacionalistas coreanos se prepararan y se unieran con los nacionalistas chinos para la guerra contra Japón (Liu 1996, 86).

Si bien el incidente del parque Hongqiao provisionó al GPC del respaldo de un fuerte aliado, también es cierto que condujo al GPC a resistir ocho años de exilio en distintos lugares de China para escapar de la represión japonesa, ya que la concesión francesa ya no era un lugar seguro. Posteriormente, los nacionalistas chinos ayudaron al GPC a huir de los japoneses de una ciudad a otra entre 1932 y 1940 a través de Hangzhou (1932-1935), Nanjing (1935-1937), Changsha (1937-1938), Guangzhou (1938), Liuzhou (1938-1939), Qijiang (1939-1940), y, finalmente, Chongqing (1940-1945), estableciendo un vínculo estrecho con los nacionalistas chinos en la lucha contra Japón (Park 2009, 52).<sup>28</sup>

Como se ha comentado anteriormente, el movimiento nacionalista coreano a principios de 1930 estuvo marcado por luchas continuas para crear un frente unido entre la derecha y la izquierda. La rivalidad entre los nacionalistas y los comunistas se hizo más intensa después de 1931, cuando el movimiento nacionalista coreano recuperó su entusiasmo. La competencia incesante se estableció entre el PIC y el Partido Nacional Revolucionario de Corea (de ahora en adelante: PNRC),<sup>29</sup> un partido nacionalista de izquierdas liderado por Gim Wonbong, que fue establecido en Shanghái en 1935 como rival del PIC, dirigido por Gim Gu en el GPC (Park 2009, 53). En oposición al exitoso frente unido de izquierdas formado bajo el PNRC,

<sup>28</sup> Véase la *Figura 7* para ver la ruta realizada por el GPC en el territorio chino entre 1932 y 1945.

<sup>29</sup> En coreano: 조선 민족 혁명당, transl.: Joseon Minjok Hyeonmyeongdang.

Gim Gu e I Dongnyeong establecieron el Partido Nacional de Corea<sup>30</sup> en 1935 y Gim Gu fue elegido jefe de la junta directiva del partido (Park 2009, 56). Éste logró muy poco hasta 1937, momento en el que empezó a ganar más influencia en el Gobierno Nacional Chino en Chongqing y terminó dominando el GPC.

Por lo tanto, durante este periodo, el movimiento nacionalista se centró en la obtención de poder en el GPC y en la obtención de asistencia y cooperación por parte de las autoridades chinas. La ayuda del GMD al GPC empezó a ser más planificada y ordenada a medida que Japón aceleraba su invasión a China. Esto significaba que la guerra antijaponesa junto a China estaba a punto de tener lugar y, por ende, la liberación completa de Corea también se acercaba. A medida que la fuerza militar del Gobierno Nacional Chino creció, el apoyo al movimiento de independencia de Corea también aumentó. Por este motivo, los naciona-listas coreanos, independientemente de su ideología, esperaron la asistencia del gobierno chino, así como, la guerra entre China y Japón, que creían que eventualmente demolería el Imperio Japonés y conseguirían la liberación nacional.

De acuerdo con esto, la ayuda del GMD al movimiento nacionalista para la independencia de Corea y la lucha conjunta contra Japón fueron circunstancias que desempeñaron un papel significativo en las relaciones bilaterales entre el GMD y el GPC. La razón de esto es que tanto el GMD como el GPC buscaron sus propios intereses en su vínculo y ambos aprovecharon la situación. Para el GPC, la colaboración con el GMD en la lucha antijaponesa era la vía para obtener sus objetivos de formar parte de la guerra y conseguir, así, la aprobación internacional para obtener la liberación de Corea. El GMD, por su parte, buscaba en la ayuda al movimiento nacional coreano el fortalecimiento de China mediante la restauración de Corea. La relación y la cooperación mutua de ambos gobiernos, a pesar de tener un mismo fin, no compartían las mismas intenciones finales con respecto a la liberación de Corea. Por esta razón, a medida que la asistencia del GMD hacia el movimiento coreano fue en aumento, también se fueron haciendo más visibles sus propósitos hacia la causa coreana.

---

<sup>30</sup> En coreano: 한국 국민당, transc.: *Hanguk Gungmindang*.

### 3. Política del GMD hacia el GPC en tiempos de guerra (1937-1945)

#### 3.1. Nueva situación que enfrenta China y el movimiento nacionalista coreano

A lo largo de la década de 1930, los coreanos en la península empezaron a experimentar los resultados de una política de asimilación y de represión como consecuencia del nacionalismo supremacista de los japoneses en su anhelo imperialista. La mayoría de los coreanos fueron reclutados por la fuerza al ejército japonés y trasladados a Japón como mano de obra japonesa (Davidann 2016, cap.8). Esta actitud de supremacía, finalmente, terminó conduciendo a lo inevitable: la Segunda Guerra Sino-japonesa en julio de 1937, que no terminaría hasta agosto de 1945 con la derrota de Japón. En 1937, tras las continuas derrotas de las tropas chinas en la guerra, los japoneses iniciaron la invasión del norte y del este de China.<sup>31</sup> Asimismo, “patrocinaron colaboradores para crear nuevas formas de gobierno destinadas a destruir la autoridad de los nacionalistas” (Mitter 2013, 6). El negativo desarrollo de la guerra para China hizo que las fuerzas comunistas y nacionalistas se unieran temporalmente en un frente nacionalista antijaponés, que, más tarde, colaboraría con los Aliados para derrotar a las potencias del Eje en la Segunda Guerra Mundial (1939-1945). A pesar de ello, el constante avance de las tropas japonesas obligó al GMD a llevar, durante los siguientes tres años, un “exilio interno, junto con millones de refugiados”, de entre ellos, el GPC (Mitter 2013, 5).<sup>32</sup>

Los años posteriores a 1937 supusieron una tragedia para el Lejano Oriente. No obstante, a pesar de que el movimiento coreano entró en crisis, también surgieron nuevas oportunidades. Según los activistas coreanos, gracias a la guerra antijaponesa, anhelada desde el acontecimiento de Manchuria de 1931, Estados Unidos estaría atento a la aspiración coreana a la independencia. Por lo tanto, aprovechando estas circunstancias, las fuerzas del movimiento nacionalista coreano, a pesar de su condición fragmentaria, llevaron a cabo una estrategia para lograr la independencia nacional cuando estalló la Segunda Guerra Sino-japonesa. Dicha estrategia se fortaleció después de la Segunda Guerra Mundial en septiembre de 1939 y en la guerra del Pacífico en diciembre de 1941, cuando Estados

<sup>31</sup> Véase la *Figura 11* para más información acerca de las áreas ocupadas del territorio chino por el Imperio de Japón en 1940.

<sup>32</sup> Véase la *Figura 8* para más información sobre las distintas capitales del Gobierno Nacional Chino durante la guerra sino-japonesa entre 1937 y 1945.

Unidos se unió a la guerra antijaponesa. Para ello, la unificación de las fuerzas del movimiento de independencia y la organización de las fuerzas armadas fueron las principales líneas de acción durante la época de guerra.

### *3.2. Base ideológica de Chiang Kai-shek en su motivación de ayuda al GPC*

Corea ocupó una posición relevante en la política exterior del Gobierno Nacional Chino en tiempos de guerra. Uno de los motivos principales es que la disposición de la península coreana en la posguerra “afectaría directamente la seguridad física de China” (Liu 1996, 84). Después de que comenzara la Segunda Guerra Sino-japonesa, el asentamiento de posguerra en Corea empezó a ser más visible (Liu 1996, 84). Desde entonces, la política del régimen nacionalista estuvo firmemente sujeta a la ideología de Sun Yat-sen referida a que “el gobierno deber[ía] ayudar y guiar a los débiles y pequeños grupos [...] hacia la autodeterminación y el autogobierno” (Gutiérrez 2001, 63). Después del comienzo de la Guerra del Pacífico, el Gobierno Nacional Chino intentó actuar como una gran potencia representante del nacionalismo asiático (Liu 1996, 82). Esta ideología, fruto de la supremacía china en tiempos de guerra, estaba basada en los “Tres Principios del Pueblo”<sup>33</sup> de Sun Yat-sen, orientada al bienestar del pueblo a través del nacionalismo (Gutiérrez 2001, 61). Este pensamiento es visible en la política y la ideología del gobierno nacionalista en su impulso de “apoyar la lucha de otros pueblos asiáticos para liberarse del colonialismo” mediante “la recuperación de la soberanía total” (Liu 1996, 81).

De este modo, el régimen nacionalista usó esta ideología con el objetivo de controlar a los activistas coreanos en Chongqing. Sin embargo, la debilidad de China incapacitó al Gobierno Nacionalista de actuar como una potencia real representante de Asia (Liu 1996, 83). No obstante, mediante la asistencia de las potencias aliadas, el GMD procuró aumentar su posición en la región. De este modo, en el futuro, podría desempeñar un nuevo papel en la política internacional con el propósito de “restablecer la superioridad cultural tradicional de China en Asia” (Liu 1996, 83).

---

<sup>33</sup> En chino simplificado: 三民主义, transc. en pinyin: *Sanmin Zhuyi*.

### *3.3. Desarrollo de la política de Corea en tiempos de guerra (1937-1945)*

En base a la ideología de Chiang Kai-shek durante los años de guerra, el GMD desarrolló políticas detalladas acerca de Corea y del GPC y trabajó para fomentar la influencia china a largo plazo en Corea (Liu 1996, 84-85). Por un lado, el régimen del GMD, además de formar un frente unificado del movimiento nacionalista coreano, también patrocinó y asistió a los activistas coreanos en Chongqing en términos económicos y militares, especialmente al GPC. Por otra parte, el GMD estableció relaciones diplomáticas activas con las potencias occidentales con el propósito de conseguir la aprobación de la liberación coreana y el reconocimiento del GPC como gobierno legítimo en la península coreana de posguerra.

A continuación, se analiza el apoyo real del GMD al movimiento nacionalista coreano y al GPC durante la guerra sino-japonesa (1937-1945) en base a cuatro dimensiones distintas, que son: el intento de unificación del movimiento, la financiación, la asistencia militar y la diplomacia.

#### **3.3.1. División del movimiento nacionalista e intento de unificación**

El estallido de la guerra antijaponesa tuvo múltiples impactos en los coreanos que promovían el movimiento de independencia. Por un lado, como consecuencia de la presión militar japonesa, el GMD pudo justificar su ayuda a la cuestión coreana, por lo que tomó las riendas del asunto. En 1937, Chiang Kai-shek tomó la iniciativa de formar una alianza con los líderes coreanos Gim Gu y Gim Wonbong —entre otros— en su lucha durante la guerra antijaponesa. Por otro lado, el Gobierno Nacional Chino destinó su ayuda únicamente a las dos fuerzas principales del movimiento independentista ubicadas en el área bajo el control del GMD, convirtiéndose, así, en el mayor benefactor del PNRC, dirigido por Gim Wonbong, y del Partido Nacional de Corea, liderado por Gim Gu en el GPC (Park 2009, 57). De este modo, la competencia entre ambas facciones por los recursos aportados por el GMD se acrecentó, promoviendo la división continua del movimiento.

El GMD trató de moderar la competencia fraccionada dentro del movimiento coreano instando a los líderes a cooperar entre sí en beneficio de la independencia de Corea. Al principio, entre 1938 y 1941, la política del GMD consistía en ayudar a los dos líderes con el fin de llevar todas las facciones a un movimiento nacionalista coreano unificado. Sin embargo, ineficaz en este esfuerzo debido a la imposibilidad de llegar a un acuerdo entre

los diversos grupos, a partir de 1941, el GMD empezó a fortalecer gradualmente su influencia en la facción derechista, que dominaba entonces el GPC. Éste último era considerado por los nacionalistas chinos la fuerza legítima del movimiento nacionalista coreano, por lo que consideraron que “merecía una atención especial del régimen nacionalista” (Liu 1996, 88). Este cambio en la actitud del GMD estuvo influido por la retirada de algunos miembros del PNRC y del Cuerpo de Voluntarios de Corea a la región ocupada por el PCCh en Yan'an y en el noreste de China (Liu 1996, 88). A medida que la guerra contra Japón progresaba, la facción izquierdista de Gim Wonbong, que abogaba por actuar cerca de las tropas del GMD, decidió ir a Chongqing con el propósito de unirse a los esfuerzos de Gim Gu para restaurar el GPC (Park 2009, 60).

Es cierto que la alianza sino-coreana durante la guerra antijaponesa dio lugar a una reactivación de las distintas facciones del movimiento independentista coreano. Sin embargo, la continua competencia entre las facciones por la obtención de recursos del gobierno chino fue uno de los problemas que impidió una política estable del GMD hacia el movimiento coreano.

### 3.3.2. Asistencia económica al GPC

A lo largo de los años, el GPC tuvo dificultades para mantener el financiamiento de la organización. Gran parte de la asistencia financiera provenía de los activistas coreanos que estaban en los Estados Unidos. Cuando empezó la Guerra del Pacífico, el GPC estuvo a punto de disolverse por razones de financiación después de que I Seungman bloqueara los fondos dispuestos para salvar la misión coreana en Washington (Y. Lee 2014, 125). Desde entonces, el Gobierno Nacional Chino comenzó a proporcionar subsidios de manera regular y gradual hasta el final de la guerra en 1945 (Liu 1996, 87). Este incremento sustancial de financiación “permittió al GMD funcionar como una organización política” (Liu 1996, 87). En este sentido, la existencia del GPC hubiera sido difícil de mantener sin la asistencia del GMD. Por este motivo, el GPC se vio obligado a depender en gran medida de la financiación del régimen nacionalista chino, sobre todo después del establecimiento del Ejército de Liberación de Corea (de ahora en adelante: ELK)<sup>34</sup> en 1940 (Chay 2002, 26).

---

<sup>34</sup> En coreano: 광복군, transc.: *Gwangbokgun*.

### 3.3.3. Asistencia al ELK

De 1937 a 1940, el GPC se estuvo trasladando continuamente de una ciudad a otra debido a la presión japonesa. De Nanjing pasaron por distintas capitales hasta llegar a Chongqing en septiembre de 1940. Durante ese tiempo, la Segunda Guerra Mundial era cada vez más perceptible (Park 2009, 61). A su vez, el poder político y militar de Gim Wonbong aumentaba con rapidez.<sup>35</sup> Ante estas circunstancias, Gim Gu y sus seguidores establecieron dos medidas fundamentales con el propósito de obtener el reconocimiento como gobierno legítimo en el caso de que Japón perdiera la guerra. Por un lado, se consolidó un frente unido de derechas con la formación de un nuevo Partido de la Independencia de Corea como partido representante del GPC y presidido por Gim Gu. Por otra parte, se intentó mejorar la eficacia militar con el establecimiento del ELK en 1940. Un año después, “la declaración de guerra de los Estados Unidos a Japón tras el ataque japonés de Pearl Harbor avivó las esperanzas del GPC” (Park 2009, 64). De este modo, el GPC reforzó la búsqueda del reconocimiento formal internacional como gobierno provisional y trató de unirse a la guerra antijaponesa con los nacionalistas chinos declarando la guerra a Japón en 1941 (Park 2009, 64).

Mientras I Seungman, en Washington, intentó alentar al Departamento de Estado con el fin de obtener el reconocimiento del GPC, Gim Gu, en Chongqing, estuvo reuniendo apoyo del GMD para participar en la guerra como ejército aliado (Park 2009, 68). No obstante, aunque el establecimiento del ELK inspiró entusiasmo en el movimiento coreano, el plan de expansión del ejército sólo se mantuvo vigente durante un año, entre 1940 y 1941. Además, su formación no fue aprobada de manera oficial. Esto se debe, principalmente, a la controversia generada en el Gobierno Nacional Chino en torno al modo de integración del ELK en la política del GMD. Finalmente, la disputa sobre la administración del ELK se resolvió de manera temporal cuando Chiang Kai-shek aprobó el ejército por segunda vez en 1941. A pesar de ello, se estableció una política “de carácter restrictivo” (Liu 1996, 94) que evi- denciaba “el efecto de deterioro de la política del GMD hacia el GPC” (Liu 1996, 94), com- plicando el desarrollo favorable para el reconocimiento internacional del GPC. Por medio

<sup>35</sup> Gim Wonbong ya había creado la Liga del Frente Nacional de Corea, el frente unido de izquierdas formado en 1937. También había establecido el Cuerpo de Voluntarios de Corea en 1938 bajo la Comisión Militar del Gobierno Nacionalista Chino.

del “Código de Nueve Puntos”,<sup>36</sup> entre otras regulaciones, el ELK permanecía sujeto al control del Consejo Militar Nacional Chino hasta que terminara la guerra.

En relación con esto, “la dificultad causada por el ELK reflejó la incertidumbre del Gobierno Nacional Chino sobre la situación jurídica del propio GPC” (Liu 1996, 90). Algunos miembros del régimen nacionalista chino consideraron favorable el reconocimiento del GPC. No obstante, los militares se resistieron a aprobar el GPC y su ejército, ya que consideraban que debían mantener los intereses nacionales chinos en la península coreana (Ku 2002, 228). Después del suceso de Pearl Harbor, el contexto de la guerra en Asia cambió radicalmente con la entrada de los Estados Unidos y China fue reconocida como una gran potencia. Por este motivo, y por la continua presión del GPC, el GMD hizo del reconocimiento del GPC uno de los elementos principales en la política y en las relaciones diplomáticas con los Aliados a fin de honrar la promesa incumplida de Sun Yat-sen de reconocer el GPC. Sin embargo, esta política de reconocimiento quedó eclipsada por la implementación de medidas cautelosas y discretas sobre el ELK. Si bien al principio reconoció al ejército, más tarde éste se vio sometido al gobierno chino para no evidenciar su aprobación diplomática respecto a la legitimidad del GPC. Esta “aparente hospitalidad” (Ku 2002, 225) se proyectó como consecuencia de la complejidad de la situación coreana en términos diplomáticos y de la incapacidad del gobierno chino en el desarrollo de medidas reales en interés del reconocimiento del GPC. Por un lado, el GMD tenía que hacer frente a la política conservadora británica en relación con el colonialismo. Asimismo, temía las intenciones soviéticas en la península coreana de posguerra. Por otro lado, el GMD y el PCCh todavía mantenían una alianza precaria en China para combatir a Japón. No obstante, el PCCh estaba aumentando significativamente su poder y empezando a desafiar al GMD mediante el incremento de sus fuerzas en el norte de China. Por este motivo, el GMD debía ser precavido en el caso de permitir la organización de un ejército coreano en territorio chino. Por lo tanto, en este sentido, la aprobación del ELK fue “una estrategia política con el fin de apaciguar a los líderes del GPC” (Liu 1996, 94).

Como resultado, la dependencia del GPC del limitado patrocinio chino fue perjudicial para el movimiento nacionalista coreano. Sin el reconocimiento internacional ni el sustento financiero suficiente, el GPC no podía tener un control real sobre el ELK (Chay 2002, 26). No fue hasta septiembre de 1944 que el ejército fue transferido al GPC, sin embargo, la rendición de Japón poco tiempo después impidió al gobierno coreano llevar un combate

<sup>36</sup> En chino simplificado: 《光復軍九個行動準繩》, transc. en pinyin: “Guangfu jun jiu ge xingdong zhunsheng”.

real contra los japoneses, así como, reafirmar su legitimidad en el movimiento de independencia. En consecuencia, el GPC siguió siendo una organización basada en la diplomacia lenta durante toda la guerra (Liu 1996, 94). Por otro lado, el GMD, desprovisto de suficiente capacidad para abordar la situación por sí mismo, sus “objetivos a largo plazo en Corea dependerían por completo del éxito en persuadir a las otras potencias aliadas” a fin de obtener su respaldo acerca del reconocimiento del GPC como gobierno legítimo (Liu 1996, 95).

### 3.3.4. Posicionamiento del GMD en la búsqueda del reconocimiento internacional del GPC y de la independencia de Corea

Con la Guerra del Pacífico, Corea emergió como una de las cuestiones sometidas a consideración de los Aliados, especialmente después de que el PNRC se uniera formalmente al PIC (Ku 2002, 231). La complejidad de la cuestión coreana llevó a Franklin D. Roosevelt, presidente de los Estados Unidos, a abordar el asunto con cuidado. Por este motivo, adoptó una política basada en un “enfoque multilateral sobre la cuestión de la independencia de Corea” (Ku 1998, 120) entre los Estados Unidos, el Reino Unido, la Unión Soviética y China. En este sentido, Roosevelt empezó a plantear que la recuperación del liderazgo internacional de China era necesaria para restablecer la estabilidad en las relaciones internacionales de la posguerra en Asia (Park 2009, 71). En parte, porque consideró que China, al igual que la Unión Soviética, tenía intereses vitales en la disposición de la península coreana (Liu 1996, 98). El Gobierno Nacional Chino, beneficiándose de esta coyuntura, “trató de actuar como un intermediario entre los coreanos y los estadounidenses”, de modo que se empezó a revisar activamente la aprobación del GPC (Liu 1996, 96).

En la Conferencia de El Cairo, celebrada en noviembre de 1943, Chiang Kai-shek, a pesar de que abogó por la independencia de Corea desde el principio, por el contrario, se vio obligado a aceptar la decisión de los Estados Unidos de retener la aprobación del GPC y de someter a Corea bajo la administración de un fideicomiso internacional durante los primeros años después de su liberación. Como resultado, aunque China desempeñó un papel crucial en la inclusión de la cuestión de la independencia coreana (Park 2009, 72), también es cierto que desarrolló una actitud “hipócrita” (Ku 2002, 228) al aceptar las condiciones del gobierno estadounidense aludiendo al faccionalismo y a la falta de legitimidad del GPC. Esta doble actitud de apoyo y reserva del Gobierno Nacional Chino se puede asociar a su falta de

capacidad como potencia en el terreno internacional. Su actuación fue en gran medida pasiva acerca de la cuestión coreana para evitar cualquier posible disputa con las potencias aliadas.

Después de las conversaciones de El Cairo, el gobierno chino mantuvo su insistencia en la independencia de Corea. Sin embargo, en 1944, los Aliados instaron a China a abstenerse de formar parte del fideicomiso de Corea acordado el año anterior. La razón era que China, limitada por su debilidad y sus conflictos internos, no podía liderar el problema coreano sin la cooperación y el consentimiento de los Estados Unidos y el Reino Unido, por lo que quedó al margen de cualquier tipo de control sobre el futuro de la península coreana. Como resultado, en la Conferencia de Yalta (febrero de 1945) y en la Conferencia de Moscú (diciembre de 1945), Estados Unidos, el Reino Unido y la Unión Soviética,<sup>37</sup> acordaron ocupar Corea mediante la división de la península por medio del “paralelo 38” como límite. Al mismo tiempo, el GPC anunció su regreso al país.

De este modo, el movimiento coreano llegó a su fin en 1945 con los activistas desunidos y desesperanzados. Los nacionalistas coreanos pensaron, por un lado, que la entrada de los Estados Unidos a la guerra antijaponesa alentaría a que se tuviera en cuenta la cuestión coreana. También consideraron que las intenciones del GMD acerca de Corea se correspondían con los intereses nacionales coreanos. Sin embargo, el fracaso en la obtención de la independencia inmediata de Corea no fue por la falta de apoyo del GMD. En este sentido, si el régimen nacionalista chino hubiese tenido una mayor capacidad, habría podido asistir al GPC con una política más consistente en términos diplomáticos, económicos y militares. Aun así, el GPC podría haber logrado una mayor unidad si la situación en China hubiese sido más favorable. El GMD, por su parte, fracasó en su intento de apoyar al GPC y de poder convertirse en un agente influyente en la península. En cierto modo, el GPC y el GMD compartieron una característica común: en tiempos de guerra, ambos gobiernos buscaron una posición reconocida en Asia y lucharon por la liberación coreana, sin embargo, su debilidad y falta de legitimidad impidieron lograr sus aspiraciones nacionales.

<sup>37</sup> La Unión Soviética había declarado la guerra a Japón pocas semanas antes de la rendición japonesa en septiembre de 1945. Su participación terminó siendo clave para la derrota japonesa, hecho que le sirvió como pretexto para intervenir en la disposición de la Corea de posguerra.

## Conclusiones

Hasta ahora se ha analizado la asistencia real del GMD al GPC —desde su establecimiento en Shanghái en 1919 hasta su disolución en 1945— en la obtención del reconocimiento internacional de la independencia de Corea. En este apartado se pretende concluir el estudio en base a los puntos principales de la relación bilateral del GPC y el GMD para responder a las formulaciones expuestas en el inicio de este estudio.

En términos de asistencia y aprobación, el régimen nacionalista, al principio, a falta de reconocimiento y poder, actuó de forma pasiva y cautelosa con respecto a la cuestión coreana y no pudo aportar asistencia de ningún tipo de manera formal. Más tarde, con el inicio de la guerra antijaponesa y la Guerra del Pacífico, el régimen nacionalista incrementó su ayuda mediante políticas concretas para la causa coreana y trabajó para fomentar su influencia a largo plazo en la península.

En base a la política del GMD desarrollada a partir de la guerra antijaponesa, es necesaria una evaluación sobre los efectos que tuvieron estas medidas en el GPC para su objetivo final de la independencia de Corea en términos de unificación, financiación y de asistencia militar y diplomática. En primer lugar, es innegable que el intento del GMD de unificar el movimiento independentista coreano fracasó. Sin embargo, el establecimiento de una figura y una organización legítimas en el movimiento de independencia y el posterior respaldo de Gim Wonbong al GPC, fueron aspectos cruciales para la posterior discusión de la disposición de la península coreana en la posguerra. En segundo lugar, sin las aportaciones económicas que el GMD realizó al GPC regularmente hasta el final de la guerra, el gobierno coreano probablemente no podría haberse sustentando por sí mismo y, en consecuencia, no podría haber mantenido su efectividad. En tercer lugar, en términos militares, el GMD mantuvo una estrategia de “control y apoyo” al ELK bajo una serie de regulaciones, privando al GPC de formar parte de manera directa en la guerra antijaponesa. Esta estrategia estuvo determinada por la entrada de Estados Unidos en la guerra contra Japón, hecho que brindó al GMD la oportunidad de resolver la cuestión coreana y restablecer la influencia china en la península a medida que la derrota de Japón se hacía cada vez más evidente. Para ello, esta manera de proceder era necesaria, ya que el GMD podía mantener su reconocimiento sobre el GPC sin causar ningún tipo de disputa con las potencias aliadas. No obstante, esta política perjudicó

considerablemente al GPC en su interés de conseguir reconocimiento internacional mediante la lucha con los Aliados en la guerra antijaponesa.

Por último, el GMD expresó su apoyo a la aprobación del GPC como autoridad legítima en la Corea de posguerra. Sin embargo, en términos diplomáticos, fue difícil para el GMD persuadir a las otras potencias debido, en parte, a su falta de capacidad general y la restricción de las otras naciones implicadas en el asunto coreano. Si bien Chiang Kai-shek jugó un papel clave para garantizar la independencia de Corea en la reunión de El Cairo de 1943, también tuvo una influencia negativa en la independencia inmediata de Corea, ya que estaba amparando a un gobierno que era igual de cuestionable que el GMD.

Teniendo en cuenta la política desarrollada por el GMD, es visible que, a partir de la Guerra del Pacífico, Chiang Kai-shek empezó a tomar una posición dominante sobre la cuestión coreana. En este sentido, hay varias razones por las que el régimen nacionalista cambió su actitud con respecto a Corea. En primer lugar, este apoyo estuvo determinado por la supremacía y el nacionalismo chinos en tiempos de guerra. Al observar el trasfondo de la perdida de la soberanía coreana, el GMD se acercó desde un punto de vista geopolítico y estratégico sobre Corea. El gobierno nacionalista tenía que restablecer su posición internacional para recuperar la influencia sobre la península. Para ello, la posición proactiva de China a favor de la independencia de Corea fue esencial. En segundo lugar, el GMD quería restringir la influencia soviética de la península en la posguerra. De este modo, llevó una estrategia diplomática destinada, aunque sin éxito, a persuadir a los Estados Unidos a adoptar una política antisoviética en el Asia de posguerra. Por último, la presencia y las actividades del GPC tuvieron un impacto significativo en la formulación de las políticas elaboradas por el GMD. Esta razón es importante porque sin el GPC —la organización que representaba el movimiento de independencia coreano—, el régimen nacionalista chino no tenía motivos para abogar por la aprobación de la liberación de Corea.

En resumen, es innegable que, a pesar de su falta de capacidad y debilidad, el Gobierno Nacional Chino brindó continuamente asistencia al GPC y al movimiento nacionalista coreano, especialmente a partir de la guerra sino-japonesa. Los resultados de las políticas sobre el apoyo financiero, militar y diplomático lo confirman. No obstante, también es indiscutible que el carácter imperativo de la política del régimen nacionalista durante la guerra tuvo un resultado negativo en el desenlace de la cuestión coreana. Las causas de la asistencia del GMD al movimiento independentista coreano estuvieron condicionadas por los propios

intereses nacionales, lo que explica el cambio de actitud del régimen nacionalista de apoyo y tutela sobre la política del GPC. Esta postura fue resultado no sólo de la complejidad e inestabilidad de la coyuntura internacional en tiempos de guerra, sino que también fue un factor decisivo la dirección desfavorable en la que China estaba tomando su política de Corea. Sin embargo, con el apoyo del GMD, el GPC pudo mantener y dirigir el movimiento nacionalista coreano, a pesar de las grandes dificultades durante la guerra antijaponesa, hasta su disolución en 1945. En este sentido, la relación bilateral del GPC y del GMD estuvo estrechamente marcada por la invasión japonesa.

En definitiva, las políticas del GMD y del GPC acerca del movimiento de independencia fueron muy relevantes e influyentes en la relación sino-coreana durante ese periodo. Asimismo, fueron un capítulo importante en la historia del Movimiento de Independencia de Corea. Es probable que, sin la ayuda del GMD, el GPC no podría haber seguido operando y representando al movimiento nacionalista coreano. También es posible que sin la promoción del GMD, la causa de la liberación de Corea no habría alcanzado el mismo impacto internacional. Nunca se sabrá cómo hubiera sido el desenlace de la península coreana sin la protección del Gobierno Nacional Chino.

## Referencias bibliográficas

### Archivos consultados

United States Military Academy: West Point. *westpoint.edu*. s.f.  
<https://www.westpoint.edu>.

### Obras citadas

Ahnchangho.org. "Biography — Dosan Ahn Chang Ho". s.f. Dosan Ahn Chang Ho.  
<http://www.ahnchangho.org/what-we-do> (consultado el 5 de mayo de 2020).

CALLEJA, Mª Estrella. «El conflicto de Manchuria en la Sociedad de las Naciones (1931-33).» *Cuadernos de historia contemporánea*, nº 13 (1991): 73-96.  
<https://revistas.ucm.es/index.php/CHCO/article/view/CHC> (consultado el 10 de marzo de 2020).

CHAY, Jongsuk. *Unequal Partners in Peace and War: The Republic of Korea and the United States, 1948-1953*. Westport, Londres: Praeger Publishers, 2002.

CHUNG, Youn-tae. «Refracted Modernity and the Issue of Pro-Japanese Collaborators in Korea.» *Korea Journal* 42, nº 3 (Otoño 2002): 18-59. [https://www.ekoreajournal.net/issue/view\\_pop.htm?Idx=3215](https://www.ekoreajournal.net/issue/view_pop.htm?Idx=3215) (consultado el 10 de noviembre de 2019).

DAVIDANN, Jon. *Cross-Cultural Encounters in Modern World History*. Nueva York: Routledge, 2016.

DEENEY, John J. «Transliteration. Transcription, Romanization, Transliteration» En *An Encyclopaedia of Translation*, de Chan Sin-wai y David E. Pollard, 1118. Hong Kong: The Chinese University Press, 2001.

GONG, Yoo-sik. «대한민국임시정부와 중화민국의 관계 [Relación entre el Gobierno Provisional de Corea y la República de China].» *현대사광장* 56 (2014): 86-97.  
[http://archive.much.go.kr/archive/publicationRead/InfoDetailInqire.do?publicationId=PLCT\\_0000000048](http://archive.much.go.kr/archive/publicationRead/InfoDetailInqire.do?publicationId=PLCT_0000000048) (consultado el 11 de febrero de 2020).

GUTIÉRREZ, Natividad. *Autonomía étnica en China*. México: Plaza y Valdés Editores, 2001.

JIN, Jingyi. «China's Anti-Japanese War and the Independence Movement on the Korean Peninsula.» En *China and North Korea: Strategic and Policy Perspectives from a Changing China*, de Carla P. Freeman, 109-118. 2015.

KIM, Gwangnam. "김규식 (金奎植)" ["Gim Gyusik"]. 1995. Encyclopedia Of Korean Culture. <http://encykorea.aks.ac.kr/Contents/Item/E0008780> (consultado el 5 de mayo de 2020).

- KIM, Namsik. "김원봉 ( )" ["Gim Wonbong"]. 1995. Encyclopedia Of Korean Culture. <http://encykorea.aks.ac.kr/Contents/Item/E0010036> (consultado el 5 de mayo de 2020).
- KIM, Richard S. «Korean immigrant (trans)nationalism: Diaspora, ethnicity, and state-making, 1903-1945.» Tesis doctoral., The University of Michigan, 2002. <https://deepblue.lib.umich.edu/handle/2027.42/123773> (consultado el 13 de octubre de 2019).
- KU, Daeyeol. «Korean International Relations in the Colonial Period and the Question of Independence.» *Korea Journal* 38, nº 4 (1998): 90-129. [https://www.ekoreajournal.net/issue/view\\_pop.htm?Idx=3033](https://www.ekoreajournal.net/issue/view_pop.htm?Idx=3033) (consultado el 15 de octubre de 2019).
- . «China's Policy toward Korea during World War II: Restoration of Power and the Korean Question.» *Korea Journal* 43, nº 4 (2002): 215-239. [https://www.ekoreajournal.net/issue/view\\_pop.htm?Idx=3264](https://www.ekoreajournal.net/issue/view_pop.htm?Idx=3264) (consultado el 19 de octubre de 2019).
- LEE, Chongsik. *The Politics Of Korean Nationalism*. Berkeley and Los Angeles: Cambridge University Press, 1963.
- LEE, Hyunhee. "이동녕 ( )" ["I Dongnyeong"]. 1995. Encyclopedia Of Korean Culture. <http://encykorea.aks.ac.kr/Contents/Item/E0044051> (consultado el 5 de mayo de 2020).
- LEE, Young. *New Dawn. A history lesson to the next generation about the Republic of Korea and Syngman Rhee*. Autor, 2014.
- LIM, Joongbin. "김구 (金九)" ["Gim Gu"]. 1995. Encyclopedia Of Korean Culture. <http://encykorea.aks.ac.kr/Contents/Item/E0008753> (consultado el 5 de mayo de 2020).
- LIU, Xiaoyuan. *A Partnership for Disorder: China, the United States, and their Policies for the Postwar Disposition of the Japanese Empire, 1941–1945*. New York y Melbourne: Cambridge University Press, 1996.
- MANELA, Erez. «Asia in the Global 1919: Reimagining Territory, Identity, and Solidarity.» *The Journal of Asian Studies*, 2019: 409-416. [https://www.researchgate.net/publication/332987891\\_Asia\\_in\\_the\\_Global\\_1919\\_Reimagining\\_Territory\\_Identity\\_and\\_Solidarity](https://www.researchgate.net/publication/332987891_Asia_in_the_Global_1919_Reimagining_Territory_Identity_and_Solidarity) (consultado el 10 de octubre de 2019).
- MITTER, Rana. *China's war with Japan, 1937-1945 : the struggle for survival*. Londres: Allen Lane, 2013.
- NARANGOA, Li. «Japanese geopolitics and the Mongol Lands, 1915-1945.» *European Journal of East Asian Studies* 3, nº 1 (2004): 45-67. <https://www.jstor.org/stable/23615168?seq=1> (consultado el 23 de febrero de 2020).
- National Institute of Korean Language. *Romanization of Korean*. 2000. [https://www.korean.go.kr/front\\_eng/roman/roman\\_01.do](https://www.korean.go.kr/front_eng/roman/roman_01.do) (consultado el 18 de febrero de 2020).

- PARK, Ji Eun. «In Search for Democracy: The Korean Provisional Government.» Tesis doctoral., Wesleyan University, 2009. [https://wesscholar.wesleyan.edu/etd\\_hon\\_theses/280/](https://wesscholar.wesleyan.edu/etd_hon_theses/280/) (consultado el 10 de octubre de 2019).
- ROVIRA, Sara. «La ortografía del pinyin.» En *Guía de estilo para el uso de palabras de origen chino*, de Helena Casas, Sílvia Fustegueres i Rosich, Xianghong Qu, Sara Rovira y Mireia Vargas, 134. Madrid: Adeli Ediciones, 2015.
- . «La transcripción del chino.» En *Guía de estilo para el uso de palabras de origen chino*, de Helena Casas, Sílvia Fustegueres i Rosich, Xianghong Qu, Sara Rovira y Mireia Vargas, 134. Madrid: Adeli Ediciones, 2015.
- SCALPINO, Robert A., y Chong-Sik Lee. «The Origins of the Korean Communist Movement (I).» *The Journal of Asian Studies*, Nov. de 1960: 9-31. <https://www.cambridge.org/core/journals/journal-of-asian-studies/article/the-origins-of-the-korean-communist-movement-i/D2C4BC1B42AA4A7C6B239D8277D1EA5C> (consultado el 10 de diciembre de 2019).
- The Library of Congress. *Japanese Romanization Table Revision Approved*. Editado por Loc.gov. 2012. [https://www.loc.gov/catdir/cpso/roman\\_japanese.html](https://www.loc.gov/catdir/cpso/roman_japanese.html) (consultado el 15 de abril de 2020).
- YOO, Youngik. "이승만 ("I Seungman"). 2015. Encyclopedia of Korean Culture <http://encykorea.aks.ac.kr/Contents/Item/E0044938> (consultado el 5 de mayo de 2020).

### Obras consultadas

- GUARNÉ, Blai. *Antropología de Japón. Identidad, discurso y representación*. Barcelona: Ediciones Bellaterra, 2018.
- JEONG, Jeong-Hyu. «정부수반 ["Jefes de Gobierno"].» 대한민국임시정부자료집 8 [Recopilación de datos del gobierno provisional de Corea 8] (2006). [http://db.history.go.kr/item/bookViewer.do?levelId=ij\\_008\\_\\$3abs](http://db.history.go.kr/item/bookViewer.do?levelId=ij_008_$3abs) (consultado el 20 de enero de 2020).
- JOO, Hyun-ho. «Under the Censor's Gaze: The Dong-A Daily's Presentation of Sun Yat-Sen in the Early 1920s.» *Journal of Asian History* 53, nº 1 (2019): 97–116. <https://www.jstor.org/stable/pdf/10.13173/jasiahist.53.1.0097.pdf?seq=1> (consultado el 15 de enero de 2020).
- KENDALL, Carlton Waldo. *The Truth About Korea*. San Francisco, California: The Korean National Association, 1919.
- KIM, Dong Jin. *The Korean Peace Process and Civil Society: Towards Strategic Peacebuilding*. Switzerland: Palgrave Macmillan, 2019.

- KIM, Jaeeun. «The Colonial State, Migration, and Diasporic Nationhood in Korea.» *Comparative Studies in Society and History* 56, nº 1 (2014): 34–66.  
<https://www.cambridge.org/core/journals/comparative-studies-in-society-and-history/article/colonial-state-migration-and-diasporic-nationhood-in-korea/E18CF977E8B9307C1E9FD1EAD8BCEF4B> (consultado el 2 de noviembre de 2019).
- KIM, Jeong-Chul. «On forgiveness and reconciliation. Korean "collaborators" of Japanese colonialism.» En *Routledge Handbook of Memory and Reconciliation in East Asia*, de Mikyoung Kim, 159-171. Londres: Routledge, 2015.
- KU, Daeyeol. «The March First Movement: With Special Reference to its External Implications and Reactions of the United States.» 42, nº 3 (2002): 219-256.  
[https://www.ekoreajournal.net/issue/view\\_pop.htm?Idx=3208](https://www.ekoreajournal.net/issue/view_pop.htm?Idx=3208) (consultado el 20 de octubre de 2019).
- MOON, Yumi. «Immoral Rights: Korean Populist Collaborators and the Japanese Colonization of Korea.» *Colonization of Korea, 1904–1910, The American Historical Review* 118, nº 1 (2013): 20-44. <https://www.jstor.org/stable/23425457?seq=1> (consultado el 25 de noviembre de 2019).
- ROBINSON, Michael E. «Nationalism and the Korean Tradition, 1896-1920: Iconoclasm, Reform, and National Identity.» *Korean Studies* 10, nº 1 (1986): 35-53.  
<https://www.jstor.org/stable/23718830?seq=1> (consultado el 10 de abril de 2020).
- SCAPLINO, Robert A., y Chong-Sik Lee. «The Origins of the Korean Communist Movement (II).» *The Journal of Asian Studies*, Febrero de 1961: 149-167.  
<https://www.cambridge.org/core/journals/journal-of-asian-studies/article/origins-of-the-korean-communist-movement-ii/62D820C6405EF5626C98925045483E80> (consultado el 10 de diciembre de 2019).
- SHIN, Gi-Wok. «Rethinking Colonial Korea.» En *Colonial Modernity in Korea*, 1-18. Londres: Harvard University Press, 1999. <https://www.jstor.org/stable/j.ctt1tg5k35> (consultado el 5 de enero de 2020).
- SHIN, Michael. *Korean national identity under Japanese colonial rule: Yi Gwangsu and the March first movement of 1919*. Nueva York: Routledge, 2018.
- SON, Daeyeol. «The role of China in Korean unification.» Tesis doctoral., Naval Postgraduate School, 2003. <https://core.ac.uk/display/36694643?recSetID=> (consultado el 4 de noviembre de 2019).
- VAN DE VEN, Hans. *China at War: Triumph and Tragedy in the Emergence of the New China*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2017.

## Anexos

### I. Cronología: Lucha antijaponesa conjunta (1910-1945)

**1910:** Mediante distintos tratados, la península coreana se convirtió en un protectorado de Japón. Durante los años de ocupación, Corea sufrió una política japonesa de asimilación nacional, industrialización y expansión territorial.

**1905-1919:** Se crearon varias organizaciones independentistas en el exilio, dando lugar a un nuevo movimiento nacionalista coreano.

**1 de marzo de 1919:** El movimiento independista, que se había estado formando durante los años de ocupación, estalló en una protesta nacional y no violenta para reclamar la independencia de Corea. Los japoneses actuaron rápida y violentamente, matando y encarcelando a miles de manifestantes. Tras el fracaso del movimiento de independencia, muchos activistas huyeron al extranjero para seguir con el movimiento.

**Septiembre de 1919:** Los coreanos crearon el GPC en Shanghái, donde continuaron su lucha por la liberación de Japón. I Seungman asumió la presidencia.

**1919-1925:** Los esfuerzos diplomáticos del GPC estuvieron centrados hacia el GMD. Sin embargo, no hubo un reconocimiento oficial debido al estado conflictivo de China de aquel momento.

**1926-1931:** El GPC llevó a cabo grandes esfuerzos para establecer un liderazgo unificado y aminorar las diferencias entre las facciones existentes en el movimiento nacionalista coreano. Así, crearon el PIC, que se consolidó en el GPC en 1930. Sus propósitos eran preparar militarmente el gobierno y continuar con las actividades propagandísticas para atraer la atención de las potencias extranjeras. Durante este tiempo la relación entre el GPC y el GMD no progresó debido a las luchas internas del

GPC y los esfuerzos del GMD de reunificar y aumentar su poder en China.

**1932:** Japón estableció el estado títere de Manchukuo. Chinos y coreanos se unieron para desarrollar una lucha antijaponesa conjunta.

**1932-1937:** Periodo de movimiento del GMD y del GPC por distintas ciudades mientras huían de la represión japonesa.

**1937:** Inicio de la Guerra Sino-japonesa e inicio de la invasión de China por los japoneses. Los recursos naturales y laborales de Corea fueron explotados para la guerra contra China.

**7 de diciembre de 1941:** Despues del ataque de Pearl Harbor, el GPC declaró la guerra a Japón y continuó su campaña diplomática para obtener el apoyo extranjero. Así, crearon el ELK para ayudar a los Aliados en la operación antijaponesa. Con la entrada de los EEUU en la guerra antijaponesa, el GMD intensificó la política de ayuda al GPC, incrementando el control sobre el GPC y la cuestión coreana.

**1 de diciembre de 1943:** Las potencias aliadas proclamaron la intención de liberar a Corea del control japonés bajo un fideicomiso en la Declaración de El Cairo.

**8 de agosto de 1945:** Consciente de la inminente derrota japonesa, la URSS declaró la guerra a Japón.

**15 de agosto de 1945:** Las fuerzas japonesas se rindieron a los soviéticos —al norte— y a los estadounidenses —al sur— de la península coreana. Al hacerlo, Japón reconoció la autonomía de Corea.

Fuente: propia.

*II. Listado de los presidentes del gobierno y del Consejo de Estado del GPC***(1) Sistema presidencial (1919-1925). Presidentes del gobierno:**

- 1) I Seungman (septiembre de 1919-marzo de 1925) – acusado de abuso de poder por la Asamblea Provisional del GPC
- 2) Bak Eunsik (marzo de 1919-septiembre de 1925) – enmienda constitucional de 1925

**(2) Sistema parlamentario (1925-1927). Presidentes del gobierno:**

- 3) I Sangryong (septiembre de 1925-febrero de 1926) – renuncia debido a las dificultades de formar gabinete
- 4) Yang Gitak (febrero de 1926-abril de 1926) – renuncia
- 5) I Dongnyeong (abril de 1926-mayo de 1926) – renuncia
- 6) An Changho – no inaugurado debido a su renuncia
- 7) I Dongnyeong (mayo de 1926-julio de 1926) – renuncia
- 8) Hong Jin (julio de 1926-diciembre de 1926) – renuncia
- 9) Gim Gu (diciembre de 1926-abril de 1927) – enmienda constitucional de 1927

**(3) Sistema directorial (1927-1940). Presidentes del Directorio del Consejo de Estado:**

- 10) I Dongnyeong (abril de 1927-junio de 1933): Partido de la Independencia de Corea
- 11) Song Byeongjo (junio de 1933-octubre de 1933)
- 12) I Dongnyeong (octubre de 1933-marzo de 1940): Partido de la Independencia de Corea (octubre 1933-octubre 1935) y Partido Nacional de Corea (octubre 1935 - marzo de 1940) – muere en el cargo
- 13) Gim Gu (marzo de 1940-octubre de 1940): Partido de la Independencia de Corea – enmienda constitucional de 1940

**(4) Sistema presidencial (1940-1948). Presidentes del gobierno:**

- 14) Gim Gu (octubre de 1940-marzo de 1947): Partido de la Independencia de Corea
- 15) I Seungman (marzo de 1947-agosto de 1948)

### III. Biografías

#### I Seungman (en coreano: 이승만, 1875-1965)



Ilustración 1. *I Seungman*.

Fuente: [http://www.syngmanrhee.or.kr/bbs/board.php?bo\\_table=3030](http://www.syngmanrhee.or.kr/bbs/board.php?bo_table=3030).

I SEUNGMAN fue un político surcoreano y líder del movimiento nacionalista coreano marcado por un fuerte conservadurismo y anticomunismo. Fue el primer y el último presidente del GPC, y sus esfuerzos se basaron en conseguir la independencia mediante la diplomacia en los Estados Unidos. Asimismo, fue el primer presidente de Corea del Sur, desde 1948 hasta 1960. Gobernó en una situación inestable, haciendo frente a la Guerra de Corea (1950-1953) y a la reconstrucción del nuevo país tras el conflicto. Su mandato durante estos años fue objeto de controversia debido a su autoritarismo y corrupción. Por este motivo, en 1960 tuvo que dimitir de su cargo y exiliarse a Honolulu, donde murió pocos años después (Yoo 2015).

#### An Changho (en coreano: 안창호, 1876-1938)



Ilustración 2. *Dosan en San Francisco (1905)*. Fuente:

<http://www.ahnchangho.org/what-we-do>.

AN CHANGHO, también conocido como Dosan (en coreano: 도산), fue uno de los líderes nacionalistas más notables y conmemorados de Corea. A parte de activista, también fue estadista, educador y un gran pensador político. Creía que, para conseguir la independencia nacional, era necesario conseguir la unidad y la capacitación del pueblo coreano. Durante la ocupación japonesa, lideró varias organizaciones en el extranjero con este propósito y su papel fue crucial para la unificación del movimiento independentista en interés del desarrollo favorable del GPC. Durante el activismo antijaponés, An fue arrestado y encarcelado varias veces por el gobierno imperialista japonés. Finalmente, murió en 1938 por una enfermedad grave (ahnchangho.org, s.f.).

### I Dongyeong (en coreano: 이동녕, 1869-1940)



I DONGNYEONG fue político, educador y activista del movimiento nacionalista coreano. Fue presidente del GPC y director del Partido Nacionalista de Corea. Junto con otros activistas, creó varias organizaciones educativas durante el periodo de ocupación japonesa. Fue arrestado y torturado por la policía japonesa en varias ocasiones. Despues del Movimiento Primero de Marzo que tuvo lugar en Corea en 1919, fue designado como presidente de la Asamblea Provisional para organizar el establecimiento del GPC, en el que, más tarde, fue Jefe de Estado hasta en cinco ocasiones. Finalmente, murió en el cargo debido a una enfermedad grave en 1940 (H. Lee 1995).

**Ilustración 3. I Dongnyeong.** Fuente:  
<http://encykorea.aks.ac.kr/Contents/Item/E0044051>

### Gim Wonbong (en coreano: 김원봉, 1898-1958)



GIM WONBONG fue soldado y activista comunista del movimiento independentista coreano. Fue un soldado involucrado en el PCCh, sin embargo, fue apartado por los comunistas por su posición moderada en el movimiento. En 1926 se unió a la Academia Militar China de Whampoa (creada por Sun Yat-sen en 1924), y ayudó a organizar el PNRC, que se formó en Shanghái en 1935. Asimismo, durante la Segunda Guerra Mundial, Gim Wonbong sirvió como comandante adjunto del ELK y regresó a Corea después de su liberación al final de la guerra. Junto con Gim Gu, entre otros líderes, decidieron mudarse a Corea del Norte para presionar a Gim Ilseong para la reunificación de Corea, sin embargo, fueron purgados. En 1958 se suicidó (N. Kim 1995).

**Ilustración 4. Gim Wonbong.** Fuente: [http://contents.history.go.kr/front/ti/view.do?treeId=06028&levelId=ti\\_028\\_0370](http://contents.history.go.kr/front/ti/view.do?treeId=06028&levelId=ti_028_0370).

**Gim Gyu-sik (en coreano: 김규식, 1881-1950)**

**Ilustración 5. Gim Gyu-sik.**  
Fuente: ko.wikipedia.org/wiki/김규식#/media/파일:김규식\_1930's.jpg.

GIM GYUSIK fue activista, político y académico durante el movimiento de independencia de Corea. Fue un miembro destacado del GPC. Sirvió como Ministro de Educación entre 1919 y 1925, y finalmente, como vicepresidente del GPC desde 1940 hasta su disolución en 1948. En 1919 fue a París para presionar por la independencia coreana de Japón, pero no tuvo éxito. En 1935, junto con Gim Wonbong, entre otros líderes, crearon el PNRC. Tras la liberación de Corea en 1945, regresó a la península y participó en el movimiento de reunificación de Corea. Debido al fracaso, se retiró de la política. Después del estallido de la Guerra de Corea en 1950, fue secuestrado y llevado al norte, donde murió, en Nampo, ese mismo año. En 1988 fue galardonado con el Premio Nacional de Reunificación de Corea del Norte (G. Kim 1995).

**Gim Gu (en coreano: 김구, 1876 – 1949)**

**Ilustración 6. Gim Gu.**  
Fuente: <https://k202hfigures.wordpress.com/category/liberation-of-korea/>

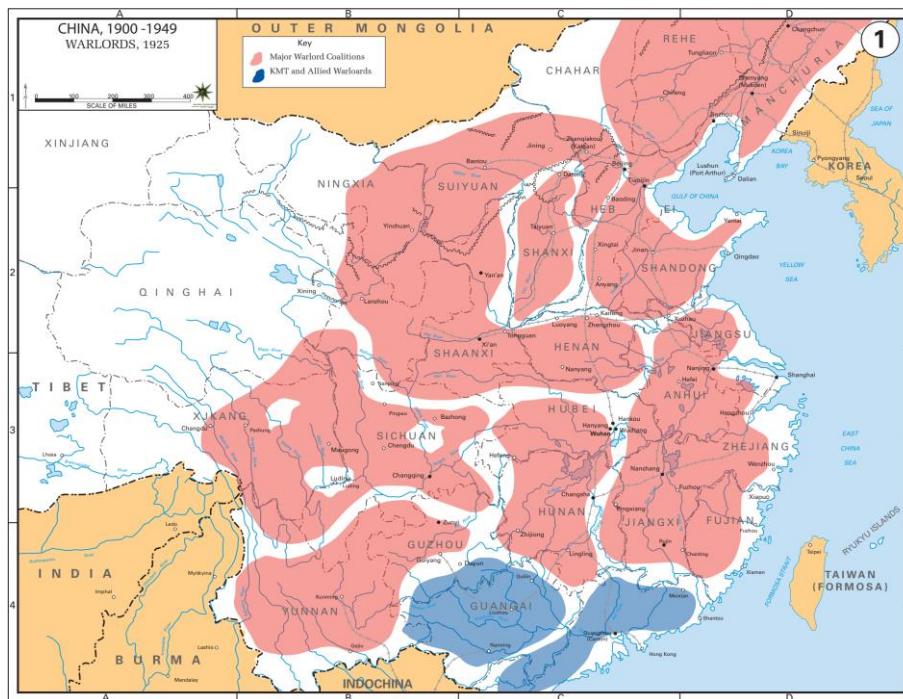
GIM GU, también conocido como Baekbeom (en coreano: 백범), fue un político y líder del movimiento nacionalista coreano. Formó parte de organizaciones independentistas y fue encarcelado y torturado en varias ocasiones por formar parte de conspiraciones contra los japoneses durante la ocupación. En China, fue presidente del GPC en dos ocasiones. Sus esfuerzos fueron cruciales en términos diplomáticos y militares para el reconocimiento del GPC y del movimiento independentista coreano. A su regreso a Corea, fue activista en la reunificación nacional después de 1945. Finalmente, fue asesinado en Seúl en 1949. Gim Gu fue un político muy admirado por los coreanos debido a su patriotismo y valentía. Recibió la Medalla de la Orden del Mérito para la Fundación de Corea (en coreano: 건국 훈장, transc.: Geonguk Hunjang), así como, el Premio Nacional de Reunificación (en coreano: 조국 통일 상, transc.: Joguk Tongil Sang) (Lim 1995).

*IV. Mapas*

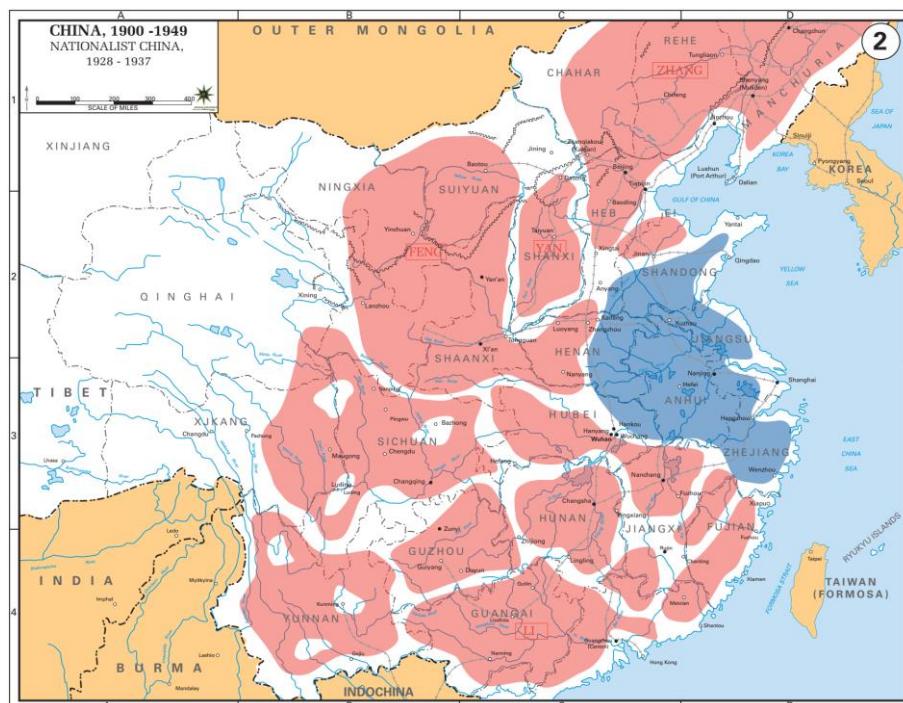
**Figura 7. Recorrido del GPC en China (1919-1945).** Fuente: propia.



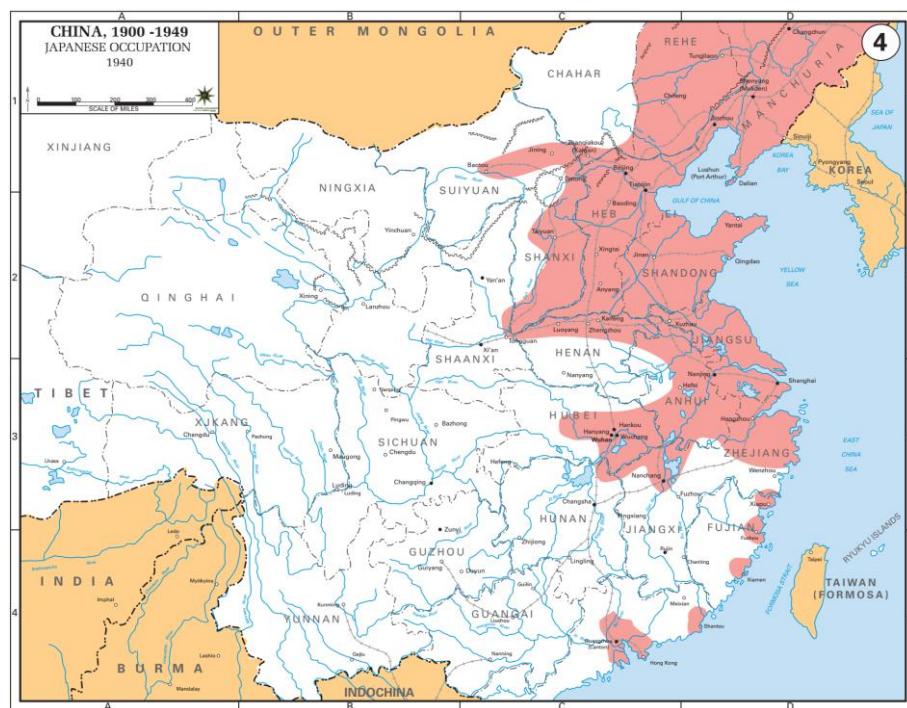
**Figura 8. Recorrido del GMD en China (1920-1946).** Fuente: propia.



**Figura 9. República de China (1925).** En rojo: zonas ocupadas por las principales coaliciones de los señores de la guerra. En azul: Zonas ocupadas por el GMD y los señores de la guerra aliados. Fuente: West Point. [https://s3.amazonaws.com/usma-media/inline-images/academics/academic\\_departments/history/Chinese%20civil%20war/ChineseCivilWar01.pdf](https://s3.amazonaws.com/usma-media/inline-images/academics/academic_departments/history/Chinese%20civil%20war/ChineseCivilWar01.pdf).



**Figura 10. República de China (1928-1937).** En rojo: zonas ocupadas por las principales coaliciones de los señores de la guerra. En azul: Zonas ocupadas por el GMD y los señores de la guerra aliados. Fuente: West Point. [https://www.west-point.edu/sites/default/files/inline-images/academics/academic\\_departments/history/Chinese%20civil%20war/ChineseCivilWar02.pdf](https://www.west-point.edu/sites/default/files/inline-images/academics/academic_departments/history/Chinese%20civil%20war/ChineseCivilWar02.pdf).



**Figura 11. Ocupación japonesa en China (1940).** En rojo: zonas ocupadas por el Imperio Japonés. Fuente: West Point. [https://www.westpoint.edu/sites/default/files/inline-images/academics/academic\\_departments/history/Chinese%20civil%20war/ChineseCivilWar04.pdf](https://www.westpoint.edu/sites/default/files/inline-images/academics/academic_departments/history/Chinese%20civil%20war/ChineseCivilWar04.pdf).