

# La semilla roja del feminismo catalán: el pensamiento político de Giulia Adinolfi

Autora: Marta Roman Martos

Tutor: Jordi Mir Garcia

Las relaciones entre marxismo y feminismo nunca han sido fáciles. Aun habiendo existido numerosas posibilidades de encuentro, la creación de una unidad de acción entre ambas líneas ha sido complicada. Giulia Adinolfi fue una de esas pensadoras que buscó, a través de sus escritos y de su militancia política, la comprensión del marxismo y del feminismo como luchas que comparten objetivos y, en cierta medida, identidad. Del mismo modo, fue una autora influyente en el feminismo catalán de finales del siglo XX y sobre la que se han realizado más bien pocos estudios.

El objetivo del trabajo es analizar una reflexión teórica que Giulia Adinolfi defendió en todos sus escritos: la gran potencialidad del feminismo reside en que se constituye como una política de masas, y esta afirma el carácter hegemónico de los intereses de las clases trabajadoras. Esta idea surge de una reflexión en torno a la conformación de las subjetividades políticas, que se analizará a lo largo de todo el ensayo y que se nutre del pensamiento político de Antonio Gramsci. De hecho, fue señalada por la autora —en su último artículo publicado antes de morir— como aquello que el movimiento obrero nunca había sido capaz de entender (Adinolfi, 1978: 13-14). Por tanto, a lo largo del trabajo se analizará el proceso que lleva a cabo Adinolfi hasta llegar a tal conclusión.

El primer concepto teórico que es necesario entender es el de la subcultura femenina (Adinolfi, 1980: 23-26), definida como aquella cultura general que comparten las mujeres a raíz de sus experiencias en la subordinación. Esta propuesta política se basa en la conformación de las mujeres como grupo subalterno que se mueve entre la aceptación y la resistencia a las relaciones de dominación (Modonesi, 2010: 51). De la misma manera, el hecho de compartir una experiencia vital atravesada por la subordinación hace que el feminismo se constituya como una política de masas (Adinolfi, 2005: 56), un concepto que utiliza la autora y que hace referencia a que el movimiento está constituido por sujetos diversos en términos socio-económicos.

La metodología que se ha utilizado se basa en la corriente de la historia del pensamiento político, la cual suele ser identificada con la llamada Escuela de Cambridge

(Majul, 2020: 39). Tomada la decisión de estudiar el pensamiento de una autora a través de sus escritos surge la necesidad de entenderla en toda su complejidad: entender lo que dijo no desde los parámetros y significados contemporáneos, sino desde su propio contexto. Por ello, la realización del análisis no se limita a leer los textos de Adinolfi y juzgarlos desde el lenguaje de nuestra época, sino que se realiza un trabajo teórico e histórico. Se evita, pues, atribuir significados contemporáneos a conceptos que se utilizaron en un contexto distinto al nuestro, así como atribuir intenciones imposibles a una autora o centrarse solamente en las *perennial issues* (Skinner, 2002: 57). En este sentido, no solamente es la historicidad un elemento crucial, sino también la necesidad de identificar estrategias retóricas que separan la intencionalidad de la emisora del contenido literal de lo escrito. Numerosas autoras hacen uso de la ironía cuando escriben, por lo que debemos rastrear, como afirmaba Quentin Skinner, lo que estas estaban diciendo al decir lo que dijeron: saber con quiénes dialogan, a quiénes están criticando, a quiénes están defendiendo, etc. Por tanto, la metodología de esta investigación no consistirá, ni mucho menos, en insertarnos dentro de la cabeza de la autora para saber sus intenciones privadas, sino en entender los propósitos y las interpretaciones públicas de sus escritos. En definitiva, se combina una lectura de los textos de la autora con un análisis histórico que identifica el campo de batalla discursivo en el que estos se inscriben. Esto es, leer otros textos de autoras contemporáneas que permitan situar ideológicamente a Adinolfi en el debate de su época. Del mismo modo, se analiza la herencia intelectual recibida por la autora, dando una especial centralidad al pensamiento de Antonio Gramsci.

Una vez expuesto el hilo teórico que siguió Giulia Adinolfi para argumentar la potencialidad del feminismo como movimiento de masas —a la vez que demostrar como este permite hegemonizar los objetivos de la clase trabajadora—, se pueden extraer varias conclusiones. En cuanto a la propuesta de la subcultura femenina, el análisis surge a partir de un trabajo antropológico que permite a la autora, en cierta medida, romper con el esencialismo de género. Del mismo modo, Adinolfi rompe con el esencialismo de clase, ampliando el sujeto de la lucha trabajadora y contradiciendo el discurso del marxismo ortodoxo de la época. Aunque desmarcándose de la que ella nombra «concepción feminista», su ejercicio crítico implica una disputa del término feminista. Esto es, ofrece una alternativa sobre qué es el feminismo y cuáles deben ser sus alianzas. Es importante, también, remarcar la importancia que ha tenido el pensamiento gramsciano en las

nociones de Adinolfi. Por último, se puede concluir que Adinolfi contribuyó al impulso del movimiento feminista catalán de finales del siglo XX.

Mi trabajo se ha centrado, a mi parecer, en esclarecer una de las ideas centrales de sus escritos, pero ni mucho menos ha recogido la totalidad de su pensamiento. Por esa misma razón, es necesario que se siga investigando su pensamiento.

### **Referencias principales**

Adinolfi, Giulia. 1978. «Por un planteamiento democrático de la lucha de las mujeres», *Papers: Revista de Sociologia*, 9: pp. 11-22.

Adinolfi, Giulia. 1980. «Sobre subculturas femeninas», *mientras tanto*, 2, pp. 23-26.

Adinolfi, Giulia. 2005. «Por un planteamiento democrático de la lucha de las mujeres», *mientras tanto*, 94: pp. 53-60.

Majul, Octavio. 2020. «Historia intelectual», en Luciano Noretto y Tomás Wiczorek (dirs.), *Métodos de teoría política: un manual*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani, CLACSO, pp. 39-60.

Modonesi, Massimo. 2010. *Subalternidad, antagonismo, autonomía: Marxismo y subjetivación política*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Prometeo Libros.

Skinner, Quentin. 2002. *Visions of Politics. Volume III: Hobbes and Civil Science*. Cambridge: Cambridge University Press.