



This is the **published version** of the bachelor thesis:

Bronicki, Daniel Maksymilian; Costa Fernandez, Oriol, dir. Autonomía estratégica : un análisis discursivo. 2021. (818 Grau en Ciència Política i Gestió Pública)

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/272680>

under the terms of the license



Facultat de Ciències Polítiques i Sociologia

Treball de Fi de Grau

Autonomía Estratégica: un análisis discursivo

Autor: Daniel Maksymilian Bronicki
Tutor: Oriol Costa Fernández

Data: 20/05/2022
Grau en: Ciència Política i Gestió Pública

Resum: El present treball és una anàlisi discursiu sobre els debats respecte a l'autonomia estratègica del Parlament Europeu. Es busca identificar i analitzar les diferents conceptualitzacions del concepte d'autonomia estratègica i si s'escau les raons d'aquesta conceptualització per part dels partits que componen l'Eurocambra. Donat l'anàlisi fet es comparen els resultats amb la literatura preexistent i s'argumenten els clivatges trobats al debat, específicament el nacional, l'esquerra-dreta, el GAL/TAN i l'est-oest.

Paraules clau: autonomia estratègica, sobirania, política exterior, Unió Europea, interdependència, integració, Europarlament, GAL/TAN.

Resumen: El presente trabajo es un análisis discursivo sobre los debates respecto a la autonomía estratégica del Parlamento Europeo. Se busca identificar y analizar las diferentes conceptualizaciones del concepto de autonomía estratégica y si se da, las razones de esta conceptualización por parte de los partidos que componen el Eurocámara. Dado el análisis hecho se comparan los resultados con la literatura preexistente y se argumentan las brechas encontradas en el debate, específicamente la nacional, la izquierda-derecha, el GAL/TAN y el este-oeste.

Palabras clave: autonomía estratégica, soberanía, política exterior, Unión Europea, interdependencia, integración, Europarlamento, GAL/TAN.

Summary: This work is a discourse analysis of the discussions regarding the strategic autonomy of the European Parliament. It seeks to identify and analyse the different conceptions of strategic autonomy and, if any, the reasons for this conceptualization by the parties that make up the European parliament. Given the analysis made, the results are compared to the pre-existing literature and the cleavages found in the debate are argued, specifically the national, left-right, GAL/TAN and east-west.

Keywords: strategic autonomy, sovereignty, foreign policy, European Union, interdependence, integration, Europarliment, GAL/TAN.

Tabla de contenido

Introducción.....	1
Marco Teórico	2
□Autonomía estratégica como responsabilidad:.....	2
□Autonomía estratégica como diversificación de riesgos.....	2
□Autonomía como emancipación	3
Metodología	5
Resultados y discusión	6
Revisión de la literatura.....	8
Conclusiones	10
Bibliografía	13
Anexos	15
DEBATE: Implementation of the common foreign and security policy – annual report 2021 - Implementation of the common security and defence policy – annual report 2021	16
DEBATE: Question Time with the Vice-President of the Commission/High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy - Security and the EU's strategic compass.....	23
DEBATE: Debate with the Prime Minister of Estonia, Kaja Kallas - The EU's role in a changing world and the security situation of Europe following the Russian aggression and invasion of Ukraine (continuation of debate)	24
DEBATE: Debate with the Prime Minister of Estonia, Kaja Kallas - The EU's role in a changing world and the security situation of Europe following the Russian aggression and invasion of Ukraine (debate)	25
DEBATE: EU-Russia relations, European security and Russia's military threat against Ukraine (continuation of debate)	31
DEBATE: EU-Russia relations, European security and Russia's military threat against Ukraine (debate).....	33

Introducción

Sobre Europa se ciernen nuevos peligros que amenazan a la integridad y seguridad de la UE. Si el eurooptimismo de principios de los 2000 consideró que alrededor de los contornos geográficos de la UE existía un ‘ring of friends’, las múltiples crisis en los últimos 20 años han demostrado que más bien la UE está rodeada de un ‘ring of fire’.

La UE se ha forjado en base a crisis. Éstas más que debilitar la Unión, la han ido haciendo más fuerte dotándola cada vez con más competencias. Desde el plan Schuman sobre cómo controlar la recuperación del potencial económico alemán y evitar que las industrias del carbón y el acero se conviertan en el origen de un nuevo conflicto hasta el nombramiento de la figura del Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad/ Vicepresidente de la Comisión Europea; parece ser que si bien el camino es largo, la construcción de la política exterior común puede servir para finalizar con el viejo mito de la Europa como gigante económico, enano político y gusano militar.

Con la erosión del multilateralismo y la posición hegemónica de Estados Unidos en jaque, la Unión Europea comienza a observar que ha de tomar liderazgo en un sistema internacional cada vez más hostil si no quiere perpetuarse como el campo de batalla de las potencias. Desde el presidente francés Emmanuel Macron dando un discurso a favor de la soberanía europea en 2017¹ hasta el presidente del consejo europeo, Charles Michel, definiendo la autonomía europea como ‘el objetivo de nuestra generación’² en 2020. Inclusive la comisión europea actual, bajo el mandato de Ursula Von der Leyen, ha expresado su voluntad de perseguir la autonomía estratégica como uno de sus objetivos³. Parece ser que los mandatarios apuntan a una dirección concreta, pero indefinida, y es que los diferentes líderes europeos concuerdan que la solución pasa por dotar de mayor autonomía (estratégica) a la UE, pero existe disparidad de qué significa tal idea.

El concepto de autonomía estratégica, en el caso europeo, se entiende como la capacidad de la misma unión para actuar en el escenario internacional (o su ‘patio trasero’) por sí misma, principalmente (pero no exclusivamente) en materia militar. La autonomía estratégica en este sentido estrechamente militar está compuesta por tres elementos base: la construcción de estructuras autónomas para el *decisionmaking* europeo, las capacidades civiles y militares para poder operar de forma autónoma y una industria tecnológica-militar avanzada (Brattberg & Valášek, 2019, p.10)

¹ Europarlamento (2018) *Emmanuel Macron defiende una "soberanía europea"*. Nota de prensa:
<https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20180411IPR01517/emmanuel-macron-defiende-una-soberania-europea>

²: Consejo Europeo (2020): *Plan de Recuperación: reforzar la autonomía estratégica de Europa. Discurso del presidente Charles Michel en el Foro Económico de Bruselas*. Nota de prensa:
<https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2020/09/08/recovery-plan-powering-europe-s-strategic-autonomy-speech-by-president-charles-michel-at-the-brussels-economic-forum/>

³Comisión Europea (2020) *Von der Leyen outlines ambitious recovery plan for Europe*. Nota de prensa:
https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/AC_20_889

Se diferencia del concepto de ‘soberanía europea’ en cuanto si esta se cuestiona la naturaleza misma del contrato social europeo y hace apología a un proyecto de integración donde la Unión Europea finaliza con esta constituido como un estado; la autonomía estratégica es un término más amplio, que, si bien engloba en una de sus concepciones esta visión soberanista, también contiene otras conceptualizaciones abarcando efectivamente todo el espectro del debate respecto al proceso de integración europea.

Marco Teórico

La autonomía estratégica (AE) no es un concepto que alude exclusivamente a la seguridad y defensa, sino que comprende a todo el entramado de dependencias de la UE y la voluntad de tanto reconfigurarlas como de liberarse de ellas '*Autonomy should rather be seen as a spectrum reflecting favourable and unfavourable dependencies*' (Fiott: 2018, p. 1). Existen tres definiciones de autonomía estratégica: AE como responsabilidad, AE como diversificación de riesgos o diversificación de riesgos y AE como emancipación:

- **Autonomía estratégica como responsabilidad:** Esta definición entiende la autonomía estratégica como la necesidad de que **los estados europeos** aumenten su responsabilidad o se adjudique mayor carga respecto a sus relaciones exteriores, específicamente respecto a la OTAN y la UE. Esta visión de la autonomía estratégica cubre el espectro más estrecho de visión, ya que se centra casi exclusivamente en la defensa y la seguridad; además más que comprender la autonomía estratégica como la libertad *de actuar*, la entiende como la libertad *para actuar* dentro del entramado de interdependencias preestablecido. Los actores que meditan en esta visión argumentan que, aumentando la carga de la UE en las relaciones transatlánticas, ésta eventualmente logrará la capacidad de efectuar misiones militares sin la necesidad explícita del apoyo de Washington y de la OTAN. Si bien tiene sentido querer ser más autónomo para conducir operaciones si éstas afectan a la UE de forma casi exclusiva, la experiencia demuestra que de las 34 misiones y operaciones desplegadas por la UE desde 2003 han sido en gran medida autónomas en cuanto a los procesos de decisión, estructuras de mando y capacidades.
- **Autonomía estratégica como diversificación de riesgos (*hedging*):** Si bien la primera definición se centraba primordialmente en la seguridad y defensa y dejaba de margen políticas estrechamente relacionadas con esta área, que si no se enfocan no lograría la AE, esta segunda definición tiene en cuenta las políticas e industrias interrelacionadas directa e indirectamente con la defensa, como por ejemplo las industrias pesadas y las tecnologías de vanguardia. La idea general de esta concepción es que la UE ha de actuar bajo el paraguas del hegemón pero de manera autónoma; de forma que las relaciones transatlánticas servirían como ‘seguro’(insurance) en caso de conflicto y al mismo tiempo la UE puede desarrollar su capacidad industrial tanto para el desarrollo de estructuras militares propias como para su comercio en el mercado global. Bajo

esta lógica también hay un problema y es que si se sigue esta tendencia se da a entender que el declive de la UE es inminente a menos que siga siendo dependiente de EE. UU.

- **Autonomía como emancipación:** Es la lógica más radical y completa en cuanto a su alcance. Sus defensores argumentan que, a diferencia de las dos concepciones anteriores, la UE ha de ser autónoma (*¿soberana?*) respecto a sus capacidades de y para actuar, buscando una relación entre iguales en las relaciones transatlánticas y no como una potencia de segundo orden. Si no desarrolla dichas capacidades emancipatorias, nunca llegará a ser realmente una potencia de primer orden. La AE como emancipación contradice a la AE como diversificación al afirmar que el paraguas transatlántico más que favorecer la UE la limita al no poder reconfigurar sus interdependencias respecto a sus intereses. Los defensores de esta conceptualización tienden a ver el debate extremadamente contrastado: o hay emancipación o cualquier proyecto a medio camino no es digno de llamarse *autónomo* como tal.

Unas cuántas consideraciones sobre las tres definiciones. Primero, parece ser que hay un efecto de *spillover* entre las tres lógicas; las tres parten de preocupaciones respecto a la seguridad y defensa, pero concluyen que es necesario un enfoque más amplio en cuanto a las interdependencias europeas, lo que las diferencia es el cómo gestionarlas.

Otra cuestión igual de relevante respecto a la AE es el problema que surge entre el necesario desarrollo industrial de sectores sin los cuales no es posible aumentar la autonomía y su respectiva comercialización, pues no existe consenso entre los países miembros respecto a ‘comprar americano’: para algunos comprar tecnología puntera de EEUU supone un estrechamiento de lazos con el hegemón a la par de reforzar la fuerza militar de la nación mientras que para otros es una piedra en el camino del desarrollo de esas mismas industrias en terreno nacional (o europeo).

‘For some European governments, being able to ‘buy American’ defence equipment is a way of strengthening national defence, bolstering their bilateral relationship with Washington, increasing interoperability within NATO and gaining access to cutting-edge military technologies. For other European governments, however, the desire to maintain the transatlantic relationship in this way may come at the expense of Europe’s defence-industrial competitiveness. The argument here is that strategic autonomy in defence cannot be achieved if non-EU actors, in this case the US, hold substantial political authority over the use of equipment and ultimate ownership of key strategic technologies.’ (Fiott, 2018, p.4)

Así pues, se puede ver que la AE no afecta exclusivamente a la política exterior, sino que también tiene implicaciones en el desarrollo industrial del continente. Consecuentemente surgen interrogantes sobre la existencia de actores privados y su influencia en los procesos políticos.

Finalmente, parece ser que las tres concepciones concuerdan con el hecho que mientras los países miembros de la UE sigan una lógica estatal más que ‘pensar en europeo’ no se podrá llegar a ningún grado deseable de autonomía estratégica. Además, cada vez

surgen más voces que empiezan a hablar de ‘soberanía estratégica’ como la concepción más amplia de autonomía estratégica en cuanto la autonomía se limita a relacionarse con cuestiones sobre la seguridad y defensa (y las industrias relacionadas) mientras que la soberanía va más allá y no solo se contextualiza bajo otras políticas como la economía, tecnología o salud sino que también cuestiona la naturaleza misma del contrato social europeo y entra en discusiones de profundo calibre filosófico como el significado de territorio o la autoridad política. La autonomía estratégica *per se* no es un debate respecto a los axiomas en los que se ha fundamentado la UE, pero como se verá más adelante una de las tipologías de la AE pretende introducir este tema en el debate.

La cuestión sobre el uso del concepto de autonomía estrategia y la evolución de su operatividad es una cuestión de primer orden dentro de la larga historia del proceso de integración europea. La UE dado su carácter institucional *su generis*, su proceso de construcción está marcada por la tensión entre el supranacionalismo y intergubernamentalismo. La autonomía estratégica y los debates que genera no es más que un elemento más en esta tensión.

No obstante, ambos paradigmas defienden que el proceso de integración europea está llevado por actores institucionales y dejan poco margen de acción a los partidos políticos europeos, las teorías que más se aproximan al análisis de este trabajo son las neofuncionalistas por su énfasis en el comportamiento político de los actores.

Para analizar el uso del concepto de autonomía estratégica, se ha descartado analizar la faceta más ejecutiva de la UE (Comisión Europea, Consejo europeo) pues esta perspectiva carece de la heterogeneidad de usos y actores en este ámbito. No nos interesa ver retroactivamente la historia del proceso de integración o cual es el uso de autonomía estratégica dominante, más bien interesa analizar ‘el campo de batalla’ político y de puertas a dentro de la UE cuales son los debates entre los distintos actores de la organización. Por ello se ha decidido analizar el parlamento europeo ya que es este el que representa la gran diversidad de intereses, visiones e ideas sobre la UE.

En cuanto a los actores, se parte de una muestra de 5 países distintos que expresen la diversidad del debate en cuestión, así pues, se han escogido discursos de Alemania, Francia, Polonia, España y Austria y de cada uno de estos todas las intervenciones que aluden a algún tipo de cuestión sobre la AE. Esto es así pues se busca saber si son las delegaciones nacionales las que influenciadas por la política nacional de cada país miembro marcan el camino y la visión o si, en cambio, lo que dicta la concepción de la AE es la ideología política en sí.

A continuación, se amplía el tradicional eje económico izquierda-derecha con el eje social GAL/TAN. El eje GAL/TAN representa una dimensión añadida para el análisis de las posiciones políticas de los partidos teniendo en cuenta las posiciones de éstos en materia de políticas sociales (Hooge et al., 2002, p.970) en la que GAL representa a Greens/Alternative/Libertarian y TAN a Tradicionalist/Authoritarian/Nationalist. La diferenciación entre los GAL y TAN radica en los valores posmateriales, así, en este eje se incluyen las posiciones respecto al medio ambiente, derechos individuales, libertades reproductivas, ley y derecho, inmigración... De tal forma que comúnmente los partidos en el extremo GAL defienden la expansión de libertades individuales como el matrimonio entre el mismo sexo, aborto, eutanasia, ampliación del peso relativo de la

sociedad civil en los procesos de decisión política; mientras que los partidos del extremo TAN defienden la ley y el derecho, la tradición y son reaccionarios a la expansión de las libertades individuales previamente mencionadas. Este segundo eje es útil para el análisis pues mediante éste se pueden observar los grados de contestación al proceso de integración europea y las distintas razones de esta contestación.

'Integration and globalization have altered the cleavage structure in Europe by shifting societal concerns from the economic left/right dimension to a new cultural/social dimension. Societal conflict is no longer driven purely by economic competition between the winners and losers of globalization but also by cultural competition between natives and immigrants, and political competition between defenders of national institutions and proponents of supranationalism [...] losers of globalization and integration will seek out TAN parties that advocate protectionist measures, both economic and social, to delineate natives from foreigners, while winners will seek out GAL parties that promote international integration.' (Brigevich & Smith, 2017, p.17)

Metodología

La metodología seguida consiste en la investigación cualitativa enfocada en el análisis discursivo de los actores definidos. Esto se ha hecho en dos pasos: Un primer momento en el que en base a la muestra utilizada y de forma inductiva, se codifican los elementos discursivos para encajarlos en alguna de las tres definiciones dadas; para luego hacer el proceso inverso y extrapolar estas definiciones al parlamento europeo en su conjunto. La muestra inicial sirve para identificar los conceptos/palabras/predicados clave de cada una de las tres definiciones mientras que el segundo paso ayuda a visualizar la pregunta sobre si tiene más peso la cuestión nacional o la ideológica.

El presente trabajo es de carácter exploratorio, se busca definir los conceptos, los actores y su raíz axiológica (¿tiene más peso en los actores su país o su ideología?). Dado este carácter, no se parte de hipótesis previas con el fin de que sean los resultados mismos del análisis los que generen hipótesis sólidas.

Para codificar los discursos para enmarcarlos en una de las tres tipologías, se ha decidido adjudicar palabras o conceptos determinados a cada concepto, en el análisis de la muestra se detallará en cada caso cuales han sido los conceptos y se justifica, así:

- **Responsabilidad:** conceptos que se ciñen a lo exclusivamente militar, claramente pro-OTAN y a favor de mantener, o inclusive estrechar, los lazos con Estados Unidos: ejemplo de ellos son ‘refuerzo de la OTAN’ o ‘aumento de gasto militar’.
- **Diversificación:** Conceptos relativos al comercio e interdependencia (incluyendo dentro de éstos los militares). Discursos que si bien ni desean estrechar lazos con EEUU ni una emancipación radical, desean un cambio ‘a medio camino’ diversificando las relaciones comerciales y el deseo de, sin ser contrario a Estados Unidos, desarrollar capacidades industriales propias. Los conceptos clave en esta tipología son ‘reducción de dependencia’, ‘Unión de defensa europea’ o ‘desarrollo tecnológico propio’.

- **Emancipación:** La conceptualización más simple y clara a primera vista, al ser la visión más radical engloba todo aquello que busque romper radicalmente tanto con el hegemón como con las dependencias actuales, conceptos como ‘soberanía europea’ o ‘dejar atrás los dictados desde el otro lado del atlántico’ se engloban aquí.

Una vez analizada la muestra, se discuten los resultados y se comparan con la literatura preexistente respecto a los procesos de integración y política exterior común europea.

Resultados y discusión

La muestra escogida, que comprende 6 debates que tuvieron lugar en el parlamento europeo en el primer trimestre de 2022, en los cuales se ha encontrado 39 discursos distintos de eurodiputados de Alemania, Francia, España, Polonia y Austria, los resultados cuantitativos (tabla 1) demuestran que hay una desigualdad respecto al énfasis que le ponen los países a la cuestión de la autonomía estratégica, así mientras que Alemania ha sido el país más activo en poner la cuestión de la autonomía estratégica sobre la mesa, las intervenciones de Francia en los debates analizados ha puesto poco énfasis en la AE; Además, se puede observar que también existe una polarización respecto a la ideología y el énfasis en la AE pues los partidos de derechas han usado el doble de veces elementos relacionados con la AE en sus discursos que los de izquierdas (28 vs 11).

Frequencies of Ideología					
	País				
Ideología	Alemania	Austria	España	Francia	Polonia
derecha	6	3	6	4	9
izquierda	5	2	4	0	0

Frequencies of Posicion					
	País				
Posicion	Alemania	Austria	España	Francia	Polonia
hgng	3	1	5	1	3
emp	6	3	3	3	0
resp	2	1	2	0	6

Tabla 1.

Fuente: elaboración propia

Los discursos evidencian que el aspecto nacional no se puede descartar y tiene una considerable influencia en el énfasis que se le pone a la autonomía estratégica. En el caso de Alemania, su énfasis y preocupación respecto a la AE se debe al gaseoducto Nord Stream 2. Dada la coyuntura en la que se encuentra a fecha de redacción del trabajo

la Unión Europea, parece ser que Alemania busque a través de la autonomía estratégica una forma de reconfigurar las dependencias económicas preexistentes y por ello entre los eurodiputados alemanes predomina la visión de la AE como diversificación y emancipación. Tanto por parte de la izquierda alemana tal como explica Martin Schirdewan, de The Left⁴ ‘*la Unión Europea sólo podrá desempeñar con credibilidad su papel en una nueva arquitectura de seguridad global si se abastece de energía de forma independiente. Hay que ampliar las energías renovables ahora, y necesita una soberanía alimentaria europea sostenible, necesita autonomía y control público en infraestructuras críticas -como la industria de los semiconductores, en la sanidad, en los servicios públicos*’ como la derecha por parte de Christine Schneider en nombre del PPE⁵ ‘*Estoy de acuerdo con el Primer Ministro de Estonia: Debemos reducir nuestra dependencia energética del gas y el petróleo rusos y reforzar la defensa europea vinculada a la OTAN*’ coinciden que la cuestión energética es clave para cualquier progreso hacia la autonomía estratégica, séase con la AE como responsabilidad o séase como emancipación.

Otro caso destacable donde el componente nacional influye estrechamente la AE es el caso de Polonia, en los debates analizados los discursos de los eurodiputados polacos contenían mayores trazas de atlantismo que europeísmo. Todos los discursos polacos se han dado por parte de partidos de derechas, y es que en ningún caso hubo discurso por parte de eurodiputados polacos que cuestione el contrato social o las interdependencias económicas. así como expresa Ryszard Czarnecki de ECR⁶ ‘*la acción conjunta de la OTAN, y no una situación en la que los países individuales tomen decisiones por su cuenta, porque no habrá tales decisiones*’ pretende otorgar mayor autonomía a la UE, pero como responsabilidad.

Otro ejemplo de cómo el ámbito nacional influencia la autonomía estratégica se da por parte de Austria. Este al ser un país neutral respecto a la OTAN, en el conjunto de todos los discursos de eurodiputados austriacos estos comprendían la AE estrechamente con el desarrollo tecnológico y de industrias afines. Dado el contexto internacional actual, también cabe decir que todos los eurodiputados austriacos apostaron por la vía diplomática para la resolución del conflicto ruso-ucranio y mostrándose reacios a que la OTAN sea la empresa con iniciativa, pidiendo así un liderazgo de la UE en este asunto.

El análisis demuestra que, si bien la ideología es la que determina la conceptualización, es el aspecto nacional el que determina la importancia que se le otorga al asunto.

⁴Europarlamento (2022) *Debate with the Prime Minister of Estonia, Kaja Kallas - The EU's role in a changing world and the security situation of Europe following the Russian aggression and invasion of Ukraine (debate)*. Transcripción: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-03-09-ITM-006_EN.html

⁵Europarlamento (2022) *Debate with the Prime Minister of Estonia, Kaja Kallas - The EU's role in a changing world and the security situation of Europe following the Russian aggression and invasion of Ukraine (continuation of debate)*.Transcripción: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-03-09-ITM-008_EN.html

⁶ Europarlamento (2022) *Debate with the Prime Minister of Estonia, Kaja Kallas - The EU's role in a changing world and the security situation of Europe following the Russian aggression and invasion of Ukraine (debate)*. Transcripción: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-03-09-ITM-006_EN.html

Sobre ideología, existe un consenso general que los extremos del espectro político comparten ideas euroescépticas por su inconformidad con la hegemonía ideológica dominante, y pues la Unión Europea no es una empresa neutra, libre de una ideología determinada, sino el producto de esta ideología particular liberal y de mercado libre:

'The EU is the product of party Political actors on the Center-Right, Center, and to a lesser extent, the Center-Left who have dominated decision making in Europe during the past half century. European integration is primarily a market-liberal project mitigated by some measure of regulated capitalism. The Euro-skepticism of extreme parties arises, therefore, not only from their opposition to the EU's policies but also because they reject the ideology of the EU's construction' (Hooge et al., 2002, p.969)

En los discursos analizados no se encuentra este euroescepticismo duro como tal, lo que sí se encuentra es un euroescepticismo *suave* matizado en otras cuestiones. Por parte de la extrema izquierda, ésta en su discurso se cuestiona el proyecto de integración de la UE, pero en base a valores cosmopolitas, no descarta e incluso apoya una integración mayor pero siempre que esta se haga en base a un replanteamiento ideológico de que es Europa; pueden optar por una Europa más integrada, pero sin la ideología liberal. Por otra parte, la extrema derecha matiza su euroescepticismo en base a apoyar una AE como responsabilidad, pues entiende que una mayor implicación en la OTAN podría incluso ser beneficiosa para sus intereses nacionalistas de defensa de valores y tradición. Entonces, el Euroescepticismo latente en el debate respecto a la autonomía estratégica se hace en base a reproches ideológicos.

El análisis demuestra que mientras que la derecha moderada y la socialdemocracia han monopolizado el debate respecto a la autonomía estratégica en cuanto responsabilidad o diversificación, los partidos de los extremos del espectro en su mayoría la comprenden como emancipación.

Revisión de la literatura

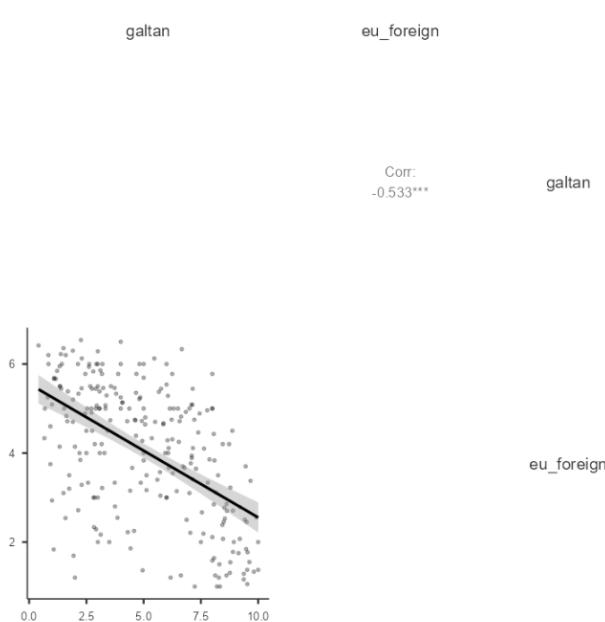


Gráfico 1.

La muestra y el análisis hecho concuerda con la literatura preexistente respecto a la posición sobre las misiones militares en política exterior.

Los partidos políticos europeos en materia de seguridad y defensa difieren por tres cuestiones respecto a asuntos militares (Wagner et al., 2016, p.22). Primero, por el impacto de las decisiones sobre la configuración de la política exterior en escala nacional; por ello los estados europeos que gozan de un estado de bienestar fuerte son

reacios al coste y mantenimiento de un ejército grande (Koch & Sullivan, 2010, p.919). Segundo, los partidos políticos pueden tener entre sí diferencias respecto a la política exterior inextrapolables a cualquier contexto de la política doméstica. De la misma forma que durante la guerra fría no todos los partidos políticos apoyaban la disuasión militar o la coexistencia pacífica, hoy en día la ideología puede marcar serias diferencias de cómo se percibe el sistema internacional, lo que a la vez forja pautas de actuación distintas. Finalmente, los valores fundamentales que determinan la acción de los partidos políticos a escala nacional también determinan la actuación a nivel internacional. Por ejemplo, los partidos de izquierda al tener como valor fundamental la igualdad, defenderán asimismo un estado de derecho fuerte dentro de sus fronteras y operaciones militares si estas son en clave humanitaria. También es importante destacar que, si bien los dos primeros puntos sugieren que el apoyo militar a escala europea es mayor entre los partidos de derechas, el tercer punto es determinante para explicar que si las operaciones militares son humanitarias más que para la defensa de ‘intereses nacionales’ los partidos de izquierdas darán mayor apoyo a estas que los otros (Born & Hänggi, 2005, p11). No obstante, si se le añade a la cuestión el eje GALAN, según los datos del CHES el eje GAL tiene una relación negativa con el apoyo militar: a más GAL menos apoyo de las misiones militares (Wagner et al., 2016, p.25).

Basándose en los datos de Chapel Hill Expert Survey (CHES), se observa (gráfico 1) que existe una correlación significativa inversa ($r = -0.533$) entre la posición del partido europeo respecto a la política exterior y seguridad de la UE (eu_foreign) y el eje GAL/TAN (galtan). Así, a más GAL, menos apoyo a la política exterior europea actual.

‘the predictive power of the left/right and GAL/TAN dimensions to explain integration support varies across the West and the East. In the West, one observes a bipolar Euroscepticism that is located at both Left and TAN extremes. Mainstream parties find it difficult to oppose integration, as these parties have been part of the governing coalitions responsible for integration. Given their marginal positions within the party system, radical parties have greater incentive to oppose integration in the effort to differentiate themselves from mainstream parties, leading them to take a more Eurosceptic stance on integration. Hence, if one spatially maps party positions on integration, one observes an ‘inverted U-curve,’ with mainstream parties located in the middle of the curve and radical parties on the tail ends [...] In the East, the radical right mobilizes voters primarily on the GAL/TAN dimension by taking strong positions on immigration and the preservation of national sovereignty. The radical right plays to voters’ fears about the implications of open borders and the subsequent influx of foreigners, particularly from non-EU member states. For these voters, the fear is primarily cultural and is manifested in xenophobic and racist attitudes towards immigrants’ (Brigevich & Smith, 2017, p. 18)

El trabajo en su análisis afirma parte de la literatura preexistente que sugiere que los partidos de izquierdas tienden al euroescepticismo respecto a la política exterior comuna dada su inconformidad con las pautas seguidas desde las instituciones ejecutivas, no obstante, la conclusión de este trabajo es que los datos arrojan tal resultado porque los partidos de la izquierda se cuestionan la naturaleza misma del contrato social europeo, más que ningunear a la UE, comprenden la autonomía estratégica como emancipación y

las demás conceptualizaciones a medio camino no le parecen suficiente y por ello, más que una escala de grises, para la izquierda es una cuestión extremadamente contrastada: o emancipación o nada. Y esta emancipación pasa por una política exterior independiente y autónoma.

Conclusiones

Tanto el análisis discursivo como su consecuente extrapolación al conjunto del parlamento europeo arrojan luz a cuál puede ser el destino próximo de una política exterior comuna europea. Como se ha mencionado previamente, las crisis no hacen más que fortalecer la UE y es que dado que la autonomía estratégica abarca una multitud de temáticas, la introducción del asunto en la candente agenda pública es un hecho a celebrar, pues el *outcome* de cualquiera de las direcciones por las que se decante el ejecutivo europeo dotarán (en mayor o menor grado) una mayor relevancia a Europa en el sistema internacional. Si bien la cambiante polaridad del sistema internacional obliga a la UE a tomar cartas en el asunto, la definición del camino a seguir y su intensidad/alcance serán determinadas por los resultados de los debates del parlamento europeo.

El destino de la política exterior de la UE no será (en un futuro próximo) un ejército europeo en lo militar o una autarquía en lo económico. Tanto dotar de mayor capacidad de comandancia de la OTAN como diversificar, multiplicar o reconfigurar las interdependencias económicas, son un claro mensaje en pro de la globalización y una apuesta no por aspirar a una maximización de las capacidades de la Unión actual (*deepening*) o integración vertical ni un *spillover* geográfico (*widening*) o integración horizontal. A falta de un ‘gran proyecto’, parece ser que el camino que se está llevando respecto la política exterior común es la de *broadening*, esto es, ‘*an extension of scope of policies linked to the creation of new and informal instruments intended to manage them, would not necessarily lead towards formal “deepening” in the strict sense*’(Bonvicini & Comelli, 2009, p.3), un camino intermedio mediante el cual la política exterior comuna es dependiente de la ampliación horizontal que a la vez genera instrumentos e instituciones nuevas que no necesariamente ‘profundizan’ el proyecto de integración.

Dada la naturaleza liberal del proyecto europeo y los discursos analizados, uno puede predecir que el futuro próximo de la autonomía estratégica es que esta se institucionalizará como diversificación. Si bien en la muestra analizada la tipología más mencionada es la emancipatoria, cabe recordar que en esta mezcla se incluyen tanto discursos de construcción de un ‘Estados Unidos de Europa’ como discursos euroescépticos; mientras tanto la AE como diversificación goza de un cierto consenso de qué significa esta entre sus defensores.

Un apunte respecto a la extrema derecha en su posicionamiento respecto a la AE es que ésta si bien se acerca a la conceptualización de la AE como emancipación, lo hace en clave nacionalista como emancipación *de* la UE, no emancipación *para* la UE. En específico el partido Identidad y Democracia (ID) y su posicionamiento en política exterior comuna son un candidato que destacar para un caso de estudio futuro. El análisis expuesto demuestra que si bien ambos extremos del espectro político izquierda-

derecha se acercan respecto a su comprensión de qué significa la autonomía estratégica, no se puede concluir que lo hagan en los mismos términos axiológicos.

Junto a todo, parece ser que la contestación a la democracia liberal por parte de la extrema derecha que se está llevando a cabo a nivel nacional, aun no se ha contestado a nivel europeo '*Populist parties' democracy promotion-related discourses, however, do hardly add up to a unified contestation of EU democracy promotion policies and are, at least for the time being, insulated from the contestation of liberal democracy that populist parties pursue on the domestic level*' (Buzogány et al., 2021, p.3)

Todos hablan de ello, pero no todos quieren decir lo mismo. A parte de la división izquierda-derecha y GAL/TAN, cabe destacar la fractura este-oeste en el proceso de integración europea respecto a la autonomía estratégica. Pues el trabajo refuerza las hipótesis que mientras la competición partidista en el oeste se debe a actitudes respecto a estilo de vida/religión, inmigración/multiculturalismo y minorías étnicas/descentralización; la competición partidista en el este se configura a partir de actitudes respecto las libertades civiles, estilos de vida/religión y las minorías étnicas (Brigeovich & Smith: 2017, p.13). Ejemplo claro de ello es el discurso del polaco Witold Jan Waszczykowski de ECR⁷ '*what we need is rather a moral compass – a document which is telling us who not to sell weapons to, on whom to impose sanctions and who and how to assist when attacked by the aggressor*'.

El presente trabajo evidencia que, si bien los discursos analizados encajan en alguna de las tres definiciones de AE, la tipología expresada no es suficientemente explicativa de la heterogeneidad de ideas que expresa cada partido de forma particular (menos en el caso de los partidos de derecha moderada y socialdemocracia donde sí parece ser que el debate parte de *a priori* comunes).

Además, el debate en torno a la autonomía estratégica no es el indicado, o suficiente, para analizar el euroescepticismo porqué existen trazas de éste en las tres tipologías.

Ni dos o más partidos, ni dos o más eurodiputados del mismo partido, pero de distinta nacionalidad, con la misma comprensión de la autonomía estratégica, no querrán decir lo mismo ni con los mismos fines políticos.

Con todo, parece ser que las teorías de integración neofuncionalistas son las más indicadas para comprender el proceso de construcción de la política exterior común europea. Vistos los debates e intervenciones del parlamento europeo parece ser que la cuestión sobre la construcción de la política exterior ofrece un punto de partida destacado para ver el efecto *spillover* desde los asuntos militares hacia el desarrollo económico hasta las políticas sociales.

En el caso del presente análisis (probablemente por el diseño de este al centrarse en el parlamento europeo y no en la faceta más ejecutiva de la UE) las teorías neoinstitucionalistas no poseen tanto poder explicativo, pues estas surgen con

⁷ Europarlamento (2022) *Question Time with the Vice-President of the Commission/High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy - Security and the EU's strategic compass*
Transcripción: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-04-05-ITM-012_EN.html

'La hipótesis de partida del neoinstitucionalismo consiste en sostener la primacía de las instituciones como variables explicativas de los resultados políticos [...] Contraponiéndose a las tesis conductistas que toman como punto de partida del análisis político el comportamiento de los actores, el neoinstitucionalismo utiliza como referente teórico el conjunto de normas y procedimientos que conforman el dispositivo institucional' (Fernández, 2006, p.13)

Y en el caso del presente trabajo el comportamiento político de los actores definidos resulta más significativo para entender las decisiones y resultados políticos que el diseño institucional en sí y su toma de decisiones *ex post*. El neofuncionalismo al entender el proceso de cambio o constitución como un proceso gradual y acumulativo desde un sector a otro ofrece una perspectiva útil para comprender de qué forma la autonomía estratégica puede reconfigurar diversos aspectos de la UE, pues es la teoría que más enfatiza en los aspectos e implicaciones políticas del proceso de integración.

Bibliografia

- Anghel S., Immenkamp B., Lazarou E., Saulnier J.L., Wilson A.B. (2020) On the path to 'strategic autonomy' The EU in an evolving geopolitical environment. European Parliamentary Research Service
- Bonvicini, G. & Comelli, M. (2009) Deepening and widening in European foreign and security policy. Istituto Affari Internazionali.
- Born, H. & Heiner, H. (2005). The Use of Force under International Auspices: Strengthening Parliamentary Accountability, Policy Paper No. 7. Geneva: DCAF.
- Brattberg, E., & Valášek, T. (2019). European Strategic Autonomy and Its Politics. In EU Defense Cooperation: Progress Amid Transatlantic Concerns (pp. 10–14). Carnegie Endowment for International Peace.
- Brigevich, A. & Smith, W.B. (2017). Unpacking the social (GAL/TAN) dimension of party politics: Euroscepticism and party positioning on Europe's "other".
- Buzogány, A., Costa, O., Góra, M. (2021): Contesting the EU's external democratization agenda: an analytical framework with an application to populist parties, Cambridge Review of International Affairs
- Chapel Hill Expert Survey (2019). CHESDATA.
- Fernandez Pasarín. A. M. (2006) El neoinstitucionalismo como instrumento de análisis del proceso de interación europea. Institut d'Estudis Europeus nº 46, p. 1-21.
- Fiott, D. et. al (2021). European Sovereignty: Strategy and interdependence. European Union Institute for Security Studies.
- Fiott, D. (2018) Strategic autonomy: towards 'European sovereignty' in defence?. European Union Institute for Security Studies.
- Hooghe, L., Marks, G., & Wilson, C. J. (2002). Does Left/Right Structure Party Positions on European Integration? Comparative Political Studies, 35(8), 965–989.
- Jabko, N. & Luhman M. (2019) Reconfiguring sovereignty: crisis, politicization, and European integration, Journal of European Public Policy, 26:7, 1037 1055
- Lebl, L. S. (2007). Foreign Policy: The EU as Partner, Competitor or Adversary? In Advancing U.S. Interests with the European Union (pp. 37–48). Atlantic Council.
- Koch, M.T. & Sullivan, P. (2010). 'Should I Stay or Should I Go: Partisanship, Approval and the Duration of Democratic Military Interventions', Journal of Politics, 72:3, 616–29.
- Umbach, G. (2010). EU-CONSENT 2005 - 2009: Four Years of Research on EU "Deepening" and "Widening": Evidence, Explanation, Extrapolation.
- Wagner, W., Herranz-Surrallés, A., Kaarbo, J., Ostermann, F. (2017) The party politics of legislative-executive relations in security and defence policy, West European Politics, 40:1, 20-41.

Zandee, D., Deen, B., Kruijver, K., & Stoetman, A. (2020). Conceptualising European strategic autonomy. In European strategic autonomy in security and defence: Now the going gets tough, it's time to get going (pp. 6–10). Clingendael Institute.

Anexos

Debates: en color rojo se representa la AE como responsabilidad, en amarillo como diversificación y en verde como emancipación. En casos excepcionales el morado para los discursos populistas

DEBTE: Implementation of the common foreign and security policy – annual report 2021 - Implementation of the common security and defence policy – annual report 2021

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-02-15-ITM011_EN.html

ALEMANIA:

Derecha:

David McAllister, rapporteur CDU . – Mr President, recent international developments and challenges, such as the Russian military threat against Ukraine, the Taliban takeover in Afghanistan or the geopolitical consequences of the COVID—19 pandemic, have once again reminded us that the European security environment is today more volatile and more complex than ever since the end of the Cold War. At the same time, not a single EU Member State can respond effectively to today's global challenges on its own. Therefore, as the European Union, we need to achieve the strategic goal of developing our global leadership role.

There are five takeaways from my report.

First, the EU needs to take the lead in promoting global partnerships and a strong multilateral system. We should promote alliances of democracies worldwide and pool our resources to counter malignant interferences by authoritarian states. We need to develop our partnerships in the areas of conflict prevention and conflict resolution, and should build alliances based on our Green Deal.

Second, we need to improve the way the European Union takes decisions in the field of the common foreign and security policy (CFSP). Unanimity hampers the EU's ability to act. I would like to encourage EU Member States to switch to qualified majority, at least in some areas of the CFSP. It is also necessary to strengthen the existing EU toolbox, for example, by better combining all assets we have as the EU on the international scene.

Third, we need to ensure our strategic sovereignty in fundamental areas, including by reducing our dependencies in key technological areas, critical infrastructures and supply chains. It is also about establishing a European Defense Union. The new Strategic Compass, which hopefully, High Representative, will be adopted at the end of March, should guide the way forward.

Fourth, we need to develop coherent regional EU strategies for our relations with different parts of the world. In this respect, I welcome the High Representative / Vice-President's endeavors to propose clear frameworks with

well-defined ambitions and objectives for our relations with different partners in the world, such as the new indo-pacific strategy and the announced joint communication on a partnership with the Gulf.

Fifth, democracy is at the heart of our foreign and security policy. Therefore, we need to strengthen the democratic oversight, scrutiny and accountability, as well as the parliamentary dimension, of the common foreign and security policy.

I look forward to today's debate and I would like to thank the shadow rapporteurs - and also the team of the High Representative - for the really good, constructive and fruitful cooperation during the last weeks while working on this report.

Izquierda:

Özlem Demirel (The Left). – Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wieder einmal präsentieren Sie eine Endlos-Wunschliste für ein offensiveres militärisches Auftreten der EU, vom Indopazifik bis in den Weltraum. Trotz Afghanistan macht man weiter: Mali, in Mosambik und auf den Weltmeeren. Unsummen wurden in kürzester Zeit für Aufrüstung beschlossen.

Gleichzeitig fehlen Krankenhauskapazitäten. Deshalb gab es massive Bürgerrechtseinschnitte in der Pandemie. Fakt ist, im Aufrüstungswettbewerb geht es nicht um das Sicherheitsbedürfnis der Völker in Europa, sondern um Einflusssphären, Absatzmärkte und Ressourcen.

Kollegen, bei den aktuellen Verhandlungen mit Russland und der Escalation um die Ukraine begründet man die anhaltenden Spannungen lediglich mit dem Autokraten Putin. Ist das ehrlich? Mit der Türkei, mit Saudi-Arabien, mit Ägypten oder just heute mit Kolumbien pflegt man beste Beziehungen. Ist das nicht scheinheilig? Kein Wort über die NATO- oder EU-Osterweiterung. Ich sage es deutlich: Die Sehnsucht der Völker Europas sind Frieden und soziale Sicherheit, Entspannungspolitik – nicht Aufrüstungs- und Kriegsgeheul für Absatzmärkte und Ressourcen.

Joachim Schuster (S&D). – Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist richtig: Angesichts der veränderten geopolitischen Lage muss die EU mehr Verantwortung für die eigene Sicherheit übernehmen. Allerdings ist die Grundlinie des vorliegenden Berichtes zur Verteidigungs- und Sicherheitspolitik fragwürdig. Es wird der Eindruck erweckt, als bedeute mehr europäische Souveränität vor allem, möglichst rasch die militärischen Kapazitäten und Fähigkeiten der EU auszubauen.

Das ist eine problematische militärische Logik. Ich will dies an der Finanzierung kurz festmachen. Es wird zu Recht festgestellt, dass die EU-Staaten zusammen jährlich 395 Milliarden Euro für Verteidigung ausgeben. Leider wird nicht aufgeführt, dass das etwa die Hälfte dessen ist, was die USA aufwenden. Und es wird auch nicht aufgeführt, dass das mehr als sechs Mal dessen ist, was

Russland für Verteidigung ausgibt und mehr auch, als China und Russland zusammen ausgeben.

Trotzdem wird in dem Bericht eine weitere Steigerung der Verteidigungsausgaben gefordert. Sicher wird glaubwürdige Abschreckung auch in Zukunft von Bedeutung sein. Das sehen wir in dem jetzigen Konflikt mit Russland. Aber Frieden und Sicherheit in Europa sind nur gemeinsam zu haben. Dazu müssen die Sicherheitsinteressen aller europäischen Staaten berücksichtigt werden. Das schließt natürlich die Ukraine ein, aber das schließt auch Russland ein. Dieser Aspekt einer Europäisierung der Sicherheits- und Verteidigungspolitik kommt in dem Bericht viel zu kurz. Das ist schade, denn genau in dem Bereich könnte die EU sehr viel einbringen.

FRANCIA

derecha:

Arnaud Danjean, au nom du groupe PPE / Les Républicains . – Monsieur le Président, Monsieur le Haut Représentant, chers collègues, depuis une douzaine d'années, les signaux d'alarme, les fameux wake-up calls, n'ont pas manqué: du Mali à la Libya, de la Syrie à l'Ukraine, de l'isolationnisme américain au révisionnisme russe, à la puissance chinoise décomplexée et autres puissances régionales qui se jouent des frontières et des lois Internationales, on peut dire qu'il ya eu beaucoup d'occasions pour les Européens de se réveiller, de prendre conscience de leurs faiblesses stratégiques et d'imaginer que, à l'avenir, dans ce monde durablement fragmenté, il leur faudrait prendre en main leur propre sécurité s'ils ne veulent pas subir de graves désillusions et de graves menaces. Nous en avons encore des exemples très précis ces derniers jours.

Certains disent - j'ai bien entendu le président de la République française, il ya quelque temps, ici même - que beaucoup de progress ont été faits. C'est indéniable, des progress ont été faits, il faut être objectif. Il ya visiblement une prise de conscience commune des dangers. Tout cela va se materialiser par la fameuse boussole stratégique, dont vous avez parlé. Enfin, une boussole reste, on l'a dit, un instrument, et l'instrument ne vaut que par la façon dont vous vous en servez. La volonté politique sera clé à cet égard.

Il ya malgré tout des manques qui sont toujours là. Les investments ne sont toujours pas à la hauteur. Le Fonds européen de défense est une bonne initiative, mais il est sous-doté par rapport aux ambitions. Nous avons des opérations et des missions qui manquent de robustesse et qui se font aujourd'hui dépasser et déborder totalement, notamment en Afrique. Nous avons des procédures qui manquent de flexibilité – l'article 44 devrait pouvoir nous aider. Nous avons des ambitions européennes qui manquent d'euroépanité, parfois. Nous avons toujours des dépendances trop fortes, des dépendances excessives et des dépendances malsaines. Je fais partie de ceux – et je ne suis pas le seul ici – qui pensent que le trumpisme n'était pas un accident,

Bref, il ya des progress à faire. Le verre est à moitié vide ou à moitié plein. Ne négligeons pas les forces qui vident la partie pleine et essayons d'encourager les forces - elles existent - qui veulent remplir la partie vide.

POLONIA:

Derecha:

Anna Fotyga, on behalf of the ECR Group . – Mr President, in the huge security crisis posed by Russia, in threatening further aggression on Ukraine and posing unacceptable security demands vis-à-vis **the collective West**, we build step-by-step unity and consensus, sometimes with difficulty; yet now we agree to pair a dialogue with deterrence, and building necessary resilience of our countries. We see the value of this approach, and probably the real value of the collective West in facing very aggressive and challenging contemporary powers, like Russia and China.

By the way, in a recent joint statement signed in Beijing, there are provisions for cooperation in military and security areas like, for example, in opposing any notion of the independence of Taiwan, or in supporting Russia's security demands vis-à-vis NATO , US, and in this way also the EU Member States. So we have to be prepared, and in this kind of challenges I question QMV in decision making.

Radosław Sikorski (PPE). – Panie Przewodniczący! Gratuluję sprawozdania, ale debatujemy nad nim w najbardziej dramatyczny dzień od pokolenia. Mianowicie, nie wiemy, czy prezydent Rosji mówi prawdę kanclerzowi Niemiec, czy też już grzeje silniki, aby rozpocząć straszliwą tragedię, aby najechać na Ukrainę i rozpoczęć wojnę w Europie.

Ale jedno już wiemy, że nam tą wojną grozi, i to oznacza, że już jesteśmy w innym świecie. W świecie, na który jesteśmy nieprzygotowani. A więc niezależnie od tego, czy najedzie na Ukrainę, czy nie, trzeba zacząć działać. **Trzeba pomóc Ukrainie bronić się, trzeba wzmacnić wschodnią flankę NATO,** pomóc opozycji rosyjskiej, zamknąć pralnie rosyjskich pieniędzy, stworzyć unię gazową i obronną z prawdziwego zdarzenia.

Wysoka Izbo! Jest prawie za późno. Błagam: potraktujmy wreszcie obronność, w tym obronność europejską, śmiertelnie poważnie!

ESPAÑA:

derecha:

Francisco José Millán Mon (PPE). – Señor presidente, la Unión Europea tiene que ser un actor político internacional, efectivo, capaz de defender sus intereses y valores. Para conseguirlo necesitamos una política exterior y de seguridad, también de defensa, sólida y determinada.

Pero para ello es imprescindible la voluntad política y la cohesión de los Estados miembros. El soft power no es suficiente. Pasados los años 90 del último siglo, terminado el sueño de Fukuyama, se ha impuesto la realidad de un mundo multipolar, dividido, amenazado ahora, entre otras cosas, por el unilateralismo irredentista de Putin. Georgia, Libia, la guerra de Siria, el ascenso imparable de China, Crimea, la cumbre de la OTAN en Cardiff, el Gobierno de Trump, la retirada de Afganistán y ahora Ucrania son algunos sitios recientes en la evolución de la comunidad internacional.

El diagnóstico, muy claro. Es necesario reforzar la dimensión exterior y de defensa de la Unión. Este mensaje clave se encuentra en los informes que hoy debatimos. Felicito a los ponentes. Celebro que el señor McAllister incluyera la creación de un Consejo Político Transatlántico para la coordinación de la política exterior con los Estados Unidos, socio imprescindible para los europeos.

Subrayo también la prioridad que otorga la política de vecindad donde, a mi juicio, se juega la credibilidad de nuestra acción exterior.

Y agradezco también que las relaciones con América Latina ocupen un lugar relevante en el informe del señor McAllister.

Izquierda:

Idoia Villanueva Ruiz, en nombre del Grupo The Left. – Señor presidente, señor alto representante, ante los retos globales a lo que nos enfrentamos, es imprescindible que un actor internacional del peso de la Unión Europea contribuya con una política exterior de manera autónoma, estratégica y responsable, dejando atrás los dictados desde el otro lado del Atlántico en contra de la seguridad de europeos y europeas.

Tras los acontecimientos vividos en las últimas semanas en Ucrania, ¿puede hoy alguien decir que los europeos estamos más cerca de un entorno de seguridad? Europa necesita una estrategia de acción exterior propia que esté no solo a la altura de los retos del momento, sino que priorice el bienestar de sus pueblos, la sostenibilidad del planeta, la justicia social, la cooperación y la equidad de género.

Una Unión Europea que se base en el Derecho internacional, impulsora de la paz, del desarme, de la abolición de las armas nucleares, del desarrollo justo, que luche contra la evasión fiscal y contra los desmantelamientos del Estado social.

Los y las europeas sentirán más seguridad cuando sus gobiernos dejen de llenar sus fronteras de armamento, cuando se reconozca que las auténticas amenazas son precisamente los obstáculos para acceder a la energía a precios asequibles.

Una Europa con más democracia, transparencia, derechos y justicia, comprometida con la diplomacia y que lidere un multilateralismo eficaz y trabaje sin ambages por una gobernanza global económica más justa. Esa es la mejor política de seguridad posible.

Javi López (S&D). – Señor presidente, señor alto representante, el informe sobre la aplicación de la política común de seguridad y defensa de este año es un llamamiento a la acción. Un llamamiento a la acción, a la luz de lo acontecido durante este verano en Afganistán, a lo que hoy sucede en Ucrania y a las consecuencias geopolíticas que está teniendo la pandemia. Un llamamiento a la acción que debe convertirse en la construcción en Europa de capacidades propias, posiciones propias y alianzas propias que nos permitan vertebrar algo que llamamos autonomía estratégica. Eso no es suficiente. Necesitamos alinear nuestros objetivos estratégicos, de los Veintisiete y de las instituciones europeas, tener un marco de decisión que sea funcional, verdaderamente funcional, y aprender a asumir los costes y las consecuencias de las decisiones que se derivan de nuestros objetivos estratégicos.

Por todo ello, el alto representante ha reclamado que los europeos seamos protagonistas del diseño de la arquitectura de la seguridad en Europa, algo que hoy está en riesgo. Por todo ello, es relevante la brújula estratégica que aprobaremos esta primavera, la operativización de una verdadera fuerza de respuesta rápida, poder reforzar nuestras misiones, hoy desplegadas en el exterior, o algunas ideas como una unidad militar de emergencias europea o instrumentos para la ciberseguridad y la lucha contra la desinformación.

El riesgo, para este siglo, para Europa es la obsolescencia geopolítica, que nos empujaría a la irrelevancia. Por todo ello, unidad y capacitación propia son el único instrumento para poder actuar en el siglo que determinará nuestro futuro.

AUSTRIA

derecha:

Roman Haider (ID). – Herr Präsident! Bei diesen Berichten sieht man wieder mal ganz klar, wo es bei der EU krankt. Anspruch und Wirklichkeit liegen einfach Welten auseinander.

Die EU wäre gerne der globale Wächter über Freiheit, Demokratie, Frieden und Menschenrechte. Aber dabei wird sie nicht einmal in der eigenen Nachbarschaft ernst genommen. Im aktuellen Ukraine-Konflikt wird der EU, wenn überhaupt, nur aus Höflichkeit Gehör geschenkt. In Syrien war die EU nur Zaungast, und sogar die Türkei tanzt der EU auf der Nase herum.

Aber Hauptsache, die EU macht sich Sorgen darüber, ob bei militärischen Einsätzen auch genug Frauen teilnehmen und ob auch wirklich alles gendergerecht abläuft. Da braucht man sich wirklich nicht wundern, wenn das die Probleme der EU sind.

Und während sich die EU mit Problemen in Zentralafrika beschäftigt, schafft sie nicht einmal den Aufbau eines effektiven Außengrenzschutzes. Und das allein zeigt ja schon, wie abgehoben und wie realitätsfern diese Politik ist. Und wenn ich dann im Bericht von strategischer Autonomie der EU lese, dann muss ich mich schon fragen, wie es sich mit dieser strategischen Autonomie verträgt,

wenn die Kommission mit der Farm-to-Fork-Strategie gerade die landwirtschaftlichen Grundlagen Europas und damit auch der Nahrungsmittelversorgung zerstört und wenn die Kommission mit dem Green Deal gerade die industriellen Grundlagen Europas zerstört.

Zum Schluss noch ein Punkt, der sehr gut zeigt, wie irrsinnig es in der EU zugeht: Da wird im Bericht gefordert, die Bemühungen zur Unterstützung von Unternehmensgründungen und Kapitalinvestitionen im Verteidigungsbereich voranzutreiben. Das ist übrigens eine der wenigen sinnvollen Forderungen in diesem Bericht. Aber gleichzeitig arbeitet die Kommission an einem Vorschlag zur sozialen Taxonomie, in dem Investitionen in die Rüstungsindustrie als sozial schädlich klassifiziert werden. Da werden also genau die Kapitalinvestitionen geächtet, die im Bericht gefordert werden. Das ist die EU im Jahr 2022.

Izquierda:

Thomas Waitz (Verts/ALE). – Madam President, I'm reflecting on the Common Security and Defence Policy (CSDP) report by Madame Loiseau, and it states – rightly so – that Europe is spending nearly EUR 400 billion on defence and military equipment. We're the second-biggest global spender, and this spending is not reflected in our position on the negotiating table at all!

The report even calls for extended expenditure of 2% of GDP to all states, which even goes beyond what NATO is asking. For what? For a non—efficient and non—effective military capability with duplications and a lack of interoperability.

It is even asking for an increase of spending from the European Defence Fund, and the same question comes here: to what shall that lead if we are not going out with a unified voice and all sticking together for one strategic goal?

Lastly, the report calls migrants ‘cyberattack weapons’. Sorry, migrants are human beings looking for a better life, and they are not a military threat, and not a weapon that we have to defend ourselves against.

Last but not least: the call for a release of VAT on military spending is, I would say, really going too far.

DEBATE: Question Time with the Vice-President of the Commission/High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy - Security and the EU's strategic compass

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-04-05-ITM012_EN.html

ALEMANIA:

Derecha

Renew: Herr Präsident, sehr geehrter Herr Hoher Vertreter! Danke, dass wir uns heute so direkt mit Ihnen austauschen können. Aber es ist ja eigentlich zum Verzweifeln, dass über Widerstandsfähigkeit und Handlungsfähigkeit in der Europäischen Union erst aufgrund von Krisen und jetzt sogar aufgrund von Krieg gesprochen wird. Wir müssen ja feststellen, dass Europa lange seine Hausaufgaben auch im Rahmen der NATO nicht gemacht hat, insbesondere auch viele Mitgliedstaaten. Ich nehme da Deutschland – mein Heimatland – gar nicht aus. Und auch der strategische Kompass konnte jetzt erst unter diesem Druck sinnvoll ausgerichtet werden.

Nun muss es an die Umsetzung gehen. Und deswegen frage ich Sie im Hinblick auf die Umsetzung des strategischen Kompasses, welche Maßnahmen ergriffen werden, um den Zugang der europäischen Sicherheits- und Verteidigungsindustrie zu privaten Finanzmitteln zu fördern beziehungsweise zu ermöglichen. Und wie kann die Europäische Investitionsbank dabei bestmöglich eingebunden werden?

POLONIA:

Derecha

ECR: Yes, I will ask an additional question. Mr Borrell, what are your suggestions for modification of these documents and mandates after the outbreak of the war, after the aggression? Do you suggest more troops, faster deployment of those troops, a bigger mandate to include combat mission? Because I think that right now what we need is rather a moral compass – a document which is telling us who not to sell weapons to, on whom to impose sanctions and who and how to assist when attacked by the aggressor.

DEBATE: Debate with the Prime Minister of Estonia, Kaja Kallas - The EU's role in a changing world and the security situation of Europe following the Russian aggression and invasion of Ukraine (continuation of debate)

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-03-09-ITM-008_EN.html

ESPAÑA:

Derecha:

Renew: But let me ask the question, dear colleagues, are we doing enough to help Ukrainians? The sad answer is no. True, we are arming the Ukrainians, Madam Prime Minister, you talked about the half a billion euros peace facility. But the truth is that we're spending many more resources arming Putin. Today, every day, we're sending EUR 1 billion to pay for our oil and gas, etc. to Putin. Why? Our leaders tell us that we might fall in a recession if we stop doing that. Come on, dear colleagues, that hypocrisy has to stop. The moral and strategic arguments of not arming our enemies are obvious, but so are the economic arguments. Our economies will suffer much more as a result of a slowly escalating and long-lasting war than if we bankrupt Putin now if we make it impossible for him to pay wages, pensions and the salaries of his military.

Prime Minister Kallas, Mr Borrell, let's bite the bullet now. Not buying Russian gas is bearable for our economies. What is unbearable is continuing to pay for Putin's murders.

PPE. – Señora presidenta, con la agresión rusa a Ucrania, estamos en un escenario geopolítico nuevo: la Rusia de Putin opta por convertirse abiertamente en una enemiga, ignora nuestros valores y desata una guerra. Tenemos en nuestras fronteras del este un adversario cruel que ignora el Derecho internacional e incluso amenaza con el empleo de armas nucleares.

Para la Unión Europea, las elecciones creo que son claras. Además de la necesaria solidaridad con Ucrania y sus ciudadanos, tenemos tres prioridades bien conocidas. Primero: reforzar seriamente nuestra política exterior y de defensa —afortunadamente, estamos ya en esa línea—; segundo: diversificar nuestro aprovisionamiento energético, es decir, reducir drásticamente nuestra dependencia de la Rusia de Putin; tercero, reforzar nuestras relaciones con Estados Unidos, con una Administración, como la de Biden, mucho más sensible y cercana a los intereses europeos que la anterior Administración.

La Unión debe aumentar también sus vínculos con la OTAN y con los países afines en este mundo multipolar, si bien un eventual acercamiento entre Rusia y China podría hacerlo evolucionar hacia un orden bipolar de autoritarismo frente a democracia.

ALEMANIA:

Derecha:

PEE: – Der Einmarsch Russlands in die Ukraine markiert den Beginn einer neuen Ära für Europa und die Welt. Ich stimme der estnischen Ministerpräsidentin zu: Wir müssen unsere Energieabhängigkeit von russischem Gas und Öl verringern und die europäische Verteidigung verknüpft mit **der NATO stärken**. Die brutale Aggression des russischen Präsidenten Vladimir Putin sind erschreckend und ich bewundere die ukrainische Armee und das ukrainische Volk, die für ihr Land, die Freiheit, die Demokratie und die gemeinsamen europäischen Werte kämpfen.

AUSTRIA:

izquierda:

verd: The European Union is and must remain a union of peace. All EU member states together already have the second highest military expenditure in the world. I am therefore extremely critical of the additional militarisation of the EU, including increases in defence spending – which are also largely bypassing the European Parliament and its scrutiny function. As a member of a neutral state, I would also like to stress the role that neutral countries can play in regards to mediation, dialogue, civil crisis aid, humanitarian engagement and reconstruction efforts after a war. We need an additional investment Programme for climate and social infrastructure, not new military armament!

DEBATE: Debate with the Prime Minister of Estonia, Kaja Kallas - The EU's role in a changing world and the security situation of Europe following the Russian aggression and invasion of Ukraine (debate)

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-03-09-ITM-006_EN.html

FRANCIA

derecha:

PPE. – Madame la Présidente, Madame la Première ministre, Monsieur le Haut Représentant, depuis 30 ans et les guerres yougoslaves, les occasions d'entendre que l'heure de l'Europe a enfin sonné n'ont pas manqué. Et pourtant, dans le domaine de la défense, les progrès n'ont jamais été à la hauteur des effets d'annonce.

Aujourd'hui, l'agression russe contre l'Ukraine nous fait basculer dans une nouvelle ère et l'Europe doit vite en tirer les conséquences. Pour concrétiser enfin l'indispensable réveil stratégique européen, nous avons déjà à notre disposition beaucoup d'instruments qui ne demandent qu'à être utilisés. Ce qui a

manqué ces dernières années, ce ne sont pas des outils, ce sont surtout des volontés politiques fortes, unanimes et simultanées de la part de nos États membres.

Nous avons des pans entiers du traité de Lisbonne sur la sécurité et la défense qui n'ont pas été explorés – article 42, paragraphe 7, article 44. Nous avons des instruments financiers dont nous découvrons aujourd'hui la pertinence, mais qui n'ont pas reçu les ressources budgétaires nécessaires – Facilité européenne pour la paix, Fonds européen de la défense. Nous avons même déjà la fameuse force d'intervention puisque les groupements tactiques – les fameux «battle groups» – existent déjà depuis plus de 20 ans.

D'autre part, nous savons aussi ce qui nous fait défaut: tous nos manques technologiques et capacitaires sont identifiés et recensés chaque année dans les rapports européens. Il faut maintenant agir. Nous avons une industrie européenne de défense performante, capable de relever ces défis. Que la Commission, de grâce, cesse immédiatement toute velléité de soumettre ces industries, d'ailleurs largement duales, à des règles de taxonomie, sociales ou environnementales, qui vont assécher les investissements dans un secteur stratégique.

Plus que les annonces importantes qui vont être faites dans les prochains jours par les dirigeants européens, la crédibilité européenne se jouera sur la durée. C'est de mise en œuvre concrète et irréversible dont nous avons besoin, car rien ne serait pire que de se retrouver dans quelques mois ici, à la faveur d'une accalmie que nous espérons tous, pour constater que l'effort se sera relâché.

Renew: Madame la Présidente, Madame la Première ministre, Monsieur le Haut Représentant, la guerre est revenue hanter l'Europe. La mort frappe à nos portes et nous devons nous rendre à l'évidence: en dépit de nos efforts et de l'héroïsme du peuple ukrainien, nous n'avons pas pu empêcher la guerre et nous ne parvenons pas encore à l'arrêter.

Bien sûr, nous avons fait beaucoup en peu de temps, des sanctions contre le régime russe à la fermeture des canaux de propagande de Moscou, en passant par la livraison d'armes à l'Ukraine. Mais nous le voyons bien, ce n'est pas encore assez.

Nous devons faire plus pour défendre le peuple ukrainien et pour nous défendre nous-mêmes. Nous devons apprendre à nous passer du pétrole et du gaz russes. Nous devons armer davantage encore l'Ukraine, non pas pour prolonger le conflit, mais pour qu'elle puisse protéger ses civils pris sous le feu des bombes russes. Nous devons veiller sur la Moldavie, qui accueille tant de réfugiés et qui tremble d'être la prochaine cible de Vladimir Poutine. Nous devons nous protéger nous-mêmes en accroissant enfin de manière significative nos efforts de défense. L'Allemagne augmente son budget militaire? Tant mieux, il était temps. Le Danemark songe à rejoindre l'Europe de la défense? Qu'il soit le bienvenu.

Mais il nous reste encore beaucoup à faire. La mobilité militaire n'a pas fait assez de progrès. Nos infrastructures critiques ne sont pas encore assez protégées. Nous devons surtout renforcer la solidarité des pays européens. Je salue le renforcement de la présence de l'OTAN à l'Est, mais songeons tout autant aux pays qui ne sont pas membres de l'Alliance atlantique – je pense en particulier à la Suède et à la Finlande. À l'heure où l'Europe doit adopter sa boussole stratégique, n'hésitons pas, ne lésinons pas, construisons l'Union européenne de la défense. Ce ne sera pas trop tôt après en avoir parlé si longtemps. Faisons en sorte que ce ne soit pas trop tard.

ALEMANIA:

izquierda:

verdes: Madam President, the war Putin is waging is targeted against Ukraine, shelling civilian areas and attacking refugees, but his war is also meant against Europe as a whole.

Putin intends to destroy the post—Cold War European security architecture. Putin is waging a war against democracy, rule of law and freedoms, which are universal values. As the European Union, as the Union built for peace, we must act for the European security.

At European level, we need to make sure that the Member States' defence is functioning, that investments are compatible with one another, that pooling and sharing finally gets implemented, and that we have common standards so equipment cannot be used by one State alone.

But colleagues, if we are exclusively thinking about the army when saying defence and security, then we don't see the whole picture. Security means much more. It means energy security and energy independence. We need to get rid of the dependence on Russia's fossil fuels and raw materials – be it gas, oil, coal or uranium. We have plenty of sun and wind to use on our own. We have the technology at hand. We need to reduce our consumption and speed up Fit for 55, investing massively in renewables, in energy efficiency and in energy saving.

Security also means civil protection. In the last years and decades, much of the protective infrastructure in Europe has been neglected. Floods and wildfires in recent years have already shown us the lack of preparedness. The EU and its Member States need to urgently work on how to effectively protect citizens.

Security also means making sure that Europe's critical infrastructure is well—functioning, well—stocked and in public hands. The same goes for cybersecurity and our digital infrastructure and data. We need to talk about resilient societies, about communities that help each other and are educated to withstand misinformation campaigns and to spot fake news.

Security for Europe means solidarity among Member States, about sharing the efforts, for example, for welcoming the many people fleeing Ukraine. They need to be housed, they need medical care, the children need to go to school, and that

will need a shared effort by all Member States and not just a few. We have seen it in the last two weeks. When we act together, we are strong. This is the lesson that we have to carry forward.

left: Frau Präsidentin! Herzlich willkommen, Frau Ministerpräsidentin! Der völkerrechtswidrige Angriff auf die Ukraine hat viele Menschen zutiefst erschüttert. Viele haben derzeit Angst davor, dass dieser Krieg andere Länder erfassen könnte und zu einer Eskalation zwischen Atommächten führt.

Wir müssen alles dafür tun, dass dieses Szenario nicht eintritt und dass dieser Krieg im Herzen Europas unverzüglich beendet wird. Die europäische Friedensordnung wird mit jedem Flugangriff, mit jeder Granate, mit jeder abgefeuerten Kugel zerstört und die bestehende globale Sicherheitsarchitektur erschüttert. Dafür trägt Wladimir Putin die Verantwortung – ohne Wenn und Aber.

Ich will an dieser Stelle auch sagen, dass dieser feige Angriff eigene politische Ansichten infrage stellt und mich dazu zwingt, um neue Antworten zu ringen. Da, wo es keinen Zweifel geben kann, sondern nur eine eindeutige Antwort, ist unsere Solidarität und unser Mitgefühl mit der ukrainischen Bevölkerung, die eine schreckliche Tragödie durchlebt. Meine Gedanken sind auch bei den mutigen Russinnen und Russen, die nicht nur gegen den Krieg, sondern unter großen persönlichen Gefahren auch gegen die zunehmend diktatorische Herrschaft von Putin auf die Straße gehen.

Es braucht wirksame Sanktionen gegen Putin und seine Oligarchen. Nur wer dessen Machtapparat trifft, greift auch seine Machtbasis an. Vergesellschaften wir deren Villen, die Jachten, spüren wir dem schmutzigen Geld nach und stellen wir diese Reichtümer für humanitäre Zwecke und den Wiederaufbau der zerstörten Städte in der Ukraine zur Verfügung. Aber damit die gezielten Sanktionen wirklich wehtun, muss endlich Schluss damit sein, dass Oligarchen ihr Geld in EU-Steueroasen parken. Wir brauchen Steuertransparenz, EU-weite Immobilienregister und eine scharfe Regulierung für Kryptowährungen.

Perspektivisch wird die Europäische Union ihre Rolle in einer neuen globalen Sicherheitsarchitektur nur dann glaubwürdig umsetzen können, wenn sie sich unabhängig mit Energie versorgt. Erneuerbare Energien müssen jetzt ausgebaut werden, und es braucht eine nachhaltige europäische Ernährungssouveränität, es braucht Autonomie und öffentliche Kontrolle bei kritischer Infrastruktur – wie der Halbleiterindustrie, bei der Gesundheitsversorgung, bei der öffentlichen Daseinsvorsorge.

Meine Damen und Herren, es wird eine Zeit nach diesem fürchterlichen Krieg geben. Und auch wenn in diesen Tagen viele Gewissheiten infrage gestellt sind, so bleibt doch eine Überzeugung intakt: Die Welt wird durch Aufrüstung und militärische Gewalt kein sichererer Platz. Wollen wir unseren Kindern eine friedliche Zukunft garantieren, brauchen wir konkrete Abrüstungsschritte, die Stärkung internationaler Organisationen, ein Ende von Massenvernichtungswaffen. Wir werden weiterhin an einer

Sicherheitsarchitektur arbeiten müssen, die auf internationalem Recht basiert und in der Konflikte friedlich durch Diplomatie und nicht durch Krieg gelöst werden.

Derecha:

PPE. – Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der barbarische Angriffskrieg gegen die Ukraine bedeutet, wie mehrere Vorredner es bereits betont haben, eine Zeitenwende. Die Gewissheiten der letzten drei Jahrzehnte seit 1990 haben ihre Gültigkeit endgültig verloren, die Welt der Mächtekonkurrenz ist zurück. Als Europäer müssen wir wieder lernen, für unsere Werte zu streiten, unsere Interessen in der Welt zu benennen und durchzusetzen.

Um unsere Freiheit, Sicherheit und Versorgung dauerhaft zu sichern, braucht Europa einen Realitätscheck. Ja, wir benötigen dringend eine grundlegende Neuausrichtung unserer Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Dafür gilt es, eben genau diese gemeinsame Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik effektiver zu gestalten. Das Europäische Parlament hat mit großen Mehrheiten seit Jahren konkrete Vorschläge dazu gemacht, zuletzt während der Plenardebattie und der Plenarsitzung hier in Straßburg, wo die beiden Berichte verabschiedet wurden. Lasst uns jetzt endgültig konkrete Schritte hin zu einer europäischen Verteidigungsunion gehen – eng abgestimmt mit unseren Nachbarn, eng abgestimmt mit unseren NATO-Partnern –, und zwar schnell und engagiert.

POLONIA:

Derecha:

ECR. – Pani Przewodnicząca! Pani Premier! Panie Wysoki Przedstawicielu! Sankcje realne – tak, ale bez wyjątków. Rosja utrzymuje się z eksportu broni i eksportu surowców. Jeśli kraje naszej Unii będą mówić: sankcje – tak, ale..., to wówczas będzie to prezent dla Putina i będzie to pozorna solidarność. Pan przewodniczący powiedział o rozmowach pokojowych pod auspicjami ONZ-etu. Jutro będą w Turcji, z inicjatywy Turcji, rozmowy szefów MSZ-etu Ukrainy i Rosji. Na te rozmowy nie mamy żadnego wpływu. Na negocjacje pod auspicjami ONZ-etu być może jakiś byśmy mieli. Ktoś był szybszy, ktoś był wolniejszy.

Piękna metafora, Panie Przewodniczący, o europejskim ogrodzie i dżungli. Tyle że w tym ogrodzie był brak solidarności. W naszym ogrodzie były spory wewnętrzne i ataki na kraje, które sąsiadują z dżunglą. Teraz chciałbym, żeby Pan obiecał, że tych ataków w sytuacji inwazji dżungli więcej nie będzie. Zwłaszcza na kraje, które z tą dżungłą graniczą.

I wreszcie parę słów o NATO, bo o tym mowa. Cieszę się, mam nadzieję, że Finlandia tę decyzję podejmie. Zwłaszcza po rozmowach w zeszłym tygodniu, jakie miały miejsce między Helsinkami a Waszyngtonem. Natomiast jedna rzecz

bardzo ważna: wspólne działania NATO, a nie tak, że poszczególne kraje na własną rękę będą podejmowały decyzje, bo takich decyzji nie będzie.

ECR – Pani Przewodnicząca! Szanowna Pani Premier! Panie Wysoki Przedstawicielu! Szanowni Państwo! To jest czas próby. To jest czas odpowiedzialności i solidarności całej Unii Europejskiej, całego cywilizowanego świata. Stajemy dzisiaj przeciwko najeźdźcy, agresorowi. I musimy powstrzymać Putina. Musimy wspierać Ukrainę, bo to jest kwestia przyszłości i bezpieczeństwa nas wszystkich, całej Europy.

A więc czas, ażeby skończyć wygłaszać płomienne przemowy, a zacząć działać konkretnie. I o tych konkretach musimy również tutaj rozmawiać, bo to jest również czas odpowiedzialności tej Izby, Parlamentu Europejskiego, i Komisji Europejskiej. Nie może być, Szanowni Państwo, tak, że w najtrudniejszym czasie Polska, która, tak jak Estonia, pomaga ze wszystkich sił Ukrainie, uchodźcom, gdzie każda polska rodzina przyjmuje i wyciąga dłoń pomocną do Ukraińców, którzy znajdują w Polsce nowy dom i bezpieczne schronienie, jest przez tę Izbę karana. I po raz kolejny będzie dzisiaj próba podejmowania rezolucji przeciwko Polsce, próba zahamowania i powstrzymania wyплатy środków dla polskiego rządu. Tak nie może być.

AUSTRIA:

Derecha

ID. – Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was meine Vorredner hier von den mitgenommenen Zetteln abgelesen haben, ist für mich viel zu viel an Säbelrasseln und der aktuellen Situation auch nicht dienlich. Ich möchte eines klarstellen: Das, was das russische Regime und Putin hier gemacht haben, nämlich einen Angriffskrieg zu führen, wo es auch einen Blutzoll bei der Zivilbevölkerung gibt, ist in jeder Form zu verurteilen. Krieg kann und darf nie eine Lösung sein. Wie aber hier dieses Haus darauf mit einer Entschließung reagiert hat, ist für mich auch ein Öl-ins-Feuer-Gießen und der falsche Weg.

Ich möchte Ihnen das anhand von wenigen Beispielen erläutern. Beispiel Nr. 1: Die weitere Involviering der NATO ist auch ein Zeichen dafür, dass wir hier nicht den Frieden vor Augen haben, sondern eine Eskalation vielleicht durchaus zulassen.

Weiteres Beispiel: Die Ukraine im Expressvorgang in die Europäische Union hereinzuholen, ist auch der falsche Weg. Wie viele der europäischen Kriterien wollen Sie denn noch über Bord werfen? Sie haben Dublin über Bord geworfen, Sie haben Schengen über Bord geworfen, Sie haben Maastricht über Bord geworfen und jetzt Kopenhagen mit den Kopenhagener Kriterien. Zählt überhaupt nichts mehr von diesem europäischen Regelwerk hier?

Und der dritte Fall ist die Sanktionsgeschichte, wo aus meiner Sicht hier nicht die von der Leyens und die Bidens und die Staatenlenker hier großen Schaden nehmen. Nein, es sind die Menschen draußen, die hier über 2 Euro, mitunter

2,50 Euro für den Liter Treibstoff zahlen müssen. Ich bin dafür, hier alles zu unternehmen, um zu deeskalieren. Ich bin dafür, dass ein Vorschlag der Ukraine, der jetzt auf dem Tisch liegt, sich selbst für neutral zu erklären, ein richtiger Weg sein kann. ...

(Die Präsidentin entzieht dem Redner das Wort.)

DEBATE: EU-Russia relations, European security and Russia's military threat against Ukraine (continuation of debate)

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-02-16-ITM-006_EN.html

ESPAÑA:

derecha:

PPE). – Señora presidenta, yo, en primer lugar, quiero enviar un mensaje emocionado de condolencia y de solidaridad a las familias de los numerosos pescadores afectados por el trágico naufragio ayer del buque gallego Villa de Pitanxo.

Señorías, llevamos unas semanas en Europa en una situación gravísima, sin precedentes, por la enorme acumulación de tropas rusas en la frontera con Ucrania. La Unión Europea debe mantener su postura en favor del respeto de la soberanía e integridad territorial de este país.

El Kremlin sigue una política anacrónica, de fuerza, de zonas de influencia. Ignora los principios básicos del Derecho internacional y los acuerdos que firmó. Desgraciadamente, Putin no comparte nuestros valores y principios: un orden internacional basado en normas, en multilateralismo y en el Estado de Derecho.

La situación de amenaza y chantaje es ya inaceptable, pero debemos continuar el camino de la diplomacia sin concesiones en puntos clave. En las últimas horas parece comenzar una retirada parcial de tropas rusas y que Moscú se inclinaría por el diálogo. Pero es muy pronto para el optimismo.

Debemos mantener un frente unido ante el largo desafío de Putin. La Unión Europea, incluidas Francia y Alemania, tiene que coordinar sus respuestas con los Estados Unidos y con la OTAN para asegurar la paz y el respeto de las normas básicas del Derecho internacional y de la arquitectura europea de seguridad.

izquierda:

S&D – Señora presidenta, señor vicepresidente de la Comisión y alto representante, Josep Borrell, gracias no solamente por el informe que nos ha trasladado, sino por la línea que viene siguiendo respecto a Rusia desde hace

más de un año: una línea de firmeza, de claridad, siempre abierta al diálogo, pero desde una posición claramente no acomplejada.

En ese sentido, ya se ha hablado mucho en este debate sobre cómo hemos utilizado esa doble vía de la disuasión y el diálogo que, a la vista de las últimas noticias, podría estar funcionando, aunque no hay que confiarse. Por lo tanto, no voy a repetir nada más en ese sentido.

Lo que sí me gustaría plantear es cómo podemos aprovechar esta coyuntura para reforzar aún más el proceso de integración europea y la cooperación transatlántica. Claramente, hemos reforzado nuestra unidad en Occidente frente a este reto. Aprovechémoslo pues para activar las provisiones el artículo 42 del Tratado, poniendo en marcha el sistema de defensa común, y también para reforzar la relación transatlántica, convocando la cumbre con los Estados Unidos y, por qué no, adoptar una nueva Carta del Atlántico.

POLONIA

Derecha:

ECR, na piśmie. – Kryzys wywołany działaniami Rosji wobec Ukrainy stanowi poważne wyzwanie dla bezpieczeństwa europejskiego. Wyrażamy głębokie zaniepokojenie z powodu rosnącej koncentracji wojskowej Rosji wzduż granic z Ukrainą, w tym dalszego przemieszczania wojsk, rozmieszczania ciężkiego sprzętu i broni ofensywnej oraz kolejnych ćwiczeń wojskowych na Białorusi. Moskwa dotychczas nie wykazała woli deescalacji pomimo wysiłków społeczności międzynarodowej, w tym Polski, zmierzających do politycznego unormowania sytuacji. W tej sytuacji należy skoncentrować się na wykorzystaniu dyplomatycznych instrumentów rozwiązania kryzysu. OBWE jest właściwym forum do prowadzenia dialogu z Rosją, dlatego Polska przewodnicząca obecnie OBWE zainicjowała Odnowiony Dialog nt. Bezpieczeństwa Europejskiego. Natomiast niektóre państwa zachodnie są gotowe w relacjach bilateralnych z Rosją pójść na ustępstwa i dobijać targu nad głowami Europy środkowo wschodniej. To niedopuszczalne. Trzeba skoordynować działania państw członkowskich UE w celu wsparcia naszych działań na forum OBWE. Działania te powinny być spójne i ściśle koordynowane z **działaniami NATO**. Nie możemy czekać bezczynnie na kolejne działania Moskwy. Konieczne jest podjęcie szybkich działań na rzecz wsparcia Ukrainy.

DEBATE: EU-Russia relations, European security and Russia's military threat against Ukraine (debate)

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2022-02-16-ITM-004_EN.html

ALEMANIA

derecha

PPE-Fraktion. – Frau Präsidentin Metsola, Präsidentin von der Leyen, Präsident Michel, Vizepräsident Borrell! Gut, dass Sie alle da sind. Es ist zunächst mal wichtig, dass wir als Europäer in diesem Moment gemeinsam die Lage beurteilen und heute diskutieren.

In diesen Tagen geht es um ein Grundversprechen, um das Grundversprechen der Europäischen Union, nämlich das Grundversprechen nach Frieden. Die Angst der Ukrainer können wir uns wahrscheinlich kaum vorstellen, die Sorge, die dort derzeit herrscht. Aber es geht nicht nur um die Ukraine, es geht eben um uns: Frieden sichern.

Die erste Frage, die wir uns stellen müssen, ist: Um was geht es eigentlich in diesem Konflikt? Manche versuchen zu sagen, es ginge hier um die NATO-Osterweiterung, es ginge um Sicherheitsinteressen. Ich glaube das nicht. In den 80er-Jahren sind Menschen in Danzig auf die Straße gegangen, haben für Freiheit und Demokratie gekämpft. Dann Ende der 80er-Jahre in Dresden, im Baltikum, in Budapest: der Fall des Eisernen Vorhangs, der Zusammenbruch des Kommunismus. Dann der Maidan in Kiew, wo Menschen für Freiheit und Demokratie gekämpft haben und auch gestorben sind, und jetzt, vor wenigen Jahren in Minsk, in Belarus, wo Menschen für diese Idee auf die Straße gegangen sind. Die Idee der Freiheit gewinnt. Sie geht Schritt für Schritt unaufhaltsam nach vorne.

Ich war selbst am Maidan im Jahr 2014, habe mit den jungen Menschen dort gesprochen. Und deswegen muss für uns Europäer eines klar sein: Wir stehen an der Seite der Menschen, die für Freiheit und Demokratie eintreten. Es ist vielleicht wieder ein Moment, wo wir sagen müssen: Es geht um unsere Grundwerte, und wir werden sie verteidigen – whatever it takes. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die größte Bedrohung für Putin sind nicht die NATO-Truppen, sondern eine freie, demokratische Ukraine. Das ist die größte Bedrohung für ihn.

Die zweite Frage, die wir beantworten müssen, ist: Was ist unsere Aufgabe jetzt? Wie können wir Frieden sichern? Putin versteht nur die Sprache der Macht. Und heute heißt das, wir brauchen eine klare Rechnung, die wir ihm präsentieren: Die Kosten sind hoch! Für meine politische Partei, die Europäische Volkspartei, kann ich klarstellen, dass Nord Stream 2 nicht ans Netz gehen kann, sollte es zur Eskalation kommen. Der Ausschluss von russischen Banken vom internationalen Finanzmarkt ist für uns unvermeidlich. Und die bereits von der

Kommissionspräsidentin angekündigte Beschränkung von Lieferungen von Hochtechnologie steht auf dieser Liste.

Aber lassen Sie uns ehrlich sein: Paris ist im Wahlkampf, in Deutschland ist man nicht in der Lage, „Nord Stream 2“ in den Mund zu nehmen. Wir sind bei diesen Fragen derzeit nicht stark. Deswegen wünsche ich mir, dass wir stärker werden, dass wir die Rechnung, die wir präsentieren, auch klar formulieren. Jede Unsicherheit motiviert Putin, seinen Weg weiterzugehen.

Die dritte Frage, die wir uns stellen müssen, ist: Wie können wir mit Putin ins Gespräch kommen? Gibt es Möglichkeiten des Kompromisses? Dialog ist wichtig, die Aussprache ist wichtig. Aber bei den Grundprinzipien gibt es keine Verhandlungsmasse. Die Souveränität von Staaten ist unantastbar. Es gibt keine Einflusszonen, in denen Putin entscheidet. Und Krieg ist kein Mittel von Politik im heutigen Europa. Deswegen ist die völkerrechtswidrige Annexion der Krim nach wie vor völkerrechtswidrig.

Und die vierte Frage, die wir uns stellen müssen, ist: Hat nicht Putin schon verdammt viel erreicht? In Belarus hat er freie Hand. Lukaschenko ist heute eine Marionette des Kreml, und sie machen gemeinsame Militärrübungen. In der Duma wird die Forderung erhoben, die Ostukraine als Staat anzuerkennen, die Spaltung der Ukraine zu vertiefen. Eigentlich ist das schon Anlass für weitergehende Sanktionen, die wir jetzt auf den Weg bringen müssen. Und vor wenigen Wochen haben wir hier im Europäischen Parlament Alexei Nawalny den Sacharow-Preis überreicht. Jetzt erreicht uns die Nachricht, dass er weitere 15 Jahre in Haft gehen muss, ohne Rechtsgrundlage, ohne ein faires Verfahren. Putin versucht, die Opposition und die Idee der Freiheit wegzusperren in Russland. Und schon allein das ist ein weiterer Grund, Sanktionen gegenüber Russland zu diskutieren. All das geht unter – unter dem Säbelrasseln von Putin, das wir erleben, unter der Drohung dieser großen Kriegsgefahr.

Und die fünfte Frage, die ich aufwerfen will, ist unsere eigene Rolle als Europäische Union. Und lassen Sie uns ehrlich sein: Wir sind noch nicht ausreichend vorbereitet auf diese Stürme der Weltpolitik, die wir derzeit wieder erleben. Wir sind noch nicht ausreichend vorbereitet. In Genf sitzt kein europäischer Politiker am Tisch, wenn über die europäische Sicherheitsarchitektur diskutiert und entschieden wird. Deutschland und Frankreich versuchen sich zu koordinieren, aber es könnte besser funktionieren in der Koordinierung. Wir wissen, dass bei den Sanktionen immer noch die Frage im Raum steht, ob vielleicht Viktor Orbán oder einzelne andere ausscheren und unterschiedliche Positionen vertreten. Und ich muss auch kritisieren, dass in dieser historischen Phase eben kein EU-Gipfel stattfindet, wo die Staats- und Regierungschefs sich treffen und miteinander in der Lage sind, ein starkes Signal auszusenden, dass wir an der Seite der Ukraine stehen. Kein Treffen der Staats- und Regierungschefs in dieser historischen Phase!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Entwicklung ist ein Weckruf. Wir müssen endlich in der Außen- und Sicherheitspolitik unsere Kraft entwickeln, die Einstimmigkeit beenden, eine Cyberabwehr-Brigade aufbauen, um unsere kritische Infrastruktur zu verteidigen. Und wir brauchen endlich einen echten

Außenminister, der in der Lage ist, für die gesamte Europäische Union wirklich mit Kraft zu sprechen.

Ich selbst steh jeden Morgen in der Früh auf und denke mir: Kann denn das sein, dass wir wieder über Krieg reden? Ich glaube, vielen Europäern geht es so. Aber ich sage Ihnen: In Moskau sitzt einer, der bereit ist, Krieg anzuwenden – er hat es mehrfach bewiesen. Wir werden in einer neuen europäischen Realität aufwachen, wir werden in einer neuen Europäischen Union aufwachen. Und wir müssen uns jetzt darauf vorbereiten. Frieden und Freiheit sind die Versprechen der Europäischen Union. 44 Millionen Ukrainer erwarten Solidarität. Wir als EVP – und ich denke auch das Parlament – stehen hinter ihnen.

Izquierda

left: Frau Präsidentin! Europa blickt in den Abgrund eines Krieges zwischen Russland und der Ukraine, dessen Preis zuallererst die Zivilbevölkerung zu zahlen hätte.

Der Schlüssel zur Überwindung dieser Krise, die die gesamte europäische Friedensordnung in Frage stellt und bedroht, lag von Anfang an in Diplomatie, in Deeskalation und in beidseitiger verbaler und militärischer Abrüstung. Das gilt nicht nur für die aktuellen Bemühungen, den Frieden zu sichern, sondern auch für die vergangenen Jahre, in denen die Beziehungen zwischen dem Westen und Russland sich systematisch verschlechtert haben. Der Ausschluss Russlands aus der G8, die Einstellung der Treffen des NATO-Russland-Rats, die Einstellung der Treffen im Normandie-Format und die Nichtumsetzung des Minsker Abkommens sind Ausdruck eines beidseitigen Scheiterns der Diplomatie.

Ein neuer kalter Krieg wurde über Europa gelegt, der droht, zu einem heißen Krieg zu werden. Und in einem bemerkenswerten Artikel, lieber Kollege Weber, hat ein bekanntes deutsches Nachrichtenmagazin in die Zeit zurückgeblickt, in der die westlichen Mächte mit der damaligen Sowjetunion kurz vor der Selbstauflösung des Ostblocks verhandelten, und deshalb detailliert dargestellt, dass etliche der Beteiligten der Sowjetunion mündliche Zusagen machten, dass sich die NATO keinen Zentimeter gen Osten ausdehnen würde.

Wir kennen die Realität: 14 hauptsächlich mittel- und osteuropäische Länder sind seit 1990 der NATO beigetreten. Die geostrategische Architektur der Welt – und da können Sie noch so dazwischenrufen, wie Sie wollen – hat sich in den letzten 30 Jahren geändert. Alle Seiten müssen an einer Friedensordnung arbeiten, die den multilateralen Charakter unserer Welt anerkennt, die auf internationalem Recht basiert und die die legitimen Sicherheitsinteressen aller Akteure berücksichtigt. Nicht die NATO ist die internationale Ordnungsmacht. Diese Rolle kommt noch immer dem internationalen Recht und den Vereinten Nationen zu. Und ich hätte mich sehr gefreut, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn das in dieser Debatte deutlich zum Ausdruck gekommen wäre.

Die Beilegung der aktuellen Krise erfordert von allen Beteiligten die unbedingte Bereitschaft, den Frieden zu bewahren. Russland muss die Sicherheit seiner Nachbarn ebenso garantieren, wie die Ukraine aufgefordert ist, das Minsker Abkommen umzusetzen. Die absurde Idee einer weiteren Ost-Ausdehnung der NATO trägt nachweislich nicht zur Sicherheit in Europa bei, sondern zur Destabilisierung. Frieden in Europa wird es nicht gegen, sondern nur mit Russland geben – um auch hier Bezug zu nehmen auf die Verhandlungen des deutschen Bundeskanzlers gestern mit Wladimir Putin.

Doch um ganz klar zu sein: Ein Angriff Russlands auf die Ukraine wäre völkerrechtswidrig. Er würde langfristig russischen Interessen ebenso Schaden zufügen wie einer neuen europäischen Friedensordnung – und das muss die Regierung Putin wissen. Wir wissen aber aus bitterer Erfahrung, dass erfolgreiche Entspannungspolitik nicht auf den Behauptungen von Geheimdiensten basieren kann. Gerüchte sind bereits Teil der Eskalation, und falls Sie das noch nicht gelernt haben, dann hören Sie mir einfach zu: Fakten sind die Basis des Friedens.

Wir wissen auch, dass die US-amerikanischen Gasunternehmen in der Krise einen Boom erleben. Die Gewinne sprudeln, und Investoren feiern auf Kosten der europäischen Sicherheit. Die Lehre, die es daraus zu ziehen gilt, ist, dass europäische Sicherheitsinteressen nicht zwangsläufig mit US-amerikanischen Interessen übereinstimmen. Europäische Interessen müssen hier von uns bestimmt werden, ohne transatlantischen Gehorsam. Frau Kommissionspräsidentin, europäische Energie-Souveränität basiert weder auf russischem noch US-amerikanischem Gas, sondern auf dem schnellstmöglichen Ausbau der erneuerbaren Energien.

Über Frieden in Europa muss in diesen, in unseren europäischen Hauptstädten entschieden werden – und nicht in Washington oder im NATO-Hauptquartier.

ID. – Frau Präsidentin, werte Kollegen! Die Lage an der russischen Grenze zur Ukraine ist immer noch besorgniserregend und sehr undurchsichtig. Ob der Teilabzug russischer Truppen entsprechend einer dauerhaften Entspannung gedeutet werden kann, ist aktuell völlig unklar.

Um die Situation aber langfristig zu verbessern, sind verschiedene Schritte nötig. Zum einen bedarf es einer Garantie vonseiten der Ukraine, dass sie der NATO definitiv nicht beitreten wird. Wie der renommierte amerikanische Politologe John Mearsheimer schon trefflich formulierte: Keine Großmacht möchte eine andere Großmacht als Nachbarn haben.

Stellen wir uns einfach mal vor, Kanada würde einem Bündnis mit Russland beitreten. Die USA würden sich sicher sehr darüber freuen. Diese Fakten zeigen eins sehr deutlich: Die NATO bewegt sich seit Jahrzehnten sukzessive auf Russland zu und nicht umgekehrt. Eine einseitige Verurteilung Russlands lehne ich deshalb ab. Es darf auch keine neuen Sanktionen gegen Russland geben. Stattdessen sollten die bestehenden Sanktionen perspektivisch zurückgenommen werden, um diese unnötigen Spannungen abzubauen.

Die Ukraine sollte wiederum den Status eines neutralen Staates einnehmen, um Beziehungen zu Moskau und zu Washington unterhalten zu können, ohne sich in irgendeiner Weise auf irgendeine Seite zu schlagen und da wieder Konflikte zwischen den beiden Mächten auszulösen.

Natürlich muss Russland aber eins klar sein: Den Visegrád-Staaten, den baltischen Staaten oder unseren polnischen Freunden stehen wir natürlich im Falle einer russischen Aggression oder Bedrohung kompromisslos zur Seite. Was uns aber alle eint, muss ganz klar sein: Ein Krieg muss unbedingt verhindert werden!

ESPAÑA:

izquierda

S&D. – Señora presidenta, han pasado más de ocho años desde la Revolución de la Dignidad de la plaza Maidan, desde que el pueblo ucraniano inició su lucha por acercarse al proyecto de las libertades que representa la Unión Europea. Hemos sido su socio más leal en la integración económica, el apoyo al proceso de reformas y la defensa de la soberanía e integridad territorial de Ucrania. Hoy el Parlamento Europeo reafirma su compromiso y su apoyo a Ucrania.

El reto que Rusia plantea a todos los europeos, al final, lo que hace es brindarnos la oportunidad de reforzar nuestra unidad y nuestra determinación, y también para defender nuestros intereses y los del continente en su conjunto. Pero no olvidemos que, para detener el espíritu imperial de Putin y su hostilidad a los derechos humanos, Ucrania y la Unión Europea deben cumplir también con sus propias obligaciones. Por nuestra parte, debemos seguir apoyando todos los foros diplomáticos para la resolución del conflicto en Ucrania, como el Cuarteto de Normandía y el Grupo de Contacto Trilateral.

Para llegar a una solución negociada, la Unión Europea tiene que estar representada de forma efectiva en las negociaciones porque, como defiende acertadamente el señor Borrell, no podemos ser un espectador neutro en aquellos asuntos que afectan directamente a nuestra propia seguridad. Ninguna región del mundo posee un sistema de seguridad tan justo como el europeo. Los principios básicos consagrados en la Carta de París y en el Acta Final de Helsinki, todos ellos firmados por Rusia, son los únicos capaces de garantizar la seguridad en Europa. La integridad territorial y la soberanía de los Estados, la inviolabilidad de las fronteras, el derecho de los Estados a elegir sus propias alianzas y la resolución pacífica de las disputas son logros irrenunciables, porque el progreso de los europeos y europeas solo será realidad si hay seguridad.

Nadie en la Unión Europea puede negar la necesidad de una mayor autonomía estratégica ni nuestra vocación protagonista en el mundo. No permitamos que Putin y sus chantajes pongan de rodillas a Europa. Desarrollemos nuestras capacidades de respuesta ante las nuevas amenazas, avancemos a corto plazo en la creación de reservas estratégicas y compras conjuntas de gas y continuemos

liderando como destino final la construcción de un nuevo orden mundial energético cimentado en las energías renovables y socialmente justo.

Es el momento para la diplomacia, sí, pero también lo es de la disuasión. Cualquier nueva agresión contra Ucrania tendrá enormes consecuencias para Rusia. Hasta que una guerra empieza, se puede evitar. El rechazo a la guerra y la voluntad de construir la paz es la base esencial del proyecto europeo. No podemos renunciar a lo más admirable que hemos conquistado: la libertad y la democracia, que han dignificado la vida de millones de seres humanos. El presidente Zelensky también debe mantener su compromiso con la senda de la democracia. Erradicar la corrupción, reformar el poder judicial y consolidar las instituciones democráticas son la mejor arma frente a Rusia. Porque el único temor de Putin es que la democracia y nuestro modelo social lleguen a la Plaza Roja de Moscú.

Todos debemos tener algo claro, y es que vencer con la fuerza no es convencer, y en la vida hay que convencer. Putin no convencerá porque convencer significa persuadir y para persuadir necesita algo que le falta en este momento: necesita razón y derecho. Por lo tanto, nos queda mucho trabajo por hacer. Ucrania puede estar segura de que la familia socialdemócrata estará a su lado. El mayor homenaje que podemos rendir a las personas que perdieron la vida en la plaza de Maidan y en el valle del Donbas es nuestro compromiso con un vecindario estable, próspero y democrático.

The Left – Señor presidente, hemos estado muy cerca de que las dos mayores potencias nucleares entraran en conflicto abierto utilizando a Europa como su tablero de juego. Y hablo en pasado porque los Estados Unidos y su brazo militar, la OTAN, se han quedado sin argumentos, pero realmente nunca los han necesitado para iniciar sus guerras.

Los Estados Unidos siguen montando guerras lejos de su territorio y muchos gobiernos europeos han actuado de forma irresponsable, echando gasolina al fuego. La OTAN está utilizando Europa y, especialmente, las fronteras con Rusia, como una enorme base militar al servicio de intereses comerciales, militares y geoestratégicos que no son los de Europa.

Señor Borrell, nosotros tenemos muchas diferencias, pero eso no impide que yo lo considere a usted un hombre de paz que busca resolver los conflictos por la vía política. Le pido que no permita que la Unión Europea se convierta en la tropa, en una base militar, en un tablero de juego al servicio de este imperio decadente que está poniendo en peligro la existencia misma del planeta.

Derecha

ECR. – Señora presidenta, la debilidad produce monstruos y la debilidad europea, sumada ahora al caos y a la debilidad del Gobierno actual de los Estados Unidos, han invitado a Putin a mostrar su peor rostro. Ya tuvimos el primer capítulo de este drama bajo Obama, cuando se dejó atropellar sus líneas rojas en Siria y tuvimos, como consecuencia directa, Crimea.

La debilidad, como digo, produce monstruos y hay que parar a Putin allá donde está. Su amenaza no es a Ucrania solo. Su amenaza es a toda Europa y, sobre todo, a toda la Europa oriental: a Polonia, a Lituania, a todo el Báltico, a Bulgaria y a Rumanía. Hay que decirle a Putin que no puede amenazar a países que están reconocidos internacionalmente, uno de los cuales lo tiene ocupado en este momento. Y, desde luego, no puede jugar con los favores europeos, como es Nord Stream, que debe ser suspendido de inmediato.

FRANCIA

Derecha

ID – Monsieur le Président, mes chers collègues, hélas, la France n'a obtenu aucune avancée diplomatique à la suite de la visite d'Emmanuel Macron à Moscou. Et pour cause: à ce jour, la menace potentielle d'un conflit avec l'Ukraine est surtout une position avancée par les États-Unis. N'oublions pas que le grand patron de la marine allemande a été destitué parce qu'il avait osé avancer une position différente – en indiquant que cette menace de guerre était une ineptie. Comment comprendre également que le Quai d'Orsay ne demande toujours pas à nos ressortissants de quitter le territoire ukrainien? Restons dans du factuel. D'ailleurs, les manœuvres russes à la frontière sont entièrement déclarées et, si invasion il doit y avoir, l'effet de surprise eût été plus opportun.

«J'ai obtenu qu'il n'y ait pas de dégradation et d'escalade», affirme avec force Emmanuel Macron au sortir de son entrevue avec le président russe. Mais, là encore, une position différente est rapportée de la part de la Russie, le porte-parole du Kremlin ayant immédiatement déclaré que ces propos n'étaient pas exacts. Actuellement, de nombreuses armes sont vendues par les Américains à l'Ukraine. Il appartient à la France d'avoir une politique gaullienne, qui nous maintienne à égale distance entre les États-Unis et la Russie.

Derrière ce conflit se cache une problématique sur l'énergie. D'un côté, nous souhaitons fermer le robinet du Nord Stream 2 avec le premier producteur de gaz aux frontières européennes; de l'autre côté, nous achetons du gaz au Qatar et à l'Algérie, qui ne sont pas connus pour être de grandes démocraties.

Rappelons enfin que Kiev est objectivement sous perfusion d'argent public européen. Cela nous pose question quant à l'influence que nous souhaitons avoir dans cette région du monde. Le vote en urgence lundi soir, sans débat, d'une aide macrofinancière d'un montant de 1,2 milliard d'euros au profit de l'Ukraine en est l'exemple. Mais ce n'est pas tout: il faut rappeler également qu'une somme de 17 milliards d'euros a déjà été versée au moyen de dons et de prêts, lesquels ne seront jamais remboursés, alors même que la Cour des comptes a conclu à une mauvaise utilisation des fonds, liée à la corruption.

Je vous remercie et terminerai en disant que personne ne souhaite la guerre au niveau européen.

AUSTRIA:

derecha

ID. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir heute das Ukraine-Russland-Thema erörtern, wäre es aus meiner Sicht auch hilfreich, sich das Jahr 2003 zurück in Erinnerung zu rufen – das Jahr 2003, wo nämlich der damalige US-Präsident Bush, der damalige US-Verteidigungsminister Powell und der britische Premier Blair die Weltöffentlichkeit belogen haben und in den Irakkrieg hineingetrieben haben.

Erinnern wir uns auch zurück an das Jahr 2014 nach dem Maidan, wo hier die Ukraine neu geordnet wurde und der Sohn des damaligen US-Vizepräsidenten Biden, nämlich Hunter Biden, in den Aufsichtsrat von Burisma, eines der größten ukrainischen Energiekonzerne, gehievt wurde und die US-Amerikanerin Jaresko, glaube ich, im Expressverfahren umgebürgert wurde und am Abend desselben Tages dann Ukrainerin war und Finanzministerin wurde.

Es geht hier immer um Geschäftsinteressen, und auch hier hat der aktuelle Konflikt aus meiner Sicht den Geruch von veritablen Geschäftsinteressen. Ich möchte als Österreicher zusätzlich anmerken, dass ich aus einem Land komme, das der Neutralität verpflichtet ist, und ich Russen wie Amerikaner gleichsam mag und hier nur ein Ziel vor Augen habe: Frieden in Europa langfristig zu sichern.

Aber ich glaube nicht, dass, wenn wir als Europäer hier zum Spielball zwischen US-amerikanischen und russischen Interessen werden, das auch wirklich gedeihlich für den europäischen Kontinent und diese Union und diese Europäische Gemeinschaft ist.

Aus meiner Sicht wäre hilfreich, diesen Konflikt zu lösen ohne Beteiligung der US-Amerikaner, die mit Sicherheit – und ich spreche die beiden Administrationen an – eine Provokation nach der anderen gesetzt haben, wo klar war, dass hier die NATO-Osterweiterung in der Form nicht stattfindet und die NATO dann trotzdem von 15 auf fast 30 Mitgliedstaaten erweitert wurde. Ich schlage eine tripolare Konferenz zwischen den Europäern, den Russen und den Ukrainern vor, um hier dauerhaft Frieden abzusichern und uns nicht länger zum Spielball geopolitischer Finanzinteressen zu machen.

POLONIA

Derecha

PPE. – Madam President, we tried to integrate post-Soviet Russia into our community. We admitted Russia into the Council of Europe. We signed a partnership and cooperation agreement. We were ready to sign partnership and cooperation agreement II, which would have been an association agreement in all but name. But Mr Putin has gone the way of conquest, and that, of course, has to be countered.

I welcome the words of the President of the European Commission that we need to become more independent in the energy sphere. European defence is one thing, but what we really need is a gas union. Just as the Commission buys uranium on behalf of Member States and then distributes it among Member States, we could be using the power of monopsony, of being the largest client customer for Russian gas. I call on Germany to overcome the selfish logic of Nord Stream 2 and to become the leader of the gas union. This would be good for the environment, good for the European economy, good for Member States (we would all get gas cheaper) and good for our standing with Mr Putin. He will not change his mind thanks to partnerships between cities – it's not the language he understands. He will change his behaviour if we confront him with actions, not just words.

ECR Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Rosja leży bliżej Unii Europejskiej, niż czasami zdają się pamiętać niektórzy politycy czy nawet my, tutaj, w tej Izbie. A Putin jest bardziej bezwzględnym dyktatorem, niż ludzą się ci, którzy próbują z nim robić interesy. Wykorzystuje bezwzględnie słabości, naiwność i brak odwagi w relacjach z nim. Nie można mieć złudzeń, że, pozwalając na budowę, np. Nord Stream 2 czy uzależniając Europę od gazu rosyjskiego, nie będziemy ponosili tego konsekwencji. Oto ten moment właśnie nadchodzi.

Musimy być solidarni, zjednoczeni i jednoznaczni w swoich decyzjach. Dzisiaj musimy wspierać Ukrainę i musimy też pamiętać, że polityka Unii Europejskiej wobec Rosji musi być zdecydowana i jednoznaczna. Tego potrzebuje dzisiaj Europa, tego potrzebuje dzisiaj Ukraina.

PPE. – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ta debata nie jest tylko debatą o bezpieczeństwie Ukrainy, to w gruncie rzeczy debata o naszej przyszłości, o bezpieczeństwie Europy, w tym także mojego kraju, Polski. Bo czego najbardziej boi się Putin? Putin boi się dobrego przykładu, dobrego przykładu, który idzie z naszych społeczeństw, z naszych krajów. Boi się, że Ukraińcy wybiorą taką drogę życia, jaką wybraliśmy my, Polacy, czy inni sąsiadzi, Słowacy, Węgrzy czy Rumuni, czyli demokrację, prawa obywatelskie, szybki rozwój i bezpieczeństwo, bezpieczeństwo także gwarantowane przez NATO.

Naszym obowiązkiem w tej Izbie, tu w Strasburgu i w Brukseli jest powiedzieć Putinowi jasno – Ukraina ma prawo wyboru swojej przyszłości, ma prawo liczyć na pełne członkostwo w Unii Europejskiej, ma prawo liczyć także na bezpieczeństwo i my musimy Ukraińcom w tym pomóc. Solidarność z Ukrainą to jest nasz obowiązek w imię bezpieczeństwa w Europie, w imię naszej przyszłości.

I jeszcze jedna uwaga, Putin boi się tego dlatego, że obawia się dobrego przykładu zaraźliwego także w Rosji. Bo przecież demokraci w Rosji są coraz silniejsi, a nie słabsi. Oni też widzą, jak można żyć. I dlatego nie możemy zapomnieć o demokratach w Rosji. Wolność dla Aleksieja Nawalnego i solidarność z Ukrainą to dziś nasz obowiązek.