



---

This is the **published version** of the bachelor thesis:

Agüera González, Marc; Noguera, José Antonio, dir. La moral fiscal en España, factores determinantes del comportamiento fiscal de los españoles. 2021. (819 Grau en Sociologia)

---

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/249747>

under the terms of the license

# Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

## Trabajo de Final de Grado

La moral fiscal en España, factores determinantes del comportamiento fiscal de los españoles

**Autor:** Marc Agüera González

**Tutor:** José Antonio Noguera

**Fecha:** 20/05/2021

**Grado en:** Sociología

## Índice

1. Introducción .....	2
2. Moral fiscal y factores determinantes .....	3
3. Operativización y método .....	6
4. Análisis descriptivo.....	9
5. Análisis de dependencia.....	12
6. Conclusiones.....	20
7. Bilbiograffía .....	22
8. Anexos .....	24
8.1. Anexos 1: Tablas.....	24
8.2. Anexos 2: Código .....	26
8.3. Anexos 3: Cuestionario.....	34

## 1. Introducción

El fraude fiscal deviene, además de un problema relevante en el marco internacional, un reto metodológico para las aproximaciones cuantitativas. La necesidad de estudiar el fraude emana de la notoriedad del problema y sus efectos sobre la economía, la vida social y la política. El objetivo de este trabajo es abordar el fraude fiscal entendido como la reducción deliberada e ilegal de la carga impositiva (Elffers et al. 1987), recogiendo esta definición los conceptos de fraude y evasión fiscal. Puesto que el fraude, mayoritariamente, es entendido como la acción premeditada de pagar menos impuestos mediante técnicas como la falsa documentación; y la evasión como la ocultación y no declaración de ingresos (Brull, Laura y Marina Sampere, 2018), se ha considerado tratar ambos conceptos como fraude fiscal por motivos pragmáticos.

La visión neoclásica economicista del contribuyente como un actor racional y consciente que maximiza su utilidad necesita incorporar aspectos psicológicos y culturales (Llacer, 2011). No tan solo resulta un reto analítico, también el proceso de recogida de datos es delicado. Por una parte, el impacto económico de la evasión es difícil de cuantificar y a nivel individual, por las características del fenómeno, es prácticamente de imposible acceso. Por el otro lado, como podemos observar en el estudio de Giachi (2014), para diferentes encuestas de comportamientos tributarios se obtienen resultados agregados distintos.

En definitiva, el fraude en España supone aproximadamente un 20% del PIB según el estudio de la Fundación de Estudios Financieros (2013) lo que se traduce en un quinto de la economía española. En el presente trabajo se estudiará la asociación entre algunas características socioculturales de los contribuyentes con sus percepciones sobre el fraude, la equidad fiscal y la confianza, para luego buscar asociaciones de dichas percepciones agregadas a las características mencionadas con la moral fiscal. Numerosos trabajos académicos analizan la moral fiscal por ser accesible mediante técnicas conocidas como la encuesta y porque recoge la tolerancia al fraude. Y es que, se ha demostrado a nivel agregado la relación de la moral con el fraude efectivo en trabajos como el de Halla (2012) a través de un modelo probabilístico. Aquí, primero se expondrá un marco teórico haciendo referencia a los conceptos con los que se trabajará. Segundo, se detallará la metodología, exponiendo concisamente las hipótesis de

investigación y los datos a analizar para finalmente presentar unos resultados. Por último, se dará una interpretación estadística y sociológica a los dichos resultados.

## 2. Moral fiscal y factores determinantes

Como hemos comentado previamente, el contribuyente es tradicionalmente considerado como un actor racional sujeto a las leyes de la utilidad. La visión del individuo como un sujeto aislado y no como un agente inmerso en un contexto del cual forma parte activamente, conlleva algunas limitaciones analíticas (Llácer, 2011). Por este motivo es importante revisar la literatura: para reparar en los entresijos del paradigma y detectar sus carencias o, al menos, razonar cómo el contexto puede alterar el comportamiento del individuo racional. En los análisis clásicos, el fraude fiscal viene asociado a las sanciones, el porcentaje del impuesto aplicado sobre la base imponible y la percepción del individuo sobre éstos (Allingham y Sandmo, 1972). La técnica predominante es la estadística o la construcción de algún modelo de la teoría de juegos, normalmente mediante la experimentación; puesto que los datos desagregados del fraude son inaccesibles o, a cuestiones prácticas, inexistentes. Dichos métodos tienen potencial, pero es difícil fijar las variables de control en el laboratorio. Además, es necesaria una visión del individuo contribuyente y no únicamente del sujeto racional, puesto es indispensable considerar la dimensión sociológica de la persona. Existen determinantes socioeconómicos directamente relacionados con la oportunidad de defraudar, como por ejemplo la edad, que sugieren la posibilidad de integrarlas en el análisis, considerando así la dimensión individual y su realidad socioeconómica (López, Julio y Eduardo Sanz, 2016). Esto viene motivado por la detección de resultados incoherentes como los desajustes entre la evasión estimada teóricamente y la evasión estimada empíricamente (Giachi, 2014). Algo empuja a los individuos a contribuir incluso cuando disponen de oportunidades para defraudar, lo que nos conduce al interrogante ¿cuáles son las dimensiones del fraude más allá de la oportunidad y la maximización de la utilidad? Disponemos de una respuesta provisional: factores como la edad guardan asociación con la moral fiscal, como ha sugerido Llacer (2014) y no es descabellado pensar que otras dimensiones individuales y socioeconómicas también pueden influir en ella, repercutiendo así en el fraude efectivo. Además, sabemos que el nivel de estudios y otras variables también guarda asociación con la moral fiscal (Azar,

Karina et al, 2009). Por lo tanto, parece que la moral fiscal y la realidad socioeconómica son dimensiones del fraude. Si consideramos la moral fiscal como principal indicador del fraude, como se recurre en la gran mayoría de estudios, entonces la pregunta inicial variaría ligeramente a ¿cuáles son las dimensiones de la moral fiscal? Bien, ya sabemos que las características individuales son una de ellas.

Para proseguir, necesitamos recordar que la dimensión contextual era un requisito para reforzar un análisis a priori con carencias. Por el momento, hemos matizado la dimensión individual para trascender las visiones clásicas. Si se considera a la persona como un agente cooperativo sujeto a normas sociales y morales, entonces la cultura y las relaciones que mantiene devienen factores que establecen su conducta. La sociología fiscal ha puesto encima de la mesa que las creencias, las instituciones y las relaciones sociales son dimensiones diferenciales. Así pues, la moral fiscal del individuo podría venir determinada, además de por factores individuales y socioeconómicos, por la interacción con otros individuos y con las instituciones. Siguiendo las líneas de investigación de Giachi (2014) la confianza podría ser un factor a tener en cuenta. Confianza sujeta a las interacciones entre iguales y también con las instituciones. De aquí surge el imperativo de definir correctamente el concepto de confianza para posteriormente poder operativizarlo de forma adecuada. Rehusando definiciones de la confianza como una expectativa colectiva (Fukuyama, 1998) o una predisposición moral y emocional (Kahan, 2002), aquí se considerará la confianza bajo el paraguas de la elección racional. Repetidas interacciones con un cierto individuo que se considera de confianza que facilita futuros intercambios e interacciones: “un ciudadano pagará el 100% de sus impuestos (1) si puede confiar en que todos los demás pagarán el 100%; y (2) si puede confiar en que el gobierno le proveerá el 100% de los servicios prometidos” (Wintrobe, 2001: 7). En este sentido, el individuo confiaría en los demás y el estado si considerase que hacerlo es útil y si, y solo si, considerando que el otro también es actor racional y la confianza será mutua. Esta definición, permite diferenciar la causa de la consecuencia de confiar: el interés y la cooperación; además de introducir otra dimensión, la reciprocidad. Es importante distinguir entre tres tipos fundamentales de confianza, la confianza en conocidos (confianza densa), la confianza generalizada (confianza diluida) y la confianza política, determinada por la orientación hacia el

gobierno y las expectativas (Giachi, 2014). La confianza diluida podría considerarse como la confianza en el desconocido, que no es idéntica a la confianza política, y en la sociedad en general.

Después de exponer la aproximación al concepto de confianza con el que se trabajará aquí, cabe preguntarse cuál es su relación con la moral fiscal. En primer lugar, en cuanto a confianza densa y diluida se refiere, la conformidad individual con el pago de impuestos vendría derivada de una norma social que forja costumbres basadas en la interacción recurrente. El respeto a las normas y la influencia social juegan un papel fundamental a la hora de determinar la moral fiscal individual (Novo, Isabel et al, 2020). En este contexto, la conducta evasora o baja moral fiscal puede ser legitimada por una percepción de un alto grado de defraudación fiscal del entorno, “[...] aquellos contribuyentes que tienen mayor conocimiento, personal o no, sobre el comportamiento fiscal deshonesto de personas relevantes para ellos, tienen a estar más predispuestos a defraudar” (Prieto, 1995: 152). En definitiva, si el contribuyente cree que la sociedad, en general, contribuye y su entorno también paga impuestos, él tenderá a pagarlos. En segundo lugar, la confianza del individuo en las instituciones y la política no depende exclusivamente de la confianza social, sino también de la percepción de justicia y equidad en los procedimientos. La percepción de justicia fiscal, la presión fiscal y la equidad en el intercambio de impuestos-bienes confluye en la confianza política y constituye un factor determinante de la moral fiscal, puesto que si el Estado ofrece menos bienes públicos de los deseados por el contribuyente, de manera desigual entre ciudadanos o es corrupto, entonces el Estado no conoce las demandas de sus ciudadanos y los contribuyentes pierden utilidad en el intercambio de impuestos-bienes (Wintrobe, 2001).

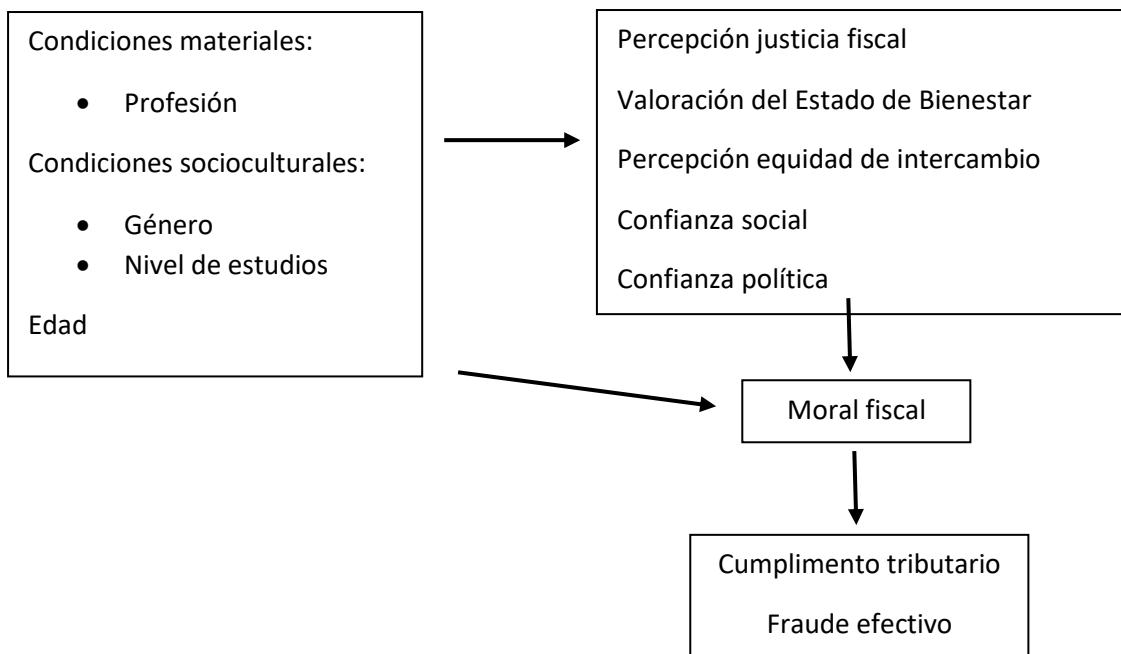
Las dimensiones de la moral fiscal, entonces, podrían considerarse las siguientes: (1) características socioeconómicas, como por ejemplo la edad, en nivel de estudios, la profesión, el género; (2) confianza en el semejante y sociedad en general y (3) las percepciones sobre los procedimientos gubernamentales relacionados con la justicia, la presión y la equidad. Puesto que las características socioeconómicas determinan la red contactos e interacciones, no sería descabellado pensar que (1) puede tener asociación con (2) y (3). Esto conllevaría una *clusterización* de la ciudadanía y que cuestiones como

la confianza dependen de la realidad material y social del individuo. Lo veremos en los siguientes apartados. La moral fiscal podría definirse como la legitimidad que el contribuyente da a la norma que dicta que los impuestos deben ser pagados, determinada por sus condiciones individuales y las expectativas y creencias sobre las instituciones y los demás (Giachi, 2014). Respecto a su operativización y potencial analítico, la moral fiscal es considerada la motivación al pago de impuestos por la literatura existente, por lo que aquellos que carecen de moral fiscal serían los fraudulentos. No obstante, existen incongruencias entre la moral fiscal manifiesta y efectiva puesto que existen ciudadanos que entienden que el fraude es un comportamiento erróneo, pero pese a ello defraudan cuando tienen oportunidad, constituyendo un grupo de “moralistas evasores” y poniéndose de manifiesto la importancia de la confianza; ya que en ocasiones es un desencadenante percibir poca equidad o una violación constante de la norma por parte del resto (Giarrizzo, et al, 2010).

Después de la revisión de la literatura sobre el fraude, se reformula la pregunta inicial orientándola al objeto de estudio de este trabajo: la realidad de esta problemática en España. ¿Cómo ha sido el comportamiento de la moral fiscal de los españoles entre 2003 y 2018? Y empíricamente, ¿los factores determinantes teóricos de la moral tienen realmente una asociación con la moral manifiesta en el barómetro del IEF? A continuación, se expondrán las hipótesis de investigación, se revisará el diseño metodológico y se detallará como se operativizarán tanto la moral como sus factores determinantes.

### 3. Operativización y método

Como hemos expresado anteriormente, es difícil el acceso a los datos sobre el fraude efectivo. Pero existe, demostrado en la literatura discutida en el marco teórico, una fuerte correlación entre fraude efectivo en moral. Siguiendo la argumentación expuesta se procede a operativizar los factores determinantes de la moral y la propia moral. El objetivo es averiguar qué asociaciones existen entre la moral fiscal y los factores sociales expuestos para validar o desmentir las hipótesis que se expondrán a continuación y contrastar los resultados obtenidos en investigaciones previas mencionadas en el apartado anterior. Se propone el siguiente modelo analítico:



Según este modelo, los individuos fundamentarían sus percepciones sobre la fiscalidad en base a sus condiciones materiales, socioculturales y los factores contextuales. A su vez, ambos bloques, percepciones y factores sociales, determinarían la moral fiscal del individuo que, a posteriori, se traduciría en el cumplimiento tributario o en el fraude. Para las variables que acotaremos a continuación, se intenta averiguar qué tipo de asociación mantienen con la moral fiscal.

- H1. Las condiciones materiales influyen positivamente en las percepciones, valoraciones y confianza en el sistema fiscal: a mejores condiciones, mejores percepciones, valoraciones y más confianza.
- H2. Las condiciones socioculturales influyen en las percepciones, valoraciones y confianza en el sistema fiscal.
- H3. La edad influye en las percepciones, valoraciones y confianza en el sistema fiscal: a más edad, mejores valoraciones, percepciones y más confianza.
- H4. La confianza en la institución (confianza política) influye positivamente en la moral fiscal, ergo en el cumplimiento tributario.
- H5. La confianza en el semejante (confianza social) influye positivamente en la moral fiscal, ergo en el cumplimiento tributario.
- H6. La justicia fiscal percibida influye en la moral fiscal.

H7. La valoración del intercambio influye en la moral fiscal.

H8. Condiciones materiales, socioculturales y edad influyen positivamente en la moral fiscal.

Para el contraste de hipótesis, se analizan empíricamente los datos obtenidos del barómetro del Instituto de Estudios Fiscales (IEF) entre 2003 y 2018. La población de interés son ciudadanos residentes en España mayores de 18 años. Es un cuestionario estructurado, realizado anualmente mediante entrevistas personales. La muestra tiene un tamaño total de 28570 individuos con una N variable entre los años, mediante un muestreo estratificado. La operativización de las variables ha sido la siguiente:

1. La variable dependiente, moral fiscal, se operativiza mediante la pregunta del cuestionario P.12. “En relación a la posible justificación o no del fraude fiscal existente, dígame ¿con cuál de las tres proposiciones siguientes está usted más de acuerdo?”

- *No se puede justificar en ningún caso, es una cuestión de solidaridad y de principios.* Moral fiscal fuerte.
- *Hay circunstancias en la vida personal o de una empresa que justifican un cierto fraude para salir adelante.* Moral fiscal frágil.
- *El fraude es algo consustancial en los impuestos, todos tienden a hacerlo y de este modo se consigue un cierto equilibrio.* Moral fiscal débil.

2. Las variables independientes y de ajuste se operativizan del siguiente modo.

- Año. Extraída cruda de la matriz de datos.
- CCAA. Codificación original del cuestionario.
- Sexo. Binario.
- Grupo. Cuotas de ocupación. 5 categorías propuestas en el cuestionario
- Edad. Reorganizada en 4 intervalos: [18,33], [34,49], [50, 65] y más de 65 años.
- Pregunta del cuestionario D1. Estado civil. 5 categorías propuestas en el cuestionario.
- Pregunta del cuestionario D2. Mayor nivel de estudios completado. Reorganizada en 4 categorías: Primer grado o menos, Segundo grado primer ciclo, Segundo grado segundo ciclo y Tercer grado.

- Preguntas del cuestionario P3.2 y P3.6. Valoración del intercambio. Reorganizadas en respuesta binaria.
- Pregunta del cuestionario P3.4. Percepción de justicia fiscal. Reorganizada en respuesta binaria.
- Preguntas del cuestionario P6, P8, P13 y P14. Confianza social diluida. Reorganizadas en respuesta binaria.
- Pregunta del cuestionario P21.1. Confianza política, opinión sobre Hacienda. Reorganizada en respuesta binaria.

Observamos en la operativización que el cuestionario del IEF no nos aporta información suficiente para construir la variable confianza social densa mediante alguna de sus preguntas. Así que, quedará excluida de nuestro modelo analítico. Todas las preguntas pueden consultarse en el anexo, junto con la manipulación de los datos y la reorganización de estos en distintas categorías. Todas las variables serán tratadas matemáticamente como factores. A continuación, se procede con los últimos detalles relativos a la limpieza de los datos y el análisis descriptivo. Después se expondrá el método de análisis de dependencia.

Se han eliminado los individuos con datos faltantes de la matriz, no se ha considerado oportuno imputarlos porque su proporción era muy pequeña. También se ha prescindido de toda aquella observación categorizada como “Ns/Nc”, reduciendo el conjunto de datos original a un 66% aproximadamente. Así que, pragmáticamente, han quedado fuera del análisis preguntas interesantes como la P7 del cuestionario sobre la conciencia ciudadana acerca del pago de impuestos por contener excesivos “Ns/Nc”. Una vez los datos han sido revisados y verificada su integridad, se dispone de un total de 19.982 observaciones y 17 variables.

#### 4. Análisis descriptivo

En la tabla 1 podemos observar que mayoritariamente los individuos se sienten más identificados con la respuesta “*No se puede justificar en ningún caso, es una cuestión de solidaridad y de principios*” de la pregunta P12 del cuestionario. Por lo tanto, en general predomina la moral fuerte. No obstante, la moral frágil y moral baja representan más de 7000 individuos, por lo tanto más de 35% de nuestra muestra.

En la tabla se muestran las características basales de los individuos, que en este caso serían las condiciones materiales y socioculturales escogidas para el análisis. Se computa un test exacto de Fischer para contrastar las semejanzas entre grupos de la variable respuesta, la moral fiscal. Observamos que para las variables sexo, edad, cuota de ocupación y mayor nivel de estudio completado, existen diferencias estadísticas significativas entre los distintos grupos de moral fiscal.

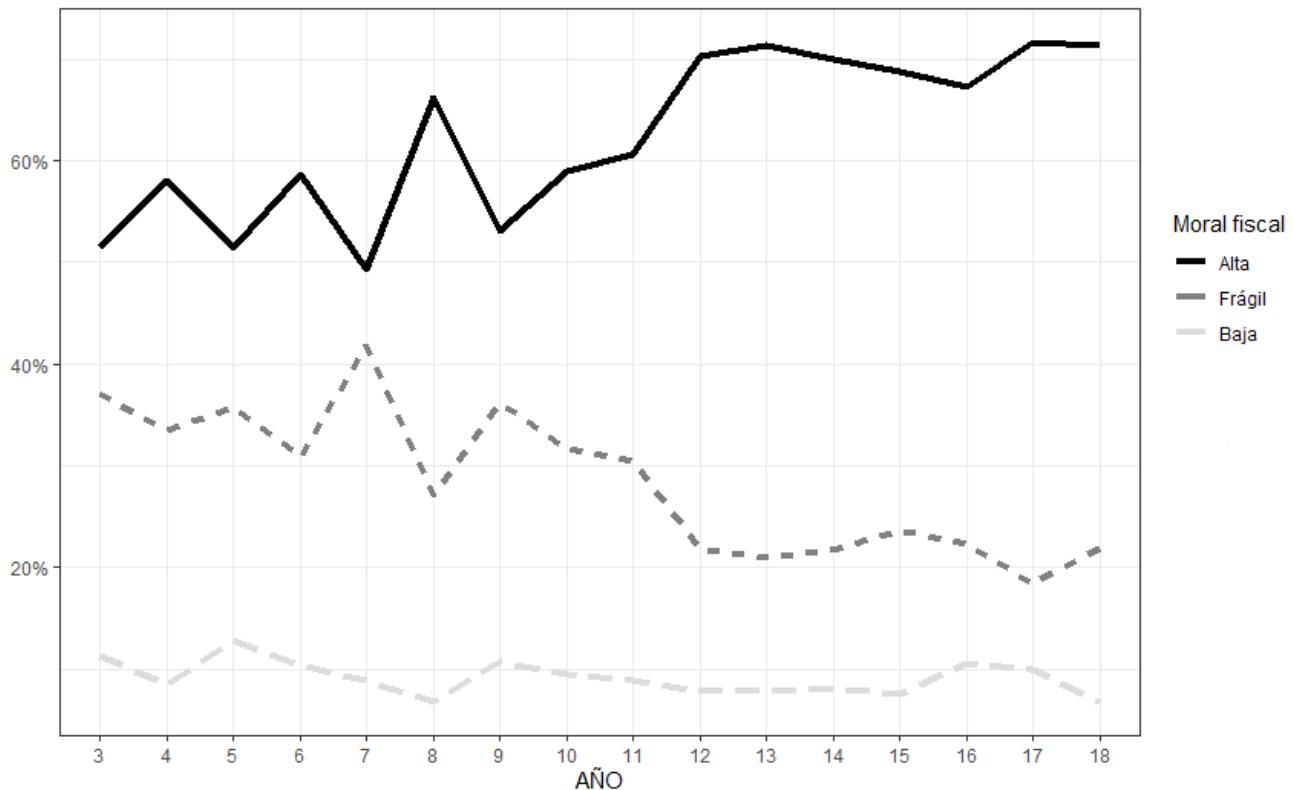
Tabla 1. Comparación de características basales.

	All N=19982	Moral fuerte N=12854	Moral frágil N=5323	Moral baja N=1805	pvalor
SEXO:					<0.001
1	10631 (53.2%)	6660 (51.8%)	2893 (54.3%)	1078 (59.7%)	
2	9351 (46.8%)	6194 (48.2%)	2430 (45.7%)	727 (40.3%)	
GRUPO:					<0.001
1	4209 (21.1%)	2622 (20.4%)	1197 (22.5%)	390 (21.6%)	
2	3207 (16.0%)	2001 (15.6%)	897 (16.9%)	309 (17.1%)	
3	3338 (16.7%)	2132 (16.6%)	896 (16.8%)	310 (17.2%)	
4	5133 (25.7%)	3370 (26.2%)	1276 (24.0%)	487 (27.0%)	
5	4095 (20.5%)	2729 (21.2%)	1057 (19.9%)	309 (17.1%)	
EDAD:					<0.001
[18, 33]	5335 (26.7%)	3277 (25.5%)	1566 (29.4%)	492 (27.3%)	
[34, 49]	7490 (37.5%)	4750 (37.0%)	2033 (38.2%)	707 (39.2%)	
[50, 65]	5465 (27.3%)	3659 (28.5%)	1342 (25.2%)	464 (25.7%)	
más de 65	1692 (8.47%)	1168 (9.09%)	382 (7.18%)	142 (7.87%)	
D1:					0.081
1	5688 (28.5%)	3558 (27.7%)	1591 (29.9%)	539 (29.9%)	
2	12267 (61.4%)	7974 (62.0%)	3200 (60.1%)	1093 (60.6%)	
3	661 (3.31%)	440 (3.42%)	174 (3.27%)	47 (2.60%)	
4	714 (3.57%)	462 (3.59%)	189 (3.55%)	63 (3.49%)	
5	652 (3.26%)	420 (3.27%)	169 (3.17%)	63 (3.49%)	
D2:					<0.001
1	2817 (14.1%)	1756 (13.7%)	787 (14.8%)	274 (15.2%)	
2	5386 (27.0%)	3306 (25.7%)	1525 (28.6%)	555 (30.7%)	
3	6781 (33.9%)	4407 (34.3%)	1802 (33.9%)	572 (31.7%)	
4	4998 (25.0%)	3385 (26.3%)	1209 (22.7%)	404 (22.4%)	

En cambio, para el estado civil no tenemos suficiente evidencia para tal afirmación, del mismo modo que con las variables Comunidad Autónoma y año, que han sido retiradas previamente. Se prescinde de estado civil y se fijan el resto de variables como posibles variables confusoras en el análisis de dependencia.

El gráfico 1 permite visualizar la evolución temporal de la moral entre 2003 y 2018. Observamos que la tendencia de la moral fiscal ha sido positiva: cada vez más individuos se sienten identificados con la moral fiscal fuerte, sobre todo a raíz de 2009 de forma constante. A diferencia de lo propuesto por Giachi (2014), mantener los tres grupos morales nos permite ver con claridad que la moral fiscal baja es residual y prácticamente constante a lo largo de los años, siempre alrededor del 10%. El grupo que disputa con la moral fuerte es la moral frágil, que representa un conjunto importante de la muestra y varía en el tiempo considerablemente. Es la que provoca que en los resultados propuestos por Giachi, en 2007 su moral fuerte cayera por debajo de la débil. Pero es importante apreciar que, *“Hay circunstancias en la vida personal o de una empresa que justifican un cierto fraude para salir adelante”*, no es exactamente una moral fiscal baja, sino que se trata de una trasgresión puntual, ya sea más o menos prolongada. No es el objetivo de este trabajo indagar en por qué antes de 2009, moral fiscal alta y frágil tienen

**Gráfico 1. Evolución temporal de la moral fiscal**



porcentajes tan variables y asociados, cuando uno sube el otro baja y viceversa, pero la convulsión social y económica del periodo 2003 y 2008 podría casar con dicho patrón observado y con la transgresionalidad puntual. Se deja este interrogante abierto para futuras investigaciones.

## 5. Análisis de dependencia

Para en análisis de dependencia y asociación se construyen una serie de modelos de regresión logística múltiple. El objetivo de dichas regresiones es contrastar las hipótesis H1, H2 y H3. Para ello se construyen 8 modelos de regresión. Se escoge regresión logística al por la interpretabilidad de los odd ratios. Para todos los casos, el grupo de contraste es el primero. Puesto que los nueve modelos generan una cantidad de output considerable, se comentarán los resultados más relevantes y se podrán consultar al completo en los anexos. En todos los modelos para contrastar las hipótesis mencionadas han sido utilizadas las variables *sexo*, *cuota de ocupación*, *edad* y *nivel de estudios* como regresoras. Comenzamos comentando los resultados para la valoración del intercambio impuestos-servicios, recogida en dos variables, P3.2 y P3.6, que coinciden con la numeración del cuestionario. Reparemos en las tablas 2 y 3 para comentar los resultados más relevantes para las variables mencionadas.

Tabla 2. Odd Ratios P3.2

	<b>2.5%</b>	<b>97.5%</b>	<b>OR</b>
(Intercept)	0.7	0.89	0.79
SEXO2	0.81	0.9	0.85
EDAD[34, 49]	0.95	1.1	1.02
EDAD[50, 65]	1.1	1.29	1.19
EDADmás de 65	1.19	1.52	1.35
GRUPO2	0.93	1.12	1.02
GRUPO3	0.87	1.05	0.96
GRUPO4	0.85	1	0.92
GRUPO5	0.82	0.99	0.9
D22	1.02	1.23	1.12
D23	0.93	1.12	1.02
D24	1.17	1.44	1.3

Tabla 3. Odd Ratios P3.6

	<b>2.5%</b>	<b>97.5%</b>	<b>OR</b>
(Intercept)	0.54	0.69	0.61
SEXO2	0.82	0.92	0.87
EDAD[34, 49]	0.95	1.1	1.02
EDAD[50, 65]	1.05	1.23	1.13
EDADmás de 65	1.22	1.56	1.38
GRUPO2	1.04	1.25	1.14
GRUPO3	0.91	1.1	1
GRUPO4	0.95	1.13	1.03
GRUPO5	0.96	1.16	1.06
D22	0.92	1.11	1.01
D23	0.94	1.13	1.03
D24	1.25	1.54	1.39

La variable P3.2 es la percepción de si los servicios y prestaciones en general justifican o no el pago de impuestos. En primer lugar, hallamos una débil asociación negativa entre ser mujer y *valoración del intercambio*, puesto que según los resultados ser mujer es un factor preventivo: en este caso, al ser la categoría 1 “no estar de acuerdo”, ser mujer aumenta las probabilidades de valor más negativamente el intercambio que los hombres. Concretamente, los hombres valoran 1.15 veces más positivamente el intercambio impuestos-servicios. Para la variable P3.6, que es la adecuación de los servicios al impuesto pagado, los resultados para K sexo son prácticamente idénticos, como se puede comprobar en la tabla 3. En segundo lugar, observamos en ambas tablas que cuánto mayor es la edad, más probable es valorar positivamente el intercambio, puesto que los OR crecen. Por tanto, existe una asociación, de nuevo débil, positiva entre la valoración del intercambio y la edad. En tercer lugar, no parece existir una asociación clara entre las cuotas de ocupación y la valoración del intercambio. Existe algún odd ratio significativo en la tabla 2, como el OR para el grupo 2 (empresarios agrarios), pero en tabla 3 no es significativo. Lo mismo ocurre con el grupo 5. Por tanto, no tenemos suficiente evidencia para afirmar que las cuotas de ocupación, definidas en el modelo analítico como condiciones materiales, guarden una asociación con la valoración del intercambio.

La variable P3.4, referente a la percepción de la justicia fiscal, responde al posicionamiento entre estar o no de acuerdo con que las prestaciones y servicios vinculados al pago de impuestos contribuyen con la distribución de la riqueza. Del mismo modo que para las variables anteriores, si nos fijamos en la tabla 4, el sexo guarda una asociación negativa, mientras que la edad guarda una asociación positiva. En este caso, la población superior a 65 años guarda una asociación positiva con la variable P3.4 si la comparamos con el grupo de edad comprendido entre los 18 y los 34 años. Las condiciones materiales no parecen guardar ningún tipo de asociación con la evidencia disponible. No obstante, el nivel de estudios sí que guarda cierta asociación con la percepción de la justicia fiscal. El grupo de individuos que cuya formación máxima son estudios de tercer grado, guardan una relación positiva con la justicia fiscal si se les compara con los que menos formación han recibido. Esto quiere decir que, para este caso, tener estudios de tercer grado deviene un factor de riesgo, siendo más probable

con un OR de 1.26 encontrar individuos con dicha formación que se posicionan a favor de que las prestaciones y servicios vinculados al pago de impuestos contribuyen a la redistribución de la riqueza.

Tabla 4. Odd Ratios P3.4

	<b>2.5%</b>	<b>97.5%</b>	<b>OR</b>
<i>(Intercept)</i>	0.51	0.65	0.57
SEXO2	0.77	0.87	0.82
EDAD[34, 49]	0.88	1.02	0.94
EDAD[50, 65]	0.9	1.06	0.98
EDADMás de 65	1.13	1.45	1.28
GRUPO2	1.05	1.27	1.16
GRUPO3	0.91	1.1	1
GRUPO4	0.89	1.06	0.97
GRUPO5	0.9	1.09	0.99
D22	0.93	1.13	1.03
D23	0.88	1.07	0.97
D24	1.13	1.39	1.26

Si reparamos en la confianza social diluida, recordemos que no disponíamos de indicadores para operativizar la confianza social densa, que corresponde a las variables P6, P8, P13 y P14, observamos los siguientes resultados:

Tabla 5. Odd Ratios P6

	<b>2.5%</b>	<b>97.5%</b>	<b>OR</b>
<i>(Intercept)</i>	0.93	1.18	1.04
SEXO2	0.94	1.06	1
EDAD[34, 49]	0.95	1.1	1.02
EDAD[50, 65]	0.92	1.08	1
EDADMás de 65	0.97	1.23	1.09
GRUPO2	0.89	1.07	0.97
GRUPO3	0.93	1.12	1.02
GRUPO4	1.1	1.3	1.19
GRUPO5	1.03	1.24	1.13
D22	1.04	1.25	1.14
D23	1.01	1.22	1.11
D24	0.85	1.05	0.95

Tabla 6. Odd Ratios P8

	<b>2.5%</b>	<b>97.5%</b>	<b>OR</b>
<i>(Intercept)</i>	0.54	0.69	0.61
SEXO2	0.81	0.91	0.86
EDAD[34, 49]	1.03	1.19	1.11
EDAD[50, 65]	0.98	1.16	1.07
EDADMás de 65	0.93	1.2	1.06
GRUPO2	0.9	1.09	0.99
GRUPO3	0.83	1.01	0.91
GRUPO4	0.94	1.11	1.02
GRUPO5	0.96	1.17	1.06
D22	0.82	0.99	0.9
D23	0.86	1.04	0.94
D24	1.19	1.46	1.32

Tabla 7. Odd Ratios P13

	2.5%	97.5%	OR
(Intercept)	2.85	4	3.37
SEXO2	0.78	0.92	0.85
EDAD[34, 49]	1.15	1.42	1.28
EDAD[50, 65]	1.61	2.06	1.82
EDADmás de 65	1.47	2.12	1.76
GRUPO2	0.99	1.33	1.15
GRUPO3	0.86	1.15	1
GRUPO4	0.89	1.14	1.01
GRUPO5	0.92	1.21	1.06
D22	1.19	1.55	1.36
D23	1.54	2.02	1.76
D24	2.06	2.79	2.4

Tabla 8. Odd Ratios P14

	2.5%	97.5%	OR
(Intercept)	1.9	2.5	2.18
SEXO2	0.9	1.03	0.96
EDAD[34, 49]	1.08	1.28	1.18
EDAD[50, 65]	1.04	1.26	1.15
EDADmás de 65	0.9	1.19	1.03
GRUPO2	0.91	1.12	1.01
GRUPO3	0.93	1.15	1.03
GRUPO4	1.21	1.47	1.33
GRUPO5	1.21	1.51	1.35
D22	1.03	1.27	1.14
D23	1.14	1.41	1.27
D24	1.08	1.37	1.22

Las variables P6, P8 y P13 son percepciones sobre individuo acerca de si el fraude ha empeorado y en qué grado está presente en la sociedad en general. En cambio, la variable P14 refiere a si el individuo cree que ciertos colectivos tienen más tendencia que otros a defraudar. Observamos para el primer grupo de 3 variables que ni la edad ni el sexo parecen guardar una asociación evidente con la confianza diluida. En cambio, las cuotas de ocupación, condiciones materiales, y el nivel de estudios, condiciones socioculturales, sí que guardan asociación con la confianza social diluida. En general, a mayor cuota de ocupación, más probable es encontrar individuos que creen que: 1) el cumplimiento tributario de los ciudadanos ha mejorado con los años y 2) el fraude en su conjunto ha aumentado en volumen. A mayor nivel de estudios, más probable es encontrar individuos que creen en 1), pero difieren con 2), y además creen que el fraude está generalizado, puesto que tienen asociación positiva con la variable P8, situación que no ocurría con las cuotas de ocupación. Hay una cuestión interesante en la tabla 8: si no tenemos en cuenta las regresoras, el odd que existen colectivos que defraudan habitualmente es el doble que el odd de la negación. Descriptivamente, existe una percepción generalizada de que ciertos colectivos específicos de la población tienen la tendencia a defraudar a la hacienda pública. Para esta variable, P14, el sexo no es significativo, pero el resto de las variables basales guardan una asociación positiva con

ella. Por último, se muestran los resultados relevantes para la confianza política, representada por la variable P21.

Como observamos en la tabla 9, en general es 3.37 veces más probable encontrar individuos que crean que Hacienda desempeña una labor necesaria para la sociedad que lo contrario. En este caso, las cuotas de ocupación no guardan ninguna asociación con la confianza política. Asociación que queda reservada a la edad y el nivel de estudios, principalmente. Observamos que, en comparación con los jóvenes, los grupos de edad mayores a 50 años guardan una asociación positiva con la confianza política siendo un 82% y un 75%, de 50 a 65 y de más de 65 años respectivamente, más probable encontrar entre los grupos de edades avanzadas individuos que creen que la labor de Hacienda es positiva que no en los jóvenes. Para el nivel de estudios, tenemos un odd ratio de 2.4 para el grupo de individuos con estudios de tercer grado en comparación con los individuos sin estudios. Podríamos concluir que a más edad o más estudios, más probable es que el individuo crea que el papel de Hacienda es importante para el conjunto de la sociedad.

Tabla 9. Odd Ratios P21

	2.5%	97.5%	OR
(Intercept)	0.32	0.42	0.36
SEXO2	0.73	0.84	0.78
EDAD[34, 49]	0.99	1.16	1.07
EDAD[50, 65]	1.03	1.23	1.13
EDADmás de 65	0.93	1.22	1.07
GRUPO2	0.88	1.09	0.98
GRUPO3	0.78	0.96	0.87
GRUPO4	0.81	0.98	0.89
GRUPO5	0.87	1.07	0.97
D22	0.91	1.13	1.02
D23	0.93	1.16	1.04
D24	1.49	1.87	1.67

En resumen, se han contrastado las hipótesis 1, 2 y 3 obteniendo como resultados los siguientes. Para H1, se ha verificado que existe una asociación entre las condiciones materiales y la confianza. No obstante, no se ha apreciado una asociación con la valoración del intercambio ni con la percepción de la justicia fiscal. Aceptamos H2, siendo las condiciones socioculturales, nivel de estudios, asociadas significativamente

con las variables expuestas. Por último, se acepta H3, puesto que existe una asociación entre percepciones, valoraciones y confianza y la edad, entendida como un factor contextual. A continuación, se procede a mostrar los resultados de las hipótesis principales de este trabajo. Para ello, se construye un modelo de regresión multinomial donde la respuesta tiene 3 categorías: moral fiscal fuerte, frágil y débil; y las regresoras son las variables que acabamos de explorar. Se realiza una modelización cruda y después de se incorporan al modelo las variables confusoras candidatas como variables de ajuste. De este modo, confirmaremos o desmentiremos la influencia de las variables basales en la moral y podremos evaluar si existe asociación entre la confianza, las percepciones y las valoraciones de los individuos y la moral fiscal. Como hemos comentado a lo largo de este trabajo, la moral fiscal ha sido ampliamente estudiada, determinándose en los estudios mencionados en el marco teórico, asociaciones entre ella y variables que contemplamos aquí. La decisión de excluir la Comunidad Autónoma y el año del modelo analítico no ha sido una cuestión técnica, ni una decisión premeditada para mejorar la variabilidad explicada por el modelo multinomial. Simplemente, no se han discutido en el marco teórico posibles efectos de dichas variables sobre la moral fiscal. Así que, quedan ajenas al análisis, pese a ser el año una variable importante para explicar la variabilidad, como hemos podido observar en el gráfico 1. Las diferencias fiscales entre territorios dentro del margen nacional, las diferencias socioculturales, materiales y la moral observada por comunidad, puede ser un trabajo interesante pero que no tiene cabida aquí. Finalmente, el modelo de regresión logística multinomial es un modelo LOGIT con 12 variables, sobre un total de 19.982 observaciones. En la tabla 10 se reflejan los resultados del análisis; se puede consultar el conteo, la proporción y las relaciones odd ratio para cada contraste, donde 1) es moral fuerte, 2) moral frágil y 3) moral baja. Los resultados mostrados para los OR son intervalos de confianza con un nivel de significación de 0.05. Como una de las principales hipótesis y requisitos de la regresión multinomial es la independencia de las variables regresoras y en este caso no se ha podido garantizar, se ha aplicado un método recurrente en medicina y en análisis de tratamientos con regresiones logísticas. Consiste en la modelización independiente de la moral fiscal sobre cada una de las variables. Es decir, para nuestro caso, tenemos un total de 8 modelos crudos y 8 modelos ajustados, salvando así la condición de independencia de los modelos de regresión.

Tabla 10. Resultados análisis moral fiscal, crudo y ajustado

	<b>Moral fuerte</b> <b>N=12854</b>	<b>Moral frágil</b> <b>N=5323</b>	<b>Moral baja</b> <b>N=1805</b>	<b>OR crudo</b>	<b>OR ajustado**</b>	<b>Contraste</b>
P3_2:				[1.09,1.24] 1.17	[1.11,1.27] 1.19	2 1
1	7682 (59.8%)	2983 (56.0%)	1048 (58.1%)	[0.97,1.19] 1.07	[0.98,1.2] 1.09	3 1
2	5172 (40.2%)	2340 (44.0%)	757 (41.9%)	[0.83,1.03] 0.92	[0.82,1.02] 0.91	3 2
P3_4:				[0.94,1.07] 1.01	[0.95,1.08] 1.02	2 1
1	6965 (54.2%)	2877 (54.0%)	1016 (56.3%)	[0.83,1.01] 0.92	[0.83,1.01] 0.91	3 1
2	5889 (45.8%)	2446 (46.0%)	789 (43.7%)	[0.82,1.02] 0.91	[0.81,1] 0.9	3 2
P3_6:				[1.07,1.22] 1.14	[1.08,1.23] 1.15	2 1
1	8370 (65.1%)	3302 (62.0%)	1151 (63.8%)	[0.96,1.18] 1.06	[0.95,1.17] 1.06	3 1
2	4484 (34.9%)	2021 (38.0%)	654 (36.2%)	[0.83,1.04] 0.93	[0.82,1.03] 0.92	3 2
P6:				[1.06,1.21] 1.13	[1.07,1.22] 1.15	2 1
1	8061 (62.7%)	3184 (59.8%)	1125 (62.3%)	[0.92,1.13] 1.02	[0.92,1.13] 1.02	3 1
2	4793 (37.3%)	2139 (40.2%)	680 (37.7%)	[0.81,1] 0.9	[0.8,1] 0.89	3 2
P8:				[0.98,1.12] 1.05	[0.99,1.12] 1.05	2 1
1	5995 (46.6%)	2419 (45.4%)	672 (37.2%)	[1.33,1.63] 1.47	[1.33,1.63] 1.48	3 1
2	6859 (53.4%)	2904 (54.6%)	1133 (62.8%)	[1.26,1.57] 1.4	[1.26,1.56] 1.4	3 2
P13:				[1.33,1.53] 1.43	[1.36,1.57] 1.46	2 1
1	9569 (74.4%)	3573 (67.1%)	1328 (73.6%)	[0.94,1.17] 1.05	[0.94,1.18] 1.06	3 1
2	3285 (25.6%)	1750 (32.9%)	477 (26.4%)	[0.65,0.83] 0.73	[0.64,0.82] 0.72	3 2
P14:				[0.75,0.87] 0.81	[0.76,0.89] 0.82	2 1
1	2939 (22.9%)	1425 (26.8%)	395 (21.9%)	[0.94,1.19] 1.06	[0.95,1.21] 1.07	3 1
2	9915 (77.1%)	3898 (73.2%)	1410 (78.1%)	[1.15,1.48] 1.3	[1.15,1.48] 1.3	3 2
P21_1:				[0.54,0.65] 0.6	[0.56,0.68] 0.62	2 1
1	1343 (10.4%)	871 (16.4%)	314 (17.4%)	[0.48,0.63] 0.55	[0.5,0.65] 0.57	3 1
2	11511 (89.6%)	4452 (83.6%)	1491 (82.6%)	[0.81,1.07] 0.93	[0.8,1.06] 0.92	3 2

\*\*Ajustado por las variables edad, sexo, grupo y D2

Atendiendo a los resultados mostrados en la tabla, se observa como las variables P3.2 Y P3.6, estás recordemos relativas a la valoración del intercambio, no guardan asociación con la moral fiscal, salvo cuando se compara la moral frágil con la moral fuerte. Parece que es más probable encontrar individuos con una moral fiscal frágil que valoren más positivamente el intercambio impuestos-servicios que individuos con moral fuerte. No obstante, se determina como una variable no significativa con la evidencia disponible. Por tanto, no puede confirmarse su asociación con la moral fiscal. Para la variable P3.4, la percepción de justicia fiscal, tampoco se obtienen resultados significativos que apunten a una estrecha asociación entre dicha variable y la moral fiscal. En este caso, más rotundamente al no ser significativo ningún odd ratio. Si reparamos en los resultados obtenidos para la confianza social diluida, observamos que la variable P6, que recordemos era una evaluación subjetiva sobre la evolución del grado de cumplimiento tributario, tampoco es significativa en nuestro análisis. Ahora bien, para P8 obtenemos OR interesantes. Existe una asociación entre la visión generalizada acerca del fraude y la moral fiscal. Tal como muestra la tabla 10, es más probable encontrar individuos con una moral fiscal débil que creen que el fraude está muy generalizado comparándolo con los individuos con moral fuerte. Del mismo modo ocurre si se comparan individuos con moral frágil y moral débil. Además, los resultados para P14 apoyan dicha asociación hallada entre confianza y moral, ya que cuando se comparan los individuos de moral frágil con los de moral débil, el OR obtenido es de 1.3, lo que nos conduce a concluir que es un 30% más probable encontrar individuos con una moral débil que a su vez crean que existen colectivos que defraudan habitualmente a hacienda, si se les compara con los individuos con moral frágil. Pero es curioso, como el odd ratio que compara los individuos con moral frágil a los de moral fuerte es significativo e inferior a 1, sugiriendo cierta asociación negativa, lo que querría decir que es más probable encontrar que un individuo con moral fuerte crea que existen individuos que habitualmente defraudan a un individuo con moral frágil. Pasa algo parecido con P13, donde con un OR de 1.46, el odd relacionado con la creencia que el fraude ha disminuido sobre la creencia de que ha aumentado es mayor en el contraste de individuos con moral frágil sobre individuos con moral fuerte. Sería, en este caso, encontrar individuos con moral fuerte que crean que el fraude ha disminuido menos probable que encontrarlos en el grupo de individuos con moral frágil. Por último, para la confianza política, encontramos los resultados más

esclarecedores. Si comparamos el grupo de moral fiscal fuerte con el de moral fiscal débil, es 1.75 veces más probable encontrar individuos que crean que Hacienda realiza una labor importante para la sociedad. Existe una asociación positiva entre la confianza política y la moral fiscal con nuestra evidencia. En resumen, se desmienten las hipótesis H6 y H7 en nuestro análisis y quedan verificadas H5 y H4. Respecto H8, puede consultarse en las tablas 11, 12, 13 y 14 del anexo como las variables basales guardan también asociación con la moral fiscal. Coincidiendo con Giachi (2014) edad y educación están asociados positivamente con la moral fiscal. En el caso de la edad, a mayor el grupo de edad, más fácil es encontrar individuos que tengan una moral fiscal fuerte. Para la educación, en general a mayor nivel de estudios menos probable es tener una moral fiscal débil. Es más habitual, si nos basamos en los OR, que individuos que solo han llegado a los estudios primarios formen parte del grupo de moral fiscal baja que el resto. Y las diferencias se acentúan cuando se les compara con los individuos con estudios terciarios. Por último, para las cuotas de ocupación, si se pertenece al grupo 5, conformado por jubilados, estudiantes, labores del hogar y parados, es más probable formar parte del grupo de moral fiscal fuerte o frágil.

Antes de las conclusiones, observamos en la tabla 10 que las variables de ajuste no tienen un gran impacto sobre los resultados. De hecho, al ser los cambios inferiores al 12%, dichas variables no pueden considerarse variables confusoras. El hecho que, edad, sexo, grupo y D2 no alteren los resultados, quiere decir que la información que aportan ya está integrada en el resto de variables. Hemos visto que estos factores socioculturales, materiales y contextuales guardan asociación con el resto de las variables. Por lo tanto, ajustar con ellas es una redundancia de información.

## 6. Conclusiones

Después de explorar los resultados, obtenemos conclusiones interesantes. Parece que factores como la percepción de la justicia fiscal o la valoración del intercambio no son tan determinantes sobre la moral fiscal como lo es la confianza. Más concretamente la confianza política, operativizada aquí mediante la opinión sobre Hacienda. No importa tanto cuán crítico sea el individuo con los servicios públicos o las prestaciones o si cree que los impuestos ayudan a redistribuir la riqueza, sino que existe el pensamiento generalizado entre los ciudadanos con moral fuerte o frágil que Hacienda desempeña

una labor fundamental y que los impuestos deben ser pagados. Es más una cuestión de convicción que de utilidad. Si esto es cierto, si la moral fiscal depende en última instancia del comportamiento del individuo ante una normal moral que lo empuje a cumplir tributariamente, entonces cabría preguntarse ante qué y qué tipo de norma estamos. Si se trata de una norma moral o social, con sus respectivas implicaciones interpretativas y analíticas. Es importante destacar que la moral guarda estrecha relación con las características basales del individuo, sobre todo con edad y educación, pero que a su vez está estrechamente ligada a la variable tiempo, como hemos podido comprobar en el gráfico 1. El año parece jugar un papel importante. Las variaciones anuales de la moral fiscal deberían contextualizarse con hechos relevantes en dichos años, tal vez eventos históricos o políticos, para poder dar explicación a los picos y valles observados y poder añadir en un futuro nuevas variables a nuestros modelos analíticos. Sería interesante disponer de una matriz de datos con observaciones prolongadas en el tiempo de los mismos individuos. Un estudio longitudinal podría recoger variaciones en la moral fiscal de los individuos observados, juntamente con variabilidad en el resto de factores, pudiéndose inferir causalidad. Con los datos disponibles debemos conformarnos con inferir asociación. En conclusión, no se ha hallado una asociación contundente entre las percepciones sobre justicia y valoración de intercambio utilitarista, pero la asociación entre las características basales nos confirma los hallazgos de investigaciones previas y hemos determinado que la confianza política juega un papel fundamental, sugiriendo que el cumplimiento tributario pueda depender de una norma moral o social.

## 7. Bilbiografía

Allingham, Michael y Aagnar Sandmo. 1972. "Income tax evasion: a theoretical analysis". *Journal of Public Economics* 1: 323-38.

Azar, Karina, Mariana Gerstenblüth y Máximo Rossi. 2010. "Moral fiscal en el Cono Sur". *Desarrollo y sociedad* 1: 43-69.

Brull, Laura y Marina Sampere. 2018. "Análisis del fraude fiscal y la ética tributaria". Facultad de Economía y Empresa. Universitat Rovira i Virgili. Recuperado octubre 3, 2020.

(<http://repositori.urv.cat/fourrepopublic/search/item/TFG%3A1667>)

Elffers, H., R. H. Weigel y D. J. Hessing. 1987. "The consequences of different strategies for measuring tax evasion behavior." *Journal of Economic Psychology* 8:311-337.

Fukuyama, Francis. 1998. "Escala y confianza". Págs: 41-52 en *La confianza (trust)*. Barcelona: Ediciones B.

Giachi, Sandro. 2014. "Dimensiones sociales del fraude fiscal: confianza y moral miscal en la España contemporánea". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 145: 73-98.

Giarrizzo, Victoria y Juan Sebastián. 2010. "La inconsistencia de la moral tributaria. El caso de los moralistas evasores". *Pecvnia* 10: 95-124.

Halla, Martin. 2010. "Tax Morale and Compliance Behavior: First Evidence on a Causal Link". *B E Journal of Economic Analysis & Policy* 12: 1-27.

Jiménez, Alfredo y Ramiro Martínez-Pardo. 2013. "La economía sumergida en España". Fundación de Estudios Financieros. Recuperado enero 23, 2021.  
([https://www.ieaf.es/p/item/download/1364\\_a659ab7a9dd8b705ca2f6e1fed802594](https://www.ieaf.es/p/item/download/1364_a659ab7a9dd8b705ca2f6e1fed802594))

Kahan, Dan M. 2002. "The Logic of Reciprocity: Trust, Collective Action and Law". *Michigan Law Review* 102: 71-103.

Llacer, Toni. 2014. "Resentimiento fiscal, una propuesta de mecanismo explicativo de la relación entre la edad y la moral fiscal". *Revista Internacional de Sociología* 72: 35-56.

López, Julio y Eduardo Sanz. 2019. "La moral fiscal de los españoles, reexaminada". *Revista de Economía aplicada* 70: 53-76.

Novo, Isabel, Carmen Díaz y Santos M. Ruesga. 2020. "Presión y fraude fiscales, predisposición a pagar impuestos y satisfacción personal en España". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 172: 101-20.

Prieto, Mª José. 1995. "La percepción de la relación de intercambio entre contribuyentes y gobierno, y su incidencia en la evasión fiscal". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 12: 145-58.

Wintrobe, Ronald. 2001. "Tax evasion and trust". Departamento de Economía, Universidad Oeste de Ontario. Recuperado octubre 3, 2020.

(<https://econpapers.repec.org/paper/uwouwowop/200111.htm>)

## 8. Anexos

### 8.1. Anexos 1: Tablas

Tabla 11. Moral vs Grupo

3 1			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.87163	0.96994	1.0793
3 1	0.89862	1.05900	1.2480
3 2	0.91465	1.09184	1.3034
4 1			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.70353	0.77469	0.85305
3 1	0.82736	0.95753	1.10817
3 2	1.05511	1.23603	1.44796
5 1			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.75674	0.84190	0.93664
3 1	0.64594	0.76658	0.90976
3 2	0.75769	0.91056	1.09428
3 2			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.93436	1.0505	1.1810
3 1	0.94860	1.1337	1.3550
3 2	0.89029	1.0793	1.3085
4 2			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.75466	0.83901	0.93279
3 1	0.87421	1.02508	1.20200
3 2	1.02811	1.22187	1.45214
5 2			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.81374	0.91181	1.02170
3 1	0.68557	0.82069	0.98244
3 2	0.74170	0.90015	1.09244
4 3			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.71905	0.79871	0.8872
3 1	0.77183	0.90417	1.0592
3 2	0.95306	1.13205	1.3446
5 3			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.77458	0.86801	0.97270
3 1	0.60433	0.72387	0.86706
3 2	0.68656	0.83395	1.01299
5 4			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.98111	1.08675	1.20376
3 1	0.68073	0.80059	0.94156
3 2	0.61827	0.73669	0.87779

Tabla 12. Moral vs Edad

[34, 49]   [18, 33]			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.77230	0.83863	0.91065
3 1	0.79620	0.90418	1.02681
3 2	0.94053	1.07816	1.23594
[50, 65]   [18, 33]			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.60340	0.66159	0.72538
3 1	0.61979	0.71495	0.82473
3 2	0.92621	1.08065	1.26085
más de 65   [18, 33]			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.48467	0.55965	0.64622
3 1	0.56812	0.70772	0.88163
3 2	0.99479	1.26463	1.60767
[50, 65]   [34, 49]			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.72562	0.78889	0.85767
3 1	0.69565	0.79070	0.89873
3 2	0.87214	1.00238	1.15207
más de 65   [34, 49]			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.57830	0.66728	0.76994
3 1	0.62992	0.78260	0.97228
3 2	0.92476	1.17290	1.48762
más de 65   [50, 65]			
	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.73387	0.84594	0.97513
3 1	0.79730	0.98981	1.22879
3 2	0.92303	1.17027	1.48373

Tabla 12. Moral vs Sexo

	CI.inf	Odds.ratio	CI.sup
2 1	0.86118	0.92011	0.98307
3 1	0.66339	0.73543	0.81530
3 2	0.71502	0.79930	0.89351

Tabla 14. Moral vs Nivel educación

	2 1	CI.inf	odds.ratio	CI.sup
2 1	0.82714	0.92121	1.0260	
3 1	0.82804	0.97335	1.1442	
3 2	0.88763	1.05661	1.2578	
	3 1	CI.inf	odds.ratio	CI.sup
2 1	0.68709	0.76575	0.85342	
3 1	0.61117	0.72142	0.85155	
3 2	0.78795	0.94208	1.12636	
	4 1	CI.inf	odds.ratio	CI.sup
2 1	0.57259	0.64391	0.72412	
3 1	0.53411	0.63921	0.76497	
3 2	0.81737	0.99269	1.20561	
	3 2	CI.inf	odds.ratio	CI.sup
2 1	0.76464	0.83123	0.90363	
3 1	0.65249	0.74118	0.84193	
3 2	0.77708	0.89163	1.02306	
	4 2	CI.inf	odds.ratio	CI.sup
2 1	0.63605	0.69898	0.76813	
3 1	0.56851	0.65667	0.75850	
3 2	0.80341	0.93949	1.09863	
	4 3	CI.inf	odds.ratio	CI.sup
2 1	0.76974	0.84088	0.91861	
3 1	0.77075	0.88587	1.01819	
3 2	0.90585	1.05369	1.22564	

## 8.2. Anexos 2: Código

```
#prelude
library(readxl)
library(compareGroups)
library(ggplot2)
library(anytime)
library(dplyr)
library(scales)
library(knitr)
library(gridExtra)
library(nnet)
library(RVAideMemoire)
library(kableExtra)
library(magick)

#data load
#raw_data <- read_excel("~/5 UNI/SOCIOLOGÍA/TFG/Matriz
2003_2018.xlsx")

#data inspection
View(raw_data)
summary(raw_data)

#edad factorization in 5 groups
aux = NULL
for (edad in raw_data$EDAD){
  if (is.na(edad)) {edad = NA}
  else if (edad <= 33) {edad = "[18, 33]"}
  else if (edad <= 49 && edad >= 34) {edad = "[34, 49]"}
  else if (edad <= 65 && edad >= 50) {edad = "[50, 65]"}
  else edad = "más de 65"

  aux = c(aux, edad)
}

#data selection
data <- data.frame(raw_data$AÑO, raw_data$CCAA, raw_data$SEXO,
                    raw_data$GRUPO, aux, raw_data$D1, raw_data$D2)

colnames(data) <- c("AÑO", "CCAA", "SEXO", "GRUPO", "EDAD", "D1",
"D2")

for (i in 1:ncol(raw_data)){
  if(grepl("P3", names(raw_data[i]), fixed=TRUE) %in% TRUE) {
    data <- data.frame(data, raw_data[,i])
  }
  else if(grepl("P6", names(raw_data[i]), fixed=TRUE) %in% TRUE) {
    data <- data.frame(data, raw_data[,i])
  }
  else if(grepl("P8", names(raw_data[i]), fixed=TRUE) %in% TRUE) {
    data <- data.frame(data, raw_data[,i])
  }
  else if(grepl("P9_1", names(raw_data[i]), fixed=TRUE) %in% TRUE) {
    data <- data.frame(data, raw_data[,i])
  }
  else if(grepl("P12", names(raw_data[i]), fixed=TRUE) %in% TRUE) {
    data <- data.frame(data, raw_data[,i])
  }
  else if(grepl("P13", names(raw_data[i]), fixed=TRUE) %in% TRUE) {
```

```

        data <- data.frame(data, raw_data[,i])
    }
    else if(grepl("P14",names(raw_data[i]),fixed=TRUE) %in% TRUE) {
        data <- data.frame(data, raw_data[,i])
    }
    else if(grepl("P21",names(raw_data[i]),fixed=TRUE) %in% TRUE) {
        data <- data.frame(data, raw_data[,i])
    }
    else next
}

#variable selection
summary(data)

data<-data[,-c(8,10,12,14:18)]
summary(data)

data<-data[,c(-18)]
summary(data)

#limpiar los no contesta

for (j in 6:ncol(data)){
    for(i in 1:nrow(data)){
        if (data[i,j] %in% 9) {data[i,j] =NA}
        else next
    }
}
summary(data)

#NA clean up, no imputation
sum(is.na(data))
ncol(data)*nrow(data)
sum(is.na(data))/(ncol(data)*nrow(data)) #porcentaje de NA asumible
data <- na.omit(data)

#validation
summary(data)
length(data$AÑO)/length(raw_data$AÑO)
#solo disponemos del 66% de datos originales, sin NS/NC ni NA

#full data factorization
for (i in 1:ncol(data)){
    data[, i]<- as.factor(data[,i])
}

#retoque variables

#agrupación de estudios en 4: nada, primario, secundario, superior
aux2 <- NULL
for (group in data$D2){
    if (group == 1 || group == 2 || group == 3 || group == 4) {group = 1}
    else if (group == 5) {group = 2}
    else if (group == 6) {group = 3}
    else group = 4
    aux2 <- c(aux2, group)
}

data$D2 <- as.factor(aux2)

```

```

summary(data)

#agrupacion
aux3 <- NULL
for (group in data$P6){
  if (group == 1 || group == 2) {group = 1}
  else group = 2
  aux3 <- c(aux3, group)
}

data$P6 <- as.factor(aux3)
summary(data)

aux4 <- NULL
for (group in data$P13){
  if (group == 1 || group == 2) {group = 1}
  else group = 2
  aux4 <- c(aux4, group)
}

data$P13 <- as.factor(aux4)
summary(data)

#agrupacion opinion sobre hacienda
aux5 <- NULL
for (group in data$P21_1){
  if (group == 1 || group == 2) {group = 1}
  else group = 2
  aux5 <- c(aux5, group)
}

data$P21_1 <- as.factor(aux5)
summary(data)

#agrupacion cuotas
aux6 <- NULL
for (group in data$GRUPO){
  if (group == 1 || group == 2 || group == 3) {group = 1}
  else if (group == 4) {group = 2}
  else if (group == 5 || group == 6) {group = 3}
  else if (group == 7 || group == 8 || group == 9 || group == 10)
    {group = 4}
  else group = 5
  aux6 <- c(aux6, group)
}

data$GRUPO <- as.factor(aux6)
summary(data)

#agrupación valoración intercambio
aux7 <- NULL
for (group in data$P3_2){
  if (group == 1 || group == 2) {group = 1}
  else group = 2
  aux7 <- c(aux7, group)
}

data$P3_2 <- as.factor(aux7)
summary(data)

aux8 <- NULL

```

```

for (group in data$P3_6){
  if (group == 1 || group == 2) {group = 1}
  else group = 2
  aux8 <- c(aux8, group)
}

data$P3_6 <- as.factor(aux8)
summary(data)

#percepcion justicia fiscal

aux9 <- NULL
for (group in data$P3_4){
  if (group == 1 || group == 2) {group = 1}
  else group = 2
  aux9 <- c(aux9, group)
}

data$P3_4 <- as.factor(aux9)
summary(data)

#exploración basales
tabla <- compareGroups(P12~SEXO+GRUPO+EDAD+D1+D2,data,method=2,
                        chisq.test.perm = FALSE)
t<-createTable(tabla,show.all = TRUE)
colnames(t$descr)<-c("All","Moral fuerte","Moral frágil","Moral baja",
"pvalor")

export2md(t, strip = TRUE, first = TRUE,
          background = "#fbf4ff",
          header.background = "#ddcdff", header.color = "black",
          caption = "Tabla 1. Comparación de características
basales.", size=11)

data %>%
  na.omit() %>%
  count(AÑO, P12) %>%
  group_by(AÑO) %>%
  mutate(Proporción = n / sum(n)) %>%
  ggplot() +
  aes(AÑO, Proporción, group = P12, shape = P12, colour = P12) +
  geom_line(aes(linetype=P12), size = 1.5) +
  scale_color_manual("Moral fiscal", labels = c("Alta", "Frágil",
"Baja"),
                     values = c("#000000" , "#808080", "#DCDCDC" )) +
  xlab("AÑO") + ylab("") +
  ggtitle("Gráfico 1. Evolución temporal de la moral fiscal") +
  scale_y_continuous(labels = percent_format()) +
  theme_bw()

plot(data$EDAD,data$P12)
plot(data$SEXO,data$P12)
plot(data$GRUPO,data$P12)
plot(data$CCAA,data$P12)
plot(data$D2,data$P12)
plot(data$D1,data$P12)

#logística para H1, H2 y H3

```

```

test1 <- glm(P3_2 ~ SEXO + EDAD + GRUPO + D2, data = data, family =
'binomial')
sum1 <- summary(test1)

df <- data.frame(round(exp(confint(test1)),2),
                  round(exp(sum1$coefficients[,1]),2) )
colnames(df) <- c("2.5%", "97.5%", "OR")
png("Tabla2.png", height = 25*nrow(df), width = 100*ncol(df))
grid.table(df)
dev.off()

test2 <- glm(P3_4 ~ SEXO + EDAD + GRUPO + D2, data = data, family =
'binomial')
sum2 <- summary(test2)

df <- data.frame(round(exp(confint(test2)),2),
                  round(exp(sum2$coefficients[,1]),2) )
colnames(df) <- c("2.5%", "97.5%", "OR")
png("Tabla3.png", height = 25*nrow(df), width = 100*ncol(df))
grid.table(df)
dev.off()

test3 <- glm(P3_6 ~ SEXO + EDAD + GRUPO + D2, data = data, family =
'binomial')
sum3 <- summary(test3)

df <- data.frame(round(exp(confint(test3)),2),
                  round(exp(sum3$coefficients[,1]),2) )
colnames(df) <- c("2.5%", "97.5%", "OR")
png("Tabla4.png", height = 25*nrow(df), width = 100*ncol(df))
grid.table(df)
dev.off()

test4 <- glm(P6 ~ SEXO + EDAD + GRUPO + D2, data = data, family =
'binomial')
sum4 <- summary(test4)

df <- data.frame(round(exp(confint(test4)),2),
                  round(exp(sum4$coefficients[,1]),2) )
colnames(df) <- c("2.5%", "97.5%", "OR")
png("Tabla5.png", height = 25*nrow(df), width = 100*ncol(df))
grid.table(df)
dev.off()

test5 <- glm(P8 ~ SEXO + EDAD + GRUPO + D2, data = data, family =
'binomial')
sum5 <- summary(test5)

df <- data.frame(round(exp(confint(test5)),2),
                  round(exp(sum5$coefficients[,1]),2) )
colnames(df) <- c("2.5%", "97.5%", "OR")
png("Tabla6.png", height = 25*nrow(df), width = 100*ncol(df))
grid.table(df)
dev.off()

test7 <- glm(P13 ~ SEXO + EDAD + GRUPO + D2, data = data, family =
'binomial')
sum7 <- summary(test7)

df <- data.frame(round(exp(confint(test7)),2),
                  round(exp(sum7$coefficients[,1]),2) )

```

```

colnames(df) <- c("2.5%", "97.5%", "OR")
png("Tabla7.png", height = 25*nrow(df), width = 100*ncol(df))
grid.table(df)
dev.off()

test8 <- glm(P14 ~ SEXO + EDAD + GRUPO + D2, data = data, family =
'binomial')
sum8 <- summary(test8)

df <- data.frame(round(exp(confint(test8)),2),
                  round(exp(sum8$coefficients[,1]),2) )
colnames(df) <- c("2.5%", "97.5%", "OR")
png("Tabla8.png", height = 25*nrow(df), width = 100*ncol(df))
grid.table(df)
dev.off()

test9 <- glm(P21_1 ~ SEXO + EDAD + GRUPO + D2, data = data, family =
'binomial')
sum9 <- summary(test9)

df <- data.frame(round(exp(confint(test9)),2),
                  round(exp(sum9$coefficients[,1]),2) )
colnames(df) <- c("2.5%", "97.5%", "OR")
png("Tabla9.png", height = 25*nrow(df), width = 100*ncol(df))
grid.table(df)
dev.off()

#Analisis principal

#moral cruda

mod1 <- multinom(P12 ~ P3_2, data=data)
mod2 <- multinom(P12 ~ P3_4, data=data)
mod3 <- multinom(P12 ~ P3_6, data=data)
mod4 <- multinom(P12 ~ P6, data=data)
mod5 <- multinom(P12 ~ P8, data=data)
mod6 <- multinom(P12 ~ P13, data=data)
mod7 <- multinom(P12 ~ P14, data=data)
mod8 <- multinom(P12 ~ P21_1, data=data)

or1 <- OR.multinom(mod1, P3_2, 0.95)
or2 <- OR.multinom(mod2, P3_4, 0.95)
or3 <- OR.multinom(mod3, P3_6, 0.95)
or4 <- OR.multinom(mod4, P6, 0.95)
or5 <- OR.multinom(mod5, P8, 0.95)
or6 <- OR.multinom(mod6, P13, 0.95)
or7 <- OR.multinom(mod7, P14, 0.95)
or8 <- OR.multinom(mod8, P21_1, 0.95)

#moral ajustada

mod1.adj <- multinom(P12 ~ P3_2+SEXO+EDAD+GRUPO+D2, data=data)
mod2.adj <- multinom(P12 ~ P3_4+SEXO+EDAD+GRUPO+D2, data=data)
mod3.adj <- multinom(P12 ~ P3_6+SEXO+EDAD+GRUPO+D2, data=data)
mod4.adj <- multinom(P12 ~ P6+SEXO+EDAD+GRUPO+D2, data=data)
mod5.adj <- multinom(P12 ~ P8+SEXO+EDAD+GRUPO+D2, data=data)
mod6.adj <- multinom(P12 ~ P13+SEXO+EDAD+GRUPO+D2, data=data)
mod7.adj <- multinom(P12 ~ P14+SEXO+EDAD+GRUPO+D2, data=data)
mod8.adj <- multinom(P12 ~ P21_1+SEXO+EDAD+GRUPO+D2, data=data)

```

```

or1.adj <- OR.multinom(mod1.adj, P3_2, 0.95)
or2.adj <- OR.multinom(mod2.adj, P3_4, 0.95)
or3.adj <- OR.multinom(mod3.adj, P3_6, 0.95)
or4.adj <- OR.multinom(mod4.adj, P6, 0.95)
or5.adj <- OR.multinom(mod5.adj, P8, 0.95)
or6.adj <- OR.multinom(mod6.adj, P13, 0.95)
or7.adj <- OR.multinom(mod7.adj, P14, 0.95)
or8.adj <- OR.multinom(mod8.adj, P21_1, 0.95)

oredad <- OR.multinom(mod1.adj, EDAD, 0.95)
orsexo <- OR.multinom(mod1.adj, SEXO, 0.95)
orgruupo <- OR.multinom(mod1.adj, GRUPO, 0.95)
orD2 <- OR.multinom(mod1.adj, D2, 0.95)

#presentación resultados principales

crudo <- c()
adj <- c()
for(i in 1:8){
  crudo <- c(crudo,paste("or",i,sep=""))
  adj <- c(adj, paste("or",i, ".adj", sep=""))
}

f <- function(names){
  o <- c()
  for(n in names){
    for(j in 1:3){
      p <- c(get(n)[[1]][j,1],get(n)[[1]][j,2],get(n)[[1]][j,3])
      o<-c(o,paste("[",round(p[1],2),",",round(p[3],2),""
      ",round(p[2],2),sep=""))
    }
  }
  return(o)
}

tabla2 <- compareGroups(P12 ~ P3_2+P3_4+P3_6+P6+P8+P13+P14+P21_1,
data,
                         method=2, chisq.test.perm = FALSE)
t2<-createTable(tabla2,show.p.overall =FALSE)
colnames(t2$descr)<-c("Moral fuerte","Moral frágil","Moral baja")

export2csv(t2, file='tabla2.csv')
table1 <- read.csv("tabla2.csv", header=TRUE)

t3 <- data.frame(table1, c("",f(crudo)), c("",f(adj)),
                 c:"",rep(c("2|1", "3|1", "3|2"), 8)))

colnames(t3) <- c("", "Moral fuerte","Moral frágil","Moral baja", "OR
crudo",
            "OR ajustado**", "Contraste")

t3 %>%
  kbl(caption="Tabla 10. Resultado análisis moral fiscal") %>%
  row_spec(0:1, bold=TRUE, background="#ddcdff") %>%
  pack_rows("", 5, 7) %>%
  pack_rows("", 8, 10) %>%
  pack_rows("", 11, 13) %>%
  pack_rows("", 14, 16) %>%
  pack_rows("", 17, 19) %>%

```

```

pack_rows("", 20, 22) %>%
pack_rows("", 23, 25) %>%
footnote(general = "\n**Ajustado por las variables edad, sexo, grupo
y D2",
          general_title = "") %>%
kable_styling(full_width = FALSE, font_size=11,
              "striped", stripe_color = "purple") %>%
save_kable(file = "tablabuena.pdf")

export2md(t3, strip = TRUE, first = TRUE,
          background = "#fbff4fff",
          header.background = "#ddcdff", header.color = "black",
          caption = "Tabla 10. Resultados análisis moral fiscal.",
          size=11)

```

### 8.3. Anexos 3: Cuestionario



Doctor Fleming, 51 - Telf. 91 837 93 00 / 28028 MADRID

#### OPINIÓN PÚBLICA Y FISCALIDAD 2013

OCTUBRE, 2013 (1.500 entrevistas)

Nº ESTUDIO	1	3	0	5	2	5	4	9
	93	94	95	96	97	98	99	100

Nº CUESTIONARIO

101	102	103	104
-----	-----	-----	-----

FICHA  
①  
105

RUTA : <table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table>				MUNICIPIO: <table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table>				<table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table> 109 110 111			
PROVINCIA: <table border="1"><tr><td></td><td></td></tr></table>				<table border="1"><tr><td></td><td></td></tr></table> 112 113							
CC.AA.: <table border="1"><tr><td></td><td></td></tr></table>			ESTRATO DE HÁBITAT: <table border="1"><tr><td></td></tr></table>		116						
114 115											
<p>BUENOS DÍAS/TARDÉS, SOY ..... ENTREVISTADOR/A PARA LA EMPRESA IPSOS. EN ESTOS MOMENTOS ESTAMOS REALIZANDO UN ESTUDIO SOBRE LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y LAS PRESTACIONES SOCIALES A LOS CIUDADANOS, Y SU RELACIÓN CON LOS IMPUESTOS.</p> <p><b>MOSTRAR CARTA DE PRESENTACIÓN</b></p> <p>LA SELECCIÓN DE LAS PERSONAS A LAS QUE SE SOLICITA LA COLABORACIÓN EN EL ESTUDIO HA SIDO ESTRICAMENTE ALEATORIA, POR LO QUE SU COLABORACIÓN RESULTA ESPECIALMENTE VALIOSA. TODA LA INFORMACIÓN QUE VD. NOS FACILITE ESTÁ SUjeta A LAS ESPECIFICACIONES DE LA LEY ORGÁNICA 5/192, DE 29 DE OCTUBRE DE REGULACIÓN DEL TRATAMIENTO AUTOMATIZADO DE DATOS [LORTAD] Y SUS MODIFICACIONES POSTERIORES. LOS DATOS QUE LE SOLICITAMOS SE TRATARAN INFORMATICAMENTE PARA REALIZAR ANALISIS ESTADÍSTICOS DE UNA FORMA TOTALMENTE ANÓNIMA, SIN GRABAR SUS DATOS PERSONALES.</p> <p><b>GRACIAS ANTICIPADAS POR SU COLABORACIÓN</b></p>											

#### DATOS DE CONTROL

A.1 CUOTAS OCUPACIÓN / ACTIVIDAD	117   118	A.2 SEXO:	119
Grupo 1:		• Hombre .....	1
· Empresarios de la Industria .....	01	· Mujer .....	2
· Empresarios de la Construcción .....	02		
· Empresarios de los Servicios .....	03		
Grupo 2:			
· Empresarios Agrarios	04		
Grupo 3:			
· Profesionales grado medio .....	05	Intervalo de edad:	122
· Profesionales grado superior .....	06	· De 18 a 24 años .....	1
Grupo 4:		· De 25 a 39 años .....	2
· Trabajadores asalariados agrícolas .....	07	· De 40 a 54 años .....	3
· Trabajadores asalariados de la industria .....	08	· De 55 a 64 años .....	4
· Trabajadores asalariados de los servicios Públicos .....	09	· 65 y más años .....	5
· Trabajadores asalariados de los servicios Privados .....	10		
Resto:			
· Jubilados y pensionistas .....	11	A.4 NACIONALIDAD:	123
· Estudiantes universitarios .....	12	· Española .....	1
· Labores del hogar .....	13	· Otras .....	2
· Parados .....	14		

**LOS SERVICIOS Y LAS PRESTACIONES**

P.1 EN EL ÚLTIMO AÑO, VD. O ALGÚN MIEMBRO DE SU HOGAR (CÓNYUGE, HIJOS, PADRES, ETC.), ¿HAN UTILIZADO ALGÚN BIEN O SERVICIO PÚBLICO, O HAN PERCIBIDO ALGUNA PRESTACIÓN SOCIAL, DE LOS QUE LE MOSTRAMOS A CONTINUACIÓN?

ENTREVISTADOR/A: Mostrar TARJETA N° 1. Anotar en el cuadro siguiente.

P.2 DE AQUELLOS SERVICIOS Y/O PRESTACIONES A LOS QUE USTED HA ACCEDIDO O UTILIZADO, ¿EN QUÉ MEDIDA SE SIENTE SATISFECHO CON CADA UNO DE ELLOS? DIRÍA QUE SE SIENTE MUCHO, BASTANTE, POCO O NADA SATISFECHO.

ENTREVISTADOR/A: Anotar en el cuadro siguiente.

	Sí, yo sólo	Sí, algún miembro de mi hogar	Sí, yo y algún miembro del hogar	Todos los miembros del hogar	No, no lo hemos utilizado	NS / NC		P.1			P.2			
								NADA	POCO	BASTANTE	MUCHO			
- SANIDAD: AMBULATORIOS U HOSPITALES	1	2	3	4	5	9	<u>124</u>	1	2	3	4	9	<u>125</u>	
- EDUCACIÓN: COLEGIOS, INSTITUTOS O UNIVERSIDADES	1	2	3	4	5	9	<u>126</u>	1	2	3	4	9	<u>127</u>	
- SERVICIOS SOCIALES	1	2	3	4	5	9	<u>128</u>	1	2	3	4	9	<u>129</u>	
- INFRAESTRUCTURAS: AUTOVÍAS	1	2	3	4	5	9	<u>130</u>	1	2	3	4	9	<u>131</u>	
- TRANSPORTES	1	2	3	4	5	9	<u>132</u>	1	2	3	4	9	<u>133</u>	
- PENSIONES DE ENFERMEDAD O INVALIDEZ	1	2	3	4	5	9	<u>134</u>	1	2	3	4	9	<u>135</u>	
- PENSIONES DE JUBILACIÓN	1	2	3	4	5	9	<u>136</u>	1	2	3	4	9	<u>137</u>	
- SEGURO DE DESEMPLEO	1	2	3	4	5	9	<u>138</u>	1	2	3	4	9	<u>139</u>	

P.3 ¿PODRÍA MOSTRAR NOS A CONTINUACIÓN SU GRADO DE ACUERDO CON CADA UNA DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES CON RESPECTO AL FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS Y PRESTACIONES EN GENERAL?

	NADA	POCO	BASTANTE	MUCHO	NS / NC	
- HAN EVOLUCIONADO FAVORABLEMENTE EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS	1	2	3	4	9	<u>140</u>
- JUSTIFICAN EL PAGO DE IMPUESTOS	1	2	3	4	9	<u>141</u>
- EXISTE UN CIERTO MARGEN DE MEJORA	1	2	3	4	9	<u>142</u>
- CONTRIBUYEN A LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA	1	2	3	4	9	<u>143</u>
- SON ACCESIBLES A TODO EL MUNDO	1	2	3	4	9	<u>144</u>
- PRESTAN SERVICIOS QUE SE ADECUAN A LO QUE SE PAGA	1	2	3	4	9	<u>145</u>
- ESTÁN GESTIONADOS CORRECTAMENTE	1	2	3	4	9	<u>146</u>
- EXISTE UNA MALA UTILIZACIÓN POR PARTE DE LOS USUARIOS	1	2	3	4	9	<u>147</u>
- NO SON ÚTILES NI NECESARIOS	1	2	3	4	9	<u>148</u>
- DEBERÍAN FINANCIARSE POR INICIATIVA PRIVADA	1	2	3	4	9	<u>149</u>
- DEBERÍAN GESTIONARSE DESDE LA INICIATIVA PRIVADA	1	2	3	4	9	<u>150</u>

P.4 INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LOS HAYA UTILIZADO O NO, ¿PODRÍA DECIRME QUÉ SERVICIO O PRESTACIÓN EN CONCRETO CUMPLE MEJOR CON CADA UNO DE LOS ANTERIORES ASPECTOS?

ENTREVISTADOR/A: Mostrar TARJETA N° 2. Anotar en el cuadro siguiente.

	SANIDAD: AMBULATORIOS U HOSPITALES	EDUCACIÓN: COLEGIOS, INSTITUTOS O UNIVERSIDADES	SERVICIOS SOCIALES	INFRAESTRUCTURAS: AUTOVÍAS	TRANSPORTES	PENSIONES ENFERMEDAD O INVALIDEZ	PENSIONES JUBILACIÓN	SEGURO DESEMPLEO	NS / NC	Ninguno	
- EL QUE MEJOR HA EVOLUCIONADO EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>151</u>
- EL QUE MÁS JUSTIFICA EL PAGO DE IMPUESTOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>152</u>
- EL QUE TIENE UN MAYOR MARGEN DE MEJORA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>153</u>
- EL QUE MÁS CONTRIBUYE A LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>154</u>
- EL QUE RESULTA MÁS ACCESIBLE A TODO EL MUNDO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>155</u>
- AQUEL CUYO SERVICIO SE ADECUA MEJOR A LO QUE SE PAGA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>156</u>
- EL QUE ESTÁ MEJOR GESTIONADO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>157</u>
- DEL QUE PEOR UTILIZACIÓN HACEN LOS USUARIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>158</u>
- EL QUE RESULTA MENOS ÚTIL Y MENOS NECESARIO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>159</u>
- EL QUE EN MAYOR MEDIDA DEBERÍA ESTAR FINANCIADO POR LA INICIATIVA PRIVADA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>160</u>
- EL QUE EN MAYOR MEDIDA DEBERÍA ESTAR GESTIONADO POR LA INICIATIVA PRIVADA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<u>161</u>

### IMPUESTOS Y HACIENDA

P.5 DE ACUERDO A LO QUE VD. CONOZCA, CREA O HAYA OÍDO HABLAR SOBRE LOS IMPUESTOS QUE SE PAGAN EN OTROS PAÍSES EUROPEOS Y LA CANTIDAD Y CALIDAD DE LOS SERVICIOS Y PRESTACIONES PÚBLICAS QUE RECIBEN A CAMBIO LOS CIUDADANOS DE ESTOS PAÍSES, ¿CREE VD. QUE EN ESPAÑA ESTA RELACIÓN ES ...?

ENTREVISTADOR/A: Leer despacio y anotar.

- PEOR QUE EN OTROS PAÍSES EUROPEOS.....
- MÁS O MENOS IGUAL QUE EN OTROS PAÍSES EUROPEOS.....
- MEJOR QUE EN OTROS PAÍSES EUROPEOS.....
- No sabe / No contesta .....

162

1

2

3

9

P.6 ¿CÓMO CREE VD. QUE HA EVOLUCIONADO EN LA ÚLTIMA DÉCADA EL GRADO DE CUMPLIMIENTO EN EL PAGO DE LOS IMPUESTOS POR LOS CIUDADANOS, EN GENERAL?

ENTREVISTADOR/A: Leer y anotar

- |       |                               |   |
|-------|-------------------------------|---|
| P.8 ← | · HA EMPEORADO BASTANTE ..... | 1 |
|       | · HA EMPEORADO ALGO .....     | 2 |
| P.7 ← | · HA MEJORADO ALGO .....      | 3 |
|       | · HA MEJORADO BASTANTE .....  | 4 |
| P.8 ← | · No sabe / No contesta.....  | 9 |

163

P.9 EN UNO U OTRO GRADO, ¿POR QUÉ CREE VD. QUE SE DA EL FRAUDE FISCAL?

ENTREVISTADOR/A: Mostrar TARJETA N°3 y anotar los dos más importantes POR ORDEN, DISTINGUIENDO ENTRE LAS DOS COLUMNAS.  
PROG: Obligar a que anote dos. Incluir dos otros.

168

②

169

170

1ª 2ª

- LOS ACTUALES IMPUESTOS SON EXCESIVOS .....
- POR FALTA DE HONRADEZ Y CONCIENCIA CÍVICA .....
- A VECES HACE FALTA TRAMPEAR UN POCO PARA SALIR ADELANTE .....
- LA LUCHA CONTRA EL FRAUDE NO ES EFICAZ .....
- LOS SERVICIOS Y PRESTACIONES NO SON ADECUADOS A LO QUE SE PAGA .....
- PORQUE LOS QUE MÁS DEFRAUDAN ESTÁN IMPUNES.....

1 1

2 2

3 3

4 4

5 5

6 6

- OTRAS RAZONES, ¿cuáles?

- 1<sup>a)</sup> \_\_\_\_\_  
 2<sup>a)</sup> \_\_\_\_\_  
 · No sabe / No contesta .....

171

172

9 9

P.7 DÍGAME HASTA QUÉ PUNTO HA INFLUIDO (NADA, POCO, BASTANTE, MUCHO), LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES PARA MEJORAR EL CUMPLIMENTO FISCAL.

	NADA	POCO	BAS-TANTE	MUCHO	N/S N/C
--	------	------	-----------	-------	------------

· LA INSPECCIÓN DE HACIENDA CONTROLA MÁS A LOS CONTRIBUYENTES

1	2	3	4	9
---	---	---	---	---

164

· LOS CIUDADANOS SABEN QUE PAGAR LOS IMPUESTOS ES UN DEBER CÍVICO

1	2	3	4	9
---	---	---	---	---

165

· LA MAYORÍA DE LA GENTE QUE CUMPLE ES PORQUE LE RETIENEN PARTE DE SU SUELDO

1	2	3	4	9
---	---	---	---	---

166

P.10 EN EL VOLUMEN TOTAL DE LOS IMPUESTOS, ¿QUÉ TIPOS DE FRAUDE CREE VD. QUE SON LOS MÁS PERJUDICIALES PARA LA COMUNIDAD?

ENTREVISTADOR/A: Mostrar TARJETA N°4 y señalar los DOS más importantes. POR ORDEN, DISTINGUIENDO ENTRE LAS DOS COLUMNAS  
PROG: Obligar a que anote dos. Incluir dos otros.

173

174

1ª 2ª

- QUE LOS USUARIOS O COMPRADORES NO PAGUEN EL IVA .....
- QUE LOS EMPRESARIOS NO INGRESEN EN HACIENDA LOS IRPF DESCREDITADOS A SUS TRABAJADORES .....
- NO INGRESAR A HACIENDA LOS IVA COBRADOS ....
- NO HACER LA DECLARACIÓN DE LA RENTA CORRESPONDIENTE HACERLA .....
- QUE LAS EMPRESAS NO PAGUEN EN SU INTEGRIDAD EL IMPUESTO DE SOCIEDADES .....
- ACTIVIDADES EMPRESARIALES OCULTAS A HACIENDA Y A LA SEGURIDAD SOCIAL (ECONOMÍA SUMERGIDA) .....
- OTROS FRAUDES, ¿cuáles?

1 1

2 2

3 3

4 4

5 5

6 6

- 1<sup>a)</sup> \_\_\_\_\_  
 2<sup>a)</sup> \_\_\_\_\_  
 · No sabe / No contesta .....

175

176

9 9

#### A TODOS

P.8 EN LO QUE SE REFIERE AL FRAUDE FISCAL DÍGAME, POR FAVOR, ¿CUÁL DE LAS DOS SIGUIENTES PROPOSICIONES CREE VD. QUE REFLEJA MEJOR LA REALIDAD?

ENTREVISTADOR/A: Leer despacio y anotar solo uno

- EXISTEN CASOS DE FRAUDE IMPORTANTE, E INCLUSO BASTANTES FRAUDES MENORES, PERO EN GENERAL SE PAGAN LOS IMPUESTOS DE UN MODO BASTANTE CORRECTO .....
- EL FRAUDE FISCAL ESTÁ MUY GENERALIZADO Y EL PAGO DE LOS IMPUESTOS ES MUY IMPERFECTO .....
- No sabe / No contesta.....

167

1

2

9

P.11	¿QUÉ EFECTOS CREE VD. QUE TIENE EL FRAUDE FISCAL?  ENTREVISTADOR/A: Mostrar TARJETA N° 5 y señalar el más importante.	<b>177</b>	P.14	EN SU OPINIÓN, Y DEJANDO APARTE SUCESOS PUNTUALES, ¿CREE VD. QUE SE PUEDE HABLAR HOY EN DÍA DE ALGUNOS COLECTIVO/S ESPECÍFICO/S DE LA POBLACIÓN QUE DEFRAUDE/N HABITUALMENTE A LA HACIENDA PÚBLICA?	<b>181</b>
	- EN GENERAL NO TIENE UNOS EFECTOS REALMENTE IMPORTANTES .....	1	P.16 ←   · No .....	1	
	- DISMINUYE LOS RECURSOS PARA FINANCIAR LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y PRESTACIONES SOCIALES .....	2	P.15 ←   · Sí .....	2	
	- OBLIGA A AUMENTAR LA PRESIÓN FISCAL SOBRE LOS QUE CUMPLEN .....	3	P.16 ←   · No sabe / No contesta .....	9	
	- DESMOTIVA A LOS QUE PAGAN BIEN SUS IMPUESTOS .....	4	P.15 ¿A QUÉ COLECTIVO/S SE REFIERE? PROG: Obligar a que anote dos. Incluir dos otros.	<b>182</b>	
	- CREA INJUSTICIAS, PUES UNOS TIENEN QUE PAGAR LO QUE DEJAN DE PAGAR OTROS .....	5	ENTREVISTADOR/A: Leer y señalar los dos que crea que más defraudan		
	- PRODUCE DISTORSIONES ECONÓMICAS .....	6	· ASALARIADOS .....	1	
	- OTROS EFECTOS, ¿cuáles? _____	178	· RENTISTAS .....	2	
	_____	9	· EMPRESARIOS .....	3	
	_____		· AGRICULTORES .....	4	
	· No sabe / No contesta .....		· PROFESIONALES LIBERALES .....	5	
			· TRABAJADORES AUTÓNOMOS .....	6	
			· COMERCIANTES .....	7	
P.12	EN RELACIÓN A LA POSIBLE JUSTIFICACIÓN O NO DEL FRAUDE FISCAL EXISTENTE, DÍGAME ¿CON CUÁL DE LAS TRES PROPOSICIONES SIGUIENTES ESTÁ VD. MÁS DE ACUERDO?  ENTREVISTADOR/A: Leer despacio y anotar	<b>179</b>	· OTROS .....	8	
	· NO SE PUEDE JUSTIFICAR EN NINGÚN CASO, ES UNA CUESTIÓN DE SOLIDARIDAD Y DE PRINCIPIOS .....	1	· No sabe / No contesta .....	9	
	· HAY CIRCUNSTANCIAS EN LA VIDA PERSONAL O DE UNA EMPRESA QUE JUSTIFICAN UN CIERTO FRAUDE PARA SALIR ADELANTE .....	2			
	· EL FRAUDE ES ALGO CONSUSTANCIAL EN LOS IMPUESTOS, TODOS TIENDEN A HACERLO Y DE ESTE MODO SE CONSIGUE UN CIERTO EQUILIBRIO .....	3			
	· No sabe / No contesta .....	9			
P.13	DE MODO REALISTA Y MÁS ALLÁ DE CIERTOS CASOS MUY SONADOS, EN GENERAL Y RESPECTO A HACE NUEVE O DIEZ AÑOS, EL FRAUDE FISCAL, EN SU CONJUNTO, ¿CREE VD. QUE HA AUMENTADO O QUE HA IDO DISMINUYENDO?  ENTREVISTADOR/A: Leer y anotar	<b>180</b>	LA ATENCIÓN Y LOS SERVICIOS A LOS CONTRIBUYENTES		
	· HA AUMENTADO BASTANTE .....	1	P.16 ¿QUIÉN SUELE HACERLE A VD. LAS DECLARACIONES DE SUS IMPUESTOS?	<b>183</b>	
	· HA AUMENTADO ALGO .....	2	ENTREVISTADOR/A: Leer y anotar		
	· HA DISMINUIDO ALGO .....	3	· YO, PERSONALMENTE .....	1	
	· HA DISMINUIDO BASTANTE .....	4	· UN FAMILIAR O AMIGO .....	2	
	· No sabe / No contesta .....	9	· UN ASESOR O GESTOR .....	3	

<b>A TODOS</b>																																						
P.17 ¿CONOCE VD. Y HA USADO EN ALGUNA OCASIÓN LOS SERVICIOS DE LA AGENCIA TRIBUTARIA? ENTREVISTADOR/A: Leer y anotar.								<u>184</u>																														
P.21 ← · NO LOS CONOCE ..... P.18 ← · SÍ LOS CONOCE, PERO NO LOS HA USADO ..... · SÍ LOS CONOCE Y SÍ LOS HA USADO ..... · No sabe / No contesta .....								1 2 3 9																														
P.18 DE UN MODO DIRECTO, O POR LO QUE VD. HAYA PODIDO LEER O ESCUCHAR DE OTRAS PERSONAS, ¿QUÉ OPINIÓN LE MERECEN ESTOS SERVICIOS DE LA AGENCIA TRIBUTARIA RESPECTO A LA AYUDA PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS? ENTREVISTADOR/A: Leer despacio y anotar.								<u>185</u>																														
· MUY NEGATIVA ..... · NEGATIVA ..... · POSITIVA ..... · MUY POSITIVA ..... · No sabe / No contesta .....								1 2 3 4 9																														
P.19 ¿PODRÍA DECIRME QUE VALORACIÓN LE MERECEN LOS SIGUIENTES SERVICIOS QUE OFRECE LA AGENCIA TRIBUTARIA? POR FAVOR, DÍGAME, PARA CADA UNO DE LOS QUE LE VOY CITANDO SI LE PARECE UN SERVICIO MUY BUENO, BUENO, MALO O MUY MALO.																																						
<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>MUY MALO</th> <th>MALO</th> <th>BUENO</th> <th>MUY BUENO</th> <th>NO CONOCE/ NO USA</th> <th>NS / NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>9</td> </tr> </tbody> </table>								MUY MALO	MALO	BUENO	MUY BUENO	NO CONOCE/ NO USA	NS / NC	1	2	3	4	5	9																			
MUY MALO	MALO	BUENO	MUY BUENO	NO CONOCE/ NO USA	NS / NC																																	
1	2	3	4	5	9																																	
· EL BORRADOR DEL IRPF (la declaración que envía la agencia tributaria y que solo hay que revisar y firmar)								<u>186</u>																														
· LA COMUNICACIÓN DE LOS DATOS FISCALES (la que manda la agencia tributaria para poder hacer uno mismo la declaración de la renta)								<u>187</u>																														
· NÚMEROS DE TELÉFONO DE ATENCIÓN AL CONTRIBUYENTE (901, sms...)								<u>188</u>																														
· ATENCIÓN PRESENCIAL EN LAS OFICINAS AGENCIA TRIBUTARIA (cita previa, dudas, recursos,...)								<u>189</u>																														
· PÁGINA WEB DE LA AGENCIA TRIBUTARIA								<u>190</u>																														
· FIRMA ELECTRÓNICA								<u>191</u>																														
P.20 ¿Y QUÉ OPINIÓN LE MERECEN LOS FUNCIONARIOS DE LA AGENCIA TRIBUTARIA RESPECTO A CADA UNA DE ESTAS CUESTIONES QUE LE VOY A LEER? (PUNTÚE CON UNA ESCALA DE 1 A 7, DONDE EL 1 CORRESPONDERÍA A "MUY MALA" Y EL 7 A "MUY BUENA") ENTREVISTADOR/A: Leer cada uno de los conceptos. Mostrar TARJETA Nº 6 con escala.																																						
<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="7" style="text-align: center;">MUY MALA OPINIÓN ↓</th> <th colspan="2" style="text-align: center;">MUY BUENA OPINIÓN ↓</th> <th>N/S - N/C</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>9</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>								MUY MALA OPINIÓN ↓							MUY BUENA OPINIÓN ↓		N/S - N/C	1	2	3	4	5	6	7				1	2	3	4	5	6	7	9			
MUY MALA OPINIÓN ↓							MUY BUENA OPINIÓN ↓		N/S - N/C																													
1	2	3	4	5	6	7																																
1	2	3	4	5	6	7	9																															
· IMPARCIALIDAD								<u>192</u>																														
· PREPARACIÓN TÉCNICA								<u>193</u>																														
· TRATO CORRECTO								<u>194</u>																														
· PREOCUPACIÓN POR LOS PROBLEMAS DE LOS CONTRIBUYENTES								<u>195</u>																														
<b>A TODOS</b>																																						
P.21 POR FAVOR, DÍGAME ¿HASTA QUÉ PUNTO ESTARÍA VD. DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON ESTAS FRASES QUE VOY A LEERLE? DIRÍA UD. QUE ESTÁ NADA DE ACUERDO, POCO DE ACUERDO, BASTANTE DE ACUERDO O MUY DE ACUERDO... ENTREVISTADOR/A: Leer cada frase.																																						
<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>NADA DE ACUERDO</th> <th>POCO DE ACUERDO</th> <th>BASTANTE DE ACUERDO</th> <th>MUY DE ACUERDO</th> <th>NS/ NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>9</td> </tr> </tbody> </table>								NADA DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	BASTANTE DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO	NS/ NC	1	2	3	4	9																					
NADA DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	BASTANTE DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO	NS/ NC																																		
1	2	3	4	9																																		
· LA HACIENDA PÚBLICA DESEMPEÑA UNA FUNCIÓN NECESARIA PARA LA SOCIEDAD								<u>196</u>																														
· SI NO SE PAGARA NINGÚN IMPUESTO TODOS VIVIRÍAMOS MEJOR								<u>197</u>																														

**MODULO- PACTO FISCAL EUROPEO**

P.22 ¿TIENE USTED CONOCIMIENTO DEL 'PACTO FISCAL EUROPEO'? ES UN CONJUNTO DE NORMAS REFERIDAS AL EQUILIBRIO PRESUPUESTARIO EN LA UNIÓN EUROPEA. **RESPUESTA SIMPLE**

SI	1	<u>204</u>
NO	2	<u>205</u>
No sabe	98	<u>206</u>
No contesta	99	<u>207</u>

P.23 EN ESTOS MOMENTOS SE PLANTEA LA NECESIDAD DE UNA MAYOR COORDINACIÓN DE LAS POLÍTICAS EUROPEAS. ¿QUÉ OPINIÓN LE MERECERÍA LA CREACIÓN DE UN GOBIERNO ECONÓMICO EUROPEO QUE PUDIERA COORDINAR LAS POLÍTICAS ECONÓMICAS Y FISCALES DE LOS PAISES QUE INTEGRAN LA UNION EUROPEA?. **RESPUESTA SIMPLE**

MUY DE ACUERDO	1	<u>208</u>
DE ACUERDO	2	<u>209</u>
EN DESACUERDO	3	<u>210</u>
MUY EN DESACUERDO	4	<u>211</u>
No sabe	98	<u>212</u>
No contesta	99	<u>213</u>

P.24 LO ANTERIOR PODRIA SIGNIFICAR UNA MAYOR ARMONIZACIÓN/APROXIMACIÓN DE LOS IMPUESTOS EXIGIDOS EN LOS PAÍSES EUROPEOS. ¿QUÉ JUICIO LE PARECERÍA UNA MEDIDA COMO LA DESCrita?. **RESPUESTA SIMPLE**

MUY DE ACUERDO	1	<u>214</u>
DE ACUERDO	2	<u>215</u>
EN DESACUERDO	3	<u>216</u>
MUY EN DESACUERDO	4	<u>217</u>
No sabe	98	<u>218</u>
No contesta	99	<u>219</u>

P.25 LOS JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO DE LA UNIÓN EUROPEA ESTÁN ACONDANDO INTENSIFICAR LA LUCHA CONTRA EL FRAUDE Y LA EVASIÓN FISCAL, YA QUE BRUSELAS CALCULA QUE ANUALMENTE SE PIERDEN 1 BILLÓN DE EUROS POR CAUSA DE LA EXISTENCIA DE RESQUICIOS ABIERTOS APROVECHADOS POR GRANDES CONTRIBUYENTES. ¿CREE UD. QUE SE PODRÍA EVITAR ESTA SITUACIÓN SI HUBIERA UN MAYOR INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN BANCARIA ENTRE LOS PAÍSES EUROPEOS?. **RESPUESTA SIMPLE**

MUY DE ACUERDO	1	<u>220</u>
DE ACUERDO	2	<u>221</u>
EN DESACUERDO	3	<u>222</u>
MUY EN DESACUERDO	4	<u>223</u>
No sabe	98	<u>224</u>
No contesta	99	<u>225</u>

PASAR A DATOS DE CLASIFICACIÓN Y AGRADECER LA COLABORACIÓN

DATOS DE CLASIFICACION		DATOS DE LA ENTREVISTA	
<p>HEMOS TERMINADO LA ENTREVISTA, TENGO QUE PEDIRLE UNOS DATOS PARA PODER ANALIZARLOS POSTERIORMENTE. YA LE HE COMENTADO QUE SUS RESPUESTAS NO SERÁN TRATADAS NUNCA DE FORMA INDIVIDUAL, PERO NECESITAMOS CONOCER CIERTAS CARACTERÍSTICAS A EFECTOS DE PODER CLASIFICAR DESPUÉS A LAS PERSONAS QUE HEMOS ENTREVISTADO</p>		<p>CÓDIGO DE ENTREVISTADOR/A: ..... <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">228 229 230 231</p> <p>NOMBRE ENTREVISTADOR/A: _____ _____</p> <p>D.N.I.: _____</p> <p>FECHA DE LA ENTREVISTA: _____</p> <p><b>Realizado de acuerdo con las normas del Código de Conducta ESOMAR y las indicaciones del Briefing.</b></p> <p>FIRMA: _____ _____</p>	
D.1 ESTADO CIVIL:	226	1 2 3 4 5 9	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Soltero/a .....</li> <li>• Casado/a .....</li> <li>• Viudo/a .....</li> <li>• Separado/a .....</li> <li>• Divorciado/a.....</li> <li>• No contesta .....</li> </ul>			
D.2 ¿CUÁL ES EL MAYOR NIVEL DE ESTUDIOS QUE HA COMPLETADO? (ANOTAR SÓLO EL TÍTULO ACADÉMICO MÁS ALTO QUE SE HA OBTENIDO)	227	1 2 3 4 5 6 7 8	
<p>ENTREVISTADOR/A: Anotar sólo el título académico más alto que se ha obtenido.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No sabe leer o escribir .....</li> <li>• Sin estudios .....</li> <li>• Estudios primarios incompletos.....</li> <li>• Estudios de primer grado (Estudios primarios, EGB hasta 5º) .....</li> <li>• Estudios de segundo grado, primer ciclo (Graduado Escolar, EGB hasta 8º, Bachiller Elemental, etc.)....</li> <li>• Estudios de segundo grado, segundo ciclo (Bachiller Superior, BUP, Formación Profesional, Aprendizaje y Maestría Industrial, etc.). ....</li> <li>• Estudios de tercer grado, primer ciclo (Perito, Ingeniero Técnico, Escuelas Universitarias, Magisterio, etc.)...</li> <li>• Estudios de tercer grado, segundo y tercer ciclo Ingeniero Superior, Licenciado, Doctorado, etc.)......</li> </ul>			
DATOS DE LA PERSONA ENTREVISTADA		<p>CÓDIGO DE INSPECTOR/A: ..... <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>NOMBRE INSPECTOR/A: _____</p> <p>D.N.I.: _____</p> <p>FIRMA: _____</p> <p>FECHA DE LA INSPECCIÓN: _____</p> <p>CÓDIGO DE CODIFICADOR/A: ..... <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>NOMBRE CODIFICADOR/A: _____</p> <p>D.N.I.: _____</p> <p>FIRMA: _____</p> <p>CÓDIGO DE VERIFICADOR/A: ..... <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>NOMBRE VERIFICADOR/A: _____</p> <p>D.N.I.: _____</p> <p>FIRMA: _____</p> <p style="text-align: right;">1 232 2 3</p>	
<p>NOMBRE Y APELLIDOS DE LA PERSONA ENTREVISTADA: _____</p> <p>DIRECCIÓN: Calle: _____ Número: _____ Piso y Puerta: _____</p> <p>CÓDIGO POSTAL: _____</p> <p>LOCALIDAD: _____</p> <p>PROVINCIA: _____</p> <p>TELÉFONO : _____</p>			



## **INSTRUCCIONES PARA UTILIZAR LA MATRIZ DE DATOS**

### **“BARÓMETRO FISCAL IEF 2003-2018”**

Con el objetivo de proporcionar información continua acerca de la percepción social de la fiscalidad, la Dirección de Estudios del Instituto de Estudios Fiscales ha confeccionado una matriz conjunta integrando las doce últimas ediciones del “Barómetro Fiscal IEF” realizadas en 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018. Con ello se pretende disponer de una herramienta útil para el análisis y la comparación de los resultados entre estos doce años.

Los datos que refleja la matriz son el resultado de un trabajo de campo, cuyo instrumento principal es el cuestionario, coincidente todos los años. No obstante, cada año se incorpora un bloque específico que constituye la parte variable del mencionado Barómetro, y que no se incluye en la "Matriz 2003-2017", sino en cada una de las matrices de datos de cada año que confecciona el Instituto.

Hay que tener en cuenta que el total de individuos encuestados cada año en el “Barómetro Fiscal IEF” varía. De este modo, el tamaño muestral de cada año, N, de estudio es el siguiente:

- Año 2003: N = 1.512 individuos
- Año 2004: N = 1.504 individuos
- Año 2005: N = 1.410 individuos
- Año 2006: N = 1.506 individuos
- Año 2007: N = 1.400 individuos
- Año 2008: N = 1.501 individuos
- Año 2009: N = 1.494 individuos
- Año 2010: N = 1.500 individuos
- Año 2011: N = 1.500 individuos
- Año 2012: N = 1.500 individuos
- Año 2013: N = 1.500 individuos
- Año 2014: N = 1.555 individuos
- Año 2015: N = 3.000 individuos
- Año 2016: N = 3.017 individuos
- Año 2017: N = 3.096 individuos
- Año 2018: N = 3.087 individuos

Por tanto, el total de la matriz conjunta de los años 2003 a 2018, será de 28.570 encuestados.

Para la correcta interpretación de la Matriz, conviene tener en cuenta los siguientes extremos:

- En la elaboración de la matriz integrada 2003-2018 se ha tomado como referencia el **Cuestionario de 2013**. Así, cada pregunta del **Cuestionario de 2013** corresponde a su propia etiqueta en la Matriz **para todos los años**.
- Las siguientes variables sociodemográficas y de clasificación son las que se incluyen en la Matriz 2003-2017. Se codificarán en la Matriz de la siguiente manera:

<b>Cuestionario</b>	<b>Matriz</b>
Año de estudio	Año
Comunidad Autónoma	CCAA
Tamaño de hábitat	HAB
Cuotas de Ocupación	GRUPO
Sexo	SEXO
Edad	EDAD
Estado civil	D1
Nivel de estudios completado	D2
Nacionalidad	NACIONAL

- Los códigos y etiquetas de las Comunidades Autónomas en la Matriz son los siguientes:

<b>Código</b>	<b>Comunidad Autónoma</b>
1	Andalucía
2	Aragón
3	Canarias
4	Cantabria
5	Castilla-La Mancha
6	Cataluña
7	Islas Baleares
8	Castilla y León
9	Comunidad de Madrid
10	Comunidad Valenciana
11	Extremadura
12	Galicia
13	Navarra
14	País Vasco
15	Asturias
16	Murcia
17	La Rioja

- La pregunta sobre la nacionalidad del individuo (española u otra) se introdujo en el año 2010. La codificación de dicha pregunta en la Matriz sigue la nomenclatura del

Cuestionario de 2013 para los años 2010-2018 (1 = español; 2 = otras). Para el resto de años, 2003-2009, a todos los individuos se les ha asignado un “9”.

- Los factores de elevación de cada individuo en la Matriz se reflejan en la columna denominada “W”.

**Para ulteriores aclaraciones, contactar con María Del Valle Navas Román**

Tel: 91 339 54 32

e-mail: [maria.navas@ief.hacienda.gob.es](mailto:maria.navas@ief.hacienda.gob.es)