
This is the **published version** of the article:

Sakr, Mohamed Zakaria; Fernández Mostaza, María Esther, dir. L'impacte de la mort perinatal en el procés de construcció social de la realitat del progenitor baró. Una anàlisi a través de la teoria metafísica de Jordan Peterson. 2021. (819 Grau en Sociologia)

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/249740>

under the terms of the  license



Facultat de Ciències Polítiques i Sociologia

Treball de Fi de Grau

Títol: El impacto de la muerte perinatal en el proceso de construcción social de la realidad del progenitor varón. Un análisis a través de la teoría metafísica de Jordan Peterson.

Autor/a: Mohamed Zakaria Sakr 1459573

Tutor/a: María Esther Fernández Mostaza

Data: 20 de maig del 2021

Grau en: Sociologia

Me gustaría agradecer a toda mi familia, en especial a mi madre y mi padre, por el apoyo que me han mostrado desde siempre, y en especial durante esta etapa universitaria. No hay palabras para expresar mi gratitud por vuestro sacrificio y amor. A mi hermano, que justo este año emprende el vuelo él también en esta nueva etapa de su vida, y a mi hermanita, que a pesar de no verla con toda la frecuencia que me gustaría, sé que está allí también brindándome todo su apoyo.

A mi tutora de trabajo, la profesora María Esther Fernández Mostaza, por su pasión por la sociología y su habilidad para transmitirme su amor por esta forma de arte. Por su comprensión y paciencia, requeridas en más de una ocasión, le doy mis más sinceras gracias, por confiar en mí y por emocionarse conmigo durante este viaje que ha supuesto la elaboración de esta obra, nuevamente, muchísimas gracias, María Esther.

Para mi querido bloque D, que durante este año ha sido mi familia y mi cobijo, esta obra va dedicada a todos vosotros/as también. Por hacer de este curso, un curso mágico, por vuestra bondad y vuestros gritos, por las sonrisas y los llantos, que sepáis que os quiero a todos y a cada uno de vosotros/as.

Finalmente, y no por ello menos importante, dar las gracias a mis compañeros de piso, que han visto con sus ojos todas las horas dedicadas a este proyecto. Muchas gracias a todos y cada uno de vosotros por hacer de nuestro piso, un hogar. Por todas las experiencias que todavía nos quedan por vivir juntos, este TFG va dedicada a vosotros también.

ÍNDICE

1. Introducción.....	2
2. Metodología.....	3
3. El enfoque social constructivista y el concepto de realidad...4	
a. Social constructivismo: definición y características	
b. El constructivismo social: Berger y Luckmann	
i. Descripción de las ideas fundamentales de los autores	
c. El concepto de realidad	
i. Definición de realidad: distintos enfoques	
4. Más allá de la experiencia sensible: la metafísica.....9	
a. ¿Qué es exactamente la metafísica?	
b. <i>Order & Chaos</i> , las tesis metafísicas de Jordan Peterson	
i. Descripción de las principales tesis de Jordan Peterson	
5. Análisis.....12	
6. Conclusiones.....20	
7. Anexo.....21	
a. Figura 1. Esquema Tesis Jordan Peterson	
b. Figura 2. Antecedentes filosóficos a las tesis de J. Peterson	
i. Platón (Edad Antigua)	
ii. Tomás de Aquino (Edad Media)	
iii. Kant (Edad Moderna)	
iv. Martin Heidegger (Edad Contemporánea)	
c. Figura 3. <i>La construcción social de la realidad</i> , contextualización de la obra.	
8. Bibliografía.....27	

1. INTRODUCCIÓN

Después de cursar las asignaturas *Sociología del Coneixement* y *Epistemología*, impartidas en el grado de Sociología de la Universidad Autónoma de Barcelona, fui consciente de que esta rama de conocimientos era la que más atracción generaba en mi persona. Así, en cuanto tuve en frente el catálogo de títulos y opciones de proyectos de TFG, sabía que quería realizar una tesis que me permitiese exprimir ese interés orgánico.

Finalmente, y después de pasar por la confusión característica de las primeras fases de un trabajo de investigación, se logró delimitar el objeto de estudio de esta tesis: **el impacto de la muerte perinatal en el proceso de construcción social de la realidad del progenitor varón.**

Partiendo de un esquema metafísico compuesto por las tesis desarrolladas por el psicólogo clínico y profesor de la Universidad de Toronto, Jordan Peterson, y de las teorías provenientes de la sociología social constructivista de los sociólogos Peter Berger y Thomas Luckmann, se tiene aquí el objetivo de analizar y reflexionar sobre el impacto que causa la muerte perinatal en el proceso de construcción social de la realidad del progenitor varón, poniendo especial énfasis en las ideas de *rol* e *identidad* desarrolladas por los últimos dos autores mencionados.

Con este trabajo se trata de mejorar la comprensión acerca de un fenómeno poco ocurrente pero aún así presente en la sociedad española: en España, las muertes perinatales se mantienen sobre los 2.000-2.500 fetos/neonatos fallecidos cada año durante el periodo perinatal, aproximadamente unas 6 muertes al día (Inatal, 2021)(UMAMANITA, 2018). Su cercanía con el tabú de la muerte y/o el dolor que genera el hecho de hablar sobre algo tan delicado como la pérdida de un hijo/a hacen de este tema algo poco visibilizado en nuestra sociedad occidental.

Por otro lado, la observación y análisis del caso específico de los progenitores varones ofrece una visión sobre este fenómeno (la muerte perinatal) a veces eclipsada por la atención recibida por la persona que ha tenido que convivir con el feto en su útero durante las semanas que fueran correspondientes, tratando

así de mejorar el conocimiento acerca de cómo afecta a este sector de la sociedad la muerte perinatal.

2. METODOLOGÍA

El planteamiento metodológico y el marco estratégico constituido para ejecutar el proyecto de investigación se basa en una metodología de investigación cualitativa basada en la reflexión y el análisis del discurso desarrollado a lo largo de dos documentales realizados juntamente con la colaboración de dos de las organizaciones más influyentes aquí en España en cuanto a la temática del duelo gestacional y la muerte perinatal: la Asociación de Apoyo para la muerte perinatal y neonatal, UMAMANITA, y la asociación Petits amb Llum.

Dicho análisis se ha realizado sobre dos documentales que recogen toda una serie de entrevistas a progenitores y progenitoras que han pasado por el proceso que conlleva una muerte perinatal. Titulados *La geometría del ombligo* y *Sense Batec*, estas obras audiovisuales representan el punto de contacto del investigador con su objeto de estudio.

El primer documental fue dirigido y producido por la organización del mismo nombre (*La geometría del ombligo*), autodefinida en su canal de YouTube como un “proyecto sin ánimo de lucro sobre la muerte durante o después del embarazo y el proceso de duelo que sigue a este tipo de pérdidas”. En este documental dividido en dos partes y público en la plataforma de contenido multimedia se realizan entrevistas a parejas, a progenitores/as de forma individual, a profesionales sanitarios y a personas impulsadoras de proyectos, todos relacionados con la muerte perinatal y la experiencia que rodea a esta, logrando así un contenido de más de dos horas dedicado a este fenómeno.

Por otro, el documental titulado *Sense Batec*, producido y dirigido por la prestigiosa cadena televisiva catalana TV3 y su programa *30 minutos*, trata de arrojar luz sobre el duelo perinatal mediante la explicación de muchas historias de progenitores y progenitoras que fueron entrevistados para el *making* de esta obra. Con la participación de Begoña Roman, profesora de Filosofía de la UB, del personal sanitario del *Hospital Universitari Vall d'Hebron*, entre otros profesionales, este documental ofrece una visión cercana de las dinámicas que subyacen a la muerte perinatal.

3. EL ENFOQUE SOCIAL CONSTRUCTIVISTA Y EL CONCEPTO DE REALIDAD

a. Social constructivismo: definición y características

El enfoque social constructivista ha ganado popularidad durante los últimos años, especialmente debido a su uso en el campo de análisis de la sexualidad y los estudios de género. Frases como “el género es una construcción social” han podido ser escuchadas en una gran variedad de contextos y han dirigido al social constructivismo hasta el epicentro de la cultura popular o *mainstream*, en buena medida gracias a los medios de comunicación de masas. En este apartado se procede a recoger las principales características que configuran esta teoría social.

Una de las definiciones desarrollada por la comunidad científica es la siguiente: (el constructivismo social) puede ser definido como el ‘’marco de pensamiento que enfatiza la importancia de la cultura y el contexto para comprender qué ocurre dentro de una sociedad y construir conocimiento científico basándose en esa comprensión’’ (Beaumie, 2001: 4). Las principales suposiciones, partiendo aquí de la obra de Kim Beaumie (2001), que ostentan este pensamiento son las siguientes:

- Los *social-constructivistas* creen que la “realidad” es construida a través del trabajo y la actividad humana. Los miembros de una sociedad juntos inventan las propiedades del mundo. Para los *social-constructivistas*, la realidad no puede ser “descubierta”: no existe antes de su invención social.
- Otro punto importante es que para los *social-constructivistas*, el conocimiento es también un producto humano, y está social y culturalmente construido. Los individuos crean significado a partir de las interacciones que sostienen entre ellos mismos, con los demás individuos y con el “*environment*” que los rodea y en el que viven.
- Finalmente, los *social-constructivistas* entienden el proceso de aprendizaje como un “*social process*”. Este proceso no tiene lugar solo dentro del individuo, y no se lo comprende como un desarrollo pasivo de comportamientos que han sido desarrollados y moldeados por fuerzas externas. Se afirma que el *meaningful learning* ocurre cuando los

individuos se ven iniciados y partícipes de actividades sociales. En palabras de los académicos Gredler, Praway y Floden ((1994), citado por Beaumie, K. (2001: 3)),

construction of social meanings, therefore, involves intersubjectivity among individuals. Social meanings and knowledge are shaped and evolve through negotiation within the communicating groups. Any personal meanings shaped through these experiences are affected by the intersubjectivity of the community to which the people belong.

b. El constructivismo social: Berger y Luckmann

i. Descripción de las ideas fundamentales de los autores

La tesis central, que de una u otra forma recorre toda la obra *La construcción social de la realidad*, se basa en la explicación del *orden social* como el resultado de un continuo proceso dialéctico (proceso del cual los fundamentos y antecedentes académicos han sido mencionados en el apartado anterior) compuesto por tres momentos simultáneos que pueden ser evidenciados en todos los fenómenos sociales (Milito, 2012: 3): *externalización, objetivación e internalización*. Como afirma la investigadora Cecilia Milito (2012: 3), el conocimiento y el lenguaje, como ‘*facultades interrelacionadas, inseparables y mutuamente constituyentes, se encuentran en el seno de ese proceso dialéctico*’.

Si decidimos observar este proceso dialéctico desde la perspectiva del individuo, Berger y Luckmann llegan a la conclusión de que la **realidad social** de la vida cotidiana donde este individuo llega a ser partícipe pleno de la dialéctica social es aprehendida a través de **tipificaciones** que se vuelven progresivamente anónimas a medida que se alejan del “aquí” y “ahora” de las situaciones “cara a cara” (González, 2007: 33). El uso que realizan los autores en su obra de este término (tipificaciones) procede de las tesis del sociólogo Alfred Schutz. Como los mismos Berger y Luckmann comentan en su libro, ‘*Lo mucho que debemos al desaparecido Alfred Schutz se pondrá de manifiesto en diversas partes del presente tratado. Sin embargo, desearíamos reconocer aquí la influencia de las*

enseñanzas y los escritos de Schutz sobre nuestras ideas.” (Berger y Luckmann, 2019: 9)

Dentro de esta realidad, el individuo aparece como un producto social, y el conjunto formado por su biografía, ambiente y totalidad de su experiencia, van a determinar el rol que el individuo va a jugar dentro del espacio social (González, 2007: 34). Este espacio **social**, al igual que los determinantes de la totalidad de la experiencia del individuo, no tienen origen en la naturaleza como tal, sino que son una **construcción social** (González, 2007: 34). En este proceso de construcción, los autores describen tres momentos básicos: la sociedad como **producto humano** (*externalización*), la sociedad como **realidad objetiva** (*objetivación*) y, finalmente, el hombre como un **producto social** (*internalización*) (González, 2007: 34).

En el segundo capítulo de la obra (en el primer capítulo se discuten los fundamentos filosóficos de su investigación a través de un análisis fenomenológico de la realidad de la vida cotidiana) se establece de forma detallada el surgimiento del orden social a partir de la minuciosa explicación del “*proceso a partir del cuál el mundo social llega a ser un mundo objetivo*” (Milito, 2012: 2). Dicho proceso comienza con la *externalización* de la actividad humana, continúa con las actividades habitualizadas y tipificadas hasta llegar al punto de institucionalización de las mismas (Milito, 2012: 2).

El proceso mediante el cual los productos externalizados de los seres humanos adquieren objetividad es denominado el proceso de *objetivación*, y una vez objetivado, el mundo social del cual el hombre es partícipe se presenta a su conciencia como ajeno a él, aunque haya sido producto de sí mismo (Milito, 2012: 2).

En el tercer capítulo del libro *La construcción social de la realidad* se completa el análisis del “*proceso dialéctico que compete a la realidad social*” (Milito, 2012: 2) con la explicación del tercer fenómeno, simultáneo a la *externalización* y la *objetivación*, la *internalización*. En este bloque de su obra, los autores Berger y Luckmann (2019: 162) explican el hecho de que las personas no nacen siendo miembros de una sociedad sino que nacen con una “*predisposición hacia la socialidad*”, y luego llegan a ser miembros de dicha sociedad. Así, los autores

confirman que existe una secuencia temporal en “*cuyo curso el individuo es inducido a participar de la dialéctica de la sociedad*”, y el punto de partida de dicha secuencia lo constituye la *internalización*, definida por Berger y Luckmann (2019: 162) como “*la aprehensión o interpretación inmediata de un acontecimiento objetivo en cuanto expresa significado, o sea, en cuanto es una manifestación de los procesos subjetivos de otro que, en consecuencia, se vuelven subjetivamente significativos para mí*”.

Una gran parte de este tercer bloque se dedica a la explicación de los procesos de socialización primaria y secundaria, procesos que le permiten al individuo interiorizar la realidad subjetiva de la sociedad concreta de la que forma parte, además de realizar observaciones sobre el mantenimiento de esta realidad subjetiva, la relación entre el proceso de internalización y la estructura social y, finalmente, teorizar acerca de la relación que se establece entre la identidad y el organismo biológico del individuo.

c. El concepto de realidad

i. Definición de realidad: distintos enfoques

Para completar este primer gran bloque de la tesis, se va a realizar una pequeña reflexión e intento de definición de uno de los conceptos centrales para el desarrollo de este ensayo: el concepto de **realidad**. Como muy bien argumenta el investigador y especialista en estudios de la comunicación Edward Schiappa (2003: 43) en su obra *Defining Reality: Definitions and the Politics of Meaning*, las definiciones “reales”, que en un punto de la “*Western history*” fueron el punto focal del análisis filosófico, han sido dejadas de lado por la gran mayoría de filósofos profesionales. Frente a esta posición, el autor realiza la siguiente observación:

My position is that proponents of new definitions can produce better arguments if they recognize that definitions do not and cannot describe things-in-themselves but report or advocate functional relationships between words and people (...) all discourse is definitive discourse that contributes to our construction of a shared reality (...) definitions should be

considered as proposals for shared knowledge and institutional norms, as in "What should count as X in context Y, given our needs and interests?".

Teniendo en cuenta esta reflexión sobre las definiciones, se procede a continuación a discutir el concepto de realidad

El análisis realizado en esta obra se centra en los procesos de construcción social de la realidad y en la estructura metafísica que subyace esta realidad según la tesis desarrollada por el profesor y psicólogo clínico Jordan Peterson. Para lograr dicho objetivo, es necesario dirigir nuestra atención hacia el concepto de **realidad** y su significación.

La primera definición que se va a mencionar fue redactada por los mismos Berger y Luckmann (2019: 11) en su obra *La Construcción Social de la Realidad*: "*Para nuestro propósito, bastará con definir la "realidad" como una cualidad propia de los fenómenos que reconocemos como independientes de nuestra propia volición (no podemos "hacerlos desaparecer")*". Los mismos autores reconocen la naturaleza simplista de esta definición, sin embargo afirman también que para el desarrollo de sus ideas es una definición suficiente.

La segunda definición de realidad es presentada por el Doctor Jordan Peterson. En una de las numerosas conferencias protagonizadas por el famoso profesor de la Universidad de Toronto (2018) se realiza la siguiente observación:

There are different ways of conceptualizing *real* (...) the most fundamental reality is *chaos* and *chaos* is what you don't understand at all, you can't even conceptualize it. You come in contact with it in bits and pieces: when the twin towers fell, chaos reigned for a few days, everyone was shell-shocked and that was chaos. Chaos is what you experience when your story falls apart, and that's a descent to the underworld. Basically, you live in order and chaos, and order is where when you do what you think you should do, what you want to have happen, happens. That's explored territory...

Para lograr aquí entender la visión que Peterson tiene sobre el concepto de *realidad*, se va a resumir su pensamiento de la siguiente forma: la realidad está definida, caracterizada y sujeta a las dinámicas que nacen a causa de las

tensiones producidas por las ideas del *orden* y el *caos*, ideas que tienen una componente metafísica y una componente tangente o empírica, pues pueden ser captadas a través de los sentidos como en el caso de las torres gemelas.

4. MÁS ALLÁ DE LA EXPERIENCIA SENSIBLE: LA METAFÍSICA

a. ¿Qué es exactamente la metafísica?

Si tenemos la intención de plantar una semilla de duda acerca de la metafísica, su objetivo(s) y sus orígenes, es condición *si ne quanon* hablar de la República Helénica, más comúnmente conocida como Grecia.

Fue justamente en el país griego, en la ciudad de Estagira, donde nació y se desarrolló el que es considerado hoy en día uno de los padres de la filosofía occidental, maestro de Alejandro Magno del Reino de Macedonia durante media década y fundador del famoso Liceo de Atenas (Ferrater y Mora, 2002), **Aristóteles**.

Discípulo de Platón, filósofo al que más adelante criticaría fuertemente por sus ideas acerca de **la realidad** y sus dimensiones, Aristóteles desarrolló lo que llegaría a ser el primer cuerpo de conocimiento reconocido y relacionado con el título de “Metafísica”. A pesar de que este no llegó a reconocer sus obras como pertenecientes a la categoría de *Metaphysics*, pensadores post-aristotélicos recogieron distintos tratados suyos y los catalogaron bajo este término. Como muy bien explica la Universidad de Stanford en la edición del 2016 de su *Encyclopedia of Philosophy*, fue uno de los editores de su trabajo el que usó “*Ta meta ta physika*” (literalmente, “*the ones [i.e., books] after the ones about nature*” (Walsh, Grayling, Zimmerman, Wolin, Inwagen, 2020: 1)) como título. Concretamente, la enciclopedia de la prestigiosa universidad estadounidense dice así:

The first major work in the history of philosophy to bear the title “Metaphysics” was the treatise by Aristotle that we have come to know by that name. Aristotle himself did not use that title or even describe his field of study as ‘metaphysics’; the name was evidently coined by the first century C.E. editor who assembled the treatise we know as

Aristotle's Metaphysics out of various smaller selections of Aristotle's works. The title 'metaphysics'—literally, 'after the Physics'—very likely indicated the place the topics discussed therein were intended to occupy in the philosophical curriculum. They were to be studied after the treatises dealing with nature (*ta phusika*). (*Stanford Encyclopedia of Philosophy Archive*, 2016: 2).

En esta obra aristotélica, el autor griego desarrolla acerca de lo que él denomina como "*first philosophy*", "*first science*", "*wisdom*" & "*theology*" (Walsh, et al., 2020: 2), y define la *first philosophy* como el estudio del "ser como tal" (la naturaleza del ser, o los requisitos que debe cumplir cualquier cosa para "ser" o existir) y el estudio de "las primeras causas de las cosas" (su origen o sus causalidades primeras) (Walsh, et al., 2020: 3). Podríamos usar esta definición, aunque de forma debatible debido al amplio espectro de áreas que abarca la metafísica hoy en día, como una de las primeras definiciones de **metafísica** que logra sintetizar el significado de esta.

Otro autor que también ha reflexionado sobre el concepto de metafísica es el destacado filósofo prusiano Immanuel Kant.

En su obra *Crítica de la razón pura*, publicada por primera vez en el año 1781, no se indica claramente qué es lo que él entiende por «metafísica», sin embargo sí que se realiza en el prólogo de esta primera edición una reflexión discutiendo el hecho de que esta (la metafísica) no es otra cosa que «el inventario, sistemáticamente ordenado, de [todos los conocimientos que poseemos] por [la] razón pura» (Kant, 1781, citado por Vélez, 2017: 274). De esta idea se deduce que “<<toda metafísica sólo tiene que ver con las producciones de la razón pura>>” (Vélez, 2017: 274), una definición que genera a la vez dudas y aclaraciones acerca del objeto de estudio y la naturaleza de la metafísica.

No es hasta el año 1804 en las *Conferencias de Metafísica* (*Vorlesungen Kants Über Metaphysik aus drei Semestern*, en su título original) que Kant expresa lo siguiente:

En lo que concierne al nombre de metafísica, no puede creerse que haya nacido al azar, pues se ajusta tan bien a la ciencia misma: si se llama φύσις a la naturaleza y si sólo podemos llegar a los conceptos acerca de la naturaleza mediante la experiencia, entonces la ciencia que

viene a continuación de ésta se llama metafísica (de μετà, trans, y *physica*). Es una ciencia que de algún modo se halla fuera, es decir, más allá del campo de la física. Y porque a continuación de este fenómeno de la física siguen conceptos puros de la razón que rebasan la experiencia, entonces esta ciencia, con justa razón, se llama metafísica; si acaso tuviera el nombre de una súper-física, entonces pudiera entenderse por ella la doctrina natural teológica». (Kant, 1804, citado por Vélez, 2017: 274)

b. *Order & Chaos*, las tesis metafísicas de Jordan Peterson

i. Descripción de las principales tesis de Jordan Peterson

En este apartado se va a describir la principal tesis metafísica desarrollada por el autor Jordan Peterson sobre la realidad y la dualidad que la compone.

En su obra titulada *12 Rules for Life: An Antidote to Chaos* (libro que cuenta con un número de hasta 220 citas en su bibliografía de estudios e investigaciones biológicas, físicas, psicológicas y sociológicas, entre otros) se describen dos polos opuestos que subyacen a la realidad (el *orden* y el *caos*) y que generan dinámicas complementarias entre sí, es decir, en el momento en que se da un *surplus de orden* en una instancia determinada, la faceta *caótica* de la realidad se ve disminuida, y viceversa.

El *orden* está relacionado con todo aquello que es predecible, establecido, que está calculado y se desarrolla dentro de los planes de cada individuo. Ejemplos de esta faceta de la realidad son los trenes que salen hacia su destinación en la hora que les es asignada, el cuerpo de policía que protege a sus ciudadanos y/o el embarazo que desemboca en un parto sin complicaciones y un neonato sano.

Por otro lado, el *caos* representa la segunda “cara” de esta realidad, es la faceta de esta que se hace presente cuando desaparece la predictibilidad, cuando las posibilidades o la potencia procedente de una acción escapa los cálculos realizados con anterioridad. El *caos* se hace palpable cuando, por ejemplo, se tiene la intención de introducirse a un nuevo grupo de personas desconocidas hasta el momento, cuando se decide emprender un viaje hacia una nueva tierra

sin explorar, o en el momento en que un proceso gestacional empieza a mostrar síntomas de complicaciones.

Como ya se ha mencionado en apartados anteriores, la definición de realidad de Jordan Peterson se basa en esta dualidad aquí presentada, y esta idea realiza la función de infraestructura para el desarrollo de muchas de sus tesis, ideas y libros filosóficos con argumentaciones y análisis de gran complejidad.

5. ANÁLISIS

El siguiente apartado va a tratar de aplicar las tesis de Peter Berger, Thomas Luckmann y Jordan Peterson para analizar y reflexionar sobre el impacto producido por la muerte perinatal en el proceso de construcción social de la realidad del progenitor varón. Para lograr este objetivo, se va a hacer uso de una metáfora (como tanto le gusta hacer a los sociólogos Berger y Luckmann) muy esclarecedora que también es usada a lo largo del documental *La geometría del ombligo*, y es que se van a comprar las distintas fases del análisis con el mar y los diferentes estados dinámicos que este puede tomar.

Antes de empezar con el análisis principal, es pertinente observar la estrecha relación que existe entre las nociones del *orden* y el *caos* y el funcionamiento del cerebro humano, órgano extremadamente complejo y que a día de hoy todavía esconde secretos que están tratando de ser revelados por las ciencias naturales y sociales.

En el ensayo *Consciousness Encompasses and Reflects Chaos and Order*, el psiquiatra y autor Robert Berezin (2014) afirma que el cerebro humano hace uso de un balance entre el *orden* y el *caos* para llevar a cabo sus operaciones. El autor afirma que la función **principal** del cerebro es la de proteger, como un paraguas protege de la lluvia, al individuo al que pertenece del *caos*. Esta protección respecto al *caos* que nos rodea la lleva a cabo la **consciencia** (*consciousness*), la cual da coherencia y significación a las acciones imponiendo el *orden* que ya tiene aprendido a medida que va *incorporando* el *caos* del

entorno. En cuanto a cómo sucede este proceso dentro del cerebro, Berezin (2014:1) afirma lo siguiente:

The limbic-cortex creates a play in the theater of the brain. (...) The “play” constitutes the “order” of consciousness. It gets established in the limbic-cortex over the first three years of life as the child fields his emotional environment and digests it through genetic temperament. (...) Once established, the play operates as a top-down cortical process which imposes its already established order and form on experience.

Estas observaciones nos ayudan a entender la teoría del *order & chaos* de J. Peterson como un cuerpo teórico que va más allá de la metafísica, puesto que su aplicación en el mundo material ha sido observada y respaldada por décadas de investigación, especialmente en los campos de la biología y la psicología.

El carácter metafísico y físico de esta teoría supone el primer eslabón para este apartado de análisis: como en un mar en calma, un mar sin olas salvajes ni movimientos bruscos, nos encontramos en el periodo que precede al período perinatal, el período **fetal**. Cabe señalar que a pesar de que aquí se relaciona el período fetal con la tranquilidad y la calma por motivos de adecuación de la idea central del trabajo con la metáfora del mar y la falta de *anomalías* durante este período, una visión más realista de este período fetal muestra a este como a una secuencia temporal caracterizada por el dolor y el esfuerzo, especialmente en los casos donde la progenitora es consumidora de sustancias tóxicas o el entorno cercano de esta es especialmente inestable.

Este se define como el período “comprendido entre la 22^a semana de gestación hasta el nacimiento. Se corresponde con el período intrauterino” (Servicio Andaluz de Salud, 2010: 7). En este punto todavía no se ha iniciado el período perinatal, entendido este como el “espacio de tiempo que va de la semana 28 de gestación al séptimo día de vida fuera del útero materno del bebé” (Natalben, 2021: 1), y por lo tanto, el desarrollo del feto se está llevando a cabo sin problema (aquí se realiza esta presuposición teniendo en cuenta el objetivo de esta tesis de analizar concretamente el período perinatal). En esta primera fase observamos, desde la perspectiva de ambos progenitores, lo que Jordan

Peterson (2018) describe en una de las múltiples entrevistas que se le han realizado como el *orden*:

Order is when you are where what you are doing is producing what you want to have happen, that's order because you can **predict it**. You do A, and you want B to happen, and B happens. That means you know where you are, you know what you are doing, and things are working, (...) and then you are calm, because there is nothing to be nervous about.

En el caso de los progenitores varones que acompañan a sus parejas durante el periodo perinatal de gestación, el *orden* se ve reflejado en el potencial existente de que el fin que tienen en mente (que la progenitora de luz al feto, es decir, **el punto B**) se vea hecho realidad. En esta estancia, el progenitor varón se encuentra en el **punto A** (inicio del periodo perinatal) y procede a *sumergirse* en la secuencia temporal de aproximadamente 9 semanas que lo separan de su destino, **el punto B**. (Para visualizar mejor esta idea, se recomienda observar la Figura 1. Incluida en el Anexo de esta tesis).

Durante esta primera etapa de *orden* ya se empiezan a desarrollar los procesos de construcción social de la realidad del progenitor varón, pues como demuestran las diferentes entrevistas realizadas en los documentales, este ya se considera el *padre* del bebé desde el momento en que es conocedor del hecho objetivo de que se está desarrollando una nueva vida dentro del útero de la progenitora. Como se menciona en una de las entrevistas del documental *Sense Batec*, y hablando sobre la relación que mantenían los progenitores con el feto que acabó muriendo durante la etapa perinatal:

Progenitora: "Costa bastant tornar a fer el dia a dia quan ja t'havies esperat (pausa) i havies fet uns plans de futur..."

Progenitor: "De fet, ja l'estimaves. Quan ja era nostra, eh?

Progenitora: (afirmant amb el cap) "Clar, faltava molt poquet, et quedes sempre amb això, però bueno, la vida continua i hem de mirar amb esperança..."

Así, observamos que el progenitor ya había establecido un vínculo afectuoso con el que ya era considerado su hijo/a, siendo así partícipe de la dialéctica entre sociedad como realidad tanto objetiva como subjetiva, internalizando mediante

esta nueva relación social con su hijo/a la nueva faceta de su identidad como **padre**. Cabe destacar, para el objetivo de esta tesis, que se entiende por *padre* a todo progenitor masculino que se hace partícipe de la responsabilidad social y cultural que se adscribe a la figura paterna dentro de una sociedad concreta (González, 2002: 3).

Es importante destacar la idea de Berger y Luckmann sobre la identidad, entendiendo que esta “se perfila dentro de una realidad objetiva que, aunque es percibida por éste (el individuo) como algo externo, es en realidad un producto humano; surge de la relación dialéctica entre individuo y sociedad” (García, 1995: 2)(Berger y Luckmann, 2019: 215) y “se forma por procesos sociales (...), es mantenida, modificada o aun reformada por las relaciones sociales” (Berger y Luckmann, 2019: 214). Así, mediante la relación con la progenitora, con el cuerpo médico, con sus familiares cercanos y amigos, etc., el progenitor se ve embarcado en esta dialéctica entre el individuo y la sociedad que cristaliza esta nueva faceta de su identidad relacionada con el vínculo establecido con su hijo/a.

Observamos, además, que no solo se lleva a cabo esta cristalización de la identidad del progenitor como padre, sino que también se empieza a identificar con las “tipificaciones de comportamiento objetivadas socialmente *in actu*” (Berger y Luckmann, 2019: 95), tipificaciones que implican que

los objetivos específicos y las fases entremezcladas de realización se comparten con otros, y, además, que no solo las acciones específicas, sino también las formas de acción se tipifican. Esto significa que habrá que reconocer no solo al actor en particular que realiza una acción del tipo X, sino también a dicha acción como ejecutable por *cualquiera* al que pueda imputársela admisiblemente la estructura de relevancias en cuestión. (Berger y Luckmann, 2019: 94).

Este fenómeno puede ser observado a lo largo de las entrevistas documentadas, pues muchos progenitores varones establecen haber iniciado en las acciones que socialmente son tipificadas como “de padre”: la preparación de una habitación en la residencia de los progenitores para el momento en que el bebé nazca y sea traído a casa, la compra de ropa para su hijo/a, etc. Estos comportamientos van ligados con aquella parte de la realidad que es predecible,

es decir, se basan en la idea de que el proceso gestacional va a ir acorde con lo planeado y que el feto se encontrará en estado de buena salud en el momento del parto: no hay conocimiento de ninguna *anomalía* relacionada con el proceso de gestación, todavía.

Hace aparición aquí, entonces, el rol de padre, rol que al ser desempeñado e internalizado por el progenitor varón, le permite participar en un mundo social el cual cobra realidad para él subjetivamente (Berger y Luckmann, 2019: 96).

Llegados a este punto, nos adentramos en el momento en que el cuerpo médico encargado de velar por la salud del feto durante el periodo gestacional se hace consciente de la existencia de una o más complicaciones durante el periodo perinatal que desembocan (o desembocarán en un futuro próximo) en la muerte del feto o neonato.

Cabe destacar que el ahora *padre* requiere, a diferencia de la madre, de la estructura médica para establecer las primeras tomas de contacto con el feto, pues este no está fisiológicamente conectado con el mismo, a diferencia de la progenitora que sí tiene dicha toma de contacto. En el caso de la ahora *madre*, existe una conexión fisiológica e incluso una conexión intuitiva con su feto: en numerosas entrevistas, las madres citan haber notado que “algo iba mal” antes de que el hospital le diera la mala noticia sobre el fallecimiento del feto. Cabe destacar que esta falta de conexión fisiológica entre el progenitor y el feto genera la *potencialidad* constante de entrada del caos en la realidad del progenitor, pues a diferencia de la progenitora, este vive la experiencia del periodo gestacional como “ajena” a él, puesto que el feto se está desarrollando en un cuerpo externo al suyo.

En el momento de comunicar dicha tragedia a los progenitores (ahora padre y madre), se genera lo que Jordan Peterson denomina como una *anomalía*, es decir, un “cambio o desviación respecto de lo que es normal, regular, natural o previsible.” (*Oxford Dictionary*, 2021), cambio que abre las puertas para la entrada de la segunda “parte” en la que Jordan Peterson *divide* a la realidad: el caos. Retomando la metáfora del mar, en este preciso momento sucede lo que todo marinero teme: la irrupción de una tormenta marina que genera el descontrol absoluto, tirando toda predictibilidad por la borda.

En el momento en que el sistema hospitalario da la noticia sobre el fallecimiento del feto durante el periodo perinatal, ambos progenitores son absorbidos por el *shock* del momento, afirmando en numerosas entrevistas que la primera reacción es de negación, de no creerse la información que les ha sido transferida.

Algunas de las frases recogidas sobre este momento a lo largo de las entrevistas analizadas dicen así:

Progenitora 1: "eeeehm... al principio no te lo crees, ¿no? Estás allí... te acaban de decir que no hay latido y es como... no reaccionas, te quedas un poco como en *shock*, como si no fueras tú a quién se lo estuvieran diciendo"

Progenitor 1: "es una ostia muy fuerte, y ... es muy duro para la cabeza, es durísimo."

Progenitora 2: "se para el món...", "jo vaig desconectar completament", "vaig fer (moviendo las manos) ... corte, no volía sentir res de res"

Este suceso representa la toma de contacto entre lo físico (el feto sin vida) y el caos metafísico desarrollado por la teoría de Jordan Peterson. Ante este fenómeno de *anomalía*, Jordan Peterson describe los dos *outcomes* posibles desde una perspectiva relacionada con las ideas del *orden* y el caos. En el caso de una *anomalía* positiva, es decir, que el surgimiento de esta genera una serie de acontecimientos que nuevamente pueden ser **predecibles**, se generan sentimientos de curiosidad, confianza, esperanza, etc. En este caso, relacionado con la *realidad ordenada* (el *orden*), los comportamientos del progenitor varón se mantendrán estables y no generarán ningún cambio o un cambio poco significante. Por el otro lado, y como es en el caso de la muerte perinatal, este suceso es percibido por el progenitor varón como una *anomalía* negativa, relacionada con el *caos* y la impredecibilidad. Este fenómeno causa sentimientos, tal y como describe J. Peterson, de ansiedad, pánico, miedo, culpa, entre otros. Muchas de estas sensaciones también son descritas por los progenitores a la hora de describir las sensaciones que sintieron al recibir la noticia del fallecimiento de su hijo/a durante el periodo perinatal.

En este segundo caso, los comportamientos que anteriormente le permitían al progenitor varón explorar su *realidad* más próxima sin problemas ya no son válidos, pues como afirman Berger y Luckmann (2019: 188), “el mantenimiento y la confirmación de la realidad involucran la totalidad de la situación del individuo”, y ante el suceso de la muerte perinatal dicho mantenimiento y confirmación se encuentran bajo amenaza, generando así el requerimiento de todo un nuevo conjunto o *set* de comportamientos para adaptar el *caos* que se ha generado a partir de la *anomalía* descrita anteriormente. Esta nueva secuencia de comportamientos ya no tiene por finalidad el mismo punto B que era mencionado anteriormente, sino que el punto B pasa a ser caracterizado por el duelo perinatal y los mecanismos que le permitan sobrellevar la pérdida. La tensión entre el *caos* y el *orden* se ve redefinida, y la realidad subjetiva del progenitor varón se encuentra ahora en un proceso de reconstrucción.

Este nuevo *set* de comportamientos va a ir estrechamente relacionado con el duelo producido por la pérdida de su hijo/a y los mecanismos que le van a permitir al progenitor recuperarse lo antes posible. Uno de los mecanismos descritos por diferentes entrevistados relacionados con el duelo gestacional y su forma de procesar la situación es el hecho de **ver** al neonato una vez ha sido exteriorizado del cuerpo de la progenitora.

Como dicen Berger y Luckmann (2019: 96), “al desempeñar roles los individuos participan en un mundo social; al internalizar “roles”, ese mismo mundo cobra realidad para ellos subjetivamente”. El hecho de sostener físicamente al neonato sin vida en manos ayuda al progenitor varón a solidificar su realidad subjetiva, su *rol* como padre y la faceta de su *identidad* relacionada con su hijo/a. El hecho de dar corporeidad física al bebé ayuda a “hacerlo real”, como ha podido ser observado a lo largo de los documentales. Cabe destacar que la primera reacción de los progenitores al recibir la noticia sobre el hecho de que deberán parir al feto sin vida es de negación:

Progenitora 1: “con todo este *shock* informativo (hablando aquí del momento en que es informada de la muerte perinatal del feto), te dicen “ah, y lo vas a poder coger”, y tú, lo primero que se te viene en mente es ¿voy a coger a una (pausa) personita muerta?

Progenitora 2: "no, que me estás contando... ¡sí, hombre! (pausa), un fill mort? Es es una història de por... i després va resultar ser el millor moment de tots.

Como afirman Berger y Luckmann (2019: 97),

la realización de la obra depende de que actores de carne y hueso desempeñen reiteradamente los "roles" prescritos. Los actores encarnan los "roles" y actualizan la obra representándola en un escenario determinado. Ni la obra, ni la institución existen empíricamente fuera de esta realización recurrente.

En el caso de ver con sus propios ojos al bebé, sostenerle en brazos y estar los tres en corporeidad unos junto a los otros (progenitores y bebé) les ofrece la posibilidad a los progenitores de llevar a cabo las acciones y comportamientos tipificados objetivamente como "de padre" o "de madre" relacionados con el afecto que se le da a un neonato (darle caricias, abrazos, sostenerle, etc.), solidificando así su rol como padre y madre. Este hecho de ver al neonato también ayuda con la solidificación de su nueva *identidad* relacionada con el nacimiento de su hijo/a, cristalizando mediante esta relación social establecida con el bebé su realidad subjetiva. Una de las entrevistadas realiza un comentario especialmente interesante para comprender el impacto que genera en ella el hecho de ver a su hija:

Progenitora: dije "por favor, ¿me dejarán ver a la nena?", y me hizo así, como "bueno, si túquieres... pues allá tú", ¿no?, y dije "sí, sí, por favor", y dije "vale, (...) para cuando salga la nena", no, no la llamo nena, el expulsivo, "cuando el expulsivo te dormiré y no te acordarás de nada", y le cogí la mano y le dije "no, yo quiero acordarme, a mí no me pongas nada, por favor".

Podemos observar aquí que el hecho de "ser amenazada" con olvidarse de su hija pone en peligro la realidad subjetiva internalizada por la progenitora, que se niega a desprenderse de las memorias que la vinculan de forma física con su hija. Podemos afirmar, teniendo en mente las tesis de Peterson, que el hecho de recordar a la hija representa un oasis de *orden* dentro del caos producido por la pérdida perinatal, generando predictibilidad durante el tiempo en que la

progenitora se encuentre físicamente con su hija, y llevando a cabo los comportamientos que hubiera aplicado en el caso que el parto hubiese sido de un bebé vivo.

6. CONCLUSIONES

Tras el análisis desarrollado en el apartado anterior, se ha podido observar de qué forma las ideas del *orden* y el *caos* subyacen al fenómeno de la muerte perinatal. Antes de recibir la noticia de la pérdida de su hijo/a durante esta fase del desarrollo de su feto/neonato, dependiendo de si murió dentro del útero o durante la primera semana de vida fuera del útero materno, el progenitor varón se encuentra llevando a cabo un conjunto de comportamientos ligados con la predictibilidad que va relacionada con un embarazo sano. Desde esta primera fase ya se está produciendo una construcción social de la realidad teniendo en cuenta el nuevo *rol* del que ahora es partícipe el progenitor (el rol de padre) y la nueva faceta de su *identidad* que va relacionada con la realidad subjetiva interiorizada a partir de la relación con su hijo/a.

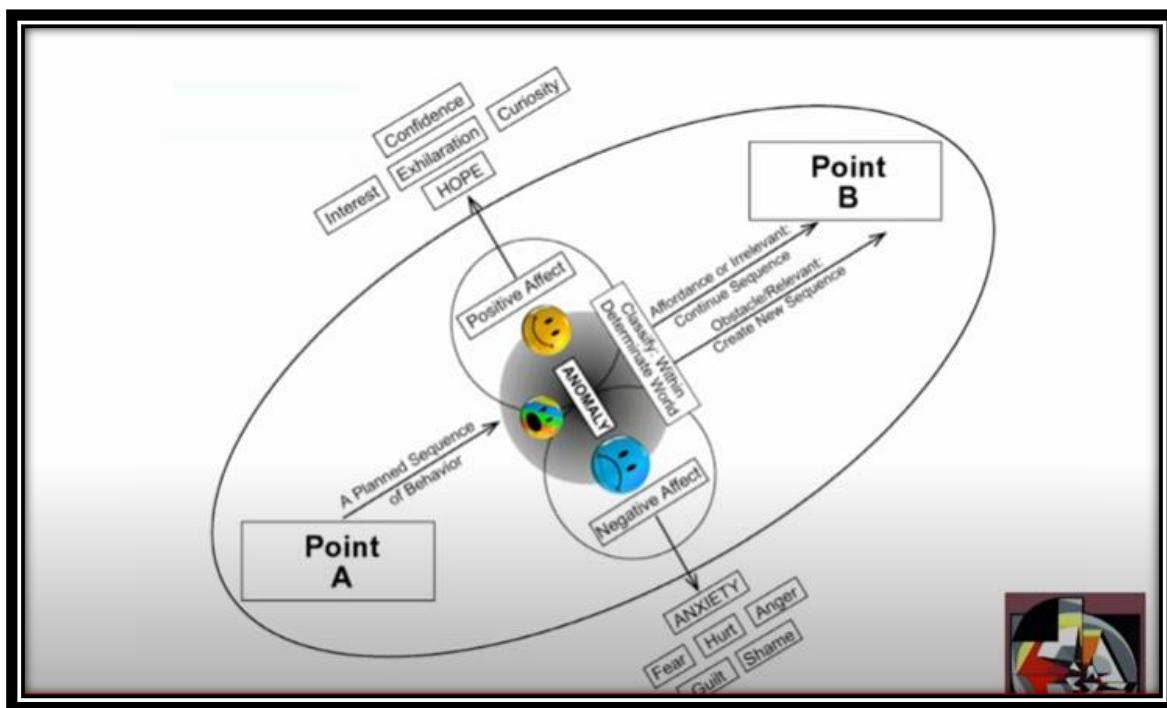
Tras el recibimiento de la noticia de la muerte perinatal, la faceta *caótica* de la realidad desarrollada por Peterson se hace presente en la vida del progenitor varón, siendo así traducida la realidad metafísica en la realidad más tangible (la “vida cotidiana” del progenitor varón). A partir de aquí, el progenitor se ve inmerso en un nuevo proceso de construcción social de la realidad, ahora caracterizado por el duelo perinatal y por los mecanismos que le llevarán a pasar este proceso de la forma más llevadera posible. Una de las acciones que más ayuda, según profesionales y el análisis realizado en este ensayo, es el hecho de ver físicamente al hijo/a muerto/a una vez pasado el parto. Este fenómeno ayuda a solidificar la realidad subjetiva interiorizada por el progenitor varón, refuerza su *rol* como padre y reafirma la identidad construida en relación al bebé y el vínculo establecido con este. Este hecho también permite la “entrada” de cierto *orden* en el esquema *caótico* causado por la pérdida perinatal.

A modo de reflexión final, para dar por acabado este trabajo, y teniendo en cuenta la gran importancia que otorgan los pensadores Berger y Luckmann al lenguaje en el proceso de construcción social de la realidad, sería pertinente

remarcar la falta en el idioma español (no soy consciente de si existe la palabra en cualquier otro idioma) para designar al progenitor que ha perdido a uno o más hijos. Sí existe, en contraste a este fenómeno, una palabra que ayuda a establecer socialmente la realidad de un hombre o mujer que ha perdido a su pareja (viudo/a) o a sus progenitores (huérfano/a), sin embargo no existe esa palabra que ayude a designar el caso aquí analizado. Sería interesante, para futuras investigaciones y análisis, observar cómo afecta este suceso a los procesos de construcción social de la realidad.

7. ANEXO

- Figura 1.



Fuente: YouTube, clase universitaria de Jordan Peterson subida a la plataforma.

- Figura 2. Antecedentes metafísicos de la tesis de Jordan Peterson.

Platón (Edad Antigua)

Como afirma la Doctora en Filosofía por la Universidad de Buenos Aires, Silvana Di Camillo, "Desde la Antigüedad, la teoría de las Ideas ha sido casi siempre

presentada como la doctrina central y más característica de Platón” (Di Camillo, 2016:15). Si nos detenemos para observar el profundo impacto que han tenido las famosas ideas de este pensador en el devenir de la Filosofía como disciplina y en la humanidad, podemos llegar a la conclusión de que esta *teoría de las Ideas* ha dejado una huella profunda en la historia del pensamiento humano.

Basándonos nuevamente en el estudio realizado por Di Camillo (2016) sobre los distintos diálogos de Platón (recordemos que el *corpus platonicum* se encuentra organizado por diálogos, entre los cuales encontramos *La República*, *Sofista*, *Apología de Socrates*, *El Fedón*, entre otros), los principios fundamentales de la teoría de las Ideas (teoría que representa el pilar fundamental de las tesis metafísicas del autor) pueden ser formulados como sigue:

1. Las Ideas son universales: para cada conjunto de cosas sensibles designadas por el mismo nombre y en posesión de idénticas cualidades existe una Idea.
2. Las Ideas se caracterizan por un conjunto de características enteramente distintas a las de las cosas sensibles: (la Idea) es “*en sí y por sí, una y única, eterna y autoidéntica, constante e invariable, invisible, pura, incompuesta y homogénea, incorpórea. Existe más allá de las cosas sensibles, absolutamente diferente y separada de ellas*” (Di Camillo, 2016: 25).
3. Este tercer principio es el que representa la base del **dualismo ontológico** de Platón. La Idea es causa de las propiedades, es decir, “*están sujetas a la participación o imitación por parte de las cosas sensibles; de hecho, es en virtud de la presencia (parousía) o de la comunicación (koinonía) de las Ideas que las cosas adquieren su propiedad y su propio nombre. Las Ideas son así, por definición, “causa” (aitía) y “modelo” (parádeigma) de las “copias” (homoiómata) sensibles, que aspiran a ser como su modelo sin lograrlo jamás*” (Di Camillo, 2016: 25).
4. Este último principio es de especial interés para el desarrollo de esta tesis debido a la relación que sostiene dicho principio con la concepción que tenía Platón de la **realidad**: La Idea es el verdadero objeto de conocimiento:

en cuanto constituye, en virtud de su propia naturaleza, la realidad realmente real (*ousía óntos oûsa*), la Idea representa el objeto de la verdadera ciencia (*epistéme*) y se vuelve cognoscible a través del pensamiento, por lo que son caracterizadas como “inteligibles” y no sensibles. A las cosas sensibles, en cambio, mutables, corruptibles y sujetas a un perenne devenir, se aplica la opinión (*dóxa*), incierta e intermedia entre el conocimiento verdadero y la ignorancia (Di Camillo, 2016: 25).

Tomás de Aquino (Edad Media)

No han existido muchos frailes a lo largo de la historia de la humanidad que desarrollaran unas ideas dentro del universo de la teología y la filosofía tan remarcables como las que logró desarrollar Tomás de Aquino. Como afirmó el filósofo neoescolástico y licenciado en Sociología Josef Pieper, “*Apenas puede creerse todo lo que escribió los últimos años en París*” (Pieper, 2005: 27), y es que la cantidad de obras y escritos que forman el legado de Tomás de Aquino es verdaderamente extensa.

A lo largo de los años se ha considerado a Tomás de Aquino como uno de los máximos exponentes y defensores de las tesis aristotélicas, y la influencia del filósofo griego puede ser reconocida en numerosas ocasiones dentro de su cuerpo de trabajos. Concretamente, la **teoría de las cuatro causas** sostenida por Aristóteles formará un eje principal para construir su pensamiento, además de la proposición de colocar el *ser* como el punto de partida de su mapa de pensamiento.

Así, la metafísica propuesta por Tomás de Aquino trata de conciliar su fe cristiana con su pensamiento aristotélico, creando así uno de los aspectos más originales de su filosofía: la distinción entre la *esencia* y el *ser* (Ministerio de Educación [M.D.E], 2021: 1). También recurrirá a las teorías propuestas por Platón sobre la **participación**, la **causalidad** y los distintos **grados del ser** (M.D.E., 2021:1).

Finalmente, para concluir este apartado dedicado a Tomás de Aquino, es importante destacar su obra dedicada a la demostración de la existencia de Dios, las *Quinque viae* (Las cinco vías, en latín), donde a partir de un conjunto de tesis basadas en los conceptos mencionados anteriormente el autor logra posicionar a Dios como el **motor primario** de todo **movimiento** en el universo (nuevamente aquí podemos observar la influencia que tuvo Aristóteles en su pensamiento).

Kant (Edad Moderna)

Las críticas a la metafísica no son un fenómeno nuevo, sino que cuentan con varios siglos de historia (Vélez, 2016:267). Como argumenta con especial habilidad académica el profesor titular en la Sección Departamental de Filosofía y Teología de la Universidad Técnica de Loja, Paulo Emanuel Vélez León (2016:268), cada una de estas detacciones tiene un objetivo en mente, ya sea eliminar la metafísica, fundamentarla, reorientar su sentido o desagregarla. En cualquier caso, tan sólo unas pocas, a través de sus potentes argumentos, han favorecido seriamente a las crisis de ésta, lo cual paradójicamente ha resultado en un “*renacimiento y fortalecimiento continuo de la metafísica*” (Vélez, 2016:267).

Considerado por la Universidad de Standford (2016) como la figura central de la filosofía moderna, el autor perteneciente al movimiento cultural e intelectual de la Ilustración **Immanuel Kant** desarrolló una de esas críticas a la metafísica que logró impactar no sólo en el devenir de dicha rama de la filosofía, sino en el progreso de distintos campos como la epistemología, la ciencia, el derecho, la moral, la política, la historia, entre otros (McCormick, 2019: 3). La idea fundamental de la famosa *filosofía crítica* de Kant (compuesta especialmente por sus obras *Crítica de la razón pura*, *Crítica de la razón práctica* y *Crítica del juicio*) es la “**human autonomy**” (*Standford Encyclopedia of Philosophy*, 2016: 1), relacionada especialmente con el concepto de “**human understanding**”:

He [Kant] argues that the human understanding is the source of the general laws of nature that structure all our experience; and that human reason gives itself the moral law, which is our basis for belief in God, freedom, and immortality. Therefore, scientific knowledge, morality, and religious belief are mutually consistent and secure because they all rest on

the same foundation of human autonomy, which is also the final end of nature according to the teleological worldview of reflecting judgment that Kant introduces to unify the theoretical and practical parts of his philosophical system. (*Stanford Encyclopedia of Philosophy*, 2016: 1).

Martin Heidegger (Edad Contemporánea)

Numerosos han sido los científicos sociales, filósofos, académicos y pensadores que han catalogado a Martin Heidegger como uno de los pensadores y filósofos más importantes del siglo XX. El catedrático de la Universidad de Vigo Arturo Leyte, el experto en filosofía de la educación Matthew Kruger-Ross o el famoso filósofo americano Tom Rockmore (autor del polémico libro *On Heidegger's Nazism and Philosophy*) son solo tres de los múltiples ejemplos de personas que han defendido esta catalogación. Cabe añadir que Heidegger es especialmente interesante como antecedente filosófico para el desarrollo de esta tesis debido a la influencia que tuvo en el pensamiento del sociólogo Peter Berger, autor al que influenció particularmente en el campo de su pensamiento existencialista (Martín, 2010: 10).

El conjunto de obras escritas por la mano de Martin Heidegger es extenso y denso, con un espectro de conocimientos que van desde lo que él denomina *The Fundamental Concepts of Metaphysics* hasta cuestiones que relacionan la tecnología desarrollada durante el siglo XX con su concepto del Ser. En este océano de contenido encontramos, por suerte para el devenir de esta tesis, el libro titulado *What is Metaphysics* (*Was ist Metaphysik*, como título original), redactado a partir de la conferencia inaugural desarrollada por Martín Heidegger en el año 1935 en la Universidad de Freiburg, Alemania.

En dicho libro se desarrolla acerca de la cuestión de la *nada*, del objeto de estudio de la metafísica y, entre muchos otros temas, sobre la relación que se establece entre el *ente que pregunta* (el *Dasein*) y el comportamiento científico. Mediante una aproximación fenomenológica, Heidegger pone de relieve las diferencias radicales entre la cuestión fundamental de la metafísica y el pensamiento científico (Gilardi, 2014: 3), desarrollando así la tesis de la *Grundstimmung* (estado de ánimo fundamental), entendido como “*un fenómeno*

fundamental íntimamente vinculado con lo que el propio Heidegger comprende bajo el término “metafísica”” (Gilardi, 2014: 3).

A partir de su noción del concepto de *totalidad*, Heidegger desarrolla su idea sobre la *nada* y de los estados de ánimo que permiten al *ente* explorar y preguntarse acerca de la *nada*, poniendo especial énfasis en un estado de ánimo en particular: la angustia (Gilardi, 2014: 4). Estas nociones representan algunos de los pilares fundamentales de la metafísica desarrollada por Martin Heidegger.

- Figura 3. La construcción social de la realidad, contextualización de la obra

La construcción social de la realidad, título que da nombre a una de las obras más conocidas de los autores y sociólogos P. Berger y T. Luckmann (citada actualmente por otros académicos en más de 63.400 ocasiones (Google Académico, 2021)), desarrolla a lo largo de sus páginas sobre distintas temáticas, tesis e ideas que han dejado huella en el devenir de la sociología contemporánea (González, 2007: 6). Es este libro el que establece las bases teóricas, juntamente con las ideas de Jordan Peterson, del análisis desarrollado en el tercer bloque de esta tesis.

El doctor en Ciencias Sociales Alfonso González Damián realiza una observación epistemológica muy interesante que sintetiza una idea fundamental para ayudar a comprender la obra *La construcción social de la realidad*. La cita en cuestión es la siguiente:

La proposición de que es necesario tratar a los hechos sociales como cosas, desde luego es un planteamiento metodológico, es de hecho una recomendación para abordar el estudio de la sociedad, sin embargo el plantearse simplemente como posibilidad implica el que para quien la estudia, léase el sociólogo, es posible separarse de la realidad social, establecer una distancia y tratarla de manera “objetiva”, esto es, que implica la posibilidad de que la sociedad exista de manera separada de la existencia misma de los individuos. (González, 2007: 18).

Esta idea, muy parecida a la tesis de Durkheim desarrollada en su libro *Reglas del método sociológico*, donde el clásico francés afirma que “**la regla primera y fundamental es: Considerar los hechos sociales como cosas**” (Durkheim,

1950, citado por Berger y Luckmann, 2019: 33), combinada en un proceso dialéctico con la sociología comprensiva weberiana (siendo esta, a su vez, un producto nacido de la filosofía alemana de los siglos XVIII y XIX, y extrayendo sus tesis y conclusiones sobre una estructura teórica formada por autores como Nietzsche, Kant, Hegel, Wildeband, etc. (Farfán, 2009: 7)) y la idea de que “**Tanto para la sociología en su sentido actual, como para la historia, el objeto de conocimiento es el complejo de significado subjetivo de la acción**” (Weber, 1947, citado por Berger y Luckmann, 2019: 33) dan lugar a las bases de las teorías de los procesos de **externalización, objetivación e internalización** descritos por Berger y Luckmann. El intento de integrar las tesis de Weber y Durkheim (aparentemente contradictorias (Berger y Luckmann, 2019: 33)) en una misma teoría sociológica ya fue manifestado por autores de renombre como, por ejemplo, Talcott Parsons en su obra titulada *El sistema social*. Sin embargo, sólo algunos planteamientos que han tenido esta intención pueden ser verdaderamente considerados como integradores de estas dos ideas, siendo uno de ellos el constructivismo social de Berger y Luckmann (González, 2007: 19).

8. BIBLIOGRAFÍA

- Aldana, A. C. (2008). Una aproximación al concepto de "lo social" desde trabajo social. *Revista Tendencias & Retos.* <file:///C:/Users/USER/Desktop/Dialnet-UnaAproximacionAlConceptoDeLoSocialDesdeTrabajoSoc-4929285.pdf>
- Aristotle's Metaphysics. (2016). En *Stanford Encyclopedia of Philosophy Archive*. (edición de invierno del 2016). <https://plato.stanford.edu/archives/win2016/entries/aristotle-metaphysics/#FundPrinAxio>
- Arnold, M., Robles, F. (2000). Explorando caminos translustrados más allá del Neopositivismo. *Revista de Epistemología de Ciencias Sociales.* <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/mobile/07/arnold.html>
- Beaumie, K. (2001). Social constructivism: From Emerging Perspectives on Learning, Teaching and Technology. University of Georgia. <https://cmapspublic2.ihmc.us/rid=1N5PWL1K5-24DX4GM-380D/Kim%20Social%20constructivism.pdf>
- Berger, P., Luckmann, T. (2019). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.
- Berezin, Robert. (2014). Consciousness Encompasses and Reflects Chaos and Order. *Psychology Today.* <https://www.psychologytoday.com/intl/blog/the-theater-the-brain/201407/consciousness-encompasses-and-reflects-chaos-and-order>

- Brenner, J. y Igamberdiev, A. (2020). *Philosophy in Reality: A New Book of Changes*. <https://books.google.es/books?hl=ca&lr=&id=mx8MEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR5&dq=reality+philosophy&ots=G5Kf7QUGpe&sig=D7VNDr4AVGbHFSAgN7foAnqz7qE#v=onepage&q=reality%20philosophy&f=false>
- Di Camillo, S. (2016). *Eidos: La teoría platónica de las ideas*. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.438/pm.438.pdf>
- Douglas, L. y Elliott, E. (1997). *Chaos Theory in the Social Sciences*. <https://www.fulcrum.org/concern/monographs/d504rm03n>
- Farfán, Rafael. (2009). La sociología comprensiva como un capítulo de la historia de la sociología. *Sociológica* (México), 24(70), 203-214. Recuperado en 01 de febrero de 2021, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732009000200008&lng=es&tlang=es.
- Fenomenología (filosofía). (2020, 20 de septiembre). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: 17:18, febrero 1, 2021 desde [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Fenomenolog%C3%A1Da_\(filosof%C3%A1DA\)&oldid=129420837](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Fenomenolog%C3%A1Da_(filosof%C3%A1DA)&oldid=129420837).
- Ferrater y Mora, J. (2002). Apuntes sobre lógica y realidad. *Fundación Dialnet*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2642830>
- Garcia, C. (1995). COMENTARIO SOBRE EL LIBRO LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE REALIDAD DE PETER BERGER Y THOMAS LUCKMANN. *Anuario de la U.N.E.D.* <http://www.carlosmanzano.net/articulos/conocimiento.html>
- González, A. (2007). *La sociología constructivista de Berger y Luckmann como perspectiva para el estudio del turismo* (Tesis doctoral). Universidad Iberoamericana, México.
- González, A. (2007). *La sociología constructivista de Berger y Luckmann como perspectiva para el estudio del turismo*. (Tesis doctoral, Universidad Iberoamericana, México). <http://ri.ibero.mx/bitstream/handle/ibero/397/014810s.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- González Labrador, Ignacio, González Salvat, Rosa María, & Miyar Pieiga, Emilia. (2002). Padre o progenitor: El paternaje, su conceptualización. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 18(4), 284-286. Recuperado en 20 de mayo de 2021, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252002000400012&lng=es&tlang=es
- Giraldi, P. (2014). Metafísica y *Stimmung* en la ontología fundamental de Martin Heidegger. *Studia Heideggeriana*. <https://www.teseopress.com/studiaheideggeriana/chapter/metafisica-y-stimmung-en-la-ontologia-fundamental-de-martin-heideggerfootnote-este-articulo-constituye-una-version-ampliada-de-un-apartado-publicado-en-el-libro-de-mi-autoria-heidegger-la-pregunta-2/>
- Grayling, A. , Zimmerman, . Dean W. , Walsh, . William Henry , Inwagen, . Peter van and Wolin, . Richard (2020, February 5). *Metaphysics*. *Encyclopedia Britannica*. <https://www.britannica.com/topic/metaphysics>
- Henríquez, R. (2010). La construcción social de la realidad: La posición de Peter L. Berger y Thomas Luckmann. *Revista jurídica*. [file:///C:/Users/USER/Desktop/Dialnet-LaConstruccionSocialDeLaRealidad-3262960%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/USER/Desktop/Dialnet-LaConstruccionSocialDeLaRealidad-3262960%20(1).pdf)
- Kukla, A. (2000). *Social constructivism and the philosophy of science*. <https://books.google.es/books?hl=ca&lr=&id=EKw5vCZBYXEC&oi=fnd&pg=PP1&dq=Social+Constructivism+and+the+Philosophy+of+Science&ots=nZC4ValQw1&sig=8-0IHngdAjU5lq4j9ilHEqlqWjQ#v=onepage&q=Social%20Constructivism%20and%20the%20Philosophy%20of%20Science&f=false>
- Immanuel Kant. (2016). En *Stanford Encyclopedia of Philosophy Archive*. (edición de invierno del 2016). <https://plato.stanford.edu/archives/spr2020/entries/kant/>

- Immanuel Kant: Metaphysics. (2020). En *Internet Encyclopedia of Philosophy*. <https://iep.utm.edu/kantmeta/>
- Inatal. (2021). *El duelo perinatal: cifras, causas y la importancia de sentirse acompañado*. Consultado 20/05/2021. <https://inatal.org/noticias/reportajes/577-el-duelo-perinatal-cifras-causas-y-la-importancia-de-sentirse-acompanado.html>
- Martín Huete, Felipe. (2010). Antropología teológica y teología inductiva en Peter L. Berger: La teologización de la conciencia moderna. *Veritas*, (22), 205-225. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-92732010000100009>
- Milito Barone, C. C. (2012). Reseña de Berger, Peter L. y Luckmann, Thomas: La construcción social de la realidad. *Avances En Supervisión Educativa*, (16). Recuperado a partir de <https://avances.adide.org/index.php/ase/article/view/376>
- Ministerio de educación. (2021). Santo Tomás de Aquino. [Base de datos]. http://recursostic.educacion.es/bachillerato/proyecto filosofia/web/f2publi1.php?id_ruta=18&id_etapa=3&id_autor=3
- Natalben. (2021). *Periodos perinatal y neonatal del bebé*. Consultado 20/05/2021. <https://www.natalben.com/periodos-perinatal-neonatal-bebe>
- Nolla Cao, Nidia. (1997). Etnografía: una alternativa más en la investigación pedagógica. *Educación Médica Superior*, 11(2), 107-115. Recuperado en 20 de mayo de 2021, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21411997000200005&lng=es&tllng=es.
- Oxford Dictionary (2021). En *Oxford Learner's Dictionary*. <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/>
- Peterson, J. (2020). S2 E37: Struggle Between Chaos and Order. [Consulta: 1 de mayo de 2021]. <https://www.jordanbpeterson.com/podcast/s2-e37-struggle-between-chaos-and-order/>
- Peterson, J. (2018). *12 Rules for Life: An antidote to Chaos*. Random House Canada.
- Peterson, J. [Philosophy insights]. (12 de febrero de 2018). Jordan Peterson: YIN - YANG, Order and Chaos [Vídeo]. https://www.youtube.com/watch?v=NWSI_u6Yzy4
- Peterson, J. [TEDx Talks]. (14 de noviembre de 2011). *TEDxToronto - Dr. Jordan B. Peterson -- Redefining Reality* [Vídeo]. <https://www.youtube.com/watch?v=WOgSqHtTtHY>
- Peterson, J. [Psychology 101]. (13 de mayo de 2018). *Jordan Peterson – Distinguishing Reality From Unconscious Projection – Q & A* [Vídeo]. <https://www.youtube.com/watch?v=83opLOlgrmo>
- Schiappa, E. (2003). *Defining reality: Definitions and the Politics of Meaning*. <https://cmsw.mit.edu/defining-reality-definitions-and-the-politics-of-meaning/>
- Servicio Andaluz de Salud (2010). Determinadas Condiciones con origen en el período perinatal. *Consejería de Salud*. https://www.sspa.juntadeandalucia.es/servicioandaluzdesalud/sites/default/files/sincfiles/wsas-media-pdf_publicacion/2020/15-DETERMINADASCONDICIONESCONORIGENENELPERIODOPERINATAL_0.pdf
- UMAMANITA. (2018). *Estadísticas y tasas de la mortalidad intrauterina, neonatal y perinatal en España*. Consultado 20/05/2021. <https://www.umamanita.es/estadisticas-y-tasas-de-la-mortalidad-intrauterina-neonatal-y-perinatal-en-espana/>
- Universidad de Barcelona. 2020. ¿Qué es la realidad?. [Consulta: 27/01/2021]. <http://www.ub.edu/pa1/node/realidad>
- Vélez, P. (2017). Sobre el significado de la metafísica en Kant. *Philosophical Research Bulletin*. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01439216/document>