

Treball de Fi de Grau

Títol

Representación de la violencia machista en el debate televisivo sobre la *docuserie Rocío, contar la verdad para seguir viva*

Autoria

Clara Díaz Ruzafa

Professorat tutor

Luisa del Carmen Martínez García

Grau

Comunicació Audiovisual	
Periodisme	x
Publicitat i Relacions Públiques	

Tipus de TFG

Projecte	
Recerca	x

Data

1 de juny de 2022	x
29 de juliol de 2022	

Full resum del TFG

Títol del Treball Fi de Grau:

Català:	Representació de la violència masclista en el debat televisiu sobre la <i>docuserie Rocío, contar la verdad para seguir viva</i>		
Castellà:	Representación de la violencia machista en el debate televisivo sobre la <i>docuserie Rocío, contar la verdad para seguir viva</i>		
Anglès:	Representation of gender-based violence in the television debate about the docuseries <i>Rocío, contar la verdad para seguir viva</i>		
Autoria:	Clara Díaz Ruzafa		
Professorat tutor:	Luisa del Carmen Martínez García		
Curs:	2021/22	Grau:	Comunicació Audiovisual
			Periodisme
			Publicitat i Relacions Públiques

Paraules clau (mínim 3)

Català:	Violència masclista, debat televisiu, Telecinco, sensacionalisme
Castellà:	Violencia machista, debate televisivo, Telecinco, sensacionalismo
Anglès:	Gender-based violence, television debate, Telecinco, sensationalism

Resum del Treball Fi de Grau (extensió màxima 100 paraules)

Català:	La investigació pretén estudiar la representació de la violència masclista al debat televisiu sobre la <i>docuserie Rocío, contar la verdad para seguir viva</i> de la cadena Telecinco. Com a objectius secundaris, la investigació també analitza les aportacions dels participants del debat i el grau d'espectacularització del programa. Per això es fa una anàlisi de contingut i del discurs sobre les declaracions dels col·laboradors i els presentadors.
Castellà:	La investigación pretende estudiar la representación de la violencia machista en el debate televisivo sobre la <i>docuserie Rocío, contar la verdad para seguir viva</i> de la cadena Telecinco. Como objetivos secundarios, la investigación también analiza las aportaciones de los participantes del debate y el grado de espectacularización del programa. Para ello se realiza un análisis de contenido y del discurso sobre las

	declaraciones de los colaboradores y los presentadores.
Anglès:	The research aims to study the representation of gender-based violence in the television debate about the docuseries <i>Rocío, contar la verdad para seguir viva</i> on the Telecinco channel. Regarding the secondary objectives, the research also analyzes the contributions of the debate participants and the degree of spectacularization of the program. To do this, an analysis of content and discourse is carried out on the statements of the collaborators and the presenters.

Representación de la violencia machista en el debate televisivo sobre la *docuserie* *Rocío, contar la verdad para* *seguir viva*

Grado en Periodismo

2021/2022

AUTORA:

CLARA DÍAZ RUZAFÀ

TUTORA:

LUISA DEL CARMEN MARTÍNEZ GARCÍA

UAB

Universitat Autònoma
de Barcelona

Índice

1. Introducción.....	3
1.1. Objetivos del estudio	4
2. Marco Teórico	5
2.1. Los estudios culturales y los medios de comunicación	5
2.2. Representación de la violencia machista en los medios de comunicación	8
2.3. El debate televisivo	12
2.4. Telecinco y su línea editorial	14
3. Preguntas de investigación	15
4. Metodología.....	16
4.1. Muestra	17
4.2. Categorías de análisis	17
5. Resultados	19
5.1. Debate 1: <i>Rocío Carrasco desvela el infierno que vivió junto a Antonio David</i>	19
5.1.1. Debate 1, análisis cuantitativo y <i>close reading</i>	22
5.1.2. Debate 1, análisis cualitativo	30
5.2. Debate 7: <i>Rocío Carrasco narra la terrible agresión que sufrió de su hija</i>	31
5.2.1. Debate 7, análisis cuantitativo y <i>close reading</i>	33
5.1.2. Debate 7, análisis cualitativo	44
5.3. Debate 12: <i>Rocío Carrasco hace balance de su relato</i>	46
5.3.1. Debate 12, análisis cuantitativo y <i>close reading</i>	48
5.3.2. Debate 12, análisis cualitativo	57
6. Conclusiones	58
7. Bibliografía	62

1. Introducción

El pasado 21 de marzo de 2021 se estrenaba el documental sobre Rocío Carrasco, *Rocío: contar la verdad para seguir viva*, a las 22:00 horas en el canal televisivo español Telecinco del grupo mediático Mediaset y producido por La Fábrica de la Tele. Emitido en prime time, el primer programa contó con un share de 33,2% y un total de 3.787.000 espectadores, el último con un 25,5% de share y 2.116.000 espectadores (Avendaño, 2021), manteniéndose así líder de audiencia en la franja horaria de prime time desde su estreno hasta su última emisión. La mayoría de los episodios de la *docuserie* *Rocío: contar la verdad para seguir viva* se emitían de manera secuenciada, ya que se intercalaban con un debate televisivo en directo sobre el propio documental. Ha estado presentado, en su mayoría de emisiones, por Carlota Corredra. Esta investigación pretende analizar el tratamiento de la violencia machista en dicho programa.

El total de programas de debate sobre *Rocío: contar la verdad para seguir viva* son trece. En cuanto al documental secuenciado, hay once episodios, siendo el programa cero el único que se emitió sin debate. Los dos programas restantes, concretamente el sexto y duodécimo programa son exclusivos de debate y entrevista a la protagonista, Rocío Carrasco.

Además de las altas cifras de audiencia que demuestra el share, personalidades famosas reconocidas a nivel nacional se hicieron eco sobre su opinión del documental, participando de manera tanto directa como indirecta en el debate televisivo de la *docuserie*. Incluso Irene Montero, ministra de igualdad del gobierno de España, escribió el 21 de marzo de 2021 un hilo de tuits sobre el testimonio de Rocío Carrasco. “El testimonio de Rocío Carrasco es el de una víctima de violencia de género. Cuando una mujer denuncia públicamente la violencia puede ser cuestionada o ridiculizada. Por eso es importante el apoyo.” #RocioYoSiTeCreo” (Montero, 2021) declaraba en su primer tuit el mismo día del estreno. Otras personalidades televisivas también participaron en el tema junto con profesionales formados en violencia de género

La multitudinaria respuesta y participación se debe al tema que directamente trataba el documental y que estaba protagonizado por Rocío Carrasco, hija de la folclórica española Rocío Jurado. Merenciano (2021) define el programa como:

“Rocío Carrasco (...) contó con todo detalle, y de forma documentada, la vida que había tenido junto al que fuera su marido Antonio David Flores, quien supuestamente la había maltratado -

física y psicológicamente- de forma continuada, y quien manipuló intencionadamente a sus hijos para apartarla de ella, llegando a recibir una paliza por parte de su hija” (p.19).

El debate trata un tema de la agenda mediática presente tanto en los medios de comunicación como en los debates sociales: la violencia machista. La aparición de este contenido en un programa de prime time y líder de audiencia ha supuesto una polémica puesta sobre la mesa de un tema que aún se adecúa en el espacio televisivo debido a su incipiente aparición en los medios de comunicación.

1.1. Objetivos del estudio

En este trabajo se pretende hacer una investigación sobre el mensaje. Específicamente se estudiará la representación de la violencia machista en el debate del documental sobre Rocío Carrasco. También se estudiarán los perfiles que participaron en el debate, su aportación y visión sobre la violencia machista.

A través de las declaraciones de los/as participantes y de los/as presentadores/as se analizará, entre otras cosas, la línea editorial y el tratamiento informativo sobre la violencia machista que hacen durante en el programa. Este es el objetivo general del estudio, examinar cómo se representa la violencia machista en el debate sobre la *docuserie Rocío, contar la verdad para seguir viva*. La investigación se realizará a partir de diferentes categorías escogidas y justificadas en la metodología.

Además, esta investigación tiene cuatro objetivos específicos. El primero se basa en analizar cuáles y cómo son los perfiles que conformaron el debate. Para ello se pretende estudiar la aportación y visión de los participantes. Como segundo objetivo específico está el análisis sobre el perfil de la presentadora, cuál es la línea editorial que presenta el discurso del/la presentador/a y si esta se adecúa a la línea editorial de la propia cadena, Telecinco. Como tercer objetivo específico, también se estudiará si hay espectacularización del tema, la violencia machista, a través de las técnicas periodísticas, las opiniones expresadas en los participantes del debate y los criterios informativos, entre otros. Finalmente, el último objetivo específico del trabajo es estudiar la representación per se de la violencia machista en el programa. Para ello en esta investigación se analizará el tratamiento informativo del programa.

La justificación sobre la investigación de dicho tema parte desde la necesidad de analizar la representación de la violencia machista en un programa de tanto resueno mediático por las cifras que hemos podido observar. Líder de audiencia en la franja horaria de *prime time* durante doce episodios, intervención de personalidades relevantes y/o mediáticas y puesta en televisión de temática de la agenda mediática actual, la violencia machista, hacen del debate sobre el documental *Rocío: contar la verdad para seguir viva*, una pieza audiovisual adecuada para el presente análisis.

2. Marco teórico

A continuación, se explicarán y aclararán los conceptos esenciales para entender la investigación documental. En el caso de la representación de la violencia machista en el debate televisivo se tendrán en cuenta cuatro ámbitos teóricos diferentes: los estudios culturales y los medios de comunicación; la representación de la violencia machista en el ámbito periodístico, en específico en la televisión; la teoría sobre el debate televisivo; y finalmente, para desarrollar un marco contextual, la línea editorial del canal Telecinco que pertenece al grupo mediático Mediaset

2.1. Los estudios culturales y los medios de comunicación

Los Estudios Culturales son posteriores a la Escuela de Frankfurt y se desarrollan a partir de su contexto histórico y otros trabajos de investigación como los de Raymond Williams, Richard Hoggart y Edward P. Thompson a finales de los años cincuenta en el Reino Unido. Su consolidación como corriente de estudio llega en 1964 con la creación de un centro de estudios particular: *Centre for Contemporary Cultural Studies* en Birmingham. Era un centro de másteres y doctorados que estuvo en funcionamiento hasta el 2002, dirigido mayoritariamente por Richard Hoggart y por Stuart Hall. Bajo la dirección de estos dos directores el centro se especializó en crítica literaria, sociología, historia y antropología. Su intención era incluir en la investigación académica el estudio de la cultura popular y contemporánea, brindándole de esta manera legitimidad de estudio no solo a las obras de alta cultura. El centro ha sido un caldo de

cultivo formado por importaciones teóricas y bricolajes innovadores sobre objetos considerados entonces como indignos de trabajo académico (Urteaga, 2009).

Los estudios culturales están dentro de la perspectiva crítica y se considera que tienen un peso importante en Europa a diferencia de otras corrientes de pensamiento que estaban más desarrolladas en los Estados Unidos. Se refiere a estudios culturales en plural por las diferentes líneas de estudio de la cultura. En cuanto a sus similitudes con la Escuela de Frankfurt se encuentra su interés por la cultura y el estudio de esta siempre enmarcado en un contexto determinado, es decir, en una sociedad, lugar y tiempo determinados. Entienden que la cultura siempre es el resultado de una dimensión histórica, “las formas culturales y los contextos culturales, incluyendo las relaciones de poder y explotación, están manifiestamente interconectadas, (...) imposibilidad de estudiar las unas sin estudiar las otras” (Barker, 1992, p.85).

Los estudios culturales también se interesan por los medios de comunicación. Entienden que los medios juegan un papel fundamental en el hecho de definir o reforzar la ideología preponderante. Explican la existencia de una ideología dominante y dominada en la sociedad británica en términos de clase, pero a diferencia de la Escuela de Frankfurt, también teniendo en cuenta la raza y sexo. Amplían el abanico y expresan que no es tan solo una cuestión de clase. Según los estudios culturales, los medios de comunicación definen y refuerzan, pero también son vitales a la hora de cambiar y transformar las ideologías de las audiencias (Comas d'Argemir, 2008).

Según los estudios culturales, los contenidos de los medios no son transparentes. Además estos responden a una doble codificación: lingüística, refiriéndose al lenguaje televisivo; e ideológica, en cuanto al resultado según el lenguaje que hagamos servir. Por lo tanto, la audiencia para los estudios culturales es activa, es decir, no está determinada por la producción, sino que está condicionada por ella. La audiencia es activa, pero no tiene libertad, siempre actuará en un marco definido por la producción. Stuart Hall (1980) destaca la importancia de la producción para la constitución de un programa:

“el proceso de producción no está desprovisto de su aspecto “discursivo”, éste también está estructurado a través de significados e ideas: conocimiento-en-uso acerca de las rutinas de producción, competencias técnicas históricamente definidas, ideologías profesionales,

conocimiento institucional, definiciones y supuestos, hipótesis acerca de la audiencia; estos aspectos determinan la constitución del programa a través de su estructura de producción” (p.130)

Los estudios culturales se especializan en dos líneas de estudio distintas: la cultura y los grupos sociales, estudian los grupos sociales de una sociedad y los distintos criterios de diferenciación; y los productos audiovisuales, estudian el cine y la televisión y como estos pueden conformar una serie de ideas en nuestra memoria. En el ámbito televisivo cabe remarcar al autor Stuart Hall.

En este tema trató la producción, como hemos visto anteriormente, y su posterior recepción y estableció una relación entre ellas explicando que, a pesar de no ser idénticas, están estrechamente relacionadas: “La producción y la recepción del mensaje televisivo (...) constituyen momentos diferenciados dentro de la totalidad formada por las relaciones sociales del proceso comunicativo como un todo” (Hall. 1980, p.130). Y en cuanto a la ideología que pudiera mostrar un medio de comunicación, Hall (1980) explica que este papel ideológico, aunque tiene cierta relevancia, no es en absoluto su función exclusiva o única. Cuando se establece la cultura de masas Hall (1980) también menciona el papel de los medios de comunicación:

“los medios de comunicación modernos de masas (...) se amplían y multiplican masivamente, se instalan como los medios y canales principales para la producción y distribución de la cultura y absorben crecientemente en su órbita las esferas de la comunicación pública” (p.245).

Stuart Hall también dedicó gran parte de su investigación al estudio de la representación haciendo que este concepto llegue a ocupar un nuevo lugar en el estudio de la cultura. Para el autor (1997): “la representación conecta el sentido al lenguaje y a la cultura” (p.2). Si se combinan ambos conceptos que él estudiaba, medios de comunicación y representación, se entiende la función e importancia representativa de los contenidos emitidos en televisión.

En este trabajo se comprenden las investigaciones de los estudios culturales en cuanto a que se acaba de entender la influencia directa de la representación de los medios de comunicación y su afectación en los circuitos culturales. La conformación del mensaje es vital para entender cómo se comunica a la audiencia. En el caso de la violencia machista, al haber sido infrarrepresentada durante años, esta requiere de un estudio del mensaje en profundidad. Este

estudio aprovecha los conocimientos de la corriente de pensamiento de los estudios culturales para investigar la representación de la violencia machista en los medios de comunicación.

2.2. Representación de la violencia machista en los medios de comunicación

La primera vez que tuvo relevancia mediática la violencia machista en España fue en 1997 cuando el periódico *El País* publicaba el 18 de diciembre de 1997 en su portada el titular: “Mata a su ex esposa prendiéndole fuego por denunciar malos tratos”. Ana Orantes, la mujer asesinada a manos de su exmarido había hecho públicos los malos tratos recibidos en el programa de Canal Sur *De tarde en tarde* trece días antes de su muerte (Vieites, 2016). A partir de entonces, la sociedad tomó conciencia de la problemática y se empezaron a demandar cambios desde el ámbito político, jurídico y asociativo para evitar lo que ya empezaba a dejar de considerarse como problema privado o “casos individualizados”, como lo denominó el vicepresidente del Gobierno por aquel entonces, Francisco Álvarez Cascos (Férrandez, 2008).

A partir de finales de 1997 se podía observar un cambio en las rutinas periodísticas de los principales medios de comunicación en cuanto al mejor tratamiento informativo de la violencia de género. Si bien los medios utilizaban conceptos, en la actualidad en desuso, como “parricidio” o “violencia doméstica” o “conyugal”, también empezaban a plantear una agenda mediática sobre el tema más allá del caso particular. De hecho, los siguientes titulares con relación a la violencia machista solían ser una continuación del asesinato de Ana Orantes (véase de ejemplo: “Otro hombre mata a su compañera y tres más lo intentan en sólo 48 horas”, portada de *El Mundo* del 19 de diciembre de 1997) cobrando así su relevancia en el tema.

La introducción del concepto de violencia de género en los medios de comunicación españoles, 1997, fue tarde teniendo en cuenta que la ONU en 1993 ya había declarado sobre la eliminación de la violencia contra la mujer:

“Todo acto de violencia basado en el género que tiene como resultado posible o real un daño físico, sexual o psicológico, incluidas las amenazas, la coerción o la privación arbitraria de la libertad, ya sea que ocurra en la vida pública o en la vida privada” (ONU, 1993)

El Gobierno de España aprueba el Artículo 1 de la Ley Orgánica 1/2004 de Protección Integral contra la violencia de Género. En este se añade, a lo que ya se había dicho en la Asamblea General de la ONU, que la violencia de género son los actos de violencia que son consecuentes a la manifestación de la discriminación y a la situación de desigualdad y las relaciones de poder de los hombres sobre las mujeres.

En cuanto a los medios de comunicación, nos podemos preguntar cuál es la importancia de un uso correcto de los términos de la violencia de género y es que según nos explica Pilar López (2007): “estos significados contruidos por las representaciones desde los medios de comunicación influyen sobre la percepción social, decidiendo una actitud de los individuos que tendrá una influencia innegable sobre su comportamiento” (p.80). Por ende, la posición de importancia de las noticias de violencia machista, su cuerpo informativo, las imágenes, los vídeos de apoyo, los conceptos utilizados y otras características que conformen la pieza periodística serán, en parte, las responsables de influenciar directamente en la percepción social. En los medios de comunicación existe la responsabilidad de seguir una deontología que propicie una elaboración correcta en las noticias relacionadas con la violencia machista. A partir del estudio de Martínez-Rodríguez (2012), Edo y Zurbano (2019) crearon un decálogo de los diez rasgos más comunes recogidos en los códigos deontológicos sobre la violencia machista españoles desde 1999 hasta 2019:

1. Hacer uso de los términos más apropiados: violencia de género, violencia contra las mujeres, violencia machista, etc.
2. Definir adecuadamente qué es la violencia machista: un problema social y estructural; un atentado contra los derechos humanos, la dignidad y la libertad de las mujeres.
3. Contextualizar los hechos, causas culturales y sociológicas.
4. No estereotipar a las víctimas.
5. Considerar la violencia machista como lacra social y no un suceso aislado y fortuito.
6. No emplear recursos sensacionalistas.
7. Ofrecer un seguimiento de las noticias.
8. Ofrecer información de servicio útil para las mujeres víctimas.
9. Mantener el anonimato de la víctima y respetar la presunción de inocencia del maltratador y/o asesino.
10. Utilizar fuentes expertas, no recurrir a familiares, vecindario y amistades.

Vega (2014), investigadora mexicana, explica cómo las representaciones de la violencia de género en la agenda mediática promueven: “visiones sexistas que retratan a las mujeres en el papel de víctimas, objetos sexuales y figuras dominadas, y que representan las relaciones entre mujeres y hombres sobre la base de la dominación y la subordinación” (p.15). La autora añade los aspectos por los cuales esta visión se ve acentuada: las noticias van encabezadas de titulares escandalosos, frívolos o discriminatorios; se tiende a la dramatización del problema y, por lo tanto, no contribuye a la reflexión crítica de la audiencia; las fuentes de información son mayoritariamente las instituciones y las mujeres-víctima; se suele excusar al agresor; y se suele volver protagonistas a las mujeres-víctima promoviendo así una cobertura sensacionalista.

Siguiendo en el tema que recoge las malas praxis periodísticas en cuanto a la violencia de género cabe destacar la discriminación positiva de lo masculino. Esta última característica tiene lugar cuando se cuidan los comportamientos misóginos (López, 2006). Pilar López (2006) también añade cómo en la discriminación positiva los asesinos no son los culpables de la violencia contra las mujeres, sino la entelequia “violencia doméstica” que desenfoca y no señala con el dedo al hombre que mata: “un nuevo caso de violencia doméstica”. Además de esta discriminación positiva hacia el hombre, también se lleva a cabo una discriminación negativa hacia la mujer, relegando a la mujer a un segundo puesto y fortaleciendo algunos de los comportamientos basados en la supremacía de los hombres.

Otro fenómeno que identifica López (2006) es cómo en muchas ocasiones se evita la palabra asesino para sustituirla por hombre y como en muchísimas más ocasiones se identifica a la víctima antes que al asesino. Característica la cual ayuda a la espectacularización en las noticias de esta índole. Dicho fenómeno también lo detectan Cruz, Guzmán y Cisneros (2022) en el análisis del discurso del tratamiento informativo de la violencia de género en la televisión cuando se justifican las acciones y se focaliza positivamente al agresor. “En las diferentes emisiones se presentan complementos (...) que buscan obtener de la audiencia una imagen positiva del agresor en donde se busca que el televidente lo vea como un hombre trabajador, alegre, profesional y con buenas relaciones sociales” (Cruz, Guzmán y Cisneros, 2022, p.14).

En cuanto a la representación mediática de la mujer en las piezas periodísticas sobre violencia de género, “en las noticias de sucesos aparecen como víctimas, generando así la imagen de mujer sujeta, dependiente e indefensa incapaz de tomar las riendas de su vida. Una imagen

que no beneficia en absoluto romper con las identidades de género dominantes” (Gómez, 2012, p.1754). No obstante Gómez (2012) observa como en TVE se opta por dar voz a mujeres que se erigen como sujeto transformador de la realidad social, es decir, mujeres activistas o mujeres empoderadas. Las voces institucionales: expertas, políticas y profesionales, también contribuyen al transformar el papel social de la mujer en las noticias relacionadas con la violencia de género. En TV3 se encuentra este modelo institucional de diferentes maneras que comprende a la mujer sin ser víctima y como pieza clave de la comunidad (Gómez, 2012).

Otra manera de menoscabar a la mujer en las noticias sobre violencia de género es invalidándola. Cruz et al. (2022) a partir del análisis discursivo de una noticia observan cómo se alude a una provocación que da a entender que la víctima menor de edad propició la violencia que se ejerció en ella. Para ello “se utilizan adjetivos despectivos que buscan poner en tela de juicio su capacidad para realizar la denuncia o ser consciente de los hechos que denuncia” (Cruz et al., 2022, p.14).

Jorge, de la Maya y García (2016) en el estudio sobre el tratamiento informativo de la violencia de género en la televisión pública andaluza y el incumplimiento del código deontológico en Canal Sur encuentran un fenómeno habitual (2010): “hay detalles superfluos como que el hombre la encerraba, la dejaba sin comer, le pegaba... que deberían suprimirse ya que amplía el grado de victimización de la fallecida sin ser un hecho contrastado, en un intento de llamar la atención del público” (p. 1001). Estas características propias de la espectacularización se deberían evitar ya que puedan distorsionar y cubrir de amarillismo y sensacionalismo una noticia que, en todo caso y en su mayor medida, debería ser objetiva. “Estos detalles, no contribuyen al enriquecimiento de la nota y vulneran la intimidad de la víctima, además de fomentar el morbo de los espectadores” (Cruz et al., 2022, p.15).

Otra característica que obstaculiza un trato deontológico de la violencia de género es la mención de la procedencia de los implicados, hecho no noticiable pero que aparece en numerosas ocasiones en este tipo de noticias. El sensacionalismo y la discriminación se pueden incluir en otro de los fenómenos que detectan Cruz et al. (2022), la desviación de la atención del televidente del tema principal.

Sobre la violencia de género, el interés de categorizarla en las secciones de sucesos en los diferentes medios de comunicación promueve su visión aislada. Los discursos sobre este tipo

de violencia están atravesados por el sesgo que supone darle protagonismo a los casos sobre violencia física con consecuencias mortales que se ejerce sobre mujeres por parte de hombres con los que mantienen o mantenían un vínculo (Gómez, 2012). El análisis del tratamiento informativo de la violencia de género en la televisión que hace Emma Gómez (2012) constata como la mayoría de información sobre esta temática pertenece a piezas informativas de muerte y/o agresión de una mujer a manos de un hombre, a pesar de que “TVE y TV3 elaboran noticias sobre cuestiones más generales y transversales, aunque la primera de manera extensa, y la segunda de manera reducida” (p.1750).

Otro aspecto que dificulta una interpelación óptima con la sociedad a la hora de transmitir estas noticias es la falta de voces masculinas expertas en violencia de género. Tal y como exponen Jorge, de la Maya y García (2016):

“Esto conduce al pensamiento de que la violencia machista es un problema a resolver y solucionar por parte de la mujer, cuando esta idea debería ser la inversa, es un problema a corregir y solventar también por el hombre. Tener en cuenta este factor podría determinar la recepción actual de estas noticias” (p.1004).

Finalmente, el sensacionalismo de los sucesos, que ahora se retransmiten asiduamente y que, en consecuencia, se encuentran como objeto de debate en la mayoría de los programas matinales, también supone una problemática actual. Si se pretende que las noticias sobre violencia machista ayuden a sensibilizar a la sociedad además de servir de apoyo a víctimas o futuras víctimas, se debería tener en cuenta que el alarmismo lo que hace es que el mensaje finalmente quede totalmente destrozado (Jorge, de la Maya y García, 2016).

2.3. El debate televisivo

En España el debate televisivo nacía con *La clave*, un programa en directo dirigido y presentado por José Luis Balbín. En este se abordaron temas de importancia pública como la pena de muerte, las drogas, la Iglesia, el Ejército o la homosexualidad, entre otros. Fue un programa innovador y uno de los responsables en establecer el pluralismo político en televisión posteriormente a la dictadura franquista. Rochera (2018) relaciona directamente el desarrollo de una nueva mentalidad en España proclive a una Transición democrática al programa *La*

clave. “La clave no solo fue uno de los baluartes de lo que debía ser una televisión independiente, también fue un contrapeso del entretenimiento al promover la enseñanza y contribuir al conocimiento” (Rochera, 2018, p.310).

En la actualidad el debate televisivo no solo es el que promueve un discurso político, véase los debates sobre las elecciones electorales, siempre previos a unas votaciones. También son programas que tratan sobre la vida de personajes públicos, sobre eventos deportivos o incluso, sobre contenidos de otros programas, como en el caso del presente estudio. Estos últimos debates televisivos están tomando relevancia, ya que suman una gran parte de la parrilla televisiva durante el *prime time*, y en su mayoría se encuentran en aquellos programas relacionados con la prensa rosa y/o sensacionalista.

En la investigación académica de Hernández-Flores (2008) se identifica un comportamiento comunicativo de cortesía o descortesía en el debate televisivo según si es la imagen social o la grupal la afectada: “en los casos donde la imagen grupal está en juego la amenaza de la persona sería menor que en casos donde es la imagen individual la cuestionada” (Hernández-Flores, 2008, p.688). En conclusión, Hernández-Flores se refiere a que tendría mayor importancia la imagen social en aquellos casos en el que el perfil que participa en la mesa redonda se presenta como persona individual y no en representación de ningún colectivo. La opinión de una persona pone en mayor riesgo su imagen social que en el caso de que se tratara de una opinión compartida por una comunidad o grupo social.

En cuanto a las propias características del debate televisivo, en la actualidad encontramos una variación en los integrantes de este. Si bien la radio mantiene una estructura formal y centrada en la profesionalidad de aquellos que participan en una mesa redonda, en el discurso televisivo prima lo visual sobre lo verbal, acercando otro tipo de perfiles al debate escogidos por su carácter televisivo. Galindo (2021) relata muy bien el fenómeno a partir de un ejemplo en el que una persona famosa de la televisión española, Omar Montes, participa en un debate primeramente enfocado a “expertos, docentes, padres y alumnos”:

“Alguien como Omar Montes (a quien se usa aquí como ejemplo perfecto por su popularidad en géneros audiovisuales alejados el formato debate) es introducido en un debate televisivo por unas razones que poco tienen que ver con el conocimiento que tenga sobre el asunto a debatir (es indiferente si tiene o no ese conocimiento), sino por una serie de factores

fundamentalmente estéticos (su estilismo, por ejemplo), unos factores estrechamente anudados al rendimiento comercial del formato” (p.1879).

Otras características actualmente acercan este tipo de programa más bien a un espectáculo. Debido a la permanente búsqueda de audiencia de los canales, los debates de sus programas adoptan unas estructuras modificadas para ser un espectáculo. “El debate televisivo, en tanto en cuanto descansa en la imagen, es un producto de atracción visual, no un paquete comunicativo de información” (Galindo, 2021, p.1882). Galindo ejemplifica la intención informativa de *La Sexta Noche* que apuesta por introducciones informativas a cargo del periodista. No obstante, a la hora de la mesa redonda entre tertulianos, el formato se asemeja al de una competición deportiva con los tertulianos divididos en dos bancadas (según su opinión), la intervención del público y la figura del moderador como árbitro. “la imagen está lejos de ser un agregado semántico, sino todo lo contrario: es un obstáculo a la información” (Galindo, 2021, p.1883).

En definitiva, la atracción principal de los debates televisivos contemporáneos son las emociones. Estas responden a la necesidad del mercado que se sobrepone a los datos, conocimientos y reflexiones, es por ello por lo que, en un debate tanto de prensa rosa como de tertulia política, primaran las características cercanas a las de un espectáculo que a las de un debate formal.

“Lo que en *Sálvame* (utilizado como paradigma de la tertulia televisiva sobre el llamado mundillo del corazón) se presenta sin tapujos como un espectáculo, en *La Sexta Noche* (usado aquí, de igual manera, como ejemplo idóneo de la tertulia televisiva sobre política y actualidad) se filtra como la manera en que se presenta la información, cuando en realidad el proceso es el contrario: la presunta información es la excusa para el despliegue del espectáculo televisivo” (Galindo, 2021, 1889).

2.4. Telecinco y su línea editorial

Según la página web oficial de Mediaset España, el grupo mediático del cual Telecinco forma parte, entiende a Telecinco como una “cadena generalista líder en audiencia de la televisión comercial, basada en una programación cuyo pilar básico son la información y el

entretenimiento a través de su oferta de ficción y actualidad”. Telecinco al tratarse de un canal privado en abierto, tiene un modelo de negocio donde prima la emisión de contenidos que atraigan la mayor cantidad de audiencia sobre la calidad de estos.

Telecinco, en comparación con la cadena pública de La 1, apuesta más por el entretenimiento que por la información de actualidad ya que se inclina hacia la información rosa. El *target* de Telecinco también está mayor definido y es atraído por estos contenidos de entretenimiento y prensa rosa y sensacionalista. En el caso de Telecinco también prima el magacín en su programación por encima de los espacios dedicados a la información o al reportaje-documental, de hecho, el género característico de este canal es el *court-show* y el *reality-show* (Encinas, 2014).

“*Realities*, información rosa, polémica y multitud de comentaristas abundan en la programación de Telecinco. Esto hace que la parrilla se aleje del reto de ofrecer contenidos de calidad, frente a las grandes audiencias que le ofrece su parrilla actual. Por lo tanto, podemos concluir que Telecinco no ofrece contenidos que se acerquen a unos niveles de calidad propios de una televisión privada de ámbito nacional.” (Encinas, 2014, p.72)

Son estas características y contenidos las que conforman la línea editorial de Telecinco. En la presente investigación se estudiará si estos aspectos coinciden con el programa analizado.

3. Preguntas de investigación

A partir del planteamiento del objetivo general y los específicos se han establecido unas preguntas de investigación. El marco teórico también ha ayudado a la hora de comprender cuales son los temas posibles para el estudio.

- P1: ¿Cómo se representa la violencia machista en el debate sobre la *docuserie: Rocío, contar la verdad para seguir viva*?
- P2: ¿Qué perfiles profesionales encontramos en el debate?
- P3: ¿Cuáles son las aportaciones y visiones de los diferentes perfiles?

- P4: ¿Cuál es la línea editorial del/la presentador/a? ¿Se adapta a la propia de la cadena Telecinco?
- P5: ¿Cuál es el tratamiento informativo que se hace sobre la violencia machista?
- P6: ¿Se busca espectacularización a través del tratamiento del tema, la violencia machista?

4. Metodología

Para dar respuesta a las preguntas de investigación y comprender cómo se representa la violencia machista en el debate sobre la *docuserie: Rocío, contar la verdad para seguir viva*, se establece una metodología mixta, tanto cuantitativa como cualitativa. Esta permitirá un estudio más profundo.

La herramienta de la metodología cuantitativa será el análisis de contenido. Esto nos permitirá a partir de unas categorías de análisis previamente establecidos formular “inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto” (Krippendorff, 1990, p.28). Para realizar el análisis de contenido se ha elaborado una ficha técnica con distintas categorías aplicadas en estudios anteriores. A partir de los datos recopilados se podrán dar respuesta a algunas de las preguntas de investigación previamente formuladas. En el análisis cuantitativo también se realizará la técnica de *close-reading* o “lectura minuciosa basada en elementos concretos de un texto que contribuyen a apuntalar el comentario” (Roig-Vila, 2019, p.841). El *close-reading* permitirá hacer valoraciones en profundidad de aquello que se analizará de manera cuantitativa.

Por lo que concierne al análisis cualitativo este se basará en un análisis del discurso que permitirá analizar en profundidad las intervenciones de los participantes en el debate. Esto posibilita el estudio en detalle de los casos estudiados que profundiza en los matices de las definiciones (Cáceres, 2003), es decir, se perfilan unas características que con un análisis de contenido no se podrían concluir. A partir del análisis del discurso y los parámetros de espectacularización que se analicen se darán respuesta a algunas preguntas de investigación.

Previamente al análisis de los debates del documental, se desgranará la estructura del programa a partir de un minutado de cada uno de los programas que forman parte de la muestra representativa. Al tratarse de una transmisión del debate intercalado por la emisión de los propios episodios del documental, el minutado permitirá hacer un análisis de la estructura narrativa.

4.1. Muestra

Hay un total de trece programas: uno exclusivo al documental (episodio cero), diez debates intercalados entre los episodios y dos episodios exclusivos a entrevistas junto con debate. Para esta investigación se ha decidido tomar una muestra representativa de tres programas dedicados al debate. Se analizará el primer programa de documental intercalado con debate, uno central (el séptimo) y el episodio final (duodécimo):

- Debate 1: *Rocío Carrasco desvela el infierno que vivió junto a Antonio David*, 21/03/2021, 226 minutos.
- Debate 7: *Rocío Carrasco narra la terrible agresión que sufrió de su hija*, 28/04/2021, 221 minutos.
- Debate 12: *Rocío Carrasco hace balance de su relato*, 02/06/2021, 205 minutos.

4.2. Categorías de análisis

Las categorías del análisis de contenido y análisis del discurso se han extraído de los trabajos de Silvia Muñoz (2018); de Ana Jorge, Rocío de la Maya y Marcial García (2016); y de Vanesa Cruz, Gelacio Guzmán y Jesús Cisneros (2022). Estas son las categorías y las variables que se tendrán en cuenta en el análisis de contenido:

- Número del programa del debate de la *docuserie* y título
- Perfil de presentador/a
 - o Línea editorial de presentador/a

- Perfiles profesionales de los participantes del debate: determinar si se trata de un personaje mediático, un/a periodista especializado/a en algún campo concreto, etc.
 - ¿Presentan argumentos objetivos? ¿Cuántas personas? En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?
 - ¿Dan opiniones personales? ¿Cuántas personas? En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?
 - ¿Utilizan adjetivos valorativos? ¿Cuántas personas? En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?
 - ¿Hacen mención de experiencias personales? ¿Cuántas personas? En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?
 - ¿Invalidan o ponen en cuestión a la denunciante? ¿Cuántas personas? En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cómo?
 - ¿Mencionan al agresor? ¿Cuántas personas? En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cómo?
 - ¿Justifican las acciones del agresor?
 - ¿Focalizan positivamente al agresor?
- Fuentes documentales: identificar si aparecen noticias del mismo medio u otros medios, material legislativo, etc. ¿Cuántas?
- Valor pedagógico y de asistencia: determinar si hay consejos legislativos de profesionales para las víctimas, el número de teléfono del servicio de atención sobre violencia contra las mujeres (016), etc.

Estas categorías son las que guiarán el análisis de contenido y con la que se obtendrán los resultados de la investigación.

Para el análisis del discurso (metodología cualitativa) se han tenido en cuenta las siguientes variables relacionadas con la espectacularización, el término que según José Carlos Lozano (2004) se utiliza en los noticieros televisivos cuando se usan recursos de forma y fondo que apelan a las emociones y a los sentidos más que a la razón. En este análisis se utilizan algunas

de las categorías que establece José Carlos Lozano (2004) para determinar si hay espectacularización:

- Personalización. “La lucha entre personalidades públicas, el énfasis en celebridades y características individuales” (Lozano, 2004, p.104).
- Dramatización. Cuando se trata como espectáculo apelando a las emociones.
- Normalización. Cuando se aportan soluciones rápidas normalizando así el tema.

Estas categorías son las que guiarán el análisis del discurso con las que se obtendrán los resultados de investigación.

5. Resultados

5.1. Debate 1: *Rocío Carrasco desvela el infierno que vivió junto a Antonio David*

El debate 1 proyecta el episodio cero del documental (que ya se había emitido anteriormente, pero sin debate) junto con el episodio uno del documental. Ambos van intercalados por las participaciones de los colaboradores en el debate. Las emisiones del documental también son interrumpidas por publicidad, pequeños avances de lo que se va a ver a continuación en el programa (publicidad interna), publicidad de un sorteo telefónico anunciado por el presentador, una vídeo recopilación de los noticiarios del 05/08/2019, una actuación musical en directo, las presentaciones a cargo del presentador de los colaboradores y de los episodios documentales y una despedida final.

Minutado del debate 1:

- 00:00:00-00:07:59 Presentación del programa, actuación musical en directo y presentación de los colaboradores
- 00:07:59-00:10:30 Vídeo tráiler documental
- 00:10:30-00:16:55 Debate entre colaboradores
- 00:16:55-00:17:26 Vídeo recopilación de noticiarios del 05/08/2019

- 00:17:26-00:20:10 Debate entre colaboradores
- 00:20:10-00:21:00 Publicidad en plató
- 00:21:00-00:23:10 Presentación en plató del episodio documental
- 00:23:10-01:00:50 Proyección del documental
- 01:00:50-01:11:00 Debate entre colaboradores
- 01:11:00-01:12:20 Publicidad en plató
- 01:12:20-01:13:55 Avance del documental
- 01:13:55-01:20:03 Debate entre colaboradores
- 01:20:03-01:21:56 Proyección del documental
- 01:21:56-01:31:35 Debate entre colaboradores
- 01:31:35-01:33:11 Avance del documental
- 01:33:11-01:33:28 Presentación en plató del episodio documental
- 01:33:28-01:35:40 Proyección del documental
- 01:35:40-01:47:16 Debate entre colaboradores
- 01:47:16-01:48:26 Proyección del documental
- 01:48:26-01:50:38 Debate entre colaboradores
- 01:50:38-01:51:20 Publicidad en plató
- 01:51:20-01:52:52 Avance del documental
- 01:52:52-01:53:25 Presentación en plató del episodio documental
- 01:53:25-02:22:06 Proyección del documental
- 02:22:06-02:22:27 Presentación en plató del episodio documental
- 02:22:27-02:40:56 Proyección del documental
- 02:40:56-02:57:07 Debate entre colaboradores
- 02:57:07-02:58:02 Publicidad en plató
- 02:58:02-02:59:12 Avance del documental
- 02:59:12-03:04:30 Debate entre colaboradores
- 03:04:30-03:05:41 Proyección del documental
- 03:05:41-03:13:46 Debate entre colaboradores
- 03:13:46-03:14:24 Avance del documental
- 03:14:24-03:14:45 Presentación en plató del episodio documental
- 03:14:45-03:16:09 Proyección del documental
- 03:16:09-03:24:31 Debate entre colaboradores

- 03:24:31-03:25:18 Proyección del documental
- 03:25:18-03:29:39 Debate entre colaboradores
- 03:29:39-03:30:44 Proyección del documental
- 03:30:44-03:44:39 Debate entre colaboradores
- 03:44:39-03:45:55 Publicidad en plató
- 03:45:55-03:46:10 Despedida del programa

La emisión del programa de un total de 226 minutos está muy fragmentada posibilitando una participación del debate a partir de las diferentes temáticas que plantean los episodios documentales. Del total de 226 minutos, tan solo 82 pertenecen a la proyección del documental. El otro gran componente del programa es el debate entre colaboradores que ocupa un total de 95 minutos. La proyección de los dos episodios documentales se ha fragmentado un total de nueve veces y el debate se generó en trece momentos, ya que tanto antes como después de la proyección de la *docuserie* se ha establecido un debate entre los colaboradores. Los avances de los documentales, pequeños tráileres sobre lo que iba a aparecer a continuación en la *docuserie*, han servido para proyectarse antes y después de las pausas de publicidad y para crear una cortinilla entre las diferentes secciones del programa. En cuanto a la publicidad en plató del sorteo telefónico, este ha sido hasta en un total de cinco ocasiones, siendo la última la llamada a la ganadora del sorteo. Esta publicidad en plató ha sido disruptiva, ya que no estaba relacionada con ninguno de los contenidos del debate o de los episodios documentales.

Según Mitele, la plataforma de *streaming* de los contenidos de Mediaset y por lo tanto de Telecinco, la sinopsis del primer programa es la siguiente:

“Rocío Carrasco pone fin a más de dos décadas de silencio para contar la verdad de su vida a través del documental ‘Rocío: contar la verdad para seguir viva’. La hija de Rocío Jurado se abre en canal y destapa, a través de varios capítulos, todas las mentiras que se han contado sobre ella”. (2021)

El análisis se realizará sobre las presentaciones del presentador y el debate entre los colaboradores. No obstante, se tendrán en cuenta todos los contenidos del programa en el caso que alteren directamente las intervenciones de los colaboradores y/o presentador.

5.1.1. Debate 1, análisis cuantitativo y *close reading*

Presentador y línea editorial

Jorge Javier Vázquez es el presentador del primer programa de debate. Vázquez es un presentador de televisión, actor, empresario teatral y escritor español licenciado en filología hispánica. Asimismo, se ha encargado de presentar un gran número de programas de la cadena Telecinco. La línea editorial del programa sigue las directrices de Telecinco. El tema no es exclusivamente informativo y está directamente ligado con la prensa rosa y sensacionalista. Además, las preguntas del presentador potencian la participación de los comentaristas siguiendo el formato característico de la cadena de *court-show*. No obstante, el programa sigue unas características de reportaje-documental además de tratarse de un debate magacín. También se observa un objetivo informativo alejado de la línea editorial básica de Telecinco, a partir de las aportaciones de los colaboradores del debate profesionales y expertos en el tema de la violencia de género.

Colaboradores y perfiles profesionales

Los colaboradores, 7 en total, que participan en el debate son los siguientes:

- Belén Estebán, colaboradora de televisión y personaje mediático en España. Colaboradora durante todo el primer programa.
- Euprepio Padula, colaborador de televisión y empresario, graduado en derecho. Colaborador durante todo el primer programa.
- Paloma García-Pelayo, escritora, periodista y colaboradora de televisión, especializada en crónica social. Colaboradora durante todo el primer programa.
- Lydia Lozano, periodista dedicada a la prensa rosa, colaboradora de televisión y presentadora. Colaboradora durante todo el primer programa.
- Ana Pardo de Vera, periodista y ex directora del periódico digital Público, licenciada en Filología Hispánica. Colaboradora durante todo el primer programa.
- Belén Rodríguez, periodista dedicada a la prensa rosa y colaboradora de televisión. Colaboradora durante todo el primer programa.
- Bárbara Zorrilla. Experta en atención psicológica con problemas de salud mental y bienestar emocional, especialmente mujeres que han padecido la violencia de género. Colaboradora durante una parte del programa.

De entre todos los participantes del programa, solo una persona, Bárbara Zorrilla es experta en violencia de género. En el siguiente análisis se tendrán en cuenta todas las intervenciones de los colaboradores y del presentador, ya que este también participa en el debate además de moderar las intervenciones y presentar el programa.

Argumentos objetivos

- **¿Presentan argumentos objetivos? Sí**
- **¿Cuántas personas? 5**
- **Total de argumentos objetivos: 20**
- **¿Cuántos argumentos objetivos por persona?**
 - Jorge Javier Vázquez: 2
 - Ana Pardo de Vera: 9
 - Euprepio Padula: 1
 - Paloma García-Pelayo: 4
 - Bárbara Zorrilla: 4
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Jorge Javier defiende a Rocío Carrasco, cuando expone cómo en redes sociales mucha gente la ha condenado sin todavía haber hablado. Ana Pardo de Vera explica cómo la estructura social inculca a la revictimización de las mujeres en situación de maltrato y más tarde añade que la violencia machista no entiende de clases sociales. Euprepio Padula explica que muchas mujeres maltratadas no denuncian, a pesar de las mujeres que ya han matado y que hay políticos que no reconocen la existencia de la violencia de género. Paloma García-Pelayo declara que la juez que en primera instancia juzga a Rocío es una mujer y que entra en el programa de protección del gobierno por ser víctima de maltrato. Más tarde, García-Pelayo también explica que a Rocío Carrasco, cuando denunció maltratos psicológicos continuados, se le hizo un examen psiquiátrico, a pesar de que el denunciado se oponía, que señalaba que había lesiones. En esta evaluación Paloma dice que se señala al padre de los hijos de Rocío como causa de las lesiones, pero no causa exclusiva. Paloma, además, explica como el caso está sobreesido, aunque se podría volver a abrir en el caso que aparecieran nuevas pruebas. Jorge Javier Vázquez define lo que vive Rocío Carrasco como violencia silenciosa. Bárbara Zorrilla define el proceso de violencia en este caso de maltrato. Explica que la violencia psicológica es la primera

manifestación en el que el agresor mina la autoestima, desestructura, genera indefensión... También añade que a causa de esto las mujeres llegan a contemplar el suicidio como única vía de escape, y que los agresores en algunos casos utilizan a los niños para posicionarlos contra la madre. Ana Pardo de Vera define por primera vez en el programa lo que es la violencia vicaria: utilizar a los niños para el sufrimiento de la madre siendo su mayor exponente el asesinato de los hijos. Añade que el maltrato psicológico es el más difícil de detectar y es por ello por lo que la justicia falla en tantos casos. Bárbara Zorrilla como experta explica que un maltratador no puede ser un buen padre y que un padre que denigra y humilla a tu madre nunca lo va a ser. Ana Pardo de Vera tras la visualización de un trozo de documental, identifica al maltratador en una fase incipiente, fase uno del maltrato. También define que hace un maltratador en esta etapa: desprecios por el físico, insultos y generar inseguridad, entre otros. Más tarde, explica que el maltrato físico suele aparecer más tarde (que en el caso de Rocío Carrasco), primero hay maltrato psicológico, luego vienen las palizas, los golpes... Seguidamente, añade que la estadística de mujeres maltratadas empezó a contabilizarse en 2003. Ana Pardo de Vera dice que muchos políticos han twitteado sobre el programa. Finalmente, también añade que lo que tenemos hoy en día es justicia patriarcal y se cambia con educación, incluir a especialistas de género en los juzgados y explicar la perspectiva de género, es decir, considerar a las mujeres como receptoras de una violencia estructural.

Las dos profesionales con estudios sobre violencia de género son las que en conjunto intervienen con más argumentos objetivos. Por el momento se hace un tratamiento informativo correcto, ya que se explican procesos sobre la violencia de género que se pueden extrapolar a otros casos más allá del de Rocío Carrasco.

Opiniones personales

- **¿Presentan opiniones personales? Sí**
- **¿Cuántas personas? 7**
- **Total de opiniones personales: 20**
- **¿Cuántas opiniones por persona?**
 - Euprepio Padula: 3
 - Paloma García-Pelayo: 3
 - Ana Pardo de Vera: 5

- Belén Rodríguez: 2
- Lydia Lozano: 1
- Belén Esteban: 2
- Jorge Javier Vázquez: 4

- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

En la primera intervención de Euprepio Padula, este explica que Rocío Carrasco tiene el dolor reflejado en su cara, dolor que según su opinión solo tienen las personas que han tenido grandes pérdidas o que han sido violadas. Paloma García-Pelayo destaca que periodísticamente es una de las mejores historias que podemos observar, una historia “muy muy importante”. Ana Pardo de Vera cree que el rostro de la protagonista es de dolor. Belén Rodríguez exclama que “es muy fuerte como [Rocío Carrasco] ha podido estar viviendo con toda la gente juzgando” y Lydia Lozano responde que siempre ha pensado que era una mujer muy dura y que no se imaginaba que estuviera tan mal psicológica y mediáticamente. Belén Esteban declara: “no sé qué decir (...) me la creo Jorge, no te voy a engañar”. Ana Pardo de Vera cree que la justicia tiene una cuenta pendiente con casos como el de la manada, reclama que hasta que no exista perspectiva de género y hasta que la justicia no aplica esto, no se van a solucionar casos como este. Belén Esteban opina que Rocío Carrasco sí ha sufrido maltrato. Ana Pardo de Vera cree que la justicia no está educada para detectar el maltrato psicológico. Euprepio Padula opina que Rocío no debería renunciar a sus hijos y que debería seguir luchando. Jorge Javier Vázquez cree que no debe ser sano que la gente tome partido o se posicione como “si fuera un partido de fútbol”. Euprepio Padula cree que parte de la sociedad siempre apoya a todos los maridos de mujeres famosas a lo que Jorge Javier Vázquez pregunta si recuerdan casos en los que el padre no haya estado tanto con los hijos y se le haya criticado tanto como a Rocío Carrasco. Paloma García-Pelayo dice que no recuerda otro caso así y Vázquez cree que nunca ha habido una situación así “del revés”. Ana Pardo de Vera declara que la educación es muy importante en estos casos, ya que si “se hubieran identificado esos signos de violencia tanto psicológica como física [Rocío Carrasco] hubiera salido por patas”. Jorge Javier Vázquez, Belén Rodríguez y Paloma García-Pelayo dicen estar de acuerdo en que los hijos son víctimas en esta situación. Ana Pardo de Vera cree que este programa ayuda mucho a la visibilización del tema.

Hay el mismo número de argumentos objetivos que de opiniones personales, aunque estas están más repartidas entre los diferentes colaboradores. La aparición de opiniones resta el tratamiento informativo de la violencia machista, aunque estas favorecen a la víctima y su credibilidad.

Adjetivos valorativos

- **¿Presentan adjetivos valorativos? Sí**
- **¿Cuántas personas? 7**
- **Total de adjetivos valorativos: 18**
- **¿Cuántos adjetivos valorativos por persona?**
 - Belén Rodríguez: 2
 - Paloma García-Pelayo: 3
 - Ana Pardo de Vera: 4
 - Lydia Lozano: 3
 - Jorge Javier Vázquez: 4
 - Euprepio Padula: 1
 - Belén Esteban: 1
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Lo primero que dice Belén Rodríguez es que siempre se ha conocido la historia del padre bueno y la madre mala y que quiere que se “de la vuelta a la tortilla”. Define a Rocío Carrasco y a su agresor, Antonio David, como mala y bueno respectivamente, pero con intenciones de que la definición sea la contraria. Paloma García-Pelayo remarca que el documental es una historia “muy muy importante”. Ana Pardo de Vera define a Rocío como persona en situación de maltrato revictimizada y Lydia Lozano la define como una persona “muy dura”. A la hora de presentar el documental, Jorge Javier Vázquez define lo que vivió la protagonista como violencia “silenciosa”, “difícil” de probar en los tribunales. Paloma García-Pelayo define lo que ha hecho Rocío como valiente. Ana Pardo de Vera también la califica de “testimonio valiente” y que corre riesgos de ser “revictimizada e insultada”. Además, define su caso como maltrato “psicológico continuado”. Euprepio Padula califica la sociedad de heteropatriarcal. Belén Esteban adjetiva la situación de Rocío Carrasco como desgarradora y horrorosa. Jorge Javier Vázquez define un trozo de documental de extrema crudeza. Paloma García-Pelayo dice que Antonio David utiliza un tono amenazante para hablar con Rocío Jurado, la madre de Rocío

Carrasco. Lydia Lozano define a la pareja en sus inicios como pareja “super feliz” y a ella como muy “enamorada”. Para la introducción de una proyección documental Jorge Javier Vázquez define al agresor como “nuevo y flamante” novio. Ana Pardo de Vera dice que el maltrato en este caso aparece “muy pronto”.

Hay menos uso de adjetivos valorativos y la mayoría son para detallar la situación de Rocío Carrasco y de una manera, dar su opinión. En la mayoría de los casos, los adjetivos representan la urgencia y preocupación por Rocío Carrasco.

Mención de experiencias personales

- **¿Presentan experiencias personales? Sí**
- **¿Cuántas personas? 4**
- **Total de menciones de experiencias personales: 6**
- **¿Cuántas menciones de experiencias personales por persona?**
 - Lydia Lozano: 2
 - Ana Pardo de Vera: 1
 - Belén Esteban: 1
 - Bárbara Zorrilla: 2
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Lydia Lozano relata en su primera intervención que ha sido manipulada durante muchos años. Ana Pardo de Vera explica que ha estado con mujeres que han padecido la violencia machista a lo largo de su carrera como periodista. Belén Esteban recuerda que ella en su pasado ha llamado mala madre a Rocío Carrasco. Bárbara Zorrilla dice que en su consulta ha visto numerosos casos de mujeres que han padecido violencia de género y han llegado a contemplar el suicidio como única vía de escape. Bárbara también explica un caso concreto de su consulta en el que los hijos de la mujer maltratada se les ha puesto en su contra y la madre ha tenido que rechazar a ellos dándole la custodia a él. Lydia Lozano comenta las experiencias personales con Rocío Carrasco en las que ella le intentaba hacer ver que no era verdad lo que decía su agresor.

Hay pocas menciones de experiencias personales. Las pertenecientes a los personajes públicos no tienen ningún valor informativo. Las de Bárbara Zorrilla sirven para mostrar la realidad de las víctimas de violencia machista más allá de Rocío Carrasco.

Invalidación o puesta en cuestión a la denunciante

- **¿Invalidan o ponen en cuestión a la denunciante? Sí**
- **¿Cuántas personas? 2**
- **Total de invalidaciones o puestas en cuestión a la denunciante: 2**
- **¿Cuántas invalidaciones o puestas en cuestión a la denunciante por persona?**
 - Lydia Lozano: 1
 - Paloma García-Pelayo: 1
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

La primera intervención de Belén Esteban es para exponer su interés por entender y comprender a Rocío Carrasco, por lo tanto, no invalida a la denunciante. Belén Esteban declara que cree lo que dice Rocío, aunque tiene muchas dudas y preguntas que hacer. Paloma García-Pelayo dice que no se han mostrado suficientes pruebas, a nivel jurídico. Lydia Lozano declara que no se puede posicionar al lado de Antonio David o de Rocío Carrasco porque aún está en el primer capítulo.

Es solo en dos ocasiones cuando se pone en duda lo que explica Rocío Carrasco. En su mayoría los colaboradores defienden lo que Rocío Carrasco explica.

Menciones al agresor

- **¿Mencionan al agresor? Sí**
- **¿Cuántas personas? 5**
- **Total de menciones al agresor: 13**
- **¿Cuántas menciones al agresor por persona?**
 - Belén Rodríguez: 4
 - Paloma García-Pelayo: 2
 - Lydia Lozano: 2
 - Belén Esteban: 2
 - Jorge Javier Vázquez: 3
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Belén Rodríguez dice que siempre se ha considerado al agresor, Antonio David como buen padre, pero reclama que se “de la vuelta a la tortilla”, es decir, que se le considere mal padre,

de momento, es una focalización negativa. Paloma García-Pelayo es la primera persona que menciona el nombre del agresor. Belén Rodríguez lo define como un monstruo. Seguidamente reitera que es un mal padre y que ha creado un conflicto artificial para poder vivir de ello. Lydia Lozano menciona a Antonio David diciendo que ella se creía lo que él decía sobre Rocío Carrasco y los hijos de ambos. Paloma García-Pelayo dice creer que Antonio David tiene una serie de problemas en su personalidad y que cree que él también ha sufrido por la denuncia que recibió por presuntos malos tratos. Belén Esteban dice que no le puede decir a Antonio David que es un mal padre a lo que Jorge Javier Vázquez responde que tampoco se puede decir que es bueno. Esteban contesta que ella ha visto quién se ha ocupado de los niños y Vázquez responde que ha sido un padre que se ha dedicado a poner a su madre en su contra (poniendo en cuestión su labor como padre). Como he dicho anteriormente, se define al agresor en la presentación de una proyección documental como “nuevo y flamante” novio de Rocío Carrasco. Belén Rodríguez y Lydia Lozano dicen que Antonio David no hará autocrítica después del programa.

- **¿Justifican las acciones del agresor? Sí**
- **¿Focalizan positivamente al agresor? Sí**

Aunque la mayoría de menciones al agresor son peyorativas hacia él, en un par de momentos se justifica al agresor y se le focaliza positivamente. Paloma García-Pelayo dice que Antonio David tiene problemas de personalidad y que debe haber sufrido por la denuncia que Carrasco le puso. En cuanto a los problemas de personalidad, esto intenta justificar la violencia machista que ejerció. Belén Esteban dice no poder afirmar que Antonio David es un mal padre porque dice que se ha encargado de sus hijos. De esta manera se focaliza positivamente al agresor.

Fuentes documentales

- **¿Cuántas? 1**
- **Listado:**
 - Vídeo recopilación noticias 5/08/2019

Sobre fuentes documentales, aparece un vídeo que recopila las noticias del día 5 de agosto de 2019. Es un vídeo recopilación de las noticias más relevantes de los diferentes noticiarios de Mediaset. Este montaje se utiliza para destacar que en este día Rocío Carrasco se intentó

suicidar. No tiene otro objetivo. No aparecen otros materiales legislativos ni otras imágenes que acompañen el debate.

Valor pedagógico y de asistencia

En cuanto al valor pedagógico y de asistencia, el número de teléfono del servicio de atención sobre violencia contra las mujeres (016) aparece hasta en tres ocasiones. No aparecen consejos legislativos de profesionales para las víctimas, pero sí se describen las situaciones por las que pasan primeramente las víctimas de maltrato a partir de profesionales que han trabajado con ellas. Ana Pardo de Vera relata la primera etapa en una relación de maltrato para que las víctimas lo puedan identificar con rapidez y actuar sobre ello. Además, se define en qué consiste el maltrato psicológico y la violencia vicaria. También se educa a la población sobre conceptos de género, cómo en qué trata la educación y la perspectiva de género.

5.1.2. Debate 1, análisis cualitativo

A continuación, se muestran los resultados con respecto a la espectacularización a partir del análisis del discurso:

Personalización

Se ha podido ver en el apartado anterior que las menciones de experiencias personales abundan y constituyen una parte importante del discurso de algunos integrantes del debate, como es el caso de Lydia Lozano. Dentro del debate también se detecta a más de un personaje público u otros periodistas sin formación en género y cuyos argumentos se basan en opiniones personales. Hay un alto énfasis en las celebridades, siguiendo la línea editorial de los programas de Telecinco. Estas personalidades públicas también discuten en algunas ocasiones dentro del debate basándose en las opiniones, es decir, son discusiones que no presentan argumentos para desacreditar la opinión de la otra persona. De hecho, el presentador en alguna ocasión se enfrenta con la opinión de algún participante del debate para fomentar esta lucha entre personalidades públicas.

Dramatización

Tras la visualización de la primera proyección del documental, se enfocan las caras de desconcierto de los colaboradores, con expresiones de tristeza y/o incredulidad. Además, se potencia un silencio que se prolonga durante un par de minutos, ya que el presentador también se mantiene en silencio. Entre las emociones en las participaciones de los colaboradores del debate, se detecta tristeza, arrepentimiento y nerviosismo. Son los personajes públicos o más habituados a los programas de prensa rosa los que exteriorizan más emociones. En el caso de las dos participantes del debate más educadas en cuestiones de género, Ana Pardo de Vera y Bárbara Zorrilla, mantienen un semblante más profesional a pesar de que sí pueden mostrar tristeza, malestar o descontento, por la situación de Rocío Carrasco. Son también los personajes públicos los que demuestran más enfado en sus declaraciones, sobre todo cuando se produce la discusión entre sus diferentes opiniones.

Normalización

Este suceso se puede visualizar cuando algunos colaboradores del debate intentan dar solución a los problemas de Rocío Carrasco, sobre todo, en aquellos que se apela la relación con su hija. Euprepio Padula, Lydia Lozano y Belén Esteban son reincidentes a la hora de decir que la relación de Rocío Carrasco con su hija va a mejorar. No se comprende la gravedad de la situación y que la hija es víctima de violencia vicaria, por lo que la relación madre e hija se considera algo de fácil y rápida solución. Algunos colaboradores inciden mucho en que madre e hija se deberían poner en contacto. En otros ámbitos no se observa la aportación de soluciones rápidas que normalicen el tema de la violencia de género.

Que en las tres categorías sobre la espectacularización haya algo que comentar denota que sí se puede observar este aspecto en el programa. Sobre todo la categoría de dramatización al potenciar las emociones de los colaboradores.

5.2. Debate 7: Rocío Carrasco narra la terrible agresión que sufrió de su hija

El séptimo debate proyecta el episodio ocho del documental dividido principalmente en dos partes. Ambos trozos, junto con pequeñas recopilaciones del documental y otras imágenes inéditas, van intercalados por las participaciones de los colaboradores en el debate. Las

emisiones del documental también son interrumpidas por publicidad, pequeños avances de lo que se va a ver a continuación en el programa (avances del documental), una proyección de una fuente documental, dos actuaciones musicales en directo, las presentaciones a cargo de la presentadora de los colaboradores y de los episodios documentales y una despedida final.

Minutado del debate 7:

- 00:00:00-00:14:47 Presentación del programa, actuación musical en directo y presentación de los colaboradores
- 00:14:47-00:16:03 Presentación del episodio documental y proyección de una fuente documental
- 00:16:03-01:02:08 Proyección del documental
- 01:02:08-01:14:42 Debate entre colaboradores
- 01:14:42-01:15:20 Presentación del episodio documental
- 01:15:20-01:17:07 Proyección del documental
- 01:17:07-01:28:44 Debate entre colaboradores
- 01:28:44-01:29:19 Avance del documental
- 01:29:19-01:30:54 Presentación de un nuevo colaborador
- 01:30:54-01:32:17 Proyección de una recopilación del documental
- 01:32:17-01:38:56 Debate entre colaboradores
- 01:38:56-01:40:50 Proyección de una recopilación del documental
- 01:40:52-01:52:25 Debate entre colaboradores
- 01:52:25-01:52:54 Avance del documental
- 01:52:54-01:56:45 Actuación musical en directo
- 01:56:45-01:58:04 Presentación del episodio documental
- 01:58:04-02:43:37 Proyección del documental
- 02:43:37-02:52:55 Debate entre colaboradores
- 02:52:55-02:53:28 Avance del documental
- 02:53:28-03:05:51 Debate entre colaboradores
- 03:05:51-03:09:06 Proyección del documental
- 03:09:06-03:09:35 Presentación de una nueva colaboradora
- 03:09:35-03:20:15 Debate entre colaboradores
- 03:20:15-03:22:53 Proyección de una recopilación del documental

- 03:22:53-03:30:45 Debate entre colaboradores
- 03:30:45-03:32:45 Proyección del documental
- 03:32:45-03:37:29 Debate entre colaboradores
- 03:37:29-03:38:14 Presentación del episodio documental
- 03:38:14-03:40:54 Proyección del documental
- 03:40:54-03:41:53 Despedida del programa

La emisión del programa es de un total de 221 minutos. Del total de estos 221 minutos, 108 pertenecen a la proyección del documental y a las recopilaciones de imágenes de los episodios documentales. El otro gran componente del programa es el debate entre colaboradores que ocupa un total de 89 minutos. La proyección del episodio documental se ha fragmentado principalmente en dos partes. Además, se han emitido hasta en cuatro ocasiones imágenes inéditas del episodio y en tres ocasiones recopilaciones de las imágenes ya emitidas del mismo episodio documental. Por otra banda, el debate entre colaboradores se ha dado hasta nueve veces tanto antes como después de la proyección de la *docuserie*. Los avances de los documentales, pequeños tráileres sobre lo que iba a aparecer a continuación en la *docuserie*, han servido para proyectarse antes y después de las pausas de publicidad. En cuanto a las recopilaciones, mencionadas anteriormente, estas han servido para introducir y contextualizar la temática que iban a tratar los dos colaboradores eventuales del debate.

Según Mitele, la plataforma de *streaming* de los contenidos de Mediaset y por lo tanto de Telecinco, la sinopsis del primer programa es la siguiente:

“Con un testimonio desgarrador, Rocío Carrasco ha relatado qué pasó con su hija aquel 27 de julio de 2012, el último día que la vio. Un relato que comienza con una denuncia de Rocío Flores contra su madre por maltrato, pero que acabó con la agresión de la niña a su madre”.
(2021)

El análisis se realizará sobre las presentaciones de la presentadora y el debate entre los colaboradores. No obstante, se tendrán en cuenta todos los contenidos del programa en el caso que alteren directamente las intervenciones de los colaboradores y/o presentadora.

5.2.1. Debate 7, análisis cuantitativo y *close reading*

Línea editorial y presentadora

Carlota Corredera es la presentadora del séptimo programa de debate. Corredera es presentadora, directora, colaboradora de televisión y periodista española. Durante varios años se ha encargado de dirigir programas de Mediaset hasta que ha asumido el rol de presentadora en programas de Telecinco como *Sálvame*. La línea editorial del programa la representa Carlota Corredera en sus declaraciones y, sobre todo, la afianza en el monólogo que hace en la presentación. Es aquí donde afirma que el programa está directamente relacionado con la violencia de género a partir de la experiencia de Rocío Carrasco y critica las puestas en cuestión o invalidaciones que hace parte de la audiencia con las declaraciones del programa. El tema está relacionado con la prensa rosa, aunque se hace un tratamiento informativo de la violencia de género, ya que se cuentan con profesionales en el debate o personalidades públicas informadas en cuestiones de género, a excepción de alguna colaboradora. Además, en diferentes ocasiones se resalta que no se intenta diabolizar ni estigmatizar la temática, es decir, se intenta despojar del discurso sensacionalista. El debate entre colaboradores está ordenado y no se potencia la discusión entre ellos, sino que se fomenta un discurso apaciguado, a pesar de que en momentos se apele directamente a las emociones. Este debate no sigue todas las características propias del formato preferido por la cadena Telecinco: el *court-show*. En tanto que el programa pertenece a la prensa rosa y al reportaje documental, este combina tanto objetivos emotivos como informativos respectivamente.

Colaboradores y perfiles profesionales

Los colaboradores, en total 8, que participan en el programa son los siguientes:

- Carme Chaparro, periodista, presentadora de televisión y escritora. Colaboradora durante todo el séptimo programa.
- Belén Esteban, colaboradora de televisión y personaje mediático en España. Colaboradora durante todo el séptimo programa.
- Sonia Cervantes, psicóloga especializada en terapia de pareja e infanto-juvenil y escritora. Colaboradora durante todo el séptimo programa.
- Samanta Villar, periodista, presentadora y escritora, conocida por sus programas de formato *docu-reality*. Colaboradora durante todo el séptimo programa.

- Paloma García-Pelayo, escritora, periodista y colaboradora de televisión, especializada en crónica social. Colaboradora durante todo el séptimo programa.
- Ana Bernal, periodista especializada en derechos de las mujeres y violencia de género, investigadora y profesora de universidad. Colaboradora durante todo el séptimo programa.
- Óscar Tarruella, perito judicial y especialista en perfilación criminal y victimológica. Colaborador fuera de plató durante una parte del programa.
- Nadia Legovera, madre de una personalidad pública española (Dakota Tárrega) y víctima de violencia filio parental. Colaboradora fuera de plató durante una parte del programa.

Tanto Sonia Cervantes como Ana Bernal son profesionales en el ámbito de la violencia de género y pueden aportar una visión especializada en el tema. Óscar Tarruella también puede hacer aportaciones profesionales al ser un especialista en perfilación criminal y victimológica. En cambio, la participación de Nadia Legovera es en base a su experiencia personal de víctima de violencia filio parental, sin relación con la violencia de género y/o vicaria.

Argumentos objetivos

- **¿Presentan argumentos objetivos? Sí**
- **¿Cuántas personas? 8**
- **Total de argumentos objetivos: 25**
- **¿Cuántos argumentos objetivos por persona?**
 - Carlota Corredra: 3
 - Sonia Cervantes: 3
 - Samanta Villar: 3
 - Paloma García-Pelayo: 2
 - Ana Bernal: 8
 - Carme Chaparro: 3
 - Óscar Tarruella: 2
 - Nadia Legovera: 1
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Carlota Corredera comienza el programa diciendo que todos los detalles sobre la agresión de Rocío Flores a su madre ya son públicos porque están en una sentencia judicial que condena a la hija y que ha sido publicada por distintos medios. Sonia Cervantes declara que los manipuladores tienen una gran capacidad de mentir a lo que Carlota Corredera añade como Antonio David Flores ha engañado a la opinión pública, a programas y a directores sin pruebas. Samanta Villar explica que los colaboradores creían el relato de Antonio David por su verosimilitud y que, por rellenar minutos de programas, los colaboradores opinaban sobre ello. Villar añade que este problema deriva de la industria del corazón que se sostiene sobre la venta de historias las cuales no importan si son verdad o no. Paloma García-Pelayo explica como el agresor tiene pendiente un juicio por alzamiento de bienes e insolvencia y ha mentido en numerosos casos en platós de televisión también sobre este tema. Ana Bernal destaca que los juzgados están llenos de casos como el de Rocío Carrasco y que muchas madres han dejado de ver a sus hijas para siempre o que han cortado la relación. Bernal añade que este fenómeno también se encaja dentro de la violencia de género, especificando que se trata de violencia vicaria. Seguidamente, explica que la mayoría de los agresores utilizan el régimen jurídico constantemente para desgastar a la víctima. En cuanto a la relación materno filial de los casos de violencia de género, Bernal declara la existencia de cuatro tipos de roles que pueden adoptar los hijos: el rol participativo, los niños que se interponen en la violencia que ejerce el padre; el rol de protección, protegen a la madre; el rol del confidente, el que empieza a asumir la versión del padre como cierta; y el rol del asistente, cuando el agresor elige que su hijo actúe de forma directa sobre la madre. Sonia Cervantes relata por qué ha tardado tiempo en hablar Rocío Carrasco. Según Cervantes, las personas cuando estamos delante de una situación y no tenemos recursos para hacerle frente, entramos en un estado de apatía, de letargo, de aislamiento y este silencio es lo que sirve de argumento para los negacionistas. Paloma García-Pelayo explica que existe un informe de peritos judiciales que dicen que el discurso de la hija es igual al que tenía el padre. Carme Chaparro expresa que en las casas de acogida de mujeres maltratadas donde se esconden mujeres cuya vida corre peligro, los adolescentes a partir de cierta edad no pueden entrar porque está demostrado que los niños, normalmente los varones, reproducen el patrón del maltrato. Óscar Tarruella declara que la hija, Rocío Flores, tiene un trastorno disocial. En cuanto a Antonio David define que su actitud es compatible con un trastorno narcisista de la personalidad con rasgos psicopáticos. Carme Chaparro expone que una mujer que sufre violencia tarda una media de diez años en denunciar. Sonia Cervantes explica que el

componente fundamental que potencia la violencia filio parental es el modulado, los niños siguen el modelo que observan, en este caso el del agresor. Ana Bernal explica, a partir del ejemplo de Rocío Carrasco, que la violencia psicológica es la más difícil de sanar. Ana Bernal reitera que la solución contra la violencia es denunciar para evitar una crianza de los hijos alrededor de esta violencia. Carlota Corredera explica que según una organización americana que recibe llamadas de menores que se han escapado de casa, uno de cada siete niños de entre 10 y 18 años se escapará de casa en algún momento. Ana Bernal expone que “Rocío Flores no entenderá nada hasta que no entienda que su madre es una mujer víctima de la violencia de género”. Nadia Legovera relata las dificultades de un cambio de conducta en los casos de violencia filio parental y que ocurre en muchas ocasiones. Samanta Villar explica que el bulo siempre tiene más fuerza que la verdad y aquellos que mejor funcionan son los relacionados con temas emocionales, que no aportan ninguna prueba y vienen por un canal de confianza. Ana Bernal declara que vivimos en una sociedad patriarcal y machista. Carme Chaparro añade que los tabúes siempre van asociados con las mujeres.

En este programa se observa un aumento en la cantidad de argumentos objetivos. La mayoría no se enfocan en vivencias reales sobre Rocío Carrasco, sino que tratan de problemáticas que padecen las víctimas de la violencia machista. La mayoría de los argumentos objetivos también pertenecen a profesionales en este ámbito. Por lo que se puede concluir que hay un tratamiento informativo, óptimo y de soporte para las víctimas de la violencia machista.

Opiniones personales

- **¿Presentan opiniones personales? Sí**
- **¿Cuántas personas? 9**
- **Total de opiniones personales: 29**
- **¿Cuántas opiniones por persona?**
 - Carlota Corredera: 5
 - Carme Chaparro: 3
 - Belén Esteban: 3
 - Sonia Cervantes: 2
 - Samanta Villar: 2
 - Paloma García-Pelayo: 4

- Ana Bernal: 4
- Óscar Tarruella: 4
- Nadia Legovera: 2

- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Carlota Corredera dice que ojalá todas las mujeres maltratadas pudieran dar su testimonio como lo hace Rocío Carrasco y que estaríamos más cerca de acabar con esta lacra (la violencia de género). Carme Chaparro cree que lo que se ha estado haciendo ha sido un purgatorio hacia Rocío Carrasco y que en este programa nos mostrará un “infierno”. Belén Esteban dice creer que los que están en contacto con Rocío Flores lo van a pasar mal y que son dos personas las que han sido víctimas, refiriéndose a madre e hija. Belén Esteban cree que no se ha sentido manipulada y que con lo que ha escuchado de Rocío Carrasco se la cree y no pone en duda su testimonio. Sonia Cervantes considera que probablemente Belén Esteban sí vivió una manipulación. Samanta Villar opina que debería haber un propósito de enmienda en la industria del corazón en relación con la problemática que se ha apuntado anteriormente. Paloma García-Pelayo está en desacuerdo con lo que dice Villar y niega que la industria del corazón sea una industria del engaño. Carme Chaparro pone en cuestión los motivos de amistad por parte de Olga Moreno (exmujer de Antonio David, posterior a Rocío Carrasco) con Belén Esteban y los considera como manipulación. Carlota Corredera considera que son mucho más duras las agresiones verbales que las físicas. Ana Bernal dice que para Rocío Carrasco lo peor habrá sido perder a su hija, más que haber recibido una paliza por su parte. Belén Esteban cree que hay que darle la razón a Rocío Carrasco. Carlota Corredera considera que el silencio en las víctimas de violencia de género favorece a los maltratadores. Paloma García-Pelayo añade que el silencio a Rocío Carrasco “le ha maltratado también”. Óscar Tarruella considera que lo más grave es la “clara” manipulación hacia la hija. También añade que le preocupa que en las diferentes instancias judiciales no se hayan tenido en cuenta las difamaciones públicas en medios de comunicación por parte de él. Ana Bernal opina que es muy importante diferenciar entre una enfermedad mental con las psicopatologías y destacar que los maltratadores “son hijos sanos del patriarcado” y que a partir de la sociedad machista generan estas psicopatologías. Ana añade que, por lo tanto, se debe insistir en el análisis de la violencia de género y la educación. Óscar Tarruella cree que lo más grave es que Rocío Flores no muestre arrepentimiento sobre la paliza que le propina a su madre. Posteriormente, Tarruella dice que en su opinión ve muy difícil una

reconciliación madre e hija a corto plazo, ya que aún exista el instinto manipulador y desde la hija no existe ninguna señal de arrepentimiento. Paloma García-Pelayo opina que “lo peor de todo” es que el agresor le “destroza” la vida a la madre, pero también a la hija. Ana Bernal define que la violencia doméstica de los hijos o hijas a partir de la violencia de género que lleva a cabo el padre es uno de los temas más tabúes y que es una labor importante lo que está haciendo el programa al tratar el tema. Samanta Villar opina que lo primero que debería hacer un padre tras los primeros síntomas de actitudes violentas es asesorarse por profesionales. Carlota Corredera considera que ninguna persona puede romper el vínculo con un hijo y que jamás se puede perder la esperanza. Carme Chaparro opina que la negación de Rocío Flores es una autodefensa. Paloma García-Pelayo opina que el documental es una oportunidad para que Rocío Flores escuche a su madre, aunque hasta el momento no ha querido escuchar y lo que ha hecho en otros programas de la cadena ha sido continuar desafiando a su madre. Sonia Cervantes opina que no se puede normalizar ningún tipo de violencia y que, por ende, la violencia filio parental también se debe denunciar. Nadia Legovera cree que las “instituciones no están por la labor” en cuanto a los casos de violencia filio parental y que no existen estructuras ni ayudas. Nadia añade que, si no pone de su parte el padre, es una situación “inviable”. Carlota Corredera considera que Rocío Carrasco hace el mayor acto de generosidad al preferir renunciar a sus hijos y permitir que sean felices en su “falsa realidad”.

Hay un gran número de opiniones personales, ya que todos los colaboradores y presentadora presentan su percepción sobre la temática. A pesar de que algunas son opiniones inherentemente personales, otras van seguidas de los argumentos objetivos mostrados anteriormente. De esta manera, consisten en opiniones fundamentadas.

Adjetivos valorativos

- **¿Presentan adjetivos valorativos? Sí**
- **¿Cuántas personas? 8**
- **Total de adjetivos valorativos: 16**
- **¿Cuántos adjetivos valorativos por persona?**
 - Carlota Corredera: 6
 - Samanta Villar: 1
 - Óscar Tarruella: 1

- Carme Chaparro: 3
- Belén Esteban: 1
- Sonia Cervantes: 1
- Ana Bernal: 1
- Nadia Legovera: 2

- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Carlota Corredera define el episodio documental del séptimo programa como el “más dramático” y que hay detalles “muy muy duros” que finalmente, se han decidido no emitir. También califica de ridículas las puestas en cuestión que hacen las personas que quieren invalidar a Rocío Carrasco. Seguidamente, define que Rocío Carrasco vive “paralizada por el miedo” en el momento que sucedió lo que explica en el episodio documental. Samanta Villar califica de impresionante la cantidad de veces que Antonio David ha vendido su relato en medios de comunicación. Carlota Corredera califica de “durísimo” el desenlace del documental que ella ya ha visto previamente. Óscar Tarruella considera muy “importante” lo que está haciendo el programa y le da su enhorabuena. Carlota Corredera define que es “muy difícil” recoger la segunda parte de la proyección documental. Carme Chaparro define a Rocío Carrasco como un “jarrón roto”. Belén Esteban considera como “muy difícil” la reconciliación entre madre e hija y Sonia Cervantes añade que Rocío Flores está muy instrumentalizada. Ana Bernal califica la violencia que Rocío Carrasco recibe por parte de su hija como el episodio “más trágico”. Nadia Legovera considera “inhumano” lo que ha visto en el documental y lo define como “bestial”. Carme Chaparro explica que en el programa están acabando con el tabú de ser una “mala madre” y define a Rocío Carrasco como la “mejor madre”.

Los adjetivos valorativos en comparación se encuentran en menor cantidad. Es Carlota Corredera, la presentadora, quien los utiliza con más frecuencia para dramatizar las temáticas que va introduciendo en el debate. De hecho, se observa como los colaboradores inciden con otros adjetivos semblantes a los de Corredera para referirse a los mismos asuntos.

Mención de experiencias personales

- **¿Presentan experiencias personales? Sí**
- **¿Cuántas personas? 8**
- **Total de menciones de experiencias personales: 15**

- **¿Cuántas menciones de experiencias personales por persona?**

- Belén Esteban: 3
- Paloma García-Pelayo: 1
- Ana Bernal: 2
- Óscar Tarruella: 1
- Carlota Corredera: 1
- Sonia Cervantes: 3
- Samanta Villar: 1
- Nadia Legovera: 3

- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Belén Esteban explica que en aquel mismo día del debate había hablado con Rocío Flores. Belén Esteban explica que “puso a parir” a Rocío Carrasco en una entrevista que tuvo con Olga Moreno (en aquel momento mujer de Antonio David Flores). Paloma García-Pelayo explica su experiencia profesional y cuando trabajó o no en la prensa del corazón. Ana Bernal relata como recibe cada día mensajes sobre mujeres identificadas con el relato de Rocío Carrasco y que dejan de ver el documental porque reviven su experiencia. Belén Esteban explica lo que ha vivido en sus trabajos y cómo sus compañeras ponían en cuestión al agresor. Óscar Tarruella explica las experiencias personales como policía judicial. Carlota Corredera menciona una experiencia que tuvo con el agresor cuando este intentaba concretar una entrevista para un programa de televisión. Sonia Cervantes explica que una mujer que atendió se encuentra en la misma situación que Rocío Carrasco, la cual no puede ver a sus hijos tampoco. Posteriormente, añade que es una experiencia que ve cada día y quién no se lo crea no lo puede llegar a entender. Ana Bernal relata cuando estaba en una casa de acogida lo que le dijo un agente de la igualdad: “mientras él use a los hijos, esas madres nunca podrán ejercer de madre”. Samanta Villar explica que lo que ha visto en el documental está directamente relacionado con lo que lee en un libro sobre la manipulación de los niños. Nadia Legovera relata su experiencia de violencia filio parental y que en su caso se encontró una reconducción de las conductas a partir de una atención psicológica especializada y con un cambio de pautas educativas “importante”. Posteriormente, añade que su experiencia es muy diferente en comparación con lo que está viviendo Rocío Carrasco. Sonia Cervantes y Nadia Legovera tienen una conversación sobre la conducta y el trabajo que llevaron a cabo para acabar con la violencia filio parental.

Las experiencias personales si provienen de un personaje público favorecen al sensacionalismo del programa, aunque si son mencionadas por profesionales, favorecen el carácter informativo. En este caso, sobre todo Cervantes, menciona sus experiencias profesionales para demostrar la realidad que viven fuera de plató otras víctimas de violencia machista. De esta manera, puede ejemplificar el relato.

Invalidación o puesta en cuestión a la denunciante

- **¿Invalidan o ponen en cuestión a la denunciante?** No
- **¿Cuántas personas?** 0
- **Total de invalidaciones o puestas en cuestión a la denunciante:** 0
- **¿Cuántas invalidaciones o puestas en cuestión por persona?**
 - o Ninguna

Tan solo aparece Carlota Corredera exponiendo los argumentos de negación de la violencia machista que está sufriendo Rocío Carrasco y los califica de “ridículos”. Por lo tanto, en este programa no tienen cabida comentarios que pongan en cuestión a la víctima. Todo lo que dice Rocío Carrasco se comprende como cierto.

Menciones al agresor

- **¿Mencionan al agresor?** Sí
- **¿Cuántas personas?** 4
- **Total de menciones al agresor:** 7
- **¿Cuántas menciones al agresor por persona?**
 - o Carlota Corredera: 2
 - o Paloma García-Pelayo: 3
 - o Belén Esteban: 1
 - o Óscar Tarruella: 1
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Carlota Corredera define como el agresor ha engañado a la sociedad y la ha manipulado. Paloma García-Pelayo valora que lo que hacía Antonio David no era manipulación, sino que engañaba e intentaba documentar sus mentiras y es por ello que ella lo creyó en el pasado. También explica cómo ha engañado en los medios de comunicación y que, como se ha dicho

anteriormente, tiene pendiente un juicio por alzamiento de bienes e insolvencia. Carlota Corredera menciona de nuevo al agresor para exponer con la sentencia en papel otra mentira que dijo en plató. Paloma García-Pelayo menciona a Antonio David para decir que descalificaba continuamente a la madre de sus hijos, la atacaba y la humillaba. Belén Esteban recalca que le creía cuando se defendía en plató. Óscar Tarruella explica que el agresor tiene rasgos claros psicopáticos y un trastorno narcisista de la personalidad.

- **¿Justifican las acciones del agresor?** No
- **¿Focalizan positivamente al agresor?** No

Todas las menciones al agresor tienen una connotación negativa. Belén Esteban parece estar justificándole cuando recuerda que ella creía sus declaraciones en el pasado, pero seguidamente justifica que ya no le cree. Óscar Tarruella cuando explica los rasgos psicopáticos tampoco justifica las acciones del agresor, ya que estas van acompañadas (junto con las declaraciones de Ana Bernal) de explicaciones sobre cómo funciona la sociedad machista y patriarcal.

Fuentes documentales

- **¿Cuántas?** 5
- **Listado:**
 - Certificación del registro general de actos de última voluntad
 - Timeline 2011-2017 programas y exclusivas de Antonio David Flores
 - Sentencia provincial de Madrid
 - Imágenes de Antonio David Flores y Rocío Flores
 - Infografía de niños que se escapan de casa

En cuanto a las fuentes documentales que aparecen, se proyecta antes de comenzar la proyección del documental una certificación del registro general de actos de última voluntad que confirma que Rocío Jurado (madre de Rocío Carrasco) otorgó testamento el mismo día en el que comunicó que le había sido diagnosticado cáncer. Este documento se utiliza para presentar parte de la temática del episodio documental que cuenta la relación entre Rocío Carrasco y sus familiares una vez se pone en conocimiento el testamento de Rocío Jurado. Durante el debate se recoge una imagen del documental que se trata de un timeline de 2011 hasta 2017 de los programas y exclusivas en revistas que Antonio David Flores ha llevado a cabo. En su mayoría tratan temas relacionados con Rocío Carrasco. Carlota Corredera muestra

en físico la sentencia provincial de Madrid en la que se desestima la petición de Antonio David para sustituir el consentimiento de Rocío Carrasco en la intervención quirúrgica de su hijo. Se muestra dicha sentencia para demostrar las mentiras que contó Antonio David en plató sobre Rocío Carrasco. Durante las declaraciones de Óscar Tarruella aparecen imágenes de Antonio David Flores y Rocío Flores. En la pantalla y mientras Carlota Corredera relata el dato, aparece una infografía de como uno de cada siete niños de entre 10 y 18 años se escapará de casa en algún momento.

Valor pedagógico y de asistencia

Por lo que respecta al valor pedagógico y de asistencia del programa, en este séptimo capítulo, no aparece el número contra la violencia de género (016), aunque en diversas ocasiones, la presentadora Carlota Corredera insta a denunciar a las mujeres que se encuentren en una situación de violencia de género. Sonia Cervantes añade que en los casos de violencia filio parental, y por mucho que sean causa de la manipulación del padre y derivados de casos de violencia de género, también se debe denunciar. Además del tratamiento informativo de la violencia de género, se definen dos tipos de violencia directamente relacionadas con la anterior: la violencia vicaria y la filio parental. En su mayoría se describen, a partir de la ejemplificación de la situación de Rocío Carrasco, casos de violencia filio parental o violencia vicaria para que el espectador entienda los conceptos y los procesos de manipulación a los hijos por parte del agresor. Óscar Tarruella también se encarga de poner en conocimiento las psicopatologías que puede llegar a tener el agresor en un caso de violencia de género, poniendo a Antonio David Flores como ejemplo.

5.2.2. Debate 7, análisis cualitativo

A continuación, se muestran los resultados con respecto a la espectacularización a partir del análisis del discurso:

Personalización

En el debate entre colaboradores se observa un número más bien bajo de personas no profesionales en los medios de comunicación o en el tratamiento de la violencia de género. De hecho, son dos las personas que no están formadas en ninguno de estos ámbitos: Belén Estebán

y Nadia Legovera, siendo Belén Esteban la única celebridad del plató que basa únicamente sus intervenciones en experiencias personales y opiniones, ya que no posee argumentos objetivos con los que participar en el debate. En el caso de Nadia Legovera, a pesar de que su experiencia pueda tener matices informativos y explicativos, tampoco posee argumentos objetivos y basa su participación en el debate en sus características individuales y experiencias personales. No se observa en el programa una lucha entre personalidades públicas, aunque en algún momento hay discrepancias entre colaboradores, como es en el caso de Paloma García-Pelayo y Samanta Villar sobre la cuestión de la prensa rosa. En definitiva, no es un rasgo predominante el de personalización en el séptimo programa.

Dramatización

Si bien no se detecta personalización, en numerosas ocasiones el programa da pie a momentos en los que se apela a las emociones. Carlota Corredera declara que le sobrecoge y le asusta el episodio documental del programa. Tras la visualización del documental se pueden observar expresiones de indignación a raíz de las mentiras descubiertas del agresor. La presentadora continúa apelando a las emociones declarando que está sorprendida, además de sentir angustia y tristeza. Después de la proyección de la segunda parte del documental que relata la violencia filio parental de Rocío Flores hacia su madre Rocío Carrasco, se potencia el silencio durante unos minutos enfocando las reacciones estupefactas y tristes de las diferentes colaboradoras. Durante una intervención de la periodista Paloma García-Pelayo, esta llora en directo, expresando su conmoción a raíz de la proyección documental. En cuanto a Belén Esteban, ella declara que la situación le da “muchísima pena” y declara estar “hecha polvo”. Nadia Legovera relata que cuando ve el programa con su hija ambas se emocionan y posteriormente, mantiene una conversación personal con Sonia Cervantes en la que también emocionada agradece lo que les ha ayudado la psicóloga en su caso.

Normalización

En el séptimo programa la situación de Rocío Carrasco y su relación con la hija, víctima de violencia vicaria, se comprende como un caso difícil de tratar y la necesidad de que profesionales intervengan. En ningún caso se llega a la conclusión que la relación entre madre e hija tenga una pronta solución, ya que se explican los procesos de manipulación por los que Rocío Flores ha sido sometido a través de su padre. Se comprende la gravedad de la situación

en todo momento y no se observa la aportación de soluciones rápidas que normalicen el tema de la violencia de género.

5.3. Debate 12: *Rocío Carrasco hace balance de su relato*

El debate 12 no proyecta ningún episodio del documental, ya que todos ya han sido transmitidos en los anteriores programas. El programa se basa principalmente en entrevistas en directo a la protagonista del documental, a vídeos grabados con posterioridad al documental y al debate entre colaboradores. Además, también hay la proyección de vídeos que contextualizan el debate y/o la entrevista a Rocío Carrasco; dos actuaciones musicales en directo; dos conexiones en directo vía online con personas conocidas por Carrasco; avances de los vídeos; las presentaciones a cargo de la presentadora de los colaboradores, la entrevistada y los vídeos; y la despedida final del programa.

Minutado del debate 12:

- 00:00:00-00:10:57 Presentación del programa, actuación en directo y presentación de los colaboradores
- 00:09:00-00:12:38 Presentación de un vídeo sobre Rocío Carrasco
- 00:12:38-00:13:03 Avance del vídeo de Rocío Carrasco
- 00:13:03-00:19:40 Debate entre colaboradores
- 00:19:40-00:23:58 Proyección de un vídeo sobre las reacciones del programa
- 00:23:58-00:29:39 Debate entre colaboradores
- 00:29:39-00:30:42 Avance de un vídeo del programa
- 00:30:42-00:31:13 Presentación actuación musical
- 00:31:13-00:35:21 Actuación musical
- 00:35:21-00:39:12 Agradecimientos a cantantes de la banda sonora del programa
- 00:39:12-00:56:09 Entrevista a Rocío Carrasco
- 00:56:09-01:00:42 Vídeo recopilación de personalidades públicas
- 01:00:42-01:10:18 Conexión online con compañera de colegio de Rocío Carrasco
- 01:10:18-01:11:11 Entrevista a Rocío Carrasco
- 01:11:11- 01:11:57 Presentación de Lydia Lozano
- 01:11:57-01:12:24 Avance de un vídeo del programa

- 01:12:24-01:23:58 Debate entre Rocío Carrasco y Lydia Lozano
- 01:23:58-01:26:57 Vídeo recopilación de declaraciones televisivas y portadas de revista de Antonio David Flores
- 01:26:57-01:27:13 Presentación de Carlota Corredera
- 01:27:13-01:28:10 Avance de un vídeo del programa
- 01:28:10-01:29:28 Presentación de un vídeo
- 01:29:28-01:33:42 Proyección de un vídeo sobre el estado jurídico de la denuncia por malos tratos
- 01:33:42-01:43:38 Debate entre colaboradores
- 01:43:38-01:44:07 Proyección de un trozo del documental
- 01:44:07-01:45:55 Debate entre colaboradores
- 01:45:55-01:46:22 Avance de un vídeo del programa
- 01:46:22-01:51:54 Debate entre colaboradores
- 01:51:54-02:02:08 Conexión online con los tíos de Rocío Carrasco
- 02:02:08-02:09:38 Debate entre colaboradores
- 02:09:38-02:10:11 Avance de un vídeo del programa
- 02:10:11-02:11:52 Presentación de un vídeo del programa
- 02:11:52-02:14:35 Vídeo sobre la familia de Rocío Carrasco que la pone en cuestión
- 02:14:35-02:15:13 Presentación del mismo vídeo anterior
- 02:15:13-02:17:55 Vídeo sobre la familia de Rocío Carrasco que la pone en cuestión
- 02:17:55-02:39:48 Debate entre los colaboradores
- 02:39:48-02:44:14 Vídeo sobre el homenaje de Rocío Flores
- 02:44:14-02:52:05 Debate entre los colaboradores
- 02:52:05-02:52:36 Avance de un vídeo del programa
- 02:52:36-02:53:55 Presentación de un vídeo del programa
- 02:53:55-02:56:29 Vídeo sobre el viaje de Rocío Carrasco a Chipiona
- 02:56:29-02:56:45 Presentación de un vídeo del programa
- 02:56:45-02:58:04 Vídeo sobre el viaje de Rocío Carrasco a Chipiona
- 02:58:04-03:00:06 Presentación de un vídeo del programa
- 03:00:06-03:01:30 Vídeo sobre el viaje de Rocío Carrasco a Chipiona
- 03:01:30-03:11:03 Entrevista a Rocío Carrasco
- 03:11:03-03:14:16 Vídeo sobre Chipiona

- 03:14:16-03:20:29 Entrevista a Rocío Carrasco
- 03:20:29-03:25:29 Despedidas de los colaboradores, presentadora y Rocío Carrasco del programa

La emisión del programa de un total de 205 minutos y está fragmentada en numerosas ocasiones por los diferentes contenidos del programa. Del total de 205 minutos, son 70 minutos los que componen el debate entre colaboradores, que ha tenido lugar hasta en 8 ocasiones, aunque de muy corta duración. El otro gran componente es la entrevista a Rocío Carrasco que está dividida en tres bloques, siendo la primera entrevista realizada por la presentadora y las dos últimas realizadas con la participación de los colaboradores también. El total de minutos dedicado a las entrevistas son 34 minutos, pese a que Rocío Carrasco está presente durante todo el programa e interactúa con todos los contenidos.

Según Mitele, la plataforma de *streaming* de los contenidos de Mediaset y por lo tanto de Telecinco, la sinopsis del duodécimo programa es la siguiente:

“Tras la emisión de los 12 episodios que integran la serie documental, Rocío Carrasco hace balance en plató. La protagonista responde a las cuestiones que le plantea la presentadora y un equipo de colaboradores. Además, la hija de Rocío Jurado se enfrenta cara a cara a Lydia Lozano tras años de mentiras”. (2021)

El análisis se realizará sobre las presentaciones de la presentadora y el debate entre los colaboradores y la entrevistada, Rocío Carrasco. No obstante, se tendrán en cuenta todos los contenidos del programa en el caso que alteren directamente las intervenciones de los colaboradores, entrevistada y/o presentadora.

5.3.1. Debate 12, análisis cuantitativo y *close reading*

Presentador y línea editorial

Carlota Corredera es la presentadora del duodécimo programa de debate. La línea editorial del programa la representa Carlota Corredera en sus declaraciones y, sobre todo, la afianza en el monólogo que hace en la presentación. Carlota Corredera explica que el programa ha sido el responsable de dar un altavoz a una víctima de violencia de género y que todavía queda mucho

por hacer en este ámbito. En este monólogo inicial explica que la cadena ha cometido muchos errores y también define la línea editorial de Telecinco. Explica que es un grupo de comunicación con arma y carácter, parecido a las personas de la calle. “No somos perfectos, no os vendemos felicidad de cartón piedra, ni famosos haciendo el payaso. Os enseñamos la vida humana” declara Corredera. El programa hace un tratamiento de la violencia de género a partir de la experiencia de Rocío Carrasco y las intervenciones de profesionales en este ámbito. No obstante, el tema está directamente relacionado con la prensa rosa y la aparición de personalidades públicas (no profesionales en violencia de género) constata este aspecto. En este último programa se potencia el discurso sensacionalista y la apelación directa a las emociones. A pesar de que existe un tratamiento informativo de la violencia de género, en el programa abunda el sensacionalismo a través de las preguntas dirigidas a Rocío Carrasco. Este debate sigue, por lo tanto, algunas características propias del formato: el *court-show*.

Colaboradores y perfiles profesionales

Los colaboradores que participan en el debate son los siguientes:

- Ana Bernal, periodista especializada en derechos de las mujeres y violencia de género, investigadora y profesora de universidad. Colaboradora durante todo el duodécimo programa.
- Paloma García-Pelayo, escritora, periodista y colaboradora de televisión, especializada en crónica social. Colaboradora durante todo el duodécimo programa.
- Montse Suárez, abogada, escritora y colaboradora de televisión. Colaboradora durante todo el duodécimo programa.
- Kiko Hernández, colaborador y presentador de televisión, conocido por su participación en el concurso de telerrealidad, Gran Hermano. Colaborador durante todo el duodécimo programa.
- Pilar Rahola, tertuliana radiofónica y televisiva, fue concejala en el Ayuntamiento de Barcelona y diputada en las Cortes Generales por Barcelona. Colaboradora durante todo el duodécimo programa.
- Lydia Lozano, periodista dedicada a la prensa rosa, colaboradora de televisión y presentadora. Colaboradora durante todo el primer programa.

Es experta en el ámbito de violencia de género Ana Bernal y Montse Suárez, al ser abogada, profesional en los trámites jurídicos por los que pasa una mujer víctima de violencia de género al denunciar a su agresor. Ambos perfiles dan mayor volumen de argumentos objetivos e información. En cuanto al resto de colaboradores, estos tienen experiencia previa como colaboradores televisivos sin ser profesionales en el ámbito de la violencia de género.

Argumentos objetivos

- **¿Presentan argumentos objetivos? Sí**
- **¿Cuántas personas? 5**
- **Total de argumentos objetivos: 12**
- **¿Cuántos argumentos objetivos por persona?**
 - Carlota Corredera: 2
 - Ana Bernal: 6
 - Pilar Rahola: 2
 - Montse Suárez: 1
 - Rocío Carrasco: 1
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Carlota Corredera explica que el programa ha tenido una gran repercusión en otros medios de comunicación y para la sociedad española, además del gran número de mujeres que ha llamado al 016. Ana Bernal explica lo que necesitan las mujeres que han padecido violencia de género: tener ayuda para romper el silencio, sentirse escuchadas y creídas, asumir que lo que les ha ocurrido es violencia y que merecen justicia y reparación. Pilar Rahola explica que verbalizar el dolor y el dominio es una forma de que todo el mundo tome conciencia. Posteriormente, explica la primera ola de feminismo con Simone de Beauvoir y como durante años ha habido dominio y violencia por parte del patriarcado. Ana Bernal añade que este patriarcado está “arraigado, normalizado, asumido y aprendido” entre hombres y mujeres durante nuestra educación y seguidamente, se encarga de definir la libertad de expresión en la constitución española. Carlota Corredera explica que cuando se juzgaba a Rocío Carrasco en televisión no se tenía en cuenta la presunción de inocencia. Montse Suárez recuerda que los malos tratos es un delito público y es cuestión de estado. Rocío Carrasco define su caso como delito continuado en el tiempo que se sucede a lo largo de los años y que son hechos que no se espera que terminen.

Ana Bernal explica que la violencia mediática de la familia contribuye al aislamiento de la víctima y a la falta de reconocimiento de la violencia de género. Después añade que, en las víctimas de violencia de género o violaciones, la mente y el cuerpo se disocian y es por ello por lo que en muchas ocasiones hay lagunas en la memoria, ya que la mente utiliza este mecanismo de defensa para superar el trauma. Ana Bernal explica el caso de Ángela Carreño, la primera mujer que ha conseguido condenar por violencia institucional al estado español cuando puso cincuenta denuncias ante la justicia y a pesar de ello, su hija fue asesinada en un punto de encuentro. Seguidamente, recuerda que Rocío Carrasco no tiene ningún informe psicosocial que niegue que es buena madre.

En el último debate hay menos espacio de intervención por lo que los argumentos objetivos también son más escasos. Pese a ello, los argumentos suponen un tratamiento informativo de la violencia machista correcto, ya que explican procesos judiciales o situaciones por las que pasan las víctimas.

Opiniones personales

- **¿Presentan opiniones personales? Sí**
- **¿Cuántas personas? 8**
- **Total de opiniones personales: 21**
- **¿Cuántas opiniones por persona?**
 - Pilar Rahola: 4
 - Ana Bernal: 3
 - Paloma García-Pelayo: 2
 - Kiko Hernández: 2
 - Lydia Lozano: 2
 - Rocío Carrasco: 6
 - Montse Suárez: 1
 - Carlota Corredera: 1
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Pilar Rahola explica que este programa ha calado en el relato público la realidad de la violencia de género. Ana Bernal considera que, aunque el programa finalice es el comienzo de muchas mujeres para una nueva vida. Paloma García-Pelayo opina que el programa es un paso

“importantísimo para ella” y del que todo el mundo tiene que aprender y escuchar. Kiko Hernández considera que Rocío Carrasco se está recuperando. Lydia Lozano siente que para ella la declaración de Rocío Carrasco ha sido una “bofetada muy gorda” tras las críticas que le había hecho con anterioridad a la *docuserie* y que a pesar de que ella no la creía, ahora sí lo hace. Rocío Carrasco explica que no entendía las críticas de Lydia Lozano en el pasado y que ella no esperaba la reacción de la periodista. Rocío Carrasco explica que confía y desea que aparezca un fiscal o un juez que le oiga en sala. Montse Suárez cree que Rocío Carrasco ha movido la justicia y las mentes a los fiscales, cuestionando sus prácticas. Rocío Carrasco cree que, si hubiera acabado falleciendo en su intento de suicidio, la narrativa sería muy diferente de la que está siendo en el momento y que nunca se acabaría sabiendo la verdad. Seguidamente, añade que todavía “nos queda tanto por avanzar”, concienciar y que deben cambiar muchas cosas en la justicia española, que también dice que confía plenamente en ella. Pilar Rahola opina que hay muchas culpas compartidas, además del agresor, como, por ejemplo, el periodismo a lo que añade Carlota Corredera que es “sanísimo” hacer autocrítica. Pilar Rahola también achaca la responsabilidad a los jueces y a la sociedad. También añade que la prensa rosa debe hacer una severa reflexión sobre lo que es hablar de los otros poniendo de ejemplo el caso de Rocío Carrasco. Paloma García-Pelayo cree que la mayor responsabilidad la tienen los jueces que teniendo enfrente todas las pruebas no han hecho justicia. Kiko Hernández opina que ha ejercido mal su profesión durante mucho tiempo y pide perdón a Rocío Carrasco. Rocío cree que no podría haber contado la verdad si no hubiera explicado las experiencias con sus hijos. Ana Bernal dice tener la certeza de que Rocío Carrasco ha sido una buena hija, una buena mujer que ha recibido violencia de género y que ha sido una buena madre, a lo que añade que tiene muchas dudas de la justicia española.

En comparación con los argumentos objetivos, hay un gran número de opiniones personales. La mayoría son opiniones críticas. En ellas se dedican a criticar u opinar sobre la incorrecta praxis periodística que se llevaba en contra de Rocío Carrasco y criticar también la justicia española que deja en desamparo a las mujeres víctimas de la violencia machista. Entre las opiniones personales también se hacen valoraciones positivas sobre el propio programa.

Adjetivos valorativos

- **¿Presentan adjetivos valorativos? Sí**

- **¿Cuántas personas? 4**
- **Total de adjetivos valorativos: 9**
- **¿Cuántos adjetivos valorativos por persona?**
 - Carlota Corredera: 1
 - Paloma García-Pelayo: 1
 - Pilar Rahola: 6
 - Rocío Carrasco: 1
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Carlota Corredera define lo que ha ocurrido a lo largo de los programas como debate “apasionante”. Paloma García-Pelayo opina que el encuentro de Rocío Carrasco con su familia debe haber sido de lo “más emocionante”. Pilar Rahola define la frase “yo no soy machista ni feminista” como una de las frases más “malvadas y perversas” porque equipara un movimiento de lucha por los derechos fundamentales de la mujer con un patriarcado “dominante y perverso”. Pilar Rahola define a Rocío Carrasco como una “mujer valiente”. También añade que en la sociedad actual hay un machismo “brutal”. Más tarde, Rocío Carrasco califica de “abominable” lo que ha hecho Antonio David Flores con su hija, refiriéndose a la manipulación de la hija.

Aparecen pocos adjetivos valorativos siendo Pilar Rahola la que más utiliza para intensificar sus opiniones sobre el machismo en la sociedad. No tienen ningún tratamiento informativo, pero al ser escasas tampoco suponen un gran grado de sensacionalismo.

Mención de experiencias personales

- **¿Presentan experiencias personales? Sí**
- **¿Cuántas personas? 4**
- **Total de menciones de experiencias personales: 8**
- **¿Cuántas menciones de experiencias personales por persona?**
 - Kiko Hernández: 2
 - Pilar Rahola: 1
 - Lydia Lozano: 2
 - Rocío Carrasco: 3
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Kiko Hernández habla de su pasado en un programa de televisión diciendo que él nunca ha hablado con Rocío Carrasco. Pilar Rahola comenta como en su pasado considerándose ella misma feminista, cantaba una canción que fomentaba la violencia de género. Lydia Lozano menciona que en el pasado ha dicho cosas en platós que no eran verdad. Rocío Carrasco explica sus experiencias con Lydia Lozano en el pasado y cuando tenían buena relación. Lydia Lozano menciona una conversación que tuvo con Rocío Carrasco. Rocío Carrasco explica que ha reconstruido una experiencia personal en su memoria a través de las personas que le han ayudado a recordar y que la explicará en sala judicial. Kiko Hernández habla de su mala praxis periodística durante tanto tiempo. Rocío Carrasco menciona sus experiencias personales cuando se encuentra con la tumba de su madre en Chipiona.

Los colaboradores mencionan pocas experiencias personales, por lo que no son relevantes en sus intervenciones. Quien las menciona con más frecuencia es Rocío Carrasco, lo cual es razonable, ya que se trata de la entrevistada.

Invalidación o puesta en cuestión a la denunciante

- **¿Invalidan o ponen en cuestión a la denunciante? Sí**
- **¿Cuántas personas? 1**
- **Total de invalidaciones o puestas en cuestión a la denunciante: 2**
- **¿Cuántas invalidaciones o puestas en cuestión a la denunciante por persona?**

Lydia Lozano: 1

- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Carlota Corredera recuerda que existe la posición de los que no creen a Rocío Carrasco, nombrándoles como “negacionistas”. Lydia Lozano explica que en un pasado no creyó lo que Rocío Carrasco le contó sobre por qué no tenía relación con su hija. Seguidamente se cuestiona por qué durante tantos años no le quitó “la venda de los ojos”. Paloma García-Pelayo explica algunos de los argumentos de otras personas que creen las experiencias de malos tratos de Rocío Carrasco, pero juzgan que haya hablado sobre sus hijos.

Tanto Carlota Corredera como Paloma García-Pelayo muestran críticas de personas externas al programa, de hecho, Corredera critica la existencia de estas opiniones. Es Lydia Lozano quien

cuestiona el silencio de Rocío Carrasco durante años. Esta puesta en cuestión a Carrasco supone una incomprensión del funcionamiento de la violencia machista y del silencio de las víctimas.

Menciones al agresor

- **¿Mencionan al agresor?** Sí
- **¿Cuántas personas?** 3
- **Total de menciones al agresor:** 4
- **¿Cuántas menciones al agresor por persona?**
 - Carlota Corredera: 2
 - Paloma García-Pelayo: 1
 - Rocío Carrasco: 1
- **En el caso que la respuesta sea afirmativa, ¿cuáles?**

Carlota Corredera menciona al agresor diciendo que al enterarse de la existencia del documental tuvo una reacción “nefasta”. Paloma García-Pelayo explica que ha estado en más de una ocasión con Antonio David en un plató y que con personas como él que no respetan los derechos fundamentales no se puede trabajar. Carlota Corredera menciona que Antonio David Flores difamó mentiras en todas sus apariciones televisivas. Rocío Carrasco califica a su agresor como “bestia negra” y como “el ser” (como también hace en los episodios documentales) y le relega toda la responsabilidad de su intento de suicidio.

- **¿Justifican las acciones del agresor?** No
- **¿Focalizan positivamente al agresor?** No

Todas las intervenciones en las que se menciona al agresor son dedicadas a criticarlo. En ningún caso se justifican sus acciones o se le focaliza positivamente.

Fuentes documentales

- **¿Cuántas?** 8
- **Listado:**
 - Vídeo de Rocío Carrasco visitando la tumba de su madre
 - Vídeo sobre las reacciones al programa del agresor
 - Timeline 2011-2017 programas y exclusivas de Antonio David Flores
 - Vídeo sobre declaraciones del agresor

- Vídeo sobre el estado jurídico de la denuncia por malos tratos
- Vídeo de los perros de Rocío Carrasco
- Carta del alcalde de Chipiona
- Vídeos sobre Chipiona

Al principio del programa se proyecta un vídeo donde aparece Rocío Carrasco visitando la tumba de su madre en el 15 aniversario de su muerte. Seguidamente, se proyecta un vídeo sobre las reacciones de Antonio David Flores, el agresor, anteriores a la emisión del primer programa de la *docuserie* y las reacciones posteriores a la emisión del primero programa. En el debate aparece el timeline que ya había aparecido en el programa 7 sobre las diferentes exclusivas y apariciones televisivas que hizo Antonio David. Seguidamente, se proyecta un video de las declaraciones del agresor en televisión y portadas de revista. En el programa también aparece un vídeo sobre el estado jurídico de la denuncia por malos tratos que está sobreseída. En este vídeo aparecen los informes psicológicos que secundan las secuelas de malos tratos, la denuncia, el documento jurídico que da por sobreseído el caso e imágenes del documental y del programa. Tras la proyección de un pequeño trozo del documental aparece en la pantalla de plató un vídeo con los perros de Rocío Carrasco que avisaron a la pareja de ella el día que Carrasco intentó suicidarse. Se proyecta un documento sobre una carta del alcalde de Chipiona que dice recibir con los brazos abiertos a Rocío Carrasco. Esta carta sirve para detallar los vídeos sobre Chipiona que se proyectan a continuación.

Valor pedagógico y de asistencia

A nivel informativo sobre la violencia de género o sobre los diferentes tipos de violencia, el duodécimo programa es más escaso en información, aunque algunos de los colaboradores llegan a dar explicaciones sobre el feminismo o la violencia mediática. Se observa cierto valor pedagógico en el programa, pese a que es más escaso en comparación con los dos programas anteriores. En cuanto al valor de asistencia, la presentadora Carlota Corredera menciona el número contra la violencia de género, el 016, al principio de su discurso. Cuando Rocío Carrasco recuerda su intento de suicidio aparece en pantalla el número de teléfono 112, definido como teléfono de prevención de tentativa de suicidio, aunque es el mismo número que se utiliza para emergencias en todo el estado español.

5.3.2. Debate 12, análisis cualitativo

A continuación, se muestran los resultados con respecto a la espectacularización a partir del análisis del discurso

Personalización

En el debate número 12 se detecta a más personajes públicos que a profesionales con formación en género. A pesar de que Ana Bernal o Montse Suárez dan explicaciones profesionales y que todas las personalidades públicas entre los colaboradores reconocen la violencia de género, la mayoría de las intervenciones se basan en las experiencias u opiniones personales. Como en el primer programa hay un alto énfasis en celebridades, siguiendo así la línea editorial de los programas de Telecinco. En el programa también se da una pequeña discusión entre la entrevistada y una colaboradora por una pequeña discrepancia. En este sentido, la lucha entre personalidades públicas no es un rasgo predominante del programa.

Dramatización

En la primera intervención de Pilar Rahola apela a las emociones explicando que en el primer programa lloró debido a la emoción que le provocó el episodio documental. La presentadora potencia esta dramatización al preguntar a los colaboradores si se han emocionado o cuáles son sus sentimientos. A la pregunta de la presentadora, la entrevistada, Rocío Carrasco, visiblemente emocionada contesta que sí lo está. A lo que Ana Bernal de semblante más profesional admite que también está emocionada, de hecho, Bernal llora durante unos segundos, pero rápidamente se recompone. Rocío Carrasco, Lydia Lozano y Kiko Hernández declaran estar nerviosos, además de demostrarlo con su actitud. Como se puede observar, en este programa no solo son los personajes públicos más habituados a los programas de prensa rosa los que exteriorizan más emociones.

Normalización

En el duodécimo programa se comprende la gravedad de la violencia de género que ha sufrido Rocío Carrasco y no se observan aportaciones de soluciones rápidas que normalicen el tema de la violencia de género.

6. Conclusiones

Tras la investigación y el análisis de los resultados, se han podido extraer diversas conclusiones a cerca del tratamiento informativo de la violencia machista en el debate sobre la *docuserie Rocío, contar la verdad para seguir viva*. Gracias al análisis y resultados obtenidos, se pueden responder las preguntas de investigación previamente planteadas. Además, se ha podido ver la evolución del programa, a partir del análisis de la muestra de tres programas, siendo estos el primero, el séptimo y el duodécimo (el último).

La respuesta a la primera pregunta de investigación sobre la representación de la violencia machista se puede concluir que esta es óptima. Según el decálogo sobre los códigos deontológicos periodísticos en cuanto al tratamiento informativo de la violencia machista presentado en el estudio de Edu y Zurbano (2019), a raíz de la investigación de Martínez-Rodríguez (2012), el debate se conforma en algunos aspectos como buen ejemplo. El debate hace uso de los términos apropiados en violencia de género, además de añadir terminologías más desconocidas como, por ejemplo, la violencia vicaria o la violencia mediática. Es más, ambas son descritas y explicadas para el entendimiento del espectador.

En cuanto a la propia definición de la violencia de género, tanto en el discurso inicial de la presentadora como en las participaciones de personas especializadas en violencia de género, se aporta una explicación adecuada sobre qué es la violencia machista. Es la colaboradora Ana Bernal la que hace hincapié en su definición como lacra social y resultado de una sociedad basada en un sistema patriarcal. Es de esta manera cuando se contextualizan las causas culturales y sociológicas que dan pie a la violencia de género que padece la protagonista del documental. Para mayor contextualización, en el séptimo debate participa Óscar Tarruella, perito judicial y especialista en perfilación criminal y victimológica. Su aportación contextualiza las razones sociológicas del agresor, que como bien explican Tarruella y Bernal tienen su origen en la sociedad patriarcal. En consecuencia, se tiene en consideración la violencia machista como lacra social y no un suceso aislado y fortuito.

Existe un seguimiento de las noticias claro, ya que se trata de un programa de una larga duración y que consta de 12 episodios. También se ofrecen actualizaciones sobre cómo es el proceso judicial de la víctima y la crítica social sobre la violencia de género también se trata en otros programas televisivos, tanto de la misma cadena televisiva como de otras. Sobre la presunción

de inocencia del maltratador, esta se mantiene cuando se trata el ámbito judicial, pero en su mayoría, las menciones al agresor son para condenar sus actos por violencia machista independientemente de las resoluciones judiciales. Son sobre todo las actualizaciones informativas, los argumentos objetivos y la aparición de fuentes documentales las que propician un tratamiento informativo óptimo de la violencia machista, respondiendo a la quinta pregunta de investigación.

El uso de fuentes en el debate sobre el documental no predomina en las que están especializadas en cuestiones de violencia de género, a pesar de que siempre hay presentes dos o tres colaboradores expertos en este ámbito. La mayoría de los colaboradores son personalidades públicas o periodistas con años de experiencia en programas sobre crónica social o prensa rosa. Las aportaciones de estas personalidades suelen recaer en las experiencias personales, los adjetivos valorativos y las opiniones personales. Sus declaraciones tienen menor valor pedagógico o de asistencia que aquellas pertenecientes a los profesionales en violencia de género o a la presentadora Carlota Corredera. Son estas últimas declaraciones las que sirven de información de servicio útil para las mujeres víctimas, ya que se componen tanto de las señales iniciales en los casos de violencia de género, como de los procesos judiciales, posteriores a la denuncia, por los que puede verse inmersa la víctima. En diversos casos, además, la presentadora insta a las mujeres víctimas de violencia machista a denunciar. A pesar de ello, son pocas las ocasiones en las que aparece el número de asistencia para las mujeres víctimas de violencia de género (016). Las explicaciones sobre los procesos, además, quedan acaparadas por la mayor fijación en la experiencia personal de Rocío Carrasco. Por lo que refiere al cambio de presentador, de Jorge Javier Vázquez a Carlota Corredera, este se presenta como una mejora para el programa, ya que las declaraciones de Carlota Corredera dejan entrever su mayor conocimiento y formación sobre la violencia de género.

Por lo tanto, se encuentran diferentes perfiles profesionales, siendo los personajes públicos superiores a los expertos en violencia machista. Sus aportaciones y visiones se pueden ver en el apartado anterior de resultados. Esto respondería a la segunda y tercera preguntas de investigación.

Sobre la puesta en cuestión e invalidación a la víctima, con el paso de los programas se visualiza una mejora. Si bien en el primer programa algunos colaboradores se presentan reluctantes ante

los argumentos de Rocío Carrasco o dicen requerir más información sobre el tema porque no les es suficiente el primer episodio documental, en el último programa solo se mencionan las puestas en cuestión a la protagonista del documental como opiniones externas e independientes del programa. Las menciones al agresor también, cada vez, toman una índole más negativa, ya que, a excepción de algunos colaboradores, al principio aún se mantenía la presunción de inocencia del agresor.

En el análisis del discurso se han estudiado los aspectos relacionados con la espectacularización para observar si el tratamiento informativo y la representación de la violencia machista apela a las emociones y a los sentidos más que a la razón (Lozano, 2004). A partir de los parámetros analizados sobre espectacularización, se puede observar si hay sensacionalismo en el debate. Se ha observado que en algunos momentos sí se ha buscado espectacularización a través del tratamiento del tema, respondiendo así a la sexta pregunta de investigación.

La personalización: la lucha entre personalidades públicas, el énfasis en las celebridades y sus características individuales (Lozano, 2004); está presente en todos los programas analizados. Como se ha mencionado anteriormente la mayoría de los colaboradores son personalidades públicas, pertenecientes al mundo de la prensa rosa en la misma cadena de Telecinco, es por ello por lo que hay un alto énfasis en celebridades. La alta mención de experiencias personales y opiniones personales por parte de estos colaboradores ensalza sus características individuales. Asimismo, la falta de acuerdo (en pocas ocasiones) en algunos temas, ha provocado las discusiones entre las personalidades públicas, mientras que, los colaboradores expertos se han abstenido de discusiones y las veces en las que se han encontrado frente a un desacuerdo han presentado argumentos objetivos para desmontar las opiniones del otro colaborador.

La dramatización ha sido la categoría de espectacularización que más ha estado presente en los programas del debate. En los tres episodios analizados, la apelación a las emociones en forma de espectáculo ha sido un recurso utilizado en numerosas ocasiones. Posteriormente a las visualizaciones de los episodios documentales se potencia un silencio prolongado para mostrar la afectación del/la presentador/a y los colaboradores. En todos los programas se detectan y no se hace ademán de disimular sentimientos de enfado, tristeza, arrepentimiento y nerviosismo. Algunas de las preguntas de ambos presentadores, Jorge Javier Vázquez y Carlota Corredra, también impulsan la expresión de estas emociones.

La normalización: la aportación de soluciones rápidas, normalizando así el tema; no ha estado presente más allá del primer programa. Si bien en el primer debate, los colaboradores parecían no dotar de tanta importancia los problemas filio parentales de Rocío Carrasco con su hija, en el séptimo y en el último programa, se comprende la gravedad de la violencia de género, la violencia vicaria y la violencia filio parental y no se aportan soluciones rápidas que las normalicen. En resumen, el programa sí busca espectacularización en el tratamiento de la violencia machista en el debate sobre la *docuserie*, sobre todo en aquellos aspectos relacionados con la personalización y la dramatización.

A partir de esto, se ha podido contestar a la cuarta pregunta sobre la línea editorial del programa. La espectacularización, directamente relacionada con el sensacionalismo, sigue la línea editorial de la cadena Telecinco. El tratamiento informativo con personalidades públicas pertenecientes al ámbito de la prensa rosa favorece el formato característico de Telecinco, el *court-show*. No obstante, las aportaciones de fuentes expertas, la contextualización de los hechos, la definición adecuada de la violencia de género y el ofrecimiento de servicio útil para las mujeres víctimas de violencia de género dotan de un objetivo informativo del contenido y una correcta representación de la violencia machista. Dicho objetivo de servicio para la ciudadanía y contenidos cercanos a unos buenos niveles de calidad no son propios de la cadena Telecinco. No obstante, el sensacionalismo, la información rosa, polémica y la multitud de comentaristas también se entremezcla en los programas junto con el correcto tratamiento informativo de la violencia machista.

Las limitaciones de este trabajo son principalmente el tamaño de la muestra y la ausencia de entrevistas. El programa consiste en doce episodios y la muestra es representativa, escogiendo tres de ellos. Para unos resultados más concluyentes se podría haber tenido en cuenta una muestra más extensa, teniendo en cuenta dos episodios iniciales, dos intermedios y dos finales, por ejemplo. Una entrevista con la dirección del programa: Anaís Peces, Alberto Díaz y Óscar Cornejo, también habría sido conveniente para conocer las intenciones y objetivos principales que tenía la producción del programa, así como para preguntar directamente por su línea editorial.

Las líneas de investigación futuras a partir de este trabajo podrían centrarse en la afectación del programa para las mujeres víctimas de la violencia machista. También sería interesante conocer

la afectación del programa en el imaginario colectivo del público general. A partir de estas investigaciones, se podría saber si ha habido pedagogía y asistencia, en relación con la violencia machista, efectiva y útil para la sociedad.

7. Bibliografía

Alonso, A. J., de la Maya Retamar, R., López, M. G. (2016). Tratamiento informativo de la violencia de género en la televisión pública andaluza. Incumplimiento del código deontológico en Canal Sur. *Revista Latina de Comunicación Social*, 71, 994-1006. doi: <https://doi.org/10.4185/RLCS-2016-1131>

Álvarez, R. (18 diciembre 2017). Ana Orantes: cuando la violencia de género dejó de ser suceso. *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/papel/historias/2017/12/18/5a353e7be2704e9c7c8b467c.html>

Avendaño, T. C. (22 marzo 2021). La serie documental sobre Rocío Carrasco arrasa con 3,7 millones de espectadores y un 33,2% de cuota de pantalla. *El País*. Recuperado de <https://elpais.com/television/2021-03-22/la-serie-documental-sobre-rocio-carrasco-arrasa-con-37-millones-de-espectadores-y-332-de-cuota-de-pantalla.html>

Barker, M., Beezer, A. (1994). *Introducción a los estudios culturales*. Barcelona: Bosch Casa Editorial.

Barlovento Comunicación. (22 marzo 2021). Audiencias 21 de marzo de 2021. *Barlovento Comunicación*. Recuperado de: <https://www.barloventocomunicacion.es/audiencias-diarias/audiencias-21-de-marzo/>

Brígido-Corachán, A. M. (2019). Pensamiento crítico y lectura dialógica en la era de la distracción: análisis de una comunidad de lectura digital en el Grado de Estudios Ingleses. *Innovación docente en torno a los procesos de enseñanza-aprendizaje inclusivos*, 79, 837-848. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10045/99012>

Cáceres, P. (2008). Análisis cualitativo de contenido: una alternativa metodológica alcanzable. *Psicoperspectivas. Individuo y sociedad*, 2(1), 53-82. Recuperado de: <http://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/viewFile/3/3>

Comas, D. (2008). Construyendo imaginarios, identidades, comunidades: el papel de los medios de comunicación. *Retos teóricos y nuevas prácticas*, 179-208. Recuperado de: https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/32474536/2008-Construyendo_imaginarios-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1653155650&Signature=OtlfcQzmy~9Knqet4eTRcMdk~TntbL6SbKgTiTRNenvyXzH2wReYXKrppaQtyKvUd65LVJIICFYQPVxMH0YCksWR3Ax33nd08GWRyXm4reC-tZicEURRQi2KMv5283gfyaaYUFWi6ZoTBmxlMBjE-e7kzpoCgp34tbAqunde~cl6lbdmfaCPJXw6o9so6NShg6Q7YZEeHZZA--QPb60WB4InqwG74OWwcIzAss8bLTG8xo2Kiloc6IXP8ryAm5H6H823Dv79rtZGFTXV4boJMrsprNJEAcGqrA-8ZSA2Dmax8ckK2OUI9rW2xMLb05asQKXGyGURw2K0dChjn7BonQ_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

Cruz, V., Cisneros, J., Guzmán, G. (2022). Violencia de género en la televisión. Un análisis del discurso. *Boletín Científico de la Escuela Superior Atotonilco de Tula*, 9 (17), 11-16. doi: <https://doi.org/10.29057/esat.v9i17.8147>

Edo, A., Zurbano, B. (2019). Deontología periodística en materia de violencias contra las mujeres: ¿quién elabora los documentos?, un estudio longitudinal desagregado por sexo sobre la autoría. *Doxa Comunicación*, 28, 261-284. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10637/10453>

El País. (18 diciembre 1997). Mata a su ex esposa prendiéndole fuego por denunciar malos tratos. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/diario/1997/12/18/espana/882399613_850215.html

Encinas, G. (2014). *Televisión generalista. El modelo público de TVE frente al privado de Telecinco* (Tesis doctoral). Recuperado de <https://dehesa.unex.es/handle/10662/2147>

Fernández, D. (2008). De parricidio a violencia machista: apuntes para una reflexión sobre la representación de los malos tratos en once años de información periodística. *Cuestiones de género: de la igualdad y la diferencia*, 3, 291-316. doi: <http://dx.doi.org/10.18002/cg.v0i3.3835>

Galindo, D. J. M. (2021). El debate televisivo: De la información al espectáculo. *La comunicación a la vanguardia: Tendencias, métodos y perspectivas*, 86, 1873-1891.

Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Jose-Maria-Galindo/publication/356475036_El_debate_televisivo_de_la_informacion_al_espectaculo/links/619d5aa83068c54fa518e0f2/El-debate-televisivo-de-la-informacion-al-espectaculo.pdf

Gómez, E. (2012). El 25 de noviembre como excusa: el espacio de los discursos en positivo. Análisis del tratamiento informativo de la violencia de género en la televisión. *Libro de Actas del I Congreso Internacional de Comunicación y Género*, España, (1742-1765). Recuperado de: <http://hdl.handle.net/11441/38625>

Hall, S. (1980). Codificar y decodificar. *Cultura, media y lenguaje* (pp. 129-139). Londres: Hutchinson.

Hall, S. (1997). Representation, meaning and language. *Representation: Cultural Representations and Signifying Practices* (pp. 13-74). Londres: Sage Publications.

Hall, S., Restrepo, E., Walsh McDonald, C. E., & Vich, V. M. (2013). *Sin garantías: trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. Quito: Corporación Editora Nacional, CEN; Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador; Pontificia Universidad Javeriana. Instituto de Estudios Sociales y Culturales Pensar; Instituto de Estudios Peruanos, IEP.

Hernández, N. (2005). Cortesía y oscilación de la imagen social en un debate televisivo. *Actas del II Coloquio Internacional del Programa EDICE*, 37, 37-54.

Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido: teoría y práctica*. Barcelona: Paidós.

Ley Orgánica 1/2004, de 28 de diciembre, de medidas de protección integral contra la violencia de género, Boletín Oficial del Estado, 313 § 21760 (2004).

López, P. (2006). *La violencia de género en los medios*. Recuperado de <https://www.mujeresenred.net/spip.php?article821>

Lozano, J. C. (2005). Tendencias hacia la espectacularización y el sensacionalismo en la información política televisiva: un estudio comparativo de noticieros mexicanos, canadienses y estadounidenses. *Diálogo político: ¿Mediatización de la política?*, 1, 231-256.

Martínez, B. (2012). Periodismo y responsabilidad social: el paradigma del tratamiento informativo de la violencia contra la mujer. *Vivat academia. Revista De Comunicación*, 119, 58-70. doi: <https://doi.org/10.15178/va.2012.119.58-70>

Mediaset España, La Fábrica de la Tele (productoras) y Madrid, A., Cornejo, O., Peces, A. I. (2021). *Debate 1: Rocío Carrasco desvela el infierno que vivió junto a Antonio David* [vídeo]. España: Estudios Telecinco.

Mediaset España, La Fábrica de la Tele (productoras) y Madrid, A., Cornejo, O., Peces, A. I. (2021). *Debate 7: Rocío Carrasco narra la terrible agresión que sufrió de su hija* [vídeo]. España: Estudios Telecinco.

Mediaset España, La Fábrica de la Tele (productoras) y Madrid, A., Cornejo, O., Peces, A. I. (2021). *Debate 12: Rocío Carrasco hace balance de su relato* [vídeo]. España: Estudios Telecinco.

Mediaset.es. (2019). *Mediaset España: Quiénes somos*. Recuperado de https://www.mediaset.es/inversores/es/Mediaset-Espana_0_1339275465.html

Merenciano, C. (2021). Preproducción, producción y postproducción de un programa documental: ¿Qué pasó con...? (Trabajo de fin de grado). Recuperado de: <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/172649/Merenciano%20-%20Preproduccion%20produccion%20y%20postproduccion%20de%20un%20programa%20documental%20Que%20paso%20con.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Montero, I. [@IreneMontero]. (2021, 21 de marzo). *El testimonio de Rocío Carrasco es el de una víctima de violencia de género. Cuando una mujer denuncia públicamente la violencia puede ser cuestionada o ridiculizada. Por eso es importante el apoyo. #RocioYoSiTeCreo* [Tweet]. Twitter. Recuperado de: https://twitter.com/IreneMontero/status/1373763976023117824?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1373763976023117824%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Felpais.com%2Ftelevision%2F2021-03-22%2Fla-serie-documental-sobre-rocio-carrasco-arrasa-con-37-millones-de-espectadores-y-332-de-cuota-de-pantalla.html

Montiel, A. V. (2014). El tratamiento de la violencia contra las mujeres en los medios de comunicación. *Comunicación y Medios*, 30, 9-25. doi: <https://doi.org/10.5354/rcm.v0i30.30332>

Muñoz, S. (2018). *El tratamiento informativo de los atentados de Barcelona y Cambrils desde los medios digitales de La Vanguardia, El Periódico, El Mundo y El País* (Trabajo de fin de grado). Recuperado de: <https://ddd.uab.cat/record/199799>

ONU: Asamblea General, *Declaración sobre la eliminación de la violencia contra la mujer: Resolución de la Asamblea General 48/104 del 20 de diciembre de 1993*, 20 diciembre 1993, A/RES/48/104, recuperado de <https://www.refworld.org.es/docid/50ac921e2.html> [Accesado el 21 mayo 2022]

Plaza, J., Delgado, C. (2007). *Género y comunicación*. Madrid: Editorial Fundamentos

Rochera, S. (2019). *Aprender a discrepar. La clave, el debate televisivo y la formación de una cultura política democrática en España (1976-1985)* (Tesis doctoral). Recuperado de <https://www.tdx.cat/handle/10803/666060#page=312>

Urteaga, E. (2009). Orígenes e inicios de los estudios culturales. *Gazeta de Antropología*, 25 (1), artículo 23. doi: [10.30827/Digibug.6872](https://doi.org/10.30827/Digibug.6872)

Vieites, B. (2016). *El tratamiento informativo de la violencia de género en la prensa escrita. Análisis del caso 'Ana Orantes' en los diarios ABC y El País* (Trabajo de fin de grado). Recuperado de: <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/22332>