
This is the **published version** of the bachelor thesis:

Esparó Soto, Dídac; Pannico, Roberto, dir. Actitudes hacia la Unión Europea : euroescepticismo en los votantes de extrema derecha. 2024. (Grau en Ciència Política i Gestió Pública i Grau en Dret)

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/300828>

under the terms of the  license

Trabajo Final de Grado

Actitudes hacia la Unión Europea: Euroescepticismo en los votantes de extrema derecha.

Alumno: Dídac Esparó Soto

Tutor: Dr. Roberto Pannico

Curso: 2023-2024

Grau: Doble Grado en Ciencias Políticas y Derecho

Fecha de entrega: 16 de Mayo del 2024

Índice

1. Introducción	3
2. Marco teórico	4
2.1. Antecedentes: Del consenso permisivo al disenso restrictivo	4
2.2. Evolución y euroescepticismo de los partidos de extrema derecha	6
2.3. Evolución y euroescepticismo de los votantes de extrema derecha	8
3. Metodología	10
4. Análisis	12
4.1. Hipótesis N°1	12
4.2. Hipótesis N°2	15
4.3. Hipótesis N°3	15
5. Conclusiones	16
6. Bibliografía	18
7. Anexo:	19

Resumen

Después de la ratificación del Tratado de Maastricht, los partidos de extrema derecha se presentan como uno de los focos principales de euroescepticismo dentro de la Unión Europea. Además, después de la crisis económica del 2008 y la crisis de los refugiados del 2015, los partidos políticos posicionados a la extrema derecha del espectro ideológico vieron aumentados sus niveles de euroescepticismo. Asimismo, después de realizar una revisión bibliográfica, se ha observado que los partidos políticos influyen en las actitudes respecto a la Unión Europea de sus votantes. En este sentido, en el presente estudio se analiza si los votantes de extrema derecha también presentan unos niveles de euroescepticismo más elevados que los moderados, además de evolucionar después de las crisis de igual modo que los partidos.

Palabras clave: euroescepticismo, crisis económica, crisis de los refugiados, partidos de extrema derecha, votantes de extrema derecha

Abstract

After the ratification of the Maastricht Treaty, far-right parties are presented as one of the main hotbeds of Euroscepticism within the European Union. In addition, after the economic crisis of 2008 and the refugee crisis of 2015, political parties positioned on the far right of the ideological spectrum saw their levels of Euroscepticism increase. Furthermore, a literature review has shown that political parties influence their voters' attitudes towards the European Union. In this sense, the present study analyses whether far-right voters also have higher levels of Euroscepticism than moderate voters, as well as evolving after crises in the same way as parties.

Keywords: Euroscepticism, economic crisis, refugee crisis, far-right parties, far-right voters

1. Introducción

La salida del Reino Unido de la Unión Europea en el 2020 (Ramos, 2021: 6) materializó una situación que venía de lejos. La Unión Europea dejó atrás aquellos años dónde existía un consenso de facto en relación con la integración política de los países en sus instituciones y se encuentra subsumida en un disenso restrictivo (Hooghe y Marks, 2009: 5) que dificulta la formación de políticas integradoras como la Constitución de la UE del 2004 (Torreblanca, 2005: 9).

La bibliografía existente en esta materia expone que los principales focos de euroescepticismo se sitúan en los sujetos situados en los extremos del espectro ideológico (Lubbers y Scheepers, 2010: 806, Van Elsas y Van Der Burg, 2015: 208). Sin embargo, después de la crisis económica (Braun et al., 2019: 11-17) y la posterior crisis de los Refugiados del 2015 (Yacosa, 2022: 16-19) las formaciones políticas de extrema derecha vieron acentuados sus niveles de euroescepticismo. Asimismo, tras dichas crisis la composición de los votantes de extrema derecha experimentó cambios significativos al incorporar nuevas clases sociales.

Ante esta coyuntura, para poder capturar de una forma más precisa la relación y evolución del euroescepticismo entre estos sujetos se utiliza los votantes de extrema derecha. Para ello se formulan 3 hipótesis.

La primera (H1) plantea si los votantes de extrema derecha presentan unos niveles de euroescepticismo más elevados que los moderados. Por lo que respecta a las dos siguientes (H2 y H3), plantean si estos votantes vieron aumentados sus niveles de euroescepticismo después de las crisis del 2008 y de la del 2015 respectivamente.

Des del punto de vista metodológico, para analizar la H1 se ha realizado una regresión lineal múltiple. En el caso de las H2 y H3 se ha realizado una diferencia de medias para observar si se presenta un aumento de euroescepticismo.

Después de realizar el análisis se ha observado que los votantes de extrema derecha presentan unos niveles de euroescepticismo mayores que los moderados. Por otro lado, vieron aumentados dichos niveles después de la crisis del 2008 pero después de la del 2015.

2. Marco teórico

Antes de empezar con el estudio se debe establecer unas bases fundamentadas en bibliografía y estudios en esta materia para poder comprender la composición de los elementos centrales del estudio así como para poder formular las hipótesis pertinentes. Para conseguir este fin, se ha dividido el marco teórico en tres apartados.

En el primer apartado se trata los antecedentes del euroescepticismo en la Unión Europea. Dónde se analiza la evolución presentada en dicha región desde el consenso permisivo relativo a la integración europea de la década de los 70 hasta la época del disenso restrictivo a partir del 1992. A su vez, se analiza la influencia de los partidos políticos hacia los votantes.

En segundo lugar, se analiza la evolución de los partidos políticos de extrema derecha respecto al euroescepticismo y que efectos ha conllevado la crisis económica del 2008 y la crisis de refugiados del 2015 en esta relación.

Finalmente, nos encontramos con el último apartado del marco teórico dónde se analiza los estudios existentes relativos a las características fundamentales de los votantes de extrema derecha. Por otro lado, se trata la evolución de los niveles de euroescepticismo de los ciudadanos auto posicionados en la extrema derecha hasta después de la crisis económica. Posteriormente se formula la contribución del presente trabajo y las pertinentes hipótesis.

2.1. Antecedentes: Del consenso permisivo al disenso restrictivo

En los inicios de la Unión Europea (Comunidad Económica Europea) debido al impacto marginal en las vidas de los ciudadanos, prevalecía un cierto Consenso Permisivo por parte de estos últimos (Linderberg, 1971: 14), dónde en la década de los 70 las élites de los partidos de los diferentes países europeos tenían una plena disposición a conseguir cada vez más integración por parte del electorado. Primero en el ámbito económico, que posteriormente se desarrolló en diferentes ámbitos como el político y el monetario.

Durante dicho período no existía un vínculo remarcable entre las élites políticas y el electorado (únicamente existía cierta influencia de arriba hacia abajo) debido a la marginalidad del impacto a las vidas de las personas lo que dio una “carte blanche” a los partidos para dar pasos hacia la integración sin resistencia (Steenbergen et.al, 2007: 15).

Es por este motivo que con la negociación y posterior ratificación del Tratado de

Maastricht del 1992 supuso un punto de inflexión para esta tipología de oposición (Mudde, 2007:180). En ese tratado se acordó una mayor integración política y cooperación en el ámbito de Justicia y Asuntos de Interior además de la creación de la noción de ciudadanía europea (vinculada al derecho de poder circular y residir libremente entre los países de la UE) y la creación del BCE, así como una hoja de ruta para una unión monetaria común (Baun, 1995: 619). En consecuencia, supuso una pérdida de ciertas competencias nacionales y poder político de los Estados Miembros.

A partir de este momento histórico, la tendencia política respecto la Unión Europea derivó a un disenso restrictivo hacia la misma dónde antes de negociar los partidos políticos debían de *“look over their shoulders when negotiating European issues”* (Hooghe y Marks, 2009: 5) al tratar sobre políticas que tenían un impacto directo en el marco nacional. Al cambiar las entonces políticas de impacto marginal hacia cambios en la vida de las personas, generó la aparición de movimientos euroescépticos (como veremos en el apartado siguiente) e incluyó en la agenda política las cuestiones europeas que hasta entonces se habían remitido exclusivamente a los partidos. A partir de ese momento, con dicha coyuntura los partidos políticos ya no gozaron de libertad para poder establecer la hoja de ruta integradora que habían ido estableciendo.

Dicho disenso lo podríamos ejemplificar en la no ratificación de diferentes proyectos legislativos de la unión por parte de algunos estados miembros. En un primer lugar, nos encontramos con que no se llegó a una unanimidad en la política monetaria en el Tratado de Maastricht por el hecho de que Dinamarca presentó mociones a dicho tratado (Baun, 1995: 622) y el Reino Unido nunca se unió al mismo. Posteriormente, también se materializó en la no ratificación del proyecto de Constitución Europea del 2004 al ser rechazado en los referéndums de Francia y Países Bajos en el 2005 (Torreblanca, 2005: 9).

De forma preliminar se observa cómo el aumento de la relevancia de las políticas de la UE en la vida cotidiana de las personas durante el período del disenso restrictivo provocó que influyera el electorado a los partidos (Steenbergen et.al, 2007: 24-25) terminando con la autonomía que venían gozando. Al convertirse las políticas de la Unión en un tema relevante en la vida de las personas provoca que tengan los votantes diferentes posicionamientos sobre las mismas. Como consecuencia, los partidos tienen ciertos incentivos en basar sus posicionamientos en los de las personas ya que, aunque *“may not be seeking to turn the EU into an issue to attract new voters, surely they are paying attention to their constituents in order to avoid losing them”* (Steenbergen et.al, 2007: 16)

No obstante, estudios actuales muestran que realmente en las cuestiones políticas europeas debido a su complejidad i falta de información por parte del electorado la influencia la encontraríamos de los partidos hacia los votantes (Pannico, 2017: 20). Con dichos estudios actuales, se presenta una visión más limitante de las capacidades de cognoscitivas de los votantes dónde estos frente a dichas políticas europeas de carácter complejo “*may look for elite cues, including those from parties they tend to support, and may adjust their views accordingly*” (Steenbergen et.al, 2007: 17).

2.2. Evolución y euroescepticismo de los partidos de extrema derecha

Durante el Consenso Permisivo uno de los principales focos euroescépticos residía en las formaciones que se posicionaban en la extrema izquierda dentro del espectro ideológico “*In 1984, two years before the single market, the main source of opposition was social-democratic and radical left*” (Hooghe y Marks, 2009: 17).

Este sector presentaba una oposición clara contra la UE ya que defendían que la Unión estaba sesgada a favor de ciertas élites europeas y a favor fundamentalmente del poder económico. En este sentido, consideraban que este factor perjudicaba a las clases populares ya que el desarrollo en pro de la integración en un mercado único europeo era insuficiente para proteger los trabajadores y los diferentes Estados del Bienestar de cada nación (Hooghe et al., 2009:16). Asimismo, esta tipología de oposición abogaba por una cierta protección nacional de su ciudadanía frente a las “injerencias extranjeras” que puede representar la UE al extraer ciertas competencias estatales (Van Elsas y Van Der Burg, 2015: 199). No obstante, a medida que la Comunidad Económica Europea se fue desarrollando con una mayor integración con la consecuente afectación a la vida cotidiana de los individuos, surgió una nueva oposición dentro del espectro ideológico.

Esta nueva oposición se situaba en formaciones de extrema derecha. Una oposición basada en una oposición frontal a la integración alcanzada en el ámbito económico ya que consideran que la creación de dicho mercado único colisiona con los intereses económicos nacionales al desposeer a los estados de su soberanía en el ámbito económico (Mudde, 2007: 190). Al mismo tiempo, su oposición se fundamentaba en la defensa de la identidad y tradición de su propio país. En este sentido, esta tipología de oposición defensaba que la integración europea provocaría una pérdida de la identidad con su consecuente homogeneización cultural europea (Van Elsas y Van Der Burg, 2015: 200).

Por otro lado, tradicionalmente en la década de los 80, se entendía la extrema derecha como la defensa de unos ideales económicos neoliberales, una identidad nacional y un cierto abandono de la defensa directa del fascismo. Dónde al mismo tiempo se defendían premisas de liberalización de mercado, pero protegiendo la producción nacional, así como un tradicionalismo conservador y una creencia de comunidad nacional la cual los extranjeros que vienen a vivir a los respectivos países europeos deben respetar (Jiménez, 2006: 94- 96).

No obstante, la investigación académica actual ha determinado que estos movimientos y partidos de extrema derecha han ido evolucionando hasta la actualidad. Concretamente, establece como la crisis económica del 2008 con su consecuente pérdida de confianza con las instituciones supuso un punto de inflexión para la extrema derecha (Neubauer y Méndez-Núñez, 2022: 4-6). Esta extrema derecha europea resultante se caracteriza por defender un ultranacionalismo con un fuerte sentimiento xenófobo por tal de defender los valores idiosincráticos de la cultura nacional que consideran que debe ser hegemónica (Neubauer y Méndez-Núñez, 2022: 6-7).

Dicho ultranacionalismo se exacerbó con la crisis de Refugiados del 2015. Nació un sentimiento de temor a una inmigración descontrolada que supusiera una pérdida de poder económico para las clases trabajadoras nacionales afectadas por la crisis económica dónde “*muchos de sus habitantes y líderes políticos se sienten bajo asedio; en el que su economía crece mucho más lentamente de lo previsto y en el que millones de jóvenes son incapaces, ni siquiera, de encontrar trabajo*” (Morillas et al., 2015: 31-32).

Por otro lado, se diferencian de la anterior concepción de partidos de extrema derecha por constituirse como un foco de contestación de diferentes temas del centro de la agenda política como sería la seguridad, ecologismo, feminismo, entre otros (Izuzquiza, 2016: 21). Además, se declaran “enemigos” de la globalización (Casals, 2012: 400), la cual ha sido intensificada por la progresiva integración europea.

Llegados a este punto, se observa que en el pasado los partidos de extrema derecha han representado un foco euroescéptico a partir del Tratado de Maastricht (Mudde, 2007:180). Al analizar los partidos de la actual extrema derecha, se observa que este ultranacionalismo inherente representa una defensa de posiciones más euroescépticas (Nourbakhsh et al., 2022: 56) que con la llegada de la crisis económica del 2008 (Braun et al., 2019: 11-17) y la posterior Crisis de los Refugiados del 2015 se vieron reforzadas (Yacosa, 2022: 16-19).

Por otro lado, cabe reseñar que la composición del euroescepticismo de los partidos de extrema derecha se caracteriza por ser un euroescepticismo relativo a la unificación y proyecto europeo (Braun et al., 2019: 17) mientras que el euroescepticismo de extrema izquierda además se caracteriza por ceñirse en materias de carácter económico principalmente.

2.3. Evolución y euroescepticismo de los votantes de extrema derecha

En el siglo XX el votante típico de partidos de extrema derecha se caracterizaba por ser ciudadanos pertenecientes a las clases medias tradicionales como serían los comerciantes, autónomos y pequeños empresarios. Sin embargo, entrado el siglo XXI el perfil socioeconómico de los ciudadanos afines a la actual Extrema Derecha Europea, la doctrina académica los sitúa entre la misma clase media tradicional anterior, pero también en las clases trabajadoras.

No obstante, aunque exista una cierta obrerización con la inclusión de la clase obrera dentro del electorado de derecha radical no se podría incluir a toda esta clase. Ya que únicamente serían los que no presentan una ideología marcada en el eje izquierda-derecha son más proclives a votar a estas formaciones que los ciudadanos de clase trabajadora con un auto posicionamiento de izquierdas fuerte. (Izuzquiza, 2016: 19-20)

Asimismo, se debe mencionar que el votante típico de estas formaciones de extrema derecha actuales son más los hombres que las mujeres, fundamentalmente jóvenes. Por lo que respecta a su nivel de estudios, predomina más los votantes con un nivel de estudio básico que con niveles de estudios universitarios. (Izuzquiza, 2016: 20)

Por otro lado, por lo que respecta a los niveles de euroescepticismo entre la ciudadanía de la Unión entre la década de los 70 hasta la primera década del siglo XXI nos encontramos que se presentó una evolución similar a la de los partidos.

En este sentido, observamos como entre los años 70 hasta el 1991 los sectores euroescépticos dentro de la población se situaban en aquellos ciudadanos/electorado que se auto ubicaban en la extrema izquierda dentro del espectro ideológico, y a partir del 1992 (cuando se firmó el tratado de Maastricht) el euroescepticismo dentro de la ciudadanía europea se presentaba en forma de U dentro del espectro ideológico. Esta forma se debe a que a partir de ese año crecieron los niveles de euroescepticismo entre aquellos ciudadanos que se auto ubicaban en la extrema derecha dentro del espectro ideológico y por lo tanto

se concentraba los niveles de euroescepticismo en estos dos polos fundamentalmente. (Lubbers y Scheepers, 2010: 806, Van Elsas y Van Der Burg, 2015: 208)

Por otro lado, a través de estos estudios también se observa cómo estos mismos ciudadanos posicionados en la extrema derecha han visto aumentados de forma significativa sus niveles de euroescepticismo entre en el período 2001 – 2010 respecto el período 1992 – 2000 (Van Elsas y Van Der Burg, 2015: 208). Asimismo, en la misma línea los estudios nos muestran que esta tendencia de aumento del euroescepticismo entre los ciudadanos que se auto ubican en la extrema derecha sigue aumentando entre el 2009 y el 2014 (Van Elsas et al., 2016: 1192-1193).

Una vez analizada la bibliografía existente en esta materia, se presenta un aumento de los niveles de euroescepticismo de los partidos de extrema derecha después de la crisis económica del 2008 y de la crisis de los refugiados del 2015. Por lo que respecta a nivel individuos, los estudios analizados indican que los sujetos que se auto posicionaban en la extrema derecha en la escala ideológica vieron aumentados sus niveles de euroescepticismo después de la crisis económica del 2008 y no existen estudios que nos muestren si ha sucedido lo mismo después de la crisis de los refugiados de 2015.

Por otro lado, estudios relativos al poder de influencia de los partidos a los votantes en materia de formulación de opinión sobre políticas europeas, se plantea la posibilidad de que podrían los votantes de dichos partidos haber visto aumentados sus niveles de euroescepticismo del mismo modo que los partidos.

Además, con el análisis realizado en el marco teórico se ha podido observar que con la obrerización de la extrema derecha los votantes de extrema derecha no tienen porque auto posicionarse como extrema derecha en la escala ideológica comportando que los estudios anteriores no pudieran observar de forma completa los electores de dichas formaciones.

Por consecuente, en este trabajo se analiza si existe una relación entre el hecho de votar a partidos de extrema derecha y presentar un nivel de euroescepticismo más elevado que los votantes de formaciones moderadas. Además de descubrir si, de forma longitudinal, el nivel de euroescepticismo del electorado de extrema derecha ha aumentado del mismo modo que los partidos políticos después de las crisis del 2008 y del 2015.

Para lograrlo, y siguiendo la bibliografía mencionada anteriormente se formulan 3 hipótesis:

H1: Los votantes de extrema derecha presentan niveles de euroescepticismo más elevados que los votantes de formaciones políticas moderadas.

H2: Despues de la crisis económica del 2008 los votantes de extrema derecha vieron aumentados sus niveles de euroescepticismo respecto sus niveles inmediatamente anteriores.

H3: Despues de la crisis de los refugiados del 2015 los votantes de extrema derecha vieron aumentados sus niveles de euroescepticismo respecto sus niveles inmediatamente anteriores.

3. Metodología

Una vez expuesto el marco teórico, para realizar el análisis de las 3 hipótesis se utilizarán las bases de datos de la Encuesta Social Europea. Concretamente se utilizará la Ronda N°10 (2020) para testar la H1. Además de esta, en testar las H2 y H3 se utilizará la Ronda N°3 (2006) y N°6 (2012). No obstante, en el caso de Dinamarca se ha utilizado la Ronda N°9 (2018) en lugar de la Ronda 10 (2020) ya que no presentaba esta última y la analizada entraría dentro del período posterior a la crisis de los refugiados.

Como variable dependiente de este estudio se utilizará la variable *integración europea* (European Union: European unification go further or gone too far). Debido a que el euroescepticismo de extrema derecha se fundamenta en cuestiones del proyecto europeo más que las económicas esta variable se presenta como la más adecuada. Consiste en una variable numérica de 0 a 10 (siendo 0 el valor que expresa que ha ido demasiado lejos y 10 que debe ir más allá) dónde deben situarse al preguntarles la siguiente cuestión: “*Now thinking about the European Union, some say European unification should go further. Others say it has already gone too far. Using this card, what number on the scale best describes your position?*”

Por otro lado, como variable independiente principal, se utilizará la variable *partido votado* (Party voted for in last national election-“*Which party did you vote for in that election?*”) la cual es una variable nominal que se ha recodificado en 0 (partido moderado), 1 (partido de extrema derecha) y 2 (partido de extrema izquierda). En este caso, los sujetos que se abstienen, votan en blanco y los valores perdidos no se tendrán en cuenta para el estudio.

Para la determinación de los partidos de extrema derecha se ha utilizado fundamentalmente la base de datos Chapel Hill Expert Survey (ver Annexo N°1, N°2, N°3, N°6 y N°7). Concretamente se ha considerado clasificar un partido como de extrema derecha cuando ha cumplido con alguno de los siguientes requisitos:

- En la base de datos Chapel Hill Expert Survey se clasifica dicho partido como de la

familia de derecha radical.

- En la base de datos de Chapel Hill Expert Survey aparece dicho partido como conservador y con un posicionamiento de más de 7,5 en la ubicación izquierdadera (0 extrema izquierda, 10 extrema derecha).
- Existe bibliografía que posicione dicho partido como de extrema derecha.

Para la determinación de los partidos de extrema izquierda se ha utilizado la misma base de datos siguiendo los siguientes requisitos (ver Annexo N°4 y N°5):

- En la base de datos Chapel Hill Expert Survey aparece dicho partido como de la familia de extrema izquierda.
- En la base de datos Chapel Hill Expert Survey aparece dicho partido como de izquierda y con un posicionamiento de menos de 2,5 en la ubicación izquierdadera.

Por otro lado, únicamente se han seleccionado los países de la UE que presentan las Rondas que se requieren para este estudio. Además, únicamente se incluyen aquellos países que presentan más de 30 casos de votantes de extrema derecha en la variable *partido votado*.

Por consecuente se han analizado los siguientes países (ver tabla N°1):

TABLA N°1: Países UE analizados según hipótesis.

HIPÓTESIS	Países Analizados
H1	España, Francia, Italia, Hungría, Alemania, Bélgica, Países Bajos, Austria, Suecia, Finlandia, Estonia, Letonia, Polonia, República Checa, Eslovaquia, Croacia y Dinamarca.
H2, H3	Francia, Hungría, Alemania, Bélgica, Países Bajos, Suecia, Finlandia, Polonia, Dinamarca.

Por lo que respecta al análisis de la H1 se ha realizado un modelo de regresión lineal múltiple utilizando la variable dependiente *integración europea* y la independiente *partido votado* de la Ronda del 2020 para poder analizar si efectivamente en la actualidad los votantes de partidos de extrema derecha en la UE presentan unos niveles de euroescepticismo más elevados de los votantes de partidos moderados. Por otro lado, se va a controlar por variables que los estudios en esta materia han demostrado que están relacionados con el euroescepticismo (Hobolt y De Vries, 2016: 508).

Concretamente por las variables de control siguientes: *satisfacción con la economía nacional*, *confianza en el parlamento nacional*, *satisfacción con el gobierno nacional*, *satisfacción con la democracia nacional*, *opinión sobre la inmigración* (ver anexo N°9).

Además, se han incluido variables de carácter demográfico para controlar el efecto: *sexo*, *edad*, *nivel educativo*, *ingresos* (ver anexo N°9). Finalmente, se ha incluido variables de control *auto posicionamiento ideológico* debido a la relación con el euroescepticismo demostrada en los estudios previos a la crisis de los refugiados.

En el análisis de la H2 se realizará una diferencia de medias de los países analizados de la UE entre los niveles de euroescepticismo (variable *integración europea*) de los votantes de partidos de extrema derecha en la Ronda N°3 (2006) con los presentados en la Ronda N°6 (2012) para comprobar si efectivamente ha sucedido un aumento del euroescepticismo después de la crisis económica del 2008. Para comprobar la significación estadística de la media se realizará una prueba T para muestras independientes.

Por otro lado, en la H3 se realizará también una diferencia de medias de los mismos países analizados y con las mismas variables que en la H2. No obstante, se utilizarán los datos de la Ronda N°6 (2012) con los de la Ronda N°10 (2020) para comprobar si ha aumentado el euroescepticismo después de la crisis de los refugiados del 2015. Del mismo modo que en la anterior, se realizará una prueba T para muestras independientes para comprobar la significación estadística de los resultados.

4. Análisis

4.1. Hipótesis N°1

Como se ha determinado en el apartado de metodología, en el análisis de la H1 se deberá realizar un modelo de regresión lineal múltiple. No obstante, previamente a dicho modelo de regresión lineal con variables de control¹ se ha considerado adecuado realizar un modelo de regresión lineal simple para explorar de forma inicial la relación directa de las variables analizadas.

En un primer lugar se realizará un análisis a nivel agregado para poder comprobar la H1 a nivel europeo y en un segundo lugar se realizará un análisis para cada país miembro analizado para poder observar en cuales se cumple la hipótesis y en cuáles no.

A nivel agregado de la Unión Europea (ver tabla N°2) se ha podido observar como en el modelo 1 nos muestra un efecto estadísticamente significativo de -1.80 en la escala de 0 a 10 de apoyo a la integración europea por haber votado a un partido de extrema derecha respecto a los votantes de partidos moderados (la cual es la categoría de referencia). Por lo

¹ Se ha realizado un modelo sin la variable *Autoposicionamiento Ideologico* dónde al compararlo con el modelo 2 no se han presentado indicios de multicolinealidad.

tanto, en dicho modelo respaldaría la relación de la H1 relativa a que los votantes de extrema derecha presentan niveles de euroescepticismo más elevados en comparación con los votantes de formaciones moderadas.

Una vez controlado por las diferentes variables de control en el modelo 2 nuestra variable independiente conservaría la relación negativa no obstante dicho efecto se reduciría a -0.82. Por lo tanto, nos encontramos con que también el modelo 2 respaldaría la relación presentada en la H1 debido a que el hecho de votar a un partido de extrema derecha conlleva tener un nivel de -0.82 sobre la integración europea (manteniendo constante el resto de las variables) respecto a los votantes de formaciones moderadas. Dicha relación es estadísticamente significativa ya que la posibilidad de equivocarnos rechazando la H0 es menor al 1%. Cabe reseñar que contrariamente a la bibliografía existente analizada en el marco teórico, los votantes de extrema izquierda no presentan niveles de euroescepticismo superiores a los partidos moderados en el modelo 2.

TABLA N°2: Modelo regresión lineal UE Hipótesis N°1

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.92 *** (0.02)	3.51 *** (0.11)
V.E.Derecha	-1.80 *** (0.06)	-0.82 *** (0.06)
V.E.Izquierda	0.40 *** (0.07)	-0.10 (0.07)
Satisf.Eco.Nacional		0.02 (0.01)
Satisf.Gov.Nacional		0.03 ** (0.01)
Confi.Parl.Nacional		0.08 *** (0.01)
Satisf.Democ.Nacional		0.05 *** (0.01)
Sexo		0.02 (0.03)
Edad		-0.01 *** (0.00)
Nivel educativo		0.00 *** (0.00)
Nivel ingresos		0.01 (0.01)
Opinón inmigración		0.34 *** (0.01)
Autoposic.Ideol.		-0.09 *** (0.01)
R^2	0.05	0.20
Adj. R^2	0.05	0.20
Num. obs.	19116	19116

*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05

* Categoría de Referencia "Partido Votado" es Voto Partido Moderado

Fuente: Elaboración propia con R Studio con datos de la Encuesta Social Europea.

Asimismo, se ha observado diferentes efectos estadísticamente significativos en el modelo 2. Por un lado, se presenta un ligero aumento de apoyo a la integración europea (menor euroescepticismo) cuando se aumenta un punto en la escala de satisfacción con el gobierno

nacional, democracia nacional y confianza con el parlamento nacional. Además, también se observa un notable aumento de apoyo a la integración europea cuando más favorable sea la opinión en relación con el impacto de la inmigración en la economía. Por otro lado, se observa una disminución del apoyo a la integración (mayor euroescepticismo) europea por cada año que tenga una persona y por auto posicionarse hacia la derecha en el espectro ideológico.

Al realizar el análisis a de forma individual por cada país de la UE (ver Anexo N°8 y N°9) nos encontramos con que en el Modelo 1 en 16 de los 17 países analizados los votantes de extrema derecha presentan de forma estadísticamente significativa unos niveles de euroescepticismo mayores que los votantes de formaciones políticas moderadas. No obstante, después de realizar el Modelo 2 con las variables de control (ver Anexo N°8 y N°9) únicamente 10 de los 17 países analizados presentan unos niveles superiores de euroescepticismo de forma estadísticamente significativa en los votantes de partidos de extrema derecha respecto a los votantes de formaciones moderadas.

Además, si observamos el Mapa N°1 podemos observar como la totalidad de los países nórdicos y bálticos analizados si que presentan dicho fenómeno así como gran parte de la Europa Central (Alemania, República Checa, Polonia y Austria). Por otro lado, los resultados en España también apoyarían la relación presentada en la H1. Dichos resultados nos pueden dar indicios de posibles tendencias diferenciadas entre los diferentes países de la UE. Nos encontramos con que puede que haya influenciado los resultados el hecho de que un país tenga unos niveles de euroescepticismo mayores en el conjunto de los votantes, y por ende los partidos moderados, que al comparar las dos tipologías e votantes no se encuentren diferencias por el alto nivel de euroescepticismo.

Mapa N°1: Resultados modelo 2.



Fuente: Elaboración propia con Excel con datos de la Encuesta Social Europea

4.2. Hipótesis N°2

Por lo que respecta al análisis de la H2, se ha efectuado una Prueba T de Student de los datos de la variable *integración europea* de los votantes de extrema derecha (*partido votado*) presentados en los años 2006 y 2012.

En este sentido, si observamos la Tabla N°4 vemos que en el 2006 el nivel de la variable *integración europea* de los votantes de partidos de extrema derecha era de 5,16 y en el 2012 se presentó un nivel de 4,27.

Por lo tanto, observando la Tabla N°3 vemos que existe una diferencia de medias estadísticamente significativa de -0.889 puntos de la escala ya que la posibilidad de equivocarnos al refutar la hipótesis nula (que en 2012 se presentasen niveles de euroescepticismo iguales que en 2006) es menor al 0,1%. En este sentido, se confirmaría la relación de la H2 ya que los votantes de partidos de extrema derecha después de la crisis del 2008 presentan unos niveles de euroescepticismo mayores que los anteriores a esta crisis.

TABLA N°3: Prueba T de Student H2 2006-2012

Prueba T para Muestras Independientes						
	Estadístico	gl	p	Diferencia de medias	EE de la diferencia	
INTEGRACIÓN EUROPEA	T de <u>Student</u>	9.26	3054	< .001	0.889	0.0960
Nota. $H_0: \mu_{2006} \neq \mu_{2012}$						

Fuente: Elaboración propia con Jamovi con datos de la Encuesta Social Europea.

TABLA N°4: Tabla descriptiva 2006-2012

Descriptivas de Grupo						
	Grupo	N	Media	Mediana	DE	EE
INTEGRACIÓN EUROPEA	2006	1527	5.16	5.00	2.66	0.0680
	2012	1529	4.27	5.00	2.65	0.0678

Fuente: Elaboración propia con Jamovi con datos de la Encuesta Social Europea.

4.3. Hipótesis N°3

En el análisis de la H3, se ha efectuado una Prueba T de Student de los datos de la variable *integración europea* presentados en los años 2012 y 2020 de los votantes de extrema derecha (*partido votado*).

En este sentido, si observamos la Tabla N°6 vemos que en el 2012 el nivel de la variable *integración europea* de los votantes de partidos de extrema derecha era de 4,27 y en el 2020 se presentó un nivel de 4,20. Observamos que existe una diferencia de medias y que des de una óptica preliminar se estaría observando un ligero aumento el nivel de euroescepticismo en el 2020 respecto al periodo anterior.

No obstante, observando la Tabla N°5 vemos que la diferencia de medias presentada de -0.07 de la variable analizada no es estadísticamente significativa ya que la posibilidad de equivocarnos al refutar la hipótesis nula (que en 2020 se presentasen niveles de euroescepticismo iguales que en 2012) es mayor del 5%.

En este sentido, no se podría confirmar la relación de la H3 ya que aunque los votantes de partidos de extrema derecha después de la crisis de los refugiados del 2015 presentan unos niveles de euroescepticismo mayores que los anteriores a esta crisis, dicha diferencia no es estadísticamente significativa.

TABLA N°5: Prueba T de Student H2 2012-2020

Prueba T para Muestras Independientes						
	Estadístico	gl	p	Diferencia de medias	EE de la diferencia	
INTEGRACIÓN EUROPEA	T de Student	0.814 *	3761	0.416	0.0752	0.0924

Nota. $H_0: \mu_{2012} \neq \mu_{2020}$

Fuente: Elaboración propia con Jamovi con datos de la Encuesta Social Europea.

TABLA N°6: Tabla descriptiva 2006-2012

Descriptivas de Grupo						
	Grupo	N	Media	Mediana	DE	EE
INTEGRACIÓN EUROPEA	2012	1529	4.27	5.00	2.65	0.0678
	2020	2234	4.20	5.00	2.87	0.0607

Fuente: Elaboración propia con Jamovi con datos de la Encuesta Social Europea.

5. Conclusiones

Después de realizar la revisión bibliográfica, se observa que los partidos políticos de extrema derecha representan un foco de euroescepticismo en la UE, al mismo tiempo que los sujetos que se auto posicionan en la extrema derecha del espectro ideológico. Además,

se observa una evolución dónde, después de la crisis económica, aumentaron dichos niveles en ambos, y en el caso de los partidos, también después de la crisis de los refugiados. Ante dicha coyuntura, se plantean las cuestiones relativas a si en el caso de los votantes de extrema derecha presenta los mismos niveles de euroescepticismo y evolución.

Una vez realizado el análisis se puede observar una relación entre votar a partidos de extrema derecha y presentar unos niveles de euroescepticismo superiores a los votantes de partidos moderados en la Unión Europea. No obstante, si se analiza dicha relación por cada país por separado, se observa que únicamente se ha podido determinar la misma en los países nórdicos y gran parte de la Europa Central de la UE, además de España. Por lo tanto, se plantea la cuestión relativa sobre qué factores han influido para generar este resultado.

También se ha podido observar que, en los países analizados, los votantes de extrema izquierda en la actualidad no presentan un nivel de euroescepticismo más elevado que el de los votantes de formaciones más moderadas, y por lo tanto plantea la incógnita sobre si en la actualidad el euroescepticismo también se distribuye en forma de U como ha demostrado la literatura con anterioridad.

Por otro lado, se ha podido respaldar la relación de la H2, lo que comporta que se pueda determinar que los votantes de la UE después de la crisis económica, vieron aumentados sus niveles de euroescepticismo previos a la crisis. Con el análisis de la H3, no se ha podido respaldar la relación presentada en la misma debido a que el aumento del euroescepticismo en los votantes de la extrema derecha después de la crisis de los refugiados no era estadísticamente significativo. En este sentido, se puede observar como en los países analizados sí que la crisis económica provocó un aumento del euroescepticismo, pero la crisis de los refugiados, a diferencia de los partidos políticos de extrema derecha, no ha comportado un aumento

Ante esta situación se abre la puerta a investigar sobre si efectivamente las problemáticas de carácter económico tienen mayor incidencia sobre la posición respecto la UE que las de carácter migratorio.

Por lo que se refiera a limitaciones metodológicas en dichos resultados y conclusiones, se debe mencionar que con la utilización de *partido votado* ha comportado descartar aquellos países que no tenían un partido de extrema derecha o también aquellos que no presentaban suficientes casos en la Ronda analizada. Ante esta coyuntura se han analizado 17 de los 27

países de la UE, y por lo tanto no se ha podido realizar un estudio exhaustivo de todos los estados miembros debido a falta de datos en la H1. No obstante, dichas limitaciones se han visto agravadas en el análisis de la H2 y H3 debido a que se trata de un enfoque longitudinal. En este sentido, únicamente se han podido analizar 9 países de la UE debido a la dificultad de encontrar países que tuvieran los datos necesarios para realizar el análisis. También cabe remarcar la necesidad de realizar futuras investigaciones para analizar dicho fenómeno con un mayor número de estados miembros analizados.

Sin embargo, con este estudio se ha podido observar de forma clara un mayor euroescepticismo en los votantes de extrema derecha, y que después de la crisis económica del 2008 aumentaron dichos niveles de euroescepticismo en este grupo.

6. Bibliografía

1. Auers, D. (2018). Populism and political party institutionalisation in the three Baltic states of Estonia, Latvia and Lithuania. *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*, 11, 341-355.
2. Baun, M. J. (1995). The maastricht treaty as high politics: Germany, France, and European integration. *Political Science Quarterly*, 110(4), 605-624.
3. Braun, D., Popa, S. A., & Schmitt, H. (2019). Responding to the crisis: Eurosceptic parties of the left and right and their changing position towards the European Union. *European Journal of Political Research*, 58(3), 797-819.
4. Casals, X. (2012). La extrema derecha europea: una tendencia ascendente. *Anuario del Conflicto Social*, (1).
5. Hobolt, S. B., & De Vries, C. (2016). Turning against the Union? The impact of the crisis on the Eurosceptic vote in the 2014 European Parliament elections. *Electoral studies*, 44, 504-514.
6. Hooghe, L., & Marks, G. (2009). A postfunctionalist theory of European integration: From permissive consensus to constraining dissensus. *British journal of political science*, 39(1), 1-23.
7. Hooghe, L., Marks, G., & Wilson, C. J. (2002). Does left/right structure party positions on European integration?. *Comparative political studies*, 35(8), 965-989.
8. Daniel Izuzquiza, S. J. (2016). El auge de la nueva extrema derecha europea. *Razón y fe*, 274(1414-1413), 15-22.
9. Jiménez, J. L. R. (2006). De la vieja a la nueva extrema derecha (pasando por la fascinación por el fascismo). *Historia Actual Online*, (9), 87-99.
10. Lindberg LN and Scheingold SA (1970) Regional Integration: Theory and Research. *Cambridge, MA*: Harvard University Press.
11. Lubbers, M., & Scheepers, P. (2010). Divergent trends of euroscepticism in countries and regions of the European Union. *European Journal of Political Research*, 49(6), 787-817.
12. Morillas, P., Sánchez-Montijano, E., & Soler, E. (2015). Europa ante la crisis de los refugiados. *CIDOB, Barcelona*.

13. Mudde C (2007) *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
14. Neubauer, A., & Méndez-Núñez, Á. (2022). Horizontes educativos ante el auge de la “nueva extrema derecha” en Europa: Un análisis documental. *Education Policy Analysis Archives*, 30, 23-23.
15. Nourbakhsh, S. N., Ahmadi, S. A., Yazdanpanah Dero, Q., & Faraji Rad, A. (2022). Rise of the Far Right parties in Europe: from Nationalism to Euroscepticism. *Geopolitics Quarterly*, 18(68), 47-70.
16. Pannico, R. (2017). Is the European Union too complicated? Citizens’ lack of information and party cue effectiveness. *European Union Politics*, 18(3), 424-446.
17. Ramos Ruiz, Á. (2021). El sesgo ideológico y la prosodia semántica en la construcción del discurso mediático del Brexit en la prensa española. *Tonos Digital*, 41(0)
18. Rodríguez, A. A. L., López, A. D. V., & González-Gómez, Á. (2021). A nova extrema dereita en Portugal: o caso de Chega. *Administración & ciudadanía: revista da Escola Galega de Administración Pública*, 16(2), 143-159.
19. Rohrschneider, R., & Whitefield, S. (2016). Responding to growing European Union-skepticism? The stances of political parties toward European integration in Western and Eastern Europe following the financial crisis. *European Union Politics*, 17(1), 138-161.
20. Steenbergen, M. R., Edwards, E. E., & De Vries, C. E. (2007). Who’s cueing whom? Mass-elite linkages and the future of European integration. *European Union Politics*, 8(1), 13-35.
21. Torreblanca, J. I. (2005). El ‘Plan B’ de la Constitución Europea: ¿mirar hacia el otro lado?. *Real Instituto Elcano, ARI*, (23).
22. Unikaitė-Jakuntavičienė, I. (2022). Populist political leadership and political parties in Lithuania. In *The Rise of Populism in Central and Eastern Europe* (pp. 99-114). Edward Elgar Publishing.
23. Van Elsas, E., & Van Der Brug, W. (2015). The changing relationship between left-right ideology and euroscepticism, 1973–2010. *European Union Politics*, 16(2), 194-215.
24. Van Elsas, E. J., Hakhverdian, A., & Van der Brug, W. (2016). United against a common foe? The nature and origins of Euroscepticism among left-wing and right-wing citizens. *West European Politics*, 39(6), 1181-1204.
25. Yacosa, E. (2022). ¿ Las políticas de austeridad de la Unión Europea han aumentado el euroscepticismo?. *Boletín Informativo del Grupo de Jóvenes Investigadores*.

7. Anexo:

ANEXO.Nº1: Partidos clasificados como extrema derecha según Chapel Hill Expert Survey en 2020.

PAISES	PARTIDOS
ESPAÑA	VOX
FRANCIA	FN (Front national)
HUNGRÍA	Fidesz (Fidesz Magyar Polgári Párt)

ALEMANÍA	Alternative for Germany (AFD)
BÉLGICA	Vlaams Belang
PAÍSES BAJOS	Party for Freedom
AUSTRIA	FPÖ
SUECIA	Sverigedemokraterna
FINLANDIA	True Finns
ESTONIA	Eesti Konservatiivne Rahvaerakond
POLONIA	Prawo i Sprawiedliwość
REPÚBLICA CHECA	Svoboda a přímá demokracie
ESLOVENIA	SNS - Slovenska nacionalna stranka
DINAMARCA	Dansk Folkeparti

Fuente: Elaboración propia con datos de Chapel Hill Expert Survey.

ANEXO N°2: Partidos clasificados como conservadores y con un valor de más de 7,5 eje izquierda-derecha según Chapel Hill Expert Survey en 2020.

PAISES	PARTIDOS
ITALIA	Fratelli d'Italia con Giorgia Meloni (9,05)
CROACIA	DP, HS, Blok za Hrvatsku, HKS, Hrast (9,26)

Fuente: Elaboración propia con datos de Chapel Hill Expert Survey.

ANEXO N°3: Partidos clasificados como extrema derecha según bibliografía en 2020.

PAISES	PARTIDOS CONSERVADORES Y MAYOR DE 7,5
LETONIA	Nacionālā apvienība 'Visu Latvijai!' - 'Tēvzemei un * ¹

Fuente: Elaboración propia con bibliografia de (Auers, 2018: 350)*¹.

ANEXO N°4: Partidos clasificados como extrema izquierda según Chapel Hill Expert Survey en 2020.

PAISES	PARTIDOS
ESPAÑA	Unidas Podemos
FRANCIA	PCF (Parti Communiste Français) y FI (La

	France Insoumise)
ALEMANÍA	The Left (Die Linke)
BÉLGICA	PTB
PAÍSES BAJOS	SOCIALIST PARY
SUECIA	Vänsterpartiet
FINLANDIA	Left Alliance
REPÚBLICA CHECA	KSČM
DINAMARCA	Enhedslisten - Unity List - The Red-Green Alliance

Fuente: Elaboración propia con datos de Chapel Hill Expert Survey.

ANEXO N°5: Partidos clasificados como de izquierda y con un valor de menos de 2,5 eje izquierda-derecha según Chapel Hill Expert Survey en 2020.

PAISES	PARTIDOS
ESPAÑA	EH-Bildu (1,14)
BÉLGICA	Groen! (2,41) y Ecolo (2,08) y PS (2,08)
PAÍSES BAJOS	Green Left (2,30) Party for the Animals (2,38)
AUSTRIA	Grüne (2,5)

Fuente: Elaboración propia con datos de Chapel Hill Expert Survey.

ANEXO N°6: Partidos clasificados como extrema derecha según Chapel Hill Expert Survey en 2006 y 2012.

PAISES	PARTIDOS (2006)	PARTIDOS (2012)
FRANCIA	FN (Front national)	FN (Front national)
ALEMANÍA	National Democratic Party/German People's Union (NPD/DVU)	National Democratic Party (NPD)
BÉLGICA	Vlaams Blok	Vlaams Belang
PAÍSES BAJOS	List Pim Fortuyn	Party for Freedom
SUECIA	-	Sverigedemokraterna
FINLANDIA	True Finns	True Finns
POLONIA	Prawo i Sprawiedliwość	Prawo i Sprawiedliwość
DINAMARCA	Dansk Folkeparti	Dansk Folkeparti

Fuente: Elaboración propia con datos de Chapel Hill Expert Survey.

ANEXO N°7: Partidos clasificados como conservadores y con un valor de más de 7,5 eje izquierda-derecha según Chapel Hill Expert Survey en 2006 y 2012.

PAISES	PARTIDOS (2006)	PARTIDOS (2012)
HUNGRÍA	Fidesz - KDNP (7,50)	Fidesz - KDNP (7,9)
SUECIA	Conservative (7,56)	-

Fuente: Elaboración propia con datos de Chapel Hill Expert Survey.

ANEXO N°8: Resultados modelos H1 por países

	MODELO 1	MODELO 2
ALEMANIA	-3.18 ***	-0.72 ***
AUSTRIA	-2.70 ***	-1.13 ***
BELGICA	-1.01 ***	-0.18
CROACIA	-0.96 *	-0.58
DINAMARCA	-2.80 ***	-1.78 ***
ESLOVAQUIA	-1.42 *	-0.79
ESPAÑA	-2.50 ***	-1.44 ***
ESTONIA	-1.80 ***	-0.75 **
FINLANDIA	-2.16 ***	-1.14 ***
FRANCIA	-1.81 ***	0.14
HUNGRIA	-0.71 ***	-0.13
ITALIA	-1.15 ***	-0.26
LETONIA	-0.20	-0.64 *
PAISES BAJOS	-1.71 ***	-0.40
REPÚBLICA CHECA	-2.42 ***	-1.63 ***
POLONIA	-1.97 ***	-0.87 ***
SUECIA	-1.98 ***	-0.75 ***
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Fuente: Elaboración propia a través R Studio con datos de la Encuesta Social Europea

ANEXO N°9: Modelos H1 por países (Votante1 = Votante Extrema Derecha, Votante2 =

Votante Extrema Izquierda)

Equivalencias de los nombres de las variables de control de los Modelos

Variable	Nombre en el modelo
<i>satisfacción con la economía nacional</i>	stfeco
<i>confianza en el parlamento nacional</i>	trstprl
<i>satisfacción con la democracia nacional</i>	stfdem
<i>Satisfacción en el gobierno nacional</i>	stfgov
<i>opinión sobre la inmigración</i>	imbgeco
<i>sexo</i>	gndr
<i>edad</i>	agea
<i>nivel educativo</i>	edulvlb
<i>ingresos</i>	hinctnta
<i>auto posicionamiento ideológico</i>	lrscale

Tabla N°1: Modelo H1 BELGICA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	6.07 *** (0.10)	2.63 *** (0.58)
VOTANTE_BELGICA1	-1.01 *** (0.30)	-0.18 (0.29)
VOTANTE_BELGICA2	0.35 (0.20)	0.19 (0.20)
stfeco_BELGICA		0.07 (0.05)
stfgov_BELGICA		-0.02 (0.06)
trstprl_BELGICA		0.02 (0.05)
stfdem_BELGICA		0.15 ** (0.05)
gndr_BELGICA		-0.08 (0.16)
agea_BELGICA		0.01 (0.01)
edulvlb_BELGICA		0.00 *** (0.00)
hinctnta_BELGICA		0.01 (0.04)
imbgeco_BELGICA		0.22 *** (0.04)
lrscale_BELGICA		-0.02 (0.04)
R^2	0.02	0.15
Adj. R^2	0.02	0.14
Num. obs.	760	760

=====

*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05

Tabla N°2: Modelo H1 ALEMANIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	6.39 *** (0.04)	3.61 *** (0.23)
VOTANTES_ALEMANIA1	-3.18 *** (0.19)	-0.72 *** (0.18)
VOTANTES_ALEMANIA2	0.17 (0.18)	-0.05 (0.16)
stfeco_ALEMANIA		0.06 ** (0.02)
stfgov_ALEMANIA		0.07 ** (0.02)
trstprl_ALEMANIA		0.16 *** (0.02)
stfdem_ALEMANIA		0.09 *** (0.02)
gndr_ALEMANIA		-0.00 (0.04)
agea_ALEMANIA		-0.02 *** (0.00)
edulvbl_ALEMANIA		0.00 (0.00)
hinctnta_ALEMANIA		-0.01 (0.01)
imbgeco_ALEMANIA		0.32 *** (0.02)
lrscale_ALEMANIA		-0.17 *** (0.02)
R^2	0.06	0.27
Adj. R^2	0.06	0.27
Num. obs.	4664	4664
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Tabla N°3: Modelo H1 AUSTRIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.39 *** (0.10)	3.00 *** (0.51)
VOTANTE_AUSTRIA1	-2.70 *** (0.29)	-1.13 *** (0.29)
VOTANTE_AUSTRIA2	1.62 *** (0.20)	0.51 ** (0.20)
stfeco		0.08 * (0.04)
stfgov		0.01 (0.03)
trstprl		0.12 ** (0.04)
stfdem		0.07 (0.04)
gndr		-0.17 (0.12)
agea		-0.01 ** (0.00)
edulvlb		0.00 ** (0.00)
hinctnta		0.02 (0.03)
imbgeco		0.34 *** (0.03)
lrsscale		-0.15 *** (0.04)
R^2	0.14	0.32
Adj. R^2	0.14	0.31
Num. obs.	1110	1110
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Tabla N°4: Modelo H1 CROACIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.90 *** (0.12)	4.12 *** (0.77)
VOTANTE_CROACIA	-0.96 * (0.47)	-0.58 (0.46)
stfeco		0.13 (0.07)
stfgov		-0.04 (0.07)
trstprl		0.10 (0.06)
stfdem		0.15 * (0.06)
gndr		-0.38 (0.22)
agea		0.01 (0.01)
edulvlb		-0.00 (0.00)
hinctnta		0.02 (0.05)
imbgeco		0.17 *** (0.04)
lrscale		-0.07 (0.04)
R^2	0.01	0.12
Adj. R^2	0.01	0.10
Num. obs.	557	557

*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05

Tabla N°5: Modelo H1 DINAMARCA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	6.32 *** (0.09)	2.50 *** (0.54)
VOTANTE_DINAMARCA1	-2.80 *** (0.22)	-1.78 *** (0.22)
VOTANTE_DINAMARCA2	0.16 (0.24)	-0.09 (0.25)
stfeco		0.12 * (0.05)
stfgov		0.08 (0.05)
trstprl		0.08 (0.04)
stfdem		-0.03 (0.05)
gndr		0.24 (0.15)
agea		0.01 (0.01)
edulvlb		0.00 ** (0.00)
hinctnta		-0.03 (0.03)
imbgeco		0.32 *** (0.04)
lrscale		-0.09 * (0.04)
R^2	0.14	0.26
Adj. R^2	0.14	0.25
Num. obs.	1041	1041

=====

*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05

Tabla Nº6: Modelo H1 ESLOVENIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.03 *** (0.12)	1.34 (0.79)
VOTANTE_ESLOVENIA	-1.42 * (0.58)	-0.79 (0.51)
stfeco		0.14 * (0.06)
stfgov		0.00 (0.06)
trstprl		0.16 *** (0.05)
stfdem		0.21 *** (0.06)
gndr		-0.15 (0.21)
agea		-0.00 (0.01)
edulvlb		0.00 (0.00)
hinctnta		0.05 (0.05)
imbgeco		0.14 ** (0.04)
lrscale		0.11 * (0.04)
R^2	0.01	0.27
Adj. R^2	0.01	0.26
Num. obs.	602	602
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Tabla N°7: Modelo H1 ESPAÑA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	7.17 *** (0.09)	5.12 *** (0.50)
VOTANTE_ESPAÑA1	-2.50 *** (0.31)	-1.44 *** (0.31)
VOTANTE_ESPAÑA2	0.44 * (0.21)	-0.11 (0.22)
stfeco		-0.02 (0.04)
stfgov		0.03 (0.04)
trstpr1		0.04 (0.03)
stfdem		0.04 (0.03)
gndr		-0.05 (0.15)
agea		-0.00 (0.01)
edulv1b		0.00 (0.00)
hinctnta		0.03 (0.03)
imbgeco		0.28 *** (0.03)
lrscale		-0.09 ** (0.03)
R^2	0.07	0.19
Adj. R^2	0.07	0.18
Num. obs.	1048	1048

=====

*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05

Tabla N°8: Modelo H1 ESTONIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.76 *** (0.10)	0.96 (0.68)
VOTANTE_ESLOVENIA	-1.80 *** (0.29)	-0.75 ** (0.28)
stfeco		0.07 (0.05)
stfgov		0.10 (0.05)
trstprl		0.10 * (0.05)
stfdem		0.17 ** (0.05)
gndr		0.23 (0.18)
agea		-0.01 (0.01)
edulvlb		0.00 (0.00)
hinctnta		0.13 ** (0.04)
imbgeco		0.24 *** (0.04)
lrscale		-0.03 (0.04)
R^2	0.04	0.25
Adj. R^2	0.04	0.24
Num. obs.	836	836
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Tabla N°9: Modelo H1 FINLANDIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.38 *** (0.07)	1.74 *** (0.46)
VOTANTE_FINLANDIA1	-2.16 *** (0.19)	-1.14 *** (0.20)
VOTANTE_FINLANDIA2	0.29 (0.23)	0.15 (0.24)
stfeco		0.08 (0.04)
stfgov		0.15 *** (0.04)
trstprl		0.08 (0.04)
stfdem		0.04 (0.05)
gndr		-0.12 (0.12)
agea		0.00 (0.00)
edulvlb		0.00 (0.00)
hinctnta		-0.02 (0.03)
imbgeco		0.17 *** (0.03)
lrscale		-0.01 (0.03)
R^2	0.11	0.25
Adj. R^2	0.11	0.24
Num. obs.	1012	1012
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Tabla N°10: Modelo H1 FRANCIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.89 *** (0.11)	2.07 ** (0.65)
VOTANTE_FRANCIA1	-1.81 *** (0.30)	0.14 (0.31)
VOTANTE_FRANCIA2	-0.62 (0.37)	-0.59 (0.36)
stfeco		0.06 (0.06)
stfgov		0.29 *** (0.06)
trstprl		0.12 * (0.05)
stfdem		-0.06 (0.06)
gndr		-0.01 (0.18)
agea		0.00 (0.01)
edulvlb		0.00 * (0.00)
hinctnta		0.00 (0.04)
imbgeco		0.24 *** (0.05)
lrscale		-0.11 ** (0.04)
R^2	0.05	0.24
Adj. R^2	0.05	0.22
Num. obs.	739	739

=====

*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05

Tabla N°11: Modelo H1 HUNGRIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.70 *** (0.14)	4.47 *** (0.64)
VOTANTE_HUNGRIA	-0.71 *** (0.18)	-0.13 (0.24)
stfeco		-0.15 * (0.07)
stfgov		-0.13 (0.08)
trstpr1		0.17 ** (0.05)
stfdem		0.04 (0.07)
gndr		0.19 (0.19)
agea		0.00 (0.01)
edulvlb		0.00 (0.00)
hinctnta		0.02 (0.04)
imbgeco		0.23 *** (0.04)
lrscale		-0.04 (0.04)
R^2	0.02	0.09
Adj. R^2	0.02	0.08
Num. obs.	726	726

=====

*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05

Tabla N°12: Modelo H1 ITALIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.21 *** (0.11)	2.20 *** (0.61)
VOTANTE_ITALIA1	-1.15 *** (0.34)	-0.26 (0.30)
VOTANTE_ITALIA2	1.90 * (0.91)	0.26 (0.78)
stfeco		0.09 (0.05)
stfgov		0.06 (0.06)
trstprl		0.05 (0.05)
stfdem		0.02 (0.06)
gndr		0.01 (0.17)
agea		-0.01 * (0.01)
edulvlb		0.00 * (0.00)
hinctnta		-0.08 * (0.04)
imbgeco		0.55 *** (0.04)
lrscale		-0.05 (0.04)
R^2	0.02	0.34
Adj. R^2	0.02	0.33
Num. obs.	736	736
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Tabla N°13: Modelo H1 LETONIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.08 *** (0.12)	1.46 (0.75)
VOTANTE_LETONIA1	-0.20 (0.35)	-0.64 * (0.32)
VOTANTE_LETONIA2	-1.17 (0.76)	-0.11 (0.69)
stfeco		0.08 (0.06)
stfgov		0.02 (0.07)
trstpr1		0.07 (0.06)
stfdem		0.23 *** (0.07)
gndr		0.18 (0.22)
agea		0.00 (0.01)
edulvlb		0.00 (0.00)
hinctnta		0.11 * (0.05)
imbgeco		0.19 *** (0.05)
lrscale		-0.09 (0.05)
R^2	0.01	0.22
Adj. R^2	0.00	0.20
Num. obs.	466	466
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Tabla N°14: Modelo H1 PAISES BAJOS

	Model 1	Model 2
(Intercept)	6.10 *** (0.08)	3.17 *** (0.54)
VOTANTE_PAISESBAJOS1	-1.71 *** (0.30)	-0.40 (0.28)
VOTANTE_PAISESBAJOS2	0.41 * (0.18)	0.10 (0.18)
stfeco		0.05 (0.04)
stfgov		0.03 (0.04)
trstpr1		0.16 *** (0.04)
stfdem		0.27 *** (0.04)
gndr		-0.16 (0.13)
agea		-0.00 (0.00)
edulvlb		-0.00 (0.00)
hinctnta		0.00 (0.03)
imbgeco		0.22 *** (0.04)
1rscale		-0.21 *** (0.03)
R^2	0.04	0.27
Adj. R^2	0.04	0.26
Num. obs.	983	983

=====

*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05

Tabla N°15: Modelo H1 POLONIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	6.88 *** (0.11)	5.81 *** (0.45)
VOTANTE_POLONIA	-1.97 *** (0.18)	-0.87 *** (0.25)
stfeco		0.10 * (0.05)
stfgov		-0.05 (0.05)
trstprl		0.01 (0.04)
stfdem		-0.09 (0.05)
gndr		0.29 (0.17)
agea		-0.00 (0.00)
edulv1b		-0.00 (0.00)
hinctnta		-0.06 * (0.03)
imbgeco		0.25 *** (0.03)
lrscale		-0.16 *** (0.04)
R^2	0.10	0.18
Adj. R^2	0.10	0.18
Num. obs.	1137	1137
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Tabla N°16: Modelo H1 REPUBLICA CHECA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	5.42 *** (0.10)	2.14 *** (0.62)
VOTANTE_REPUBLICACHECA1	-2.42 *** (0.37)	-1.63 *** (0.33)
VOTANTE_REPUBLICACHECA2	-1.93 *** (0.37)	-0.30 (0.34)
stfeco		-0.08 (0.05)
stfgov		-0.13 ** (0.04)
trstprl		0.27 *** (0.04)
stfdem		0.26 *** (0.05)
gndr		0.17 (0.16)
agea		-0.02 *** (0.01)
edulvlb		-0.00 (0.00)
hinctnta		0.00 (0.03)
imbgeco		0.29 *** (0.03)
lrscale		0.16 *** (0.04)
R^2	0.07	0.31
Adj. R^2	0.06	0.30
Num. obs.	923	923
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

Tabla N°17: Modelo H1 SUECIA

	Model 1	Model 2
(Intercept)	4.83 *** (0.06)	1.71 *** (0.36)
VOTANTE_ESLOVENIA1	-1.98 *** (0.17)	-0.75 *** (0.17)
VOTANTE_ESLOVENIA2	-0.13 (0.20)	-0.10 (0.20)
stfeco		0.07 * (0.03)
stfgov		0.12 *** (0.03)
trstprl		0.07 * (0.03)
stfdem		0.03 (0.03)
gndr		0.06 (0.10)
agea		-0.00 (0.00)
edulvlb		0.00 (0.00)
hinctnta		-0.00 (0.02)
imbgeco		0.21 *** (0.02)
lrscale		0.08 ** (0.02)
R^2	0.08	0.22
Adj. R^2	0.08	0.21
Num. obs.	1643	1643
=====		
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05		

ANEXO N°10: Variables de control modelo H1

	Codificación
<p>satisfacción con la economía nacional “On the whole how satisfied are you with the present state of the economy in [country]?”</p>	Consiste en una escala del 0 al 10 siendo 0 muy insatisfecho y 10 muy satisfecho.
<p>confianza en el parlamento nacional “How much do you trust [country]’s parliament?</p>	Consiste en una escala del 0 al 10 siendo 0 poca confianza y 10 mucha confianza.

<p><i>satisfacción con la democracia nacional</i></p> <p>“And on the whole, how satisfied are you with the way democracy works in [country]?”</p>	Consiste en una escala del 0 al 10 siendo 0 muy insatisfecho y 10 muy satisfecho.
<p><i>Satisfacción en el gobierno nacional</i></p> <p>“Now thinking about the [country] government, how satisfied are you with the way it is doing its job.”</p>	Consiste en una escala del 0 al 10 siendo 0 muy insatisfecho y 10 muy satisfecho.
<p><i>opinión sobre la inmigración</i></p> <p>“Would you say it is generally bad or good for [country]’s economy that people come to live here from other countries?”</p>	Consiste en una escala de 0 al 10 siendo 0 malo para la economía y 10 bueno para la economía.
<p><i>sexo</i></p> <p>“CODE SEX”</p>	<p>1 Hombre</p> <p>2 Mujer</p>
<p><i>edad</i></p> <p>“And in what year { were you/ was he/she } born?”</p>	Edad numérica del encuestado
<p><i>nivel educativo</i></p> <p>“What is the highest level of education you have successfully completed?”</p>	Consiste en una variable categórica con distintos niveles educativos codificados en números del 0 al 800.
<p><i>ingresos</i></p> <p>“tell me which letter describes your household’s total income, after tax and compulsory deductions, from all sources?”</p>	Consiste en una escala de 1 al 10 siendo 1 el primer decil y 10 el décimo decil.
<p><i>auto posicionamiento ideológico</i></p> <p>“In politics people sometimes talk of “left” and “right”. Using this card, where would you place yourself on this scale,</p>	Consiste en una escala de 0 al 10 siendo 0 extrema derecha y 10 extrema izquierda.

where 0 means the left and 10 means the right?”