



This is the **published version** of the bachelor thesis:

Falco Franchini, Martina; Vidal i López, Lluç, dir. La identidad nacional japonesa como variable interviniente en la formulación del “Indo-Pacífico Libre y Abierto”. 2025. (Grau en Relacions Internacionals)

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/321263>

under the terms of the  license



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

TRABAJO DE FINAL DE GRADO

**La identidad nacional japonesa como variable
interviniente en la formulación del “Indo-Pacífico Libre y
Abierto”**

Autora: Martina Falco Franchini

Tutor: Lluç Vidal i López

26 de mayo de 2025

GRADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

ÍNDICE

1. Introducción.....	2
2. Marco teórico y modelo analítico.....	5
a. Identidad.....	5
b. Realismo Neoclásico.....	7
c. Modelo de Cambio en la Política Exterior.....	7
d. Perspectivas teóricas del FOIP.....	9
3. La identidad nacional de Japón.....	12
a. Disputa: los discursos de la política exterior japonesa.....	12
b. Contenido: La institucionalización del discurso normal-nacionalista.....	16
4. La influencia de la identidad japonesa sobre su visión para un Indo-Pacífico Libre y Abierto.....	19
a. La identidad nacional, filtro de los agentes primarios de cambio.....	19
b. Indo-Pacífico Libre y Abierto.....	20
c. Un Nuevo Indo-Pacífico Libre y Abierto reflejo de una identidad en movimiento.....	23
5. Conclusiones.....	25
6. Bibliografía.....	28

1. Introducción

Japón ostenta un rol singular en la esfera internacional. Por un lado, geográficamente ubicado en el Pacífico, mantiene profundos vínculos económicos en la región, especialmente con China. Por otro lado, posee una relación estratégica con los Estados Unidos como su garante de seguridad y principal socio político y económico. Esta dualidad ha llevado a la concepción de Japón como un puente entre Oriente y Occidente, una idea que se remonta a la era Meiji, reafirmada por Shigemitsu Mamoru, Vice Primer Ministro y Ministro de Asuntos Exteriores, durante el discurso de adhesión a las Naciones Unidas (Shigemitsu, 1956, diciembre 18). De este modo, la identidad nacional de Japón y cómo se traslada a su política exterior tiene una relevancia fundamental ya que tiene la capacidad de influir tanto en las dinámicas regionales como en el estado de las relaciones entre potencias.

Esta singularidad también se traslada a nivel interno. A pesar de contar con las capacidades materiales para desempeñar un papel de gran potencia, ha optado desde la Segunda Guerra Mundial por una estrategia pragmática y de perfil bajo, en el marco de la doctrina Yoshida. En este contexto, se ha postulado como potencia mercantil relegando la seguridad a un segundo plano mediante su inserción en la arquitectura regional de defensa de Estados Unidos, dentro del sistema San Francisco (*hub and spokes*). Como resultado, durante este período, la autonomía de Japón en el ámbito regional se ha visto condicionada ante las presiones ejercidas por Washington (*beiatsu*) (Katzenstein, 1996; Vidal i López, 2022).

Sin embargo, desde inicios de siglo se ha advertido un cambio en el consenso predominante, que tradicionalmente favorecía una postura pacifista y conservadora pro-Estados Unidos. En su lugar, sectores *nacionalistas normales* han avanzado, en cada administración, hacia la normalización militar de Japón, prometiendo estrategias de *pacifismo proactivo* (*sekkyokuteki heiwa shugi*) y

defensa colectiva (Kokusaiteki anzenhoso) (Gustafsson et al., 2019; Samuels, 2007). Esta transformación no solo ha redefinido la política exterior de Japón, sino que también ha generado una evolución en su identidad nacional.

En este contexto, la estrategia Indo-Pacífico Libre y Abierto –en adelante FOIP por sus siglas en inglés– emerge como un reflejo del giro identitario en la política exterior japonesa. Impulsada por el ex primer ministro Shinzo Abe, esta iniciativa busca promover un orden regional basado en normas, libertad de navegación y cooperación económica, al tiempo que refuerza el papel de Japón como actor estratégico ante lo que define como el auge de nuevas amenazas (MOFA, 2017; Abe, 2013c). En tanto que propuesta alineada con la visión de los sectores nacionalistas normales, el FOIP constituye un caso de estudio idóneo para analizar cómo la identidad nacional se establece como marco interpretativo.

Este estudio adopta una metodología cualitativa de enfoque interpretativo a través de un marco teórico-conceptual mixto que combina un modelo de análisis de política exterior con aportes teóricos en cuanto a identidad. Así, el presente estudio emplea un análisis documental y de contenido centrado en el periodo comprendido entre 2016 y 2024, abarcando el lanzamiento y evolución de la estrategia FOIP. No obstante, se incorporan antecedentes clave que permiten contextualizar su consolidación, como el proceso de redefinición de la identidad nacional en torno al normal-nacionalismo de 2012 en adelante. A partir de ello, la investigación busca responder a la pregunta: *¿Cómo influye la identidad nacional de Japón en su estrategia “Indo-Pacífico Libre y Abierto”?* La hipótesis central sostiene que la identidad nacional japonesa actúa como una variable interviniente en la conformación del FOIP. En una misma línea argumental, los objetivos específicos del trabajo son: (a) analizar los elementos de la identidad nacional japonesa; y (b) determinar el impacto del marco identitario sobre la formulación de la visión FOIP.

En adición, este estudio se justifica a través de tres argumentos: (1) la necesidad de analizar el FOIP como concepto emergente en la política exterior japonesa; (2) la escasez de estudios que examinen la identidad nacional como variable intervinientes desde el realismo neoclásico; y (3) la tendencia a reducir la identidad nacional japonesa a su dimensión militar, dejando un vacío en el análisis del FOIP desde el punto de vista identitario.

Así pues, el presente análisis explora la influencia de la identidad nacional japonesa en su visión para un FOIP a través de tres secciones. Inicialmente, se establece el marco teórico y modelo analítico, definiendo identidad, presentando el modelo de análisis de cambio en la política exterior y justificando el realismo neoclásico como óptica, junto a una revisión a las principales perspectivas teóricas sobre el FOIP. Seguidamente, se examina la identidad nacional de Japón en base a su disputa y contenido. Finalmente, la sección central analiza la influencia de la identidad nacional japonesa sobre su visión para un Indo-Pacífico Libre y Abierto, para así presentar las conclusiones del estudio.

2. Marco teórico y modelo analítico

Esta sección se estructura en torno a cuatro elementos clave para el análisis. En primer lugar, se delimita la noción de identidad nacional, dado que constituye el eje central del presente trabajo. A continuación, se introducen los fundamentos del realismo neoclásico como marco paradigmático. Posteriormente, se presenta el modelo analítico utilizado, y se concluye con una revisión de las principales perspectivas teóricas sobre el FOIP, lo que permite contrastar el enfoque propuesto con interpretaciones alternativas.

a. Identidad

Este análisis parte de la premisa de que la identidad nacional opera como una variable preexistente que interviene en el proceso de transformación de la política exterior. De este modo, no se niega la influencia que ejercen otros elementos domésticos e internacionales, sino que se asume que la identidad nacional filtra y modela estos *inputs* antes de convertirse en un cambio tangible. Sin embargo, el concepto de identidad ha sido ampliamente debatido en las Relaciones Internacionales, con enfoques diversos:

Por un lado, autores de corrientes constructivistas, entienden la identidad nacional como un atributo de los Estados que influencia sus incentivos y actitudes como resultado es estos (Wendt, 1999, p.224). De este modo, se destaca la dimensión intersubjetiva de la identidad en cómo se autoperciben los actores y cómo son percibidos por otros a nivel sistémico. Así pues, Wendt (1999), destaca cuatro tipos de identidad no excluyentes: la corporativa, con base en las características propias del Estado como su historia, cultura o sistema político; de tipo, que agrupa al Estado en categorías o divisiones más amplias; de rol, que identifica su posición dentro del sistema internacional aportando la dimensión intersubjetiva; y la colectiva, que implica la integración en una comunidad más amplia como pueden ser organizaciones internacionales. De esta forma, la definición constructivista aporta una visión que concilia las perspectivas de diversos actores sobre una

identidad nacional. No obstante, obvia el proceso de mutación de identidad, presentado como una estructura inflexible hasta cierto punto.

Por otro lado, Campbell (1998) solventa este aspecto argumentando que a través del discurso político "*la identidad se constituye en relación a la diferencia*" (Campbell, 1998, p.9). Niega que la identidad de un Estado parta de un acto fundador, sino más bien un proceso de repetición de su conducta. Así pues, presenta la identidad como una cualidad fluida y performativa. Sin embargo, este enfoque dificulta la identificación de elementos estructurales estables, que puedan intervenir en la política exterior continuadamente y pasa por alto la posibilidad de consenso y disenso entorno las cualidades que conforman la identidad.

Finalmente, Abdelal et al. (2006), adoptan una definición que supera las limitaciones en cuanto a flexibilidad y debate mediante un planteamiento a partir de dos dimensiones: *contenido* y *disputa* (*content and contestation*) (p.19). Asimismo, el *contenido* se encuentra subdividido en cuatro tipos no excluyentes: Normas constitutivas (*constitutive norms*) haciendo referencia a las reglas formales o informales que determinan la pertenencia a un grupo; intenciones sociales (*social purposes*), como objetivos compartidos; comparaciones relacionales (*relational comparisons*) dónde la identidad se define en relación a los "otros"; y modelo cognitivo (*cognitive model*), o forma compartida de entender el mundo (Abdelal et al., 2006, p. 20-27).

En segundo lugar, la *disputa*, sitúa la identidad nacional como un elemento que nunca se encuentra estático y que está abierto a ser debatido por el grupo, conciliando de esta forma diferentes perspectivas de la identidad a nivel interno (Abdelal et al., 2006, p. 27-29). En conjunto, la definición de Abdelal et al (2006) se amolda a la presente investigación, ya que permite entender la identidad japonesa como un elemento en evolución sin limitarse simplemente a discursos. Contrariamente, justifica, cómo ciertos componentes identitarios persisten mientras otros mutan en respuesta al entorno doméstico e internacional.

b. Realismo Neoclásico

Ante tal relevancia de la identidad como variable, la elección de un marco paradigmático requiere de un enfoque que incorpore factores internos además de externos que permitan considerar a los diferentes elementos que la componen. En este sentido, el realismo neoclásico ofrece esta capacidad introspectiva. Aún manteniendo la premisa de que el Estado toma decisiones de manera racional con base en sus capacidades materiales e intereses, esta perspectiva permite entender dichos intereses como influenciados por preferencias internas.

Por consiguiente, desde la perspectiva del realismo neoclásico no hay una transmisión directa entre las capacidades materiales y la conducta del Estado, por lo que los estadios intermedios deben formar parte del análisis de la política exterior. En este sentido, Rose (1998, p.176) subraya la importancia de las variables intervinientes en el plano unitario, como las percepciones de los líderes políticos o los atributos de la estructura del Estado, ya que estas conforman la base sobre la cual el Estado interpreta y responde a las presiones sistémicas.

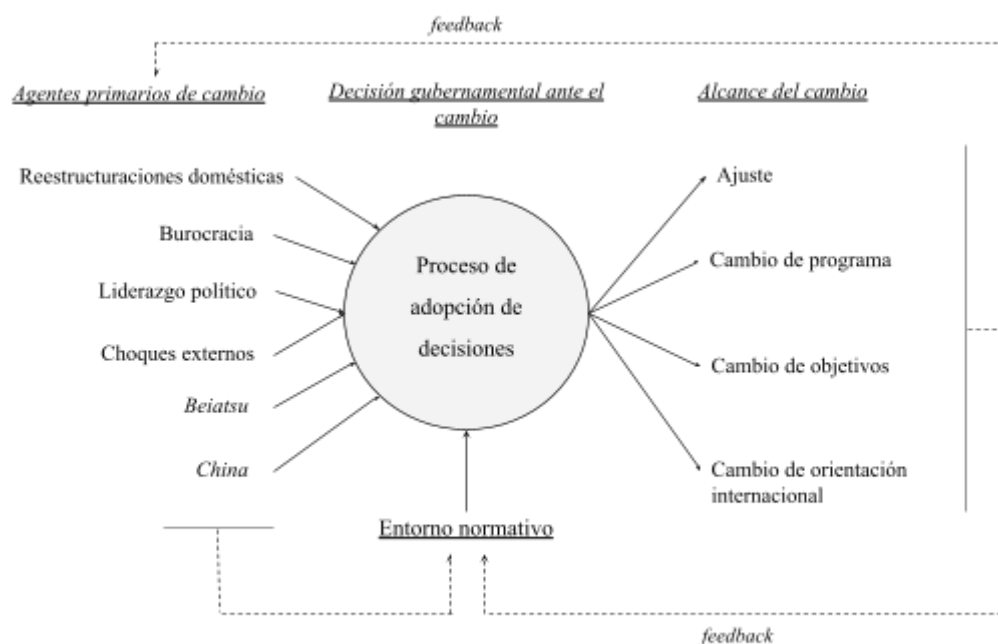
c. Modelo de Cambio en la Política Exterior

En el campo del Análisis de Políticas Exteriores son múltiples los autores con propuestas con relación al concepto de cambio desde perspectivas diversas, ya sea la causa, dimensión o ritmo, entre otras características (Holsti, 1982; Rosati et al., 1994; Skidmore 1995; Gustavsson, 1999). Necesariamente, en un caso complejo como Japón, varios enfoques deben ser combinados para ofrecer la precisión requerida.

Para ello, el presente trabajo toma como base el modelo de cambio en política exterior propuesto por Hermann (1990) y posteriormente desarrollado a través de distintas adaptaciones recogidas por López (2011). En su formulación original, Hermann (1990), entiende el cambio como un proceso en el que los agentes

primarios impulsan la transformación de la política exterior, que más tarde es gestionada dentro del gobierno. El *output* de esta evolución además es clasificado en función a cuatro niveles que hacen referencia a su alcance: ajuste, cambios en el programa, cambios en los objetivos y cambios en la orientación internacional.

Figura 1: Modelo analítico



Fuente: Elaboración propia (Cooney, 2007; Gustavsson, 1999; Hermann, 1990; López i Vidal, 2011)

Cooney (2007) adaptó este modelo al caso japonés al introducir la noción de variables constantes como intervinientes en el proceso de toma de decisiones del gobierno, entre las que se observan normas, valores, identidades, cosmovisiones, etc. Además, incluyó la presión extranjera (*gaiatsu*) como agente primario de cambio, reconociendo el papel de actores externos en la transformación de la política exterior japonesa.

Sin embargo, debido a la comprensión de identidad como un elemento en evolución, la terminología "*variables constantes*" resulta imprecisa, por lo que López (2011) reformuló este concepto bajo el término *entorno normativo* acuñado

por Katzenstein. En adición, sustituyó el concepto de *gaiatsu* por *beiatsu* además de añadir a China como agente de cambio primario con el fin de trazar un mapa más preciso de la realidad japonesa.

No obstante, desde el actual trabajo se propone la introducción de una modificación sobre la base del modelo de dinámicas causales del cambio en la política exterior de Gustavsson (1999). Con el objetivo de representar el dinamismo e interacción de los actores primarios, el entorno normativo y el proceso de toma de decisiones, se sugiere la introducción del concepto de *feedback* (Gustavsson, 1999, p.85). De este modo, se prevé que las diferentes partes del sistema no están aisladas. En consecuencia, un cambio puede influir en los distintos elementos del modelo y, a su vez, desencadenar nuevas transformaciones en la política exterior.

d. Perspectivas teóricas del FOIP

El concepto de un Indo-Pacífico Libre y Abierto, fue presentado por el Primer Ministro japonés Shinzo Abe en el contexto de la sexta Conferencia Internacional de Tokio sobre el Desarrollo de África—en adelante TICAD VI—, celebrada en agosto de 2016 (Abe, 2016). En esta propuesta se presenta una visión del Indo-Pacífico fundamentada en los valores de libertad, Estado de derecho, cooperación y economía de mercado bajo la cual Japón es el principal promotor de este orden regional apoyándose principalmente en países afines como Australia, India y Estados Unidos (MOFA, 2017, p.9). Debido a la dimensión del proyecto y el contexto de auge de China, el FOIP ha suscitado debates sobre su posible interpretación como una estrategia de contención hacia China.

Una perspectiva recurrente en la literatura (Grissler & Vargö, 2021; Jiezel, 2021; Akimoto, 2021) interpreta el FOIP como una respuesta estratégica al ascenso de China y, particularmente, a su iniciativa *Belt and Road* (BRI). Grissler & Vargö

(2021) entienden el FOIP como una alternativa estructural al modelo chino, diseñada para competir en los mismos espacios que la BRI mediante una oferta de infraestructura capaz de promover la participación de actores locales y evitar la dependencia financiera (Hillman, 2018, citado en Grissler & Vargö, 2021). De forma similar, Jiezel (2021) sitúa el FOIP dentro de las estructuras de seguridad japonesa, interpretándolo como un mecanismo de equilibrio a la BRI combinando herramientas diplomáticas y económicas para frenar la expansión china a través de métodos internacionalmente aceptables. Finalmente, Akimoto (2021) comparte esta visión general del FOIP como contramedida frente a la iniciativa Belt and Road, aunque introduce una dimensión analítica adicional al incorporar elementos tanto del liberalismo como del constructivismo, lo que le permite explorar cómo Japón articula su estrategia no solo en función de sus intereses materiales, sino también a través de normas y estructuras discursivas.

Con un enfoque menos confrontacional, Satake & Sahashi (2021) ofrecen un análisis matizado del FOIP, reconociendo que la creciente influencia de China y el declive relativo del poder estadounidense son factores clave que han impulsado a Japón a enfatizar esta estrategia. Por otra parte, identifican los réditos estratégicos que los valores normativos promovidos por esta visión otorgan a Japón. Es precisamente en este orden internacional, caracterizado por la limitación del poder físico a través de instituciones, reglas y normas multilaterales, donde se sustenta su posición como potencia regional, siendo estas condiciones indispensables para el mantenimiento de la libertad de navegación y el comercio.

Aunque difieren en sutilezas, las perspectivas revisadas coinciden en tratar el FOIP como una respuesta a factores externos como el auge de China o más concretamente la BRI, sin considerar la identidad nacional japonesa como variable interviniente. Solo Akimoto (2021) introduce el concepto de identidad, aunque desde un enfoque relacional, centrado en cómo Japón es percibido por sus vecinos y en las restricciones políticas asociadas a su pasado. No obstante, incluso en este caso, la identidad se trata como un condicionante diplomático más que como una

estructura interna que interpreta los inputs externos, manteniendo así un marco reactivo donde el entorno internacional define las respuestas japonesas.

Entre las escasas lecturas que vinculan el FOIP con la identidad nacional, destaca la propuesta de Choi & Min (2019), quienes sostienen que esta visión estratégica permite observar cómo la identidad nacional japonesa incide en su política regional. Para los autores, el FOIP refleja los valores y objetivos que la administración Abe buscaba proyectar internacionalmente, funcionando como expresión del normal-nacionalismo que caracteriza a su liderazgo. En esta lectura, la identidad nacional se concibe más bien como una narrativa contextual desde la cual interpretar el discurso y las decisiones del gobierno de Abe. En contraste, el presente trabajo propone un enfoque en el que la identidad nacional actúa como variable interviniente que filtra los estímulos externos y condiciona de forma proactiva la orientación de la política exterior japonesa. De este modo, permitiendo entender el FOIP no solo como una respuesta a China, sino como el resultado de un proceso interno de redefinición del rol de Japón como Estado, lo que permite incorporar factores internos y externos al análisis.

3. La identidad nacional de Japón

La presente sección aborda la identidad nacional japonesa siguiendo el planteamiento de Abdelal et al. (2006), que entiende la identidad como una construcción dinámica compuesta, por un lado, por *contenido* –que explica el significado de la identidad nacional– y, por otro lado, por *disputa* a nivel interno (p.19).

De forma contra intuitiva se presentará primeramente la *disputa* con el objetivo de situar el contexto de transformación de la identidad nacional japonesa, donde se analizarán los discursos de la política exterior. Cabe destacar que estos no constituyen identidades plenas, sino proyectos identitarios en competición: narrativas que rivalizan por definir: ¿Quién es Japón?, ¿Cuál debe ser su rol internacional?, y ¿Cómo interpreta el mundo? De esta forma, se plasma cómo la identidad japonesa actual no es monolítica, sino el resultado de un proceso en constante negociación. Seguidamente, se analizará el *contenido*, subdividido en normas constitutivas, intenciones sociales, comparaciones relacionales y modelo cognitivo, para comprender la situación en la que se encuentra la identidad nacional japonesa contemporánea.

a. Disputa: los discursos de la política exterior japonesa

Samuels (2007) en *Securing Japan: Tokyo's Grand Strategy and the Future of East Asia*, establece cuatro corrientes discursivas en competición. Estas se ven divididas primordialmente en torno a su posición ante dos clivajes, (1) el uso de la fuerza y (2) la importancia dada a la relación con Washington (Figura 2).

En primer lugar, el discurso pacifista se estableció como punto de partida para la reestructuración de la identidad nacional japonesa tras la Segunda Guerra Mundial. Fundamentado en la restricción del uso de la fuerza, plantean la prosperidad como vía para proteger su autonomía (Choi & Min, 2019, p. 120). Así pues, si bien el pacifismo japonés no se manifestó de forma estricta, cristalizó en

limitaciones constitucionales, como lo son el Artículo 9, e instrumentos informales como la contención del gasto de defensa al 1% del producto interior bruto. Esta idea de un pacifismo retóricamente fuerte y materialmente flexible fue acuñada por Gustafsson et al., (2018) como *pacifismo relativo*.

Sin embargo, tras el fin de la Guerra Fría, el pacifismo político se ha visto progresivamente marginalizado debido a tres factores: los cambios en el entorno de seguridad de Asia Oriental, el declive de su percepción como opción viable entre la sociedad japonesa y la pérdida de influencia del Partido Comunista japonés. En consecuencia, el pacifismo queda relegado a un elemento retórico y ámbitos más regionales que nacionales (Samuels, 2007, p. 118).

Figura 2: discurso en la política exterior japonesa



Fuente: Elaboración propia en base a Samuels (2007, p.112)

En segundo lugar, como respuesta a las limitaciones del discurso pacifista, emerge el *Normal-nacionalismo*, impulsado por Ozawa Ichirō desde la base ideológica del Gran Japonismo (Samuels, 2007, p. 124; Vidal i López, 2024, p. 24). Este discurso propone que Japón adopte una postura internacional *normal* asumiendo responsabilidades internacionales a través del desarrollo de capacidades militares

y la alianza con Estados Unidos (Jiezel, 2021, p.10). No obstante, dentro de esta corriente existen discrepancias en torno a la necesidad de reformar la Constitución, la interpretación del pasado militarista de Japón o la gestión de las relaciones bilaterales con Estados Unidos y China. A partir de estas divergencias surgen divisiones internas, que permiten distinguir entre tres grandes subcorrientes: globalistas, realistas y revisionistas; estos últimos representados por figuras como Junichiro Koizumi o Shinzo Abe, a favor de una reinterpretación menos crítica de la historia nacional y una reconfiguración activa del rol de Japón en el sistema internacional (Samuels, 2007, p.124-127).

En tercer lugar, los internacionalistas de potencia media abogan por la necesidad de seguir manteniéndose como una potencia media, diplomáticamente activa pero militarmente contenida (Choi & Minn, 2019, p. 320). El núcleo de su propuesta radica en el uso del poder económico y el rol de Japón en las instituciones multilaterales como vía para reforzar el prestigio internacional. Desde esta perspectiva se fomenta la imagen de Japón como un socio regional responsable, evitando una dependencia excesiva en la alianza con Estados Unidos (Samuels, 2007, p. 127).

En cuarto lugar, el discurso neoautonomista nace del escepticismo hacia el actual compromiso de seguridad estadounidense, defendiendo la necesidad de revisar la Constitución y desarrollar capacidades ofensivas, incluyendo potencial nuclear (Samuels, 2007, p. 120; Jiezel, 2019, p. 10; Vidal i López, 2024, p. 42). Mantienen una postura crítica hacia la institucionalización del pacifismo, y entienden la alianza Tokyo-Washington de forma instrumental, promoviendo una política de defensa autónoma (*jishu bōei*). Aunque minoritarios en el panorama político, los neoautonomistas gozan de visibilidad debido a la mediatización de figuras partidarias como Ishihara Shintarō o Nishibe Susumu. A nivel interno, el neoautonomismo combina dos elementos clave: por un lado, narrativas revisionistas del pasado japonés, y por otro, el restablecimiento de una identidad

nacional basada en valores tradicionales (Samuels, 2007, p. 120; Vidal i López, 2024, p. 42).

Figura 3: elementos del contenido de la identidad nacional japonesa de Guerra Fría

Normas constitutivas	Pacifismo relativo (Gustafsson et al., 2018, p.138); Estado de paz (<i>heiwa kokka</i>); Renuncia a la guerra (Art. 9); Prohibición de uso de fuerza y defensa colectiva; Límite al gasto de defensa al 1% PIB.
Intenciones sociales	Rehabilitar la imagen de Japón como peace-loving nation tras la II Guerra Mundial, crecer económicamente.
Comparaciones relacionales	"Alteridad temporal" respecto el pasado militarista de Japón, y "alteridad espacial" de las grandes potencias contemporáneas (URSS y EEUU) que buscan maximizar sus capacidades militares (Gustafsson et al., 2018, p.143).
Modelo cognitivo	Sistema internacional inestable pero regulable mediante instituciones multilaterales, diplomacia y poder blando. Se prioriza la no militarización como vía legítima de inserción internacional.

Figura 4: elementos del contenido de la identidad nacional japonesa contemporánea

Normas constitutivas	Legitimidad del uso limitado de la fuerza en defensa propia y colectiva (reinterpretación del Art. 9 en 2014); Contribución proactiva a la paz (<i>sekkyokuteki heiwa shugi</i>); Valores democráticos liberales.
Intenciones sociales	Ser una potencia responsable; reforzar el prestigio internacional; ser un socio político, económico y militar fiable.
Comparaciones relacionales	Alineación con EEUU y Estados democráticos como aliados estratégicos; diferenciación respecto Estados revisionistas (China, Corea del Norte, Rusia...)
Modelo cognitivo	Sistema competitivo donde la fuerza regulada es necesaria para proteger intereses nacionales; Japón como potencia que debe contribuir a la seguridad global. Orden basado en reglas donde Japón es un actor activo.

Fuente: Elaboración propia en base a (Samuels, 2007; Abdelal et al., 2006)

En conjunto, la coexistencia y competencia entre los discursos analizados refleja la complejidad en el debate identitario japonés, donde el predominio creciente del normal-nacionalismo dentro del Partido Liberal Democrático (en adelante PLD) ha desplazado progresivamente a los grupos pacifistas de la política exterior y de seguridad. Este giro no se limita al ámbito discursivo o político, sino que implica una reconfiguración más amplia de la identidad nacional. Así, la identidad de posguerra anclada en el pacifismo de la Doctrina Yoshida, contrasta marcadamente con la actual, orientada hacia un papel más proactivo en la seguridad internacional (Figura 3 y 4).

b. Contenido: La institucionalización del discurso normal-nacionalista

Las normas constitutivas de la identidad nacional japonesa han experimentado grandes mutaciones en los últimos quince años, superando progresivamente restricciones legales e informales previamente fijadas en su identidad nacional. La polémica reinterpretación del Artículo 9 en 2014, impulsada por el gobierno de Shinzo Abe, amplió la legitimidad del uso de la fuerza desde una lógica exclusivamente defensiva individual hacia la posibilidad de ejercer la autodefensa colectiva (Abe, 2014, párr. 17). En esta misma línea, la formulación de la política de Contribución proactiva a la paz (*sekkyokuteki heiwa shugi*) consolidó una narrativa normal-nacionalista orientada a reforzar el prestigio de Japón mediante una participación más activa y cooperativa en la seguridad internacional (Basic Policies, 2023, *Japan's basic policy* párr. 1). A través de esta política, además, se codifican principios como la cooperación y la acción internacional conjunta, que desde entonces han funcionado como normas constitutivas bajo las cuales Japón articula su papel global, incluyendo estrategias como el FOIP (MOFA, 2019a, p.1). Estos cambios se institucionalizaron a través de la adopción de la Estrategia de Seguridad Nacional (2013), el nuevo marco legislativo de 2015 –incluyendo la *Act for the Improvement of the Peace and Safety Legislation* y la *International Peace Support Act*–, y la eliminación del límite informal del 1 % del PIB en gasto de defensa, que la administración Kishida e Ishiba ha elevado progresivamente con el fin de llegar al 2 %. Sin embargo, los valores democráticos liberales se mantienen como pilares normativos clave, manteniendo la noción de que Japón es una *peace-loving nation* (*Heiwa o aisuru kuni*) (Abe, 2014, párr. 59).

En segundo término, las intenciones sociales de Japón giran en torno a consolidar su imagen como socio responsable, fiable y comprometido con el orden global. Esta aspiración se ve reflejada en el *Diplomatic Bluebook 2024*, donde se subraya el propósito de fortalecer el liderazgo japonés mediante una diplomacia proactiva que integre la defensa de valores liberales (MOFA, 2024a, p. 14). Materializando este objetivo, Japón ha desarrollado instrumentos como el *Official Security*

Assistance (OSA), diseñado para potenciar las capacidades defensivas de países aliados sin comprometer sus límites constitucionales. Así, Japón concilia sus objetivos sumando una perspectiva más defensiva al tradicional *Official Development Assistance* (ODA), que se mantiene en el ámbito económico (MOFA, 2024a, p. 219).

Complementariamente, la participación activa en foros multilaterales –como el *Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership* (CPTPP), al *East Asia Summit* (EAS) o el *ASEAN Regional Forum* (ARF)–, le permite a Japón proyectar una narrativa de actor global comprometido, reforzando su influencia política y prestigio internacional (MOFA, 2024a, p. 207, p. 323).

Terceramente, las comparaciones relacionales se articulan en torno a dos ejes principales: el alineamiento con actores afines y la diferenciación respecto a amenazas percibidas. Por un lado, Japón afirma su identidad mediante una clara afinidad con Estados Unidos y otras democracias liberales, basándose en la convergencia de valores normativos como la democracia, el Estado de derecho, la cooperación multilateral y la economía de mercado. Esta convergencia se ve reflejada en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2022 estableciendo como prioridades estratégicas “fortalecer las capacidades nacionales”, “reforzar la alianza Japón-EEUU” y “cooperar con socios que compartan valores universales” (MOFA, 2022b, p. 12), lo que evidencia una identificación con el orden liberal liderado por Occidente. Al mismo tiempo, esta alineación responde a la voluntad de consolidarse como una nación *normal y responsable*, capaz de contribuir activamente a la paz y estabilidad internacional (MOFA, 2014, p.6). Esta aspiración ha llevado al desarrollo de marcos como el *Asian Arc of Democracy*, orientado a reforzar vínculos con otras democracias asiáticas y excluir a China, lo que refleja tanto el deseo de alinearse normativamente como distanciarse de actores que no comparten el *status quo* (Jiezel, 2022, p. 26-27).

Por otro lado, la identidad japonesa se configura igualmente a través de la diferenciación respecto a aquellos actores que concibe como reformistas del orden internacional. En particular, dentro de la región, Corea del Norte y China ocupan un lugar central como “*otros*” frente a los cuales Japón afirma lo que no es. En la Estrategia de Seguridad Nacional de 2013 Corea del Norte es señalada como una amenaza de seguridad debido al desarrollo de armas nucleares y misiles balísticos (MOFA, 2013, p. 7). Frente a esto, Japón refuerza su imagen internacional como país comprometido con el desarme y la no proliferación, anclada en su experiencia como víctima nuclear (MOFA, 2013, p. 3). Similarmente, China es identificada como un actor disruptivo del orden establecido por recurrir a tácticas coercitivas contrarias al derecho internacional, como sus actuaciones en el Mar de China Oriental y Meridional o la imposición unilateral de zonas de identificación aérea (MOFA, 2013, p. 8, 12). En contraste, Japón refuerza su identidad como defensor del orden internacional liberal mediante iniciativas como el FOIP, que promueve precisamente en esencia la libertad de navegación, el libre comercio y el respeto al Estado de derecho en los espacios compartidos (MOFA, 2024a, p. 33).

Finalmente, el modelo cognitivo de la identidad nacional japonesa actual se sustenta sobre la concepción de que ningún país puede mantener su paz y seguridad por sí solo. En un entorno internacional caracterizado por un equilibrio de poder cambiante e innovaciones tecnológicas, Japón asume que su estabilidad, paz y prosperidad solo puede garantizarse mediante la cooperación activa con aliados y socios afines (Abe, 2013b, párr. 4; Abe, 2013c, párr.13; Basic Policies, 2023, Sección *Japan's basic policy* párr. 1). Esta óptica permite la securitización de la defensa colectiva, cuya legitimación se institucionaliza a través de normas constitutivas como la Contribución Proactiva a la Paz (*sekkyokuteki heiwa shugi*). Así, la evolución del modelo cognitivo japonés, de una concepción defensiva e individual a un enfoque proactivo basado en la interdependencia, refleja esta percepción de incertidumbre (Abe, 2013d, Sección *Reshaping diplomatic and security policies to face up squarely to reality* párr. 1).

4. La influencia de la identidad japonesa sobre su visión para un Indo-Pacífico Libre y Abierto

a. La identidad nacional, filtro de los agentes primarios de cambio

Durante el segundo mandato de Abe, a través de discursos y documentos oficiales, se observa una creciente centralidad del espacio marítimo en la política exterior japonesa. En este contexto, la noción de “mares abiertos y estables” (*Hirakareta antei shita kaiyō*) comienza a ocupar un lugar destacado no solo como antecedente a la conformación de la visión Indo-Pacífico Libre y Abierto, sino también en el marco de la institucionalización del discurso normal-nacionalista dentro de la identidad nacional japonesa. Esto se manifiesta en la presencia de la formulación tanto en el discurso de presentación de la política de Contribución Proactiva a la Paz en 2013 como en la Estrategia de Seguridad Nacional del mismo año, donde se define a Japón como una nación marítima y comercial, subrayando que la estabilidad de los océanos constituye un pilar esencial para la paz y la prosperidad internacional (Abe, 2013c, párr. 19; MOFA, 2013, p. 2, p. 8). Esta narrativa se ve reforzada en el Diplomatic Bluebook de 2014, el cual reitera la importancia estratégica de los mares abiertos para Japón, particularmente ante prácticas coercitivas e intentos de reforma del orden marítimo (MOFA, 2014, p. 2). Así, más allá de responder a amenazas puntuales, el uso de esta terminología forma parte de un proceso de consolidación identitaria, en el que el espacio marítimo se integra como ámbito clave en la reformulación del rol y proyección internacional de Japón en el sistema internacional.

Cabe destacar, desde el enfoque propuesto en el modelo analítico, que la transición hacia una mayor relevancia del espacio marítimo en la política exterior japonesa no se produce exclusivamente como una reacción directa a agentes primarios de cambio, como el auge de China o el liderazgo político de Abe. Esta dinámica puede observarse al contrastar el artículo *Asia's Democratic Security Diamond* (2012) con los documentos oficiales analizados previamente, como la National Security Strategy (2013). Mientras que Abe, en su texto, identifica explícitamente las acciones de China en el Mar del Sur y del Este como amenazas

que justifican la necesidad de reforzar la libertad de navegación y la cooperación entre democracias, los documentos oficiales adoptan un enfoque menos reactivo (Abe, 2012, párr.3-5). En ellos se subraya el papel de Japón como Estado marítimo, su compromiso con los valores liberales y la necesidad de asumir un rol proactivo en la gobernanza de los mares. Aunque se mencionan riesgos concretos –como el uso de medidas coercitivas en el mar de China Meridional, el espacio ultraterrestre o el ciberespacio–, estos se integran en coherencia con las normas constitutivas democráticas de la identidad nacional japonesa (MOFA, 2013, p. 8).

b. Indo-Pacífico Libre y Abierto

En primer lugar, la estrategia FOIP presenta una clara correspondencia con las normas constitutivas propias de la identidad nacional japonesa. Este enfoque se articula en torno a tres pilares fundamentales: (1) la promoción del Estado de derecho, la libertad de navegación y el libre comercio; (2) la búsqueda de prosperidad económica mediante el fortalecimiento de la conectividad; y (3) el compromiso con la paz y la estabilidad regional (MOFA, 2019a, p.3). A esta base se añade una orientación diplomática más amplia en sentido geográfico, definida como una “diplomacia con una perspectiva panorámica del mapa mundial”, así como la incorporación de la Contribución proactiva a la paz (MOFA, 2019a, p.1). Estos elementos coinciden con las normas constitutivas de la identidad japonesa, como la presencia de valores propios del orden liberal o mismamente la Contribución proactiva a la paz. Sin embargo, aunque algunos elementos, como el uso de la fuerza colectiva, no aparecen explícitamente, sí se enfatizan aspectos de estos como la cooperación como principio fundamental (MOFA, 2018, p. 20).

En segundo lugar, el FOIP, desde su formulación inaugural en el discurso de Abe durante la TICAD VI, evidencia una fuerte alineación con las intenciones sociales de la identidad nacional japonesa. En palabras de Abe, Japón “tiene la responsabilidad de fomentar la confluencia de los océanos Pacífico e Índico y de Asia y África en un lugar que valore la libertad, el Estado de derecho y la economía de mercado, libre de fuerza o coerción, haciéndolo próspero” (Abe,

2016, líneas 107–108). Esta visión proyecta a Japón como un socio responsable, comprometido con la estabilidad del orden internacional liberal y con el fortalecimiento de su liderazgo a través de una diplomacia proactiva. Estas intenciones se concretan en la expansión de su área de influencia del Asia-Pacífico hacia el conjunto del Indo-Pacífico, con presencia en espacios clave del comercio global como el Estrecho de Malaca y el Golfo de Adén. En estas zonas, Japón ha impulsado corredores estratégicos –como el Corredor Económico del Sur y el Corredor Norte de África Oriental–, así como mecanismos de seguridad marítima centrados en la lucha contra la piratería, como el centro de operaciones en Yibuti o el Acuerdo de cooperación regional para combatir la piratería y el robo a mano armada contra buques en Asia (MOFA, 2019b, p. 4). Estas acciones no solo responden a unos objetivos compartidos, sino que plasman el objetivo de Japón de interpretar un rol más ambicioso de acuerdo a sus normas constitutivas.

Terceramente, en cuanto a las comparaciones relacionales, Japón manifiesta su alineación con actores afines dentro del FOIP vía la delimitación de una comunidad de referencia compuesta por democracias, con las que se identifica a partir de valores compartidos como la libertad, democracia o el Estado de derecho (Abe, 2020, *Security Policy*). Este orden gira en torno a alianzas clave como el QUAD –que incluye a Estados Unidos, Australia, India y Japón– y marcos regionales como la ASEAN e incluso la Unión Europea (MOFA, 2019c, p.27). En este contexto, se destaca en particular a India, que es concebida como un socio central desde los orígenes ideacionales del FOIP, tal y como queda reflejado en el discurso precursor a la estrategia "*Confluence of the Two Seas*" (Abe, 2007). Además, Estados Unidos y Australia son definidos como la piedra angular de la alianza y un “socio estratégico especial”, respectivamente (MOFA, 2018, p.10; MOFA, 2023a, p.5). A pesar del énfasis en la apertura, el FOIP recalca de forma sistemática que esta se dirige prioritariamente a Estados democráticos, lo cual refuerza la voluntad de Japón de alinearse con regímenes liberales. Este posicionamiento inclusive se extiende a la Unión Europea, que, si bien se

encuentra fuera del ámbito geográfico del FOIP, es mencionada como aliada en la defensa de principios comunes, materializados en la firma del EPA y el SPA en 2018 (Abe, 2019b, párr. 2).

Por otro lado, en lo referente a comparaciones relacionales negativas, en coherencia con el carácter abierto de la estrategia, se evita señalar adversarios concretos frente a los que definirse. Sin embargo, en la postura del FOIP sí hay un fuerte rechazo al uso de medidas coercitivas contra el orden internacional (MOFA, 2019b, p.5). Por ello, sería posible extrapolar que no solo hay una afinidad con las democracias liberales, sino que también hay una intención de oponerse a la coerción y revisionismo, del mismo modo que sucede en la identidad nacional japonesa.

En cuarto lugar, el modelo cognitivo de la identidad nacional japonesa y la visión del mundo plasmada en el FOIP presentan similitudes evidentes. Ambos definen el contexto internacional como complejo y variable, señalando la cooperación como un instrumento clave para el mantenimiento y promoción del orden internacional (MOFA, 2023a, p.2). Así, desde esta visión, se argumenta que ningún estado puede mantener los valores del orden internacional liberal, cómo el Estado de derecho, unilateralmente. Esta óptica claramente se corresponde con la visión del mundo expresada en la política de Contribución proactiva a la paz (Basic Policies, 2023, Sección *Japan's basic policy* párr. 1). Asimismo, el FOIP enmarca la centralidad del Indo-Pacífico en el impulso de este orden debido a la relevancia demográfica y económica que alberga la región (MOFA; 2023, p.2).

c. Un Nuevo Indo-Pacífico Libre y Abierto reflejo de una identidad en movimiento

La visión de un Nuevo Indo-Pacífico Libre y Abierto, presentada por el primer ministro Kishida en Nueva Delhi, marzo de 2023, aunque demuestra continuidad, introduce transformaciones significativas respecto a la formulación original promovida por Abe (Kishida, 2023, *Introduction* párr. 1). Desde el enfoque

adoptado en este trabajo, estos cambios reflejan el carácter no monolítico de la identidad nacional japonesa y su papel como variable interviniente en la formulación del FOIP.

Uno de los ajustes más visibles es la ampliación del ámbito geográfico del FOIP, extendido más allá de los océanos Índico y Pacífico para incluir regiones como Europa, América Latina u Oriente Medio, con un foco especial en el Sur Global (Kishida, 2023, *Why FOIP now?*, párr. 1, 5, 9). Desde una perspectiva identitaria, esta expansión puede interpretarse como un intento de extender los principios del FOIP a una escala más global, al mismo tiempo que se refuerza el rol de Japón como actor central y responsable en el mantenimiento del orden liberal.

En el ámbito de defensa, se observa una evolución respecto al primer FOIP, centrado en áreas específicas como la lucha contra el terrorismo o la piratería, empleando instrumentos asistenciales como la ayuda humanitaria (MOFA; 2019b, p.2). En contraste, el nuevo FOIP incorpora un abanico más amplio de iniciativas en materia de seguridad, entre las que destacan los entrenamientos conjuntos, los acuerdos de acceso recíproco (RAA) y de apoyo logístico (ACSA), así como la introducción de un nuevo marco de asistencia militar a países amigos (Kishida, 2023, *New Pillars of Cooperation for FOIP* párr. 4d; MOFA, 2019b, p. 2; MOFA, 2024b, p. 47). Este giro responde a un proceso progresivo de institucionalización del discurso normal-nacionalista en la identidad nacional japonesa, el cual alcanza una mayor consolidación durante la administración Kishida. Esto se ilustra a través de documentos como la Estrategia de Seguridad Nacional de 2022, donde se establecen pasos significativos como el objetivo de alcanzar un 2 % del PIB en gasto de defensa para 2027 (MOFA, 2022b, p. 8).

Por otro lado, dentro del nuevo FOIP aparece un cuarto pilar que amplía el enfoque tradicional sobre la seguridad marítima para incluir espacio aéreo. Esta extensión se fundamenta en la interdependencia de ambos espacios, donde la garantía del uso seguro del aire es considerado esencial para la seguridad marítima

(MOFA, 2024b, p. 53). Esta incorporación no aparece de forma abrupta, pues emerge de la evolución de narrativas oficiales previas al nuevo FOIP. En 2021 aparece en el discurso de Kishida durante la 205a Sesión de la Dieta, donde se destaca la importancia del espacio aéreo como parte de la defensa territorial de Japón (Kishida, 2021, párr. 8–9). Anteriormente –en la 185a Sesión de la Dieta, durante la declaración de prioridades de la administración Abe en 2013–, se incluyó mención al espacio aéreo como relevante incluso antes del anuncio de China sobre su Zona de Identificación de Defensa Aérea en el Mar de China Oriental (Abe, 2013a, párr. 1–3; Ministry of National Defense the People’s Republic of China, 2013). Por consiguiente, se argumenta que la inclusión del aire deriva de la proyección de Japón en el espacio marítimo, más allá de presiones exteriores en ese ámbito.

En definitiva, los cambios introducidos en el Nuevo FOIP evidencian que la identidad nacional japonesa no solo interviene como filtro ante los estímulos del entorno, sino que también se transforma. Lejos de ser una estructura fija, la identidad evoluciona a través de la disputa y el ajuste resultado de esta, lo que, aplicado al caso del FOIP, permite entender la visión del FOIP de 2023 como una expresión de continuidad y ampliación de los objetivos de la estrategia propuesta en 2016, incorporando cambios que se adaptan a variaciones en la identidad nacional.

5. Conclusiones

En el presente trabajo se ha abordado la pregunta: *¿Cómo influye la identidad nacional de Japón en su estrategia “Indo-Pacífico Libre y Abierto”?* A partir del análisis de fuentes realizado, puede afirmarse que se confirma la hipótesis: la identidad nacional japonesa actúa como una variable interviniente en la formulación del FOIP. De igual forma sucede en su posterior reformulación con la visión de un Nuevo Indo-Pacífico Libre y Abierto. Lejos de tratarse de una simple respuesta reactiva a agentes primarios de cambio –como el auge de China–, la estrategia FOIP representa la expresión de cuatro dimensiones identitarias: normas constitutivas, intenciones sociales, comparaciones relacionales y modelo cognitivo (Abdelal et al., 2006, p. 18).

En relación con el primer objetivo –analizar los elementos que configuran la identidad nacional japonesa contemporánea– se ha evidenciado una transformación profunda desde la identidad de posguerra anclada en el *pacifismo relativo* hacia una más proactiva enmarcada en el discurso *normal-nacionalista* (Gustafsson, et al., 2018, p. 138; ver Figuras 3 y 4). Este giro se observa en la reinterpretación del artículo 9, el incremento del gasto en defensa, o la política de Contribución proactiva a la paz, además del mantenimiento de un alineamiento estratégico con democracias liberales, donde Estados Unidos se conserva como la piedra angular (Abe, 2014, párr. 17, Basic Policies, 2023, *Japan's basic policy* párr. 1; MOFA, 2022b, p. 8).

Respecto al segundo objetivo –determinar cómo esta identidad incide sobre la formulación del FOIP–, el análisis de la estrategia ha demostrado que la identidad nacional japonesa y el FOIP presentan claras correspondencias. En primer lugar, el FOIP incorpora valores del orden liberal, fundamentales en la identidad nacional japonesa, como el Estado de derecho, la cooperación o la democracia (MOFA, 2018, p.2, 18). En segundo lugar, objetivos como el liderazgo regional o la proyección de Japón como socio fiable, se alinean con las aspiraciones de la

identidad normal-nacionalista (Kishida, 2023, *Why FOIP now?* párr. 5; MOFA, 2018, p.6). En tercer lugar, el FOIP se estructura mediante alianzas condicionadas por el orden liberal y sus valores, reafirmando afinidades plasmadas en la identidad nacional japonesa y distanciándose de actores revisionistas (MOFA, 2019b, p.5; MOFA, 2019c, p.27). Finalmente, tanto la FOIP como la identidad nacional comparten una visión del mundo como interdependiente e incierto donde la cooperación es determinante para garantizar la estabilidad y prosperidad (Abe, 2013c, párr.1; MOFA, 2023a, p.2).

Adicionalmente, la identidad nacional japonesa no solo se refleja en el contenido del FOIP, sino que lo ha moldeado desde su formulación. Esto se evidencia en las menciones a "mares libres y abiertos" en fuentes oficiales del Estado japonés, previas al anuncio de la estrategia en 2016 (Abe, 2013c, párr. 19; MOFA, 2014, p.2, p.8). El uso de esta terminología sugiere que el espacio marítimo fue constituyéndose como clave para la proyección internacional de Japón y como un elemento definitorio de su identidad como Estado marítimo (MOFA, 2014, p. 2). De este modo, el FOIP actúa como vehículo para materializar esta identidad.

Además, los ajustes introducidos en el Nuevo plan FOIP –como la ampliación geográfica, defensiva y hacia el espacio aéreo– confirman que la identidad nacional japonesa no es un elemento fijo, sino una construcción dinámica en transformación constante. Como se ha expuesto, dichas modificaciones no pueden explicarse únicamente por elementos como choques externos o cambios en el liderazgo político, sino que responden a una reinterpretación identitaria que filtra, adapta e incorpora estímulos del entorno. Esta capacidad de ajuste permite entender el FOIP como una adaptación continuada a los cambios identitarios de Japón.

Finalmente, cabe señalar que este análisis se ha centrado en fuentes oficiales, lo que ha limitado la investigación de la identidad nacional en torno a la dimensión societal. Por tanto, sería pertinente explorar en futuras investigaciones hasta qué

punto la identidad nacional institucionalizada refleja la identidad nacional popular. Por otra parte, ampliar el enfoque hacia actores no estatales permitiría captar si estos intervienen o no en la configuración de la visión FOIP.

6. Bibliografía

- Abdelal, R., Herrera, Y. M., Johnston, A. I., & McDermott, R. (2006). Identity as a variable. En *Measuring Identity* (pp. 17–32). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511810909.00>
- Abe, S. (2007, 22 agosto). *Confluence of the Two Seas*. Parliament Of The Republic Of India, India. <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>
- Abe, S. (2012). Asia's democratic security diamond. *Project Syndicate*. <https://www.project-syndicate.org/magazine/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe>
- Abe, S. (2013a, febrero 28). *Policy Speech by Prime Minister Shinzo Abe to the 183rd Session of the Diet*. https://japan.kantei.go.jp/96_abe/statement/201302/28siseuhousin_e.html
- Abe, S. (2013b, september 12th). *Opening Remarks by Prime Minister Shinzo Abe at the first meeting of the Advisory Panel on National Security and Defense Capabilities* [Transcripción de discurso]. First Meeting Of The Advisory Panel On National Security And Defense Capabilities, Tokyo, Japón. https://japan.kantei.go.jp/96_abe/statement/201309/12kondankai_e.html
- Abe, S. (2013c, september 26th). *Address by Prime Minister Shinzo Abe, at The Sixty-Eighth Session of The General Assembly of The United Nations* [Transcripción de discurso]. Sixty-Eighth Session Of The General Assembly Of The United Nations, New York, United States of America. https://japan.kantei.go.jp/96_abe/statement/201309/26generaldebate_e.html
- Abe, S. (2013d, october 15th). *Policy Speech by Prime Minister Shinzo Abe to the 185th Session of the Diet* [Transcripción de discurso]. 185th Session Of The Diet, Tokyo, Japón. <https://worldjpn.net/documents/texts/pm/20131015.SWE.html>

- Abe, S. (2014, 15 mayo). *Press Conference by Prime Minister Abe* [Transcripción rueda de prensa]. https://japan.kantei.go.jp/96_abe/statement/201405/0515kaiken.html
- Abe, S. (2016, August 27). Address at the Sixth Tokyo International Conference on African Development (TICAD VI) [Transcripción de discurso]. Ministry of Foreign Affairs of Japan. https://www.mofa.go.jp/afr/af2/page4e_000496.html
- Abe, S. (2018, 22 enero). *Policy Speech by Prime Minister Shinzo Abe to the 196th Session of the Diet* [Transcripción de discurso]. Prime Minister of Japan and His Cabinet. https://japan.kantei.go.jp/98_abe/statement/201801/_00002.html
- Abe, S. (2019a, 28 enero). *Policy Speech by Prime Minister Shinzo Abe to the 198th Session of the Diet* [Transcripción de discurso]. Prime Minister of Japan and His Cabinet. https://japan.kantei.go.jp/98_abe/statement/201801/_00003.html
- Abe, S. (2019b, septiembre 27). «Japan and the EU: The Strong and Steady Pillars Supporting Many Bridges»— Keynote Speech by the Prime Minister at the Europa Connectivity Forum [Transcripción de discurso]. *Prime Minister of Japan and His Cabinet*. https://japan.kantei.go.jp/98_abe/statement/201909/_00003.html
- Abe, S. (2020, 20 enero). Policy Speech by the Prime Minister to the 201st Session of the Diet [Transcripción de discurso]. https://japan.kantei.go.jp/98_abe/statement/202001/_00004.html
- Akimoto, D. (2021). The clash of Japan's FOIP and China's BRI. *Journal of Politics and Development (The REST)*, 11(2), 88–99.
- Basic Policies*. (2023, 5 abril). Ministry Of Foreign Affairs Of Japan. Recuperado 18 de abril de 2025, de https://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we_000079.html#:~:text=Under%20the%20policy%20of%20%E2%80%9CProactive,and%20stability%20in%20the%20region.
- Campbell, D. (1998). *Writing security: United States foreign policy and the politics of identity*. University of Minnesota Press.

- Choi, E., & Min, J. (2019). National identity, Free and Open Indo-Pacific, and Abe Administration's foreign policy. *Journal of International Politics Studies* (국제정치연구), 22(3), 313–333.
- Cooney, K. (2005). Alternative visions of Japanese security: The role of absolute and relative gains in the making of Japanese security policy. *Asian Perspective*, 29(3), 127–154. <https://doi.org/10.1353/apr.2005.0014>
- Grissler, J. R., & Vargö, L. (2021). *The BRI vs FOIP: Japan's countering of China's global ambitions*. Institute for Security and Development Policy. <https://isdp.eu/publication/the-bri-vs-foip-japans-countering-of-chinas-global-ambitions/>
- Gustafsson, K., Hagström, L., & Hanssen, U. (2018). Japan's pacifism is dead. *Survival*, 60(6), 137–158. <https://doi.org/10.1080/00396338.2018.1542803>
- Gustavsson, J. (1999). How should we study foreign policy change? *Cooperation and Conflict*, 34(1), 73–95. <https://www.jstor.org/stable/45083937>
- Hermann, C. F. (1990). Changing course: When governments choose to redirect foreign policy. *International Studies Quarterly*, 34(1), 3–21. <https://www.jstor.org/stable/2600403>
- Hillman, J. E. (2018). The Belt and Road's barrier to participation. *Reconnecting Asia*. <https://reconnectingasia.csis.org/analysis/entries/belt-and-road-barriers-participation/>
- Holsti, K. J. (1982). *Why nations realign: Foreign policy restructuring in the postwar world*. Collins Educational.
- Jiezel, N. (2021). *Japan's changing middle power identity* (Tesis doctoral, 서울대학교 대학원).

- Katzenstein, P. J. (1996). *Cultural norms and national security: Police and military in postwar Japan*. Cornell University Press.
- Kishida, F. (2021, 8 octubre). Policy Speech by Prime Minister KISHIDA Fumio to the 205th Session of the Diet². [Transcripción de discurso]. https://japan.kantei.go.jp/100_kishida/statement/202110/00005.html
- Kishida, F. (2023, 20 marzo). *The Future of the Indo-Pacific — Japan's New Plan for a "Free and Open Indo-Pacific"—"Together with India, as an Indispensable Partner"*. [Transcripción de discurso]. <https://www.mofa.go.jp/files/100477739.pdf>
- López Vidal, L. (2011). *Cambio y continuidad en la política exterior y de seguridad de Japón (1989-2009)* [Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona].
- López Vidal, L. (2022). Beyond the gaiatsu model: Japan's Asia-Pacific policy and neoclassical realism. *Journal of Asian Security and International Affairs*, 9(1), 26–49.
- Ministry of National Defense the People's Republic of China. (2013, 23 noviembre). *Announcement of the Aircraft Identification Rules for the East China Sea Air Defense Identification Zone of the P.R.C.* [Comunicado de prensa]. https://web.archive.org/web/20131128215834/http://eng.mod.gov.cn/Press/2013-11/23/content_4476143.htm
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2014). *Diplomatic Bluebook 2014 - Chapter 1: Overview of the International Situation and Japan's Diplomacy in 2013*. <https://www.mofa.go.jp/files/000055800.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2017). *Diplomatic bluebook 2017*. <https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2017/html/index.html>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2018). *Diplomatic Bluebook 2018 - Chapter 1: International Situation and Japan's Diplomacy in 2017*. <https://www.mofa.go.jp/files/000401241.pdf>

- Ministry of Foreign Affairs. (2019a). *What is Free and Open Indo-Pacific?* [Diapositivas]. <https://www.mofa.go.jp/files/000430632.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2019b). *Towards Free and Open Indo-Pacific* [Diapositivas]. <https://www.mofa.go.jp/files/000407643.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2019c). *Diplomatic Bluebook 2019 - Chapter 1 International Situation and Japan's Diplomacy in 2018.* <https://www.mofa.go.jp/files/000527146.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2022a). *Pillar 1 : Principles for Peace and Rules for Prosperity* [Diapositivas]. <https://www.mofa.go.jp/files/100481368.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2022b). *National Security Strategy of Japan.* <https://www.cas.go.jp/jp/siryoku/221216anzenhoshou/nss-e.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2023a). *Japan's Effort for a «Free and Open Indo-Pacific»* [Diapositivas]. <https://www.mofa.go.jp/files/100056243.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2023b). *Nuevo plan para un “Indo-Pacífico Libre y Abierto (FOIP)”* [Diapositivas]. <https://www.mofa.go.jp/files/100495318.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2024a). *Diplomatic bluebook 2024.* https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2024/pdf/pdfs/2024_all.pdf
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2024b). *Items of cooperation* [Diapositivas]. <https://www.mofa.go.jp/files/100646913.pdf>
- Prime Minister of Japan and His Cabinet. (2013). *National Security Strategy. En Prime Minister Of Japan And His Cabinet.* https://japan.kantei.go.jp/96_abe/documents/2013/_icsFiles/afieldfile/2013/12/18/NSS.pdf

- Rose, G. (1998). Neoclassical realism and theories of foreign policy. *World Politics*, 51(1), 144–172. <https://doi.org/10.1017/S0043887100007814>
- Rosati, J. A., Hagan, J. D., & Sampson, M. W. (1994). *Foreign policy restructuring: How governments respond to global change*. University of South Carolina Press.
- Samuels, R. J. (2010). *Securing Japan: Tokyo's grand strategy and the future of East Asia*. Cornell University Press.
- Satake, T., & Sahashi, R. (2021). The rise of China and Japan's 'Vision' for Free and Open Indo-Pacific. *Journal of Contemporary China*, 30(127), 18–35. <https://doi.org/10.1080/10670564.2020.1782532>
- Shigemitsu, M. (1956, December 18). Address of His Excellency Mamoru Shigemitsu... *Ministry of Foreign Affairs of Japan*. <https://www.mofa.go.jp/policy/un/address5612.html>
- Skidmore, D. (1994). Explaining state responses to international change: The structural sources of foreign policy rigidity and change. En J. A. Rosati, J. D. Hagan & M. W. Sampson (Eds.), *Foreign policy restructuring: How governments respond to global change* (pp. 43–64). University of South Carolina Press.
- Vidal i López, L. (2024). *Los debates de la política exterior japonesa: ¿desea Japón ser un país normal?* En C. Robles Tirado (Ed.), *Contribuciones de Japón desde la perspectiva del siglo XXI: Aspectos jurídicos y económicos en el plano internacional* (pp. 21–48). Aranzadi.
- Wendt, A. (1999). *Social theory of international politics*. Cambridge University Press.

