



La diversidad de los centros y las periferias. Tipos de Estados miembros de la UNESCO en 1984

Anabella Abarzúa Cutroni

Miembro del PIDAAL (Programa de Investigación sobre dependencia Académica en América Latina)
UNCuyo – Becaria doctoral del INCIHUSA, CCT Mendoza, CONICET.
a.abarzuacutroni1983@gmail.com

27 de marzo de 2014

Resumen: En el presente artículo buscamos establecer una serie de distinciones entre los Estados, centrales y periféricos, que eran miembros de la UNESCO en el año 1984. Mediante las técnicas estadísticas de Análisis de Correspondencia Múltiples y Análisis de Clasificación observamos tanto el grado de acumulación de poder de cada Estado en la UNESCO como la obtención por parte de determinados Estados de asistencia técnica para el desarrollo. Esto nos permite elaborar un modelo de interpretación para la analizar la posición de cada Estado en la UNESCO y una clasificación que nos muestra un *continuum* o escala de grises entre centro y periferia y abandonar así la típica explicación bipolar de las relaciones entre Estados desarrollados y subdesarrollados.

Palabras clave: UNESCO, relaciones internacionales, análisis de correspondencias, dependencia.

Introducción

El objetivo del presente artículo es ponderar el grado de representación política real de los Estados miembros de la UNESCO en relación a la de asistencia técnica para el desarrollo obtenida por dichos Estados a lo largo de casi cuarenta años. El perfil de participación en relación a la obtención de asistencia técnica será construido a partir de un análisis de correspondencias múltiples combinado con un análisis de clasificación (ACM + ACL).

La UNESCO en cuanto organismo intergubernamental del sistema de Naciones Unidas prevé formalmente en su Constitución una representación política igualitaria y democrática. La identificación de cierta concentración de poder en manos de algunos Estados en detrimento de otros, nos señala la necesidad de deconstruir los mecanismos formales de representación y ponderar el grado de representación real de los Estados miembros. La asistencia técnica a los países denominados subdesarrollados ha sido desde la década de 1950 una prioridad para la UNESCO. Esta prioridad se vinculó históricamente a la estrategias de contención de las potencias dominantes de post-guerra al avance del comunismo en regiones como América Latina (Abarzúa Cutroni – Rizzo, 2013). A continuación pasaremos a la construcción de nuestro modelo de análisis a partir de la descripción breve de nuestra perspectiva teórica y metodológica.

Modelo de análisis y metodología

Nuestra perspectiva teórica para explicar las relaciones establecidas por Estados centrales y periféricos en el seno de una organización como la UNESCO es sociológica y toma como objeto de análisis las misiones ejecutadas por la

UNESCO en Argentina, Chile, Brasil y México entre 1945 y 1987. Observamos tanto cómo se ejecutaron dichas misiones como las trayectorias de diplomáticos y funcionarios. Esto debido a que dichos agentes eran precisamente quienes, tejían una red que hacía factibles las misiones y facilitaba las relaciones entre los Estados y la UNESCO.

Es importante aclarar que cuando adoptamos un modelo de “centro - periferia” no nos referimos a dos polos, mutuamente excluyentes. Entendemos que hay diversos factores referentes a los campos académicos locales, como la centralidad o marginalidad dentro de la propia región (Beigel 2010), que determinan una escala de posiciones intermedias, o grises, entre dichos polos. En el caso de la UNESCO las diplomacias estatales y académicas han contribuido a posicionar a determinados Estados periféricos como receptores activos de asistencia técnica. Es por esto que optamos por un trabajo empírico que nos permita identificar situaciones históricas concretas de dependencia y/o autonomía académica y política. En las teorías de la dependencia precisamente el debate acerca de la noción de dependencia está asociado a la capacidad de los Estados de superar no dicha situación (Beigel, 2006). La UNESCO es un espacio de poder especialmente propicio para observar las estrategias de los Estados para superar situaciones de dependencia. Metodológicamente optamos por el Análisis de Correspondencia Múltiples y el Análisis de Clasificación como técnica que nos permite reconstruir las posiciones de distintos individuos en un campo. En este caso nos permite reconstruir las posiciones de los Estados en el interior de la UNESCO.

Para nuestro análisis nos situamos en la UNESCO de 1984. La clave para la elección de este momento es la estabilidad de estructural (material y simbólica) de la UNESCO como espacio de disputa. Esto se debe a que esta organiza-

ción en ese momento ya estaba consagrada como una organización internacional que se dedicaba a la asistencia técnica para el desarrollo de la ciencia, la educación y la cultura a escala global. Además, luego de la incorporación masiva de los Estados descolonizados luego de 1960 y de algunas reformas burocráticas de las décadas de 1950 y 1960 se establecieron definitivamente los mecanismos de poder y las reglas formales de juego. Desde 1985 la UNESCO, como espacio de disputa, transitará una reestructuración completa luego del retiro de Estados Unidos y el Reino Unido y el fin de la guerra fría en 1989.

Nuestras unidades de análisis serán los 161 Estados miembros de la UNESCO en 1984. Para la elaboración de diez variables partimos de los órganos de gobierno de la UNESCO y de algunos datos que caracterizan a cada Estado y del volumen de las misiones ejecutadas en su territorio. La recolección de los datos las realizamos a partir de documentos administrativos de la UNESCO. El hecho de que utilicemos documentos oficiales nos impone la necesidad de una vigilancia constante para no reproducir las relaciones de poder oficiales y poder obtener un perfil de la participación real de los Estados. También debemos evitar reproducir la idea de que la UNESCO asiste desinteresadamente a todos los Estados subdesarrollados, sino que debemos observar las diferencias entre estos Estados en relación a su proactividad para la obtención de asistencia técnica.

A continuación describiremos la construcción de las diez variables cualitativas y su categorización según los fines de nuestro análisis. Las agrupamos en tres ejes:

Eje 1: Características del Estado	
VARIABLES	MODALIDADES
1: Año de ingreso	Fundadores:
Corresponde al año en que cada Estado pasa a ser parte de la UNESCO. La condición de miembros está dada por el depósito del instrumento legal de adhesión a la Constitución de la UNESCO en Londres y la efectivización del de un depósito de dinero en el fondo común de la UNESCO.	Estados incorporados a la UNESCO entre 1945 y 1959. Estos Estados participaron del establecimiento de las bases programáticas (Ciencia, Educación, Cultura e Información) y legales de la UNESCO y cuentan con una antigüedad y experiencia de 39 a 25 años.
Observamos la antigüedad y por ende la experiencia de participación, en tanto un "saber hacer", de los Estados en la UNESCO.	Recién llegados:
	Estados incorporados entre 1960 y 1984. La incorporación de estas Estados que recientemente habían luchado por la descolonización reforzó las disputas centro-periferia en el seno de la organización y volcó definitivamente el programa de la UNESCO hacia el Tercer Mundo. Los Estados de esta categoría cuentan con 0 a 24 de antigüedad.

2: Porcentaje de la cuota	Máxima:
Es definido a partir de la adaptación de la escala establecida por las Naciones Unidas para el establecimiento de la cuota de la UNESCO. Esta escala es elaborada a partir del ingreso nacional de cada Estado. La cuota nos permite observar al mismo tiempo el porcentaje del aporte de cada Estado al presupuesto ordinario de la UNESCO y el tamaño de su economía medido de acuerdo al ingreso o renta nacional.	Es una cuota del 1% al 25% del presupuesto. Esta es la modalidad con mayor diversidad y distancia entre los valores de las cuotas de cada país.
	Media:
	Cuota de 0.02 al 0.99 % del presupuesto.
	Mínima:
	Cuota de 0 a 0.01 %. Son países que por tener economías tan pequeñas se les asigna una cuota mínima por reglamento. En esta modalidad casi todos los Estados pagan ese mínimo de 0.01 %. Los pocos que pagan 0 % se debe a que en 1984 aún no se les asignaba porcentaje de cuota dada su reciente incorporación.
3: Grupo electoral	I Europa Occidental y Norte América
Fueron adoptados en 1968 por la Conferencia General a propuesta del Consejo Ejecutivo para la elección de sus miembros. El objetivo era estimular el reparto más equitativo de los puestos del Consejo. Cada vez que un Estado se incorporaba a la UNESCO se le asignaba un grupo. Nos permite observar una especie de división política que hacía la UNESCO basada en criterios regionales o geográficos aparentemente, pero atravesada también por alianzas políticas internacionales.	II Europa del Este
	III América Latina y el Caribe
	IV Asia y el Pacífico
	V África y Árabes
Eje 2: Participación en la UNESCO	
4. Máximo grado de representación alcanzado. Se trata de ponderar qué órganos de gobierno alcanzaron los Estados miembros al menos una vez desde su año de ingreso a la Organización	Conferencia General (CG)
	Consejo Ejecutivo (EX)

<p>hasta 1984 inclusive. Esta variable nos permite observar en qué medida los Estados accedían a posiciones de poder reales. Puntualmente estos órganos de gobierno eran: a) la Conferencia General que se realizaba cada dos años. Es el órgano de mayor extensión numérica y mayor jerarquía formal en la Organización. Participaban todas las delegaciones de los Estados miembros acreditadas en el momento de la Conferencia. Sus facultades eran mayormente legislativas y de control ex post de la Secretaría General; b) el Consejo Ejecutivo se reunía dos veces al año. Era un órgano colegiado que paulatinamente fue ampliando el número de representantes y cambiando el tipo de representación que se ostentaba, a título personal o en nombre de determinado Estado. No todos los Estados ocupan un cargo y además aquellos que llegaban a presidentes o vicepresidentes del Consejo participaban de la Mesa del mismo. Sus facultades eran reglamentarias y de control de las actividades de Secretaría General, órgano con el cual también compartía tareas administrativas.</p>	<p>Mesa del Consejo Ejecutivo (EXMesa).</p>
<p>5: Participación en la Secretaría General.</p>	<p>Sí</p>
<p>La Secretaría General era un órgano administrativo de funcionamiento cotidiano. Para nuestro análisis nos circunscribiremos a los cargo de mayor jerarquía: Secretario General, Secretario General adjunto y los denominados Asistentes del Director General (Jefes de Departamento o secretarías, y otros funcionarios con la misma jerarquía, etc.). Legalmente estos funcionarios no podían recibir instrucciones de ningún Estado. Este límite sin embargo fue traspasado sutilmente en tiempos de Guerra Fría. Tenían como atribución la planificación y ejecución del programa de la UNESCO.</p>	<p>No</p>
<p>6: Delegaciones Permanentes en París.</p>	<p>Dp</p>
<p>Eran delegaciones instaladas en la Sede de la UNESCO en París de forma permanente, tenían el rango de embajadas y por ende establecían las relaciones diplomáticas de cada Estado con la Secretaría General.</p>	<p>NoDp.</p>
<p>Eje 3: Asistencia técnica para el desarrollo</p>	
<p>7: Oficina fuera de sede en su territorio.</p>	<p>Oficina No Oficina.</p>
<p>La UNESCO creó desde 1945 una serie de oficinas que se establecían alrededor del mundo. Las primeras tuvieron como objetivo la reconstrucción post-guerra. Las oficinas de enlace tenían fines político-administrativos de vinculación de la UNESCO con las UN y otros organismos internacionales. Más adelante primaron las oficinas regionales y nacionales para la ejecución de los programas. El hecho es que la UNESCO buscaba establecer oficinas en ciudades estratégicas que le ayudaran a ejecutar su programa más allá de París.</p>	
<p>8. Promedio anual de misiones Se trata del promedio de misiones anuales que los estados obtuvieron desde su ingreso a la organización hasta 1984 inclusive. Las misiones consistían mayoritariamente en el envío de expertos a territorio. En algunos casos la UNESCO también aportaba pequeñas sumas de dinero para distintos fines, como la instalación de bibliotecas o laboratorios. Los proyectos de misión eran elaborados y solicitados por los Estados miembros mediante el Consejo Ejecutivo y la Conferencia General.</p>	<p>De 0 a 0.99 misiones anuales De 1 a 2.99 misiones anuales De 3 a 11 misiones anuales</p>
<p>9: Comisión Nacional creada Estas son comisiones instaladas a nivel nacional que tenían como fin vincular a actores nacionales competentes en materia cultural, científica y educativa con la UNESCO. Cada Estado les otorgaba un status jurídico propio por lo que sus formas de funcionamiento y composición eran muy variadas. Fundamentalmente se dedicaban a reclutar expertos y becarios.</p>	<p>Cn NoCn</p>
<p>10: Representante de Asistencia Técnica en su territorio.</p>	<p>Rp NoRp</p>
<p>Este funcionario era un delegado de la UNESCO designado para cumplir funciones en un país determinado con el fin de coordinar la ejecución de proyectos de asistencia técnica y el enlace con las UN que financiaban dicho proyecto. Para esta variable tenemos en cuenta que el delegado se encuentre asignado en 1984.</p>	

A partir de estas diez variables pretendemos construir un perfil de participación real de los Estados miembros de la UNESCO en las disputas por la orientación material y simbólica de la Organización y establecer distinciones entre los países que obtenían o no asistencia técnica para el desarrollo. La técnica que utilizaremos es el Análisis de correspondencia múltiple combinado con un análisis de clasificación (ACM + ACL). El software empleado es el SPAD versión 5.6.

Análisis de correspondencias múltiples

Para la realización del ACM decidimos cruzar a todas las variables como activas ya que consideramos que todas contribuyen a estructurar a la UNESCO como espacio de disputa. Obtuvimos un total de 16 factores de los cuales los 7 primeros retienen un 73.32 % de la contribución. Sin embargo, según la corrección de Benzécri los factores 1 y 2 acumulan el 92.32 %, y según la de Greenacre el 75.66 %. Esto nos indica la pertinencia de retener para el análisis de los 2 primeros factores. A continuación pasamos a la descripción e interpretación de los mismos, es decir a la construcción de un modelo de interpretación a partir del ACM.

Factor 1. Acumulación de poder en la estructura burocrática-política de la UNESCO

Las variables que mayor contribución tienen son la V2. Porcentaje de la cuota (19.7 %), la V1. Año de ingreso (16.5 %) y la V.4 Máximo grado de representación alcanzado (15.3 %). Esto nos indica que este factor que nos sirve para describir la posición burocrático-política de los Estados en el seno de la Organización y la acumulación en mayor o menor grado de poder en manos de determinados Estados. Si analizamos las modalidades que tienen contribuciones significativas (mayores o iguales a 3.85 %) encontramos algunos elementos más que contribuyen a caracterizar al factor 1 en este sentido. No referimos a las modalidades vinculadas a tener una oficina fuera de sede en su territorio, a no contar con una Delegación permanente en París, ni una Comisión Nacional organizada (ver anexo 1).

Si observamos el Gráfico 1 podemos identificar las oposiciones entre Estados. A la izquierda observamos a Estados recién llegados, es decir a Estados jóvenes que tuvieron menos oportunidades de acceder a posiciones de poder, menor experiencia diplomática en organismos como la UNESCO y participaron en menor medida en la construcción (legal, política y simbólica) de los órganos de gobierno de la UNESCO. Que pagan una cuota mínima, es decir que el tamaño de sus economías es pequeño de acuerdo a su ingreso nacional, y que su aporte al presupuesto ordinario de la UNESCO es magro. Que participaron sólo de la Conferencia General, es decir no pudieron acceder al Consejo Ejecutivo que es un órgano de gobierno que tiene mayor control sobre la Secretaría General y por ende sobre la orientación material y simbólica de la UNESCO. En este cuadrante, casi en el centro, también encontramos a aquellos Estados que accedieron al Consejo Ejecutivo aunque sin llegar a liderarlo. Otros elementos también suman a la descripción de este polo. Aquí se encuentran los Estados que no tienen Comisión Nacional, ni delegación permanente en París y que no ocuparon puestos jerárquicos en la Secretaría General y que nunca tuvieron una oficina fuera de sede en su territorio. Son estados con una posición desventajosa sin embargo se encuentran integrados y participan de la UNESCO.

Mientras que a la derecha tenemos Estados: Fundadores, es decir que sus diplomáticos tienen hasta 39 años de tra-

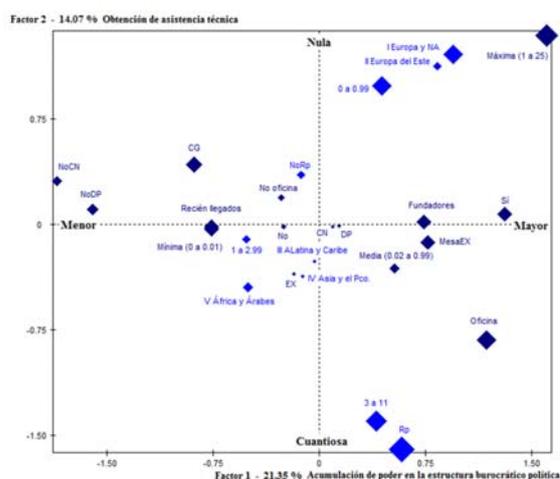
yectoria en organismos como la UNESCO y participaron directamente en la construcción de sus órganos de gobierno. Que pagan una cuota máxima, es decir que son grandes potencias económicas o su economía es mediana y que su aporte es decisivo para el presupuesto de la UNESCO. Los Estados de cuota media también se encuentran en ese cuadrante aunque más cerca del origen. Estos también lideraron el Consejo Ejecutivo (fueron parte de la mesa conformada por los presidente y los vice presidentes del consejo) y que por lo tanto tuvieron mayores chances de controlar a la Secretaría General y disputar así la orientación cotidiana de la organización. Además ciudadanos de estos Estados ocuparon puestos jerárquicos en dicha Secretaría. En algún momento, de forma permanente o transitoria, establecieron oficinas fuera de sede en su territorio.

Factor 2. Obtención de asistencia técnica de la UNESCO

Las variables de mayor contribución son la V.8 Promedio anual de misiones (32.8 %), V.10 Representante de asistencia técnica en su territorio (25.02 %) y la V.3 Grupo electoral (20.02 %). Este factor nos permite distinguir entre aquellos Estados que obtenían asistencia técnica de aquellos que no a partir del promedio de misiones que se ejecutaron en su territorio, la asignación o no de un representante de la UNESCO para tal fin y la región a la que pertenecía cada Estado.

A nivel de oposiciones arriba encontramos Estados que desde su incorporación como miembros de la UNESCO no obtuvieron o solicitaron ninguna o menos de 1 misión por año, no tuvieron designado un representante de asistencia técnica en sus territorios y pertenecen a los grupos electorales de Europa y Norte América y Europa del Este. Abajo encontramos a los Estados que solicitaron y obtuvieron en promedio entre 3 y 11 misiones anuales y los que obtuvieron un mínimo de una misión. Algunos de estos estados tenían designados representantes de asistencia técnica y pertenecían a tres grupos electorales: América Latina y el Caribe, Asia y el Pacífico y África y Árabes.

Gráfico 1: Nube de categorías o modalidades plano 1-2



Si observamos la nube de individuos (Ver gráfico 2) podemos describir mejor nuestro modelos de interpretación a partir de tomar como referencia algunos Estados en particu-

lar. Proponemos leer los cuadrantes de la nube de individuos en el sentido de las agujas del reloj a partir del siguiente esquema:

Cuadrante superior-izquierdo:
Menor acumulación de poder y escasa obtención de Asistencia técnica.

Hacia la izquierda de este cuadrante encontramos a los Estados que no han conformado una Comisión Nacional y no tienen una delegación permanente en París. Estos son casos excepcionales (Fiji, Bhutan, Bahamas, por ejemplo) ya que la mayoría de los Estados miembros de la UNESCO cuentan con una integración mínima a la Organización.

Aquellos Estados ubicados más hacia el centro y la parte inferior de este cuadrante son, entre otros, Bolivia, Paraguay y Camboya. Estados como estos, a pesar de tener una cuota de poder intermedia en la UNESCO obtuvieron pocas misiones de asistencia técnica. Esto probablemente se deba a la escasez de recursos Estatales con los cuales debían cofinanciar las misiones de asistencia técnica. Recordemos que estos Estados abonaban una cuota mínima por lo cual podemos suponer que el tamaño de sus economías era menor.

Cuadrante superior-derecho:
Mayor acumulación de poder y nula obtención de asistencia técnica.

En este cuadrante encontramos a Estados Unidos, el Reino Unido y Francia, junto con otros Estados europeos tanto del bloque comunista como del bloque oriental.

La ubicación de los tres primeros Estados hacia la derecha del cuadrante indica una acumulación importante de poder en la estructura burocrática-política de la UNESCO. Estados Unidos, Francia y el Reino Unido ocuparon lugares claves en todos los órganos de gobierno de la UNESCO y lideraron la Secretaría General. Francia además contaba con la ventaja de que le sede de la UNESCO estaba en París. Mientras que Estados Unidos albergaba la Oficina de enlace con las Naciones Unidas en Nueva York. En Londres tuvo lugar la conferencia fundacional de la UNESCO en 1945. Históricamente las cuotas de estos países, sobre todo de Estados Unidos fueron cuantiosas, lo que denota una inversión importante de parte de sus gobiernos en la UNESCO. La diversidad de Estados que presenta este cuadrante denota la necesidad de crear un bloque de poder amplio.

Cuadrante inferior-izquierdo:
Menor acumulación de poder y cuantiosa obtención de asistencia técnica.

Los dos cuadrantes izquierdos albergan a la mayor cantidad de Estados miembros de la UNESCO. Lo cual denota que había cierta concentración de poder en manos de los Estados que encontramos en los cuadrantes derechos. En este cuadrante encontramos a los Estados recién llegados a la UNESCO, es decir que se incorporaron a partir de 1960. Esto explica probablemente el menor acceso a los puestos de gobierno, sin embargo no podemos calificarlos como Estados de escasa participación ya que accedieron al Consejo Ejecutivo y en algunos casos contaron con un representante de asistencia técnica de la UNESCO, lo que probablemente les permitió

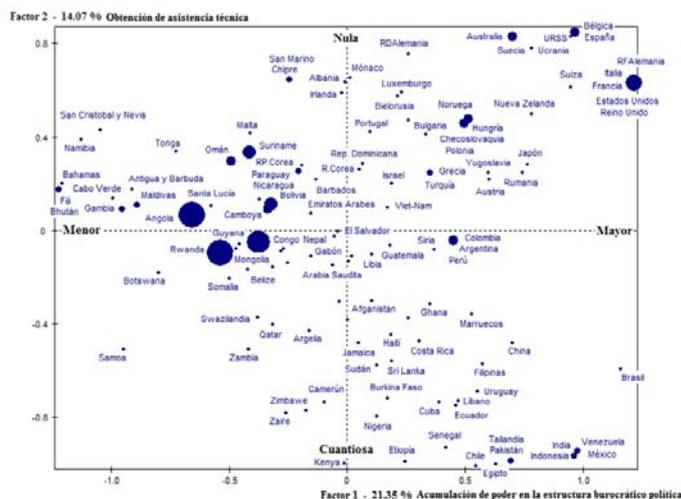
Cuadrante inferior-derecho:
Mayor acumulación de poder y cuantiosa obtención de asistencia técnica.

Dicha diversidad se hace más patente si observamos el cuadrante inferior derecho donde hacia la derecha encontramos a Estados como Brasil, India y México. Estados que participaron activamente de los órganos de gobierno y obtuvieron así una importante cuota de poder en la estructura de la UNESCO. Lideraron la Secretaría General, en el caso de México e India y el Consejo Ejecutivo, en el caso de Brasil. Con cuotas superiores al 1 % del presupuesto estas Estados se distinguían de aquellos que sólo abonaban la cuota mínima sin llegar a los niveles de los Estados Europeos. Esto los hacían los candidatos ideales para la Asistencia Técnica de la UNESCO, ya que

obtener misiones de Asistencia Técnica con un promedio de 1 o más misiones anuales. Son los casos de Zaire, Zimbabwe, Camerún, Somalia y Rwanda entre otros. A diferencia de los dos cuadrantes anteriores estos Estados, así como los del cuadrante que describiremos a continuación, pagaban una cuota

económicamente podían ser clasificados como subdesarrollados y al mismo tiempo eran Estados que podían garantizar la ejecución de los proyectos mediante el cofinanciamientos y la participación de Universidades locales. Los Estados ubicados más hacia la izquierda y la parte superior del cuadrante, como Argentina, son Estados con una cuota intermedia y que solicitaron una menor cantidad de misiones de asistencia técnica.

Gráfico 2: Nube de individuos. Plano 1-2

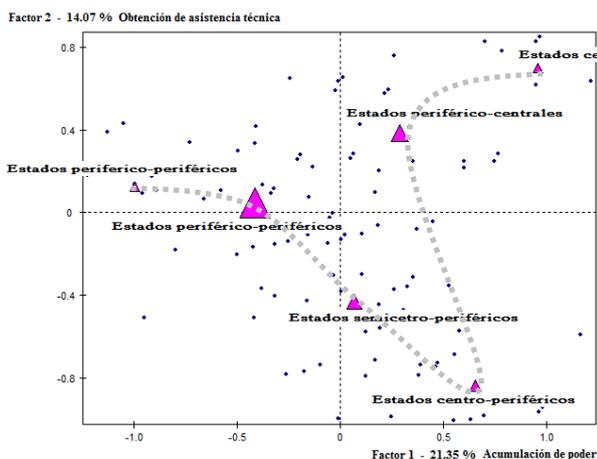


Análisis de clasificación

Luego de haber elaborado un modelo de interpretación propio a partir del ACM pasamos al análisis de clasificación (ACL) con el objetivo de obtener una clasificación más rigurosa de los Estados y encontrar matices más detallados, o rasgos distintivos más precisos entre los diversos Estados (Ver gráfico 3). Esto nos permite establecer una escala de grises o *continuum* entre Estados centrales y periféricos. Todo esto a partir de la re-entención de los factores 1 y 2 para el análisis de clasificación.

Gráfico 3: Análisis de clasificación. Plano 1-2

Nota: Para ver los casos representativos de cada tipo y el total de Estados que componen cada uno ver Anexo 2.



Luego de analizar diferentes particiones decidimos que es pertinente clasificar a los Estados miembros de la UNESCO en 6 tipos, ya que la clasificación en menos grupos no nos permitía observar las diferencias más sutiles que existían entre los Estados de cada cuadrante. Ordenamos la descripción del continuum desde el centro a la periferia pero conservamos el número de tipo original para facilitar la lectura del anexo 3. La línea de puntos representa tan solo el orden de nuestro análisis.

Tipo 4 – Estados centro-centrales (16):

Este es un grupo de Estados muy homogéneo, esto probablemente debido a que es un grupo pequeño que representa apenas el 9,94 % del total de Estados analizados. Un 93,75 % de estos Estados pagaban una cuota máxima. El 81,25 % pertenecían al grupo electoral Europa y Norte América, y la contracara, ninguno de pertenecía al grupo electoral África y Árabes. Un 93,75 % obtuvieron el máximo grado de representación posible, nos referimos a la Mesa del Consejo Ejecutivo. Además, 68,75 % obtuvieron un puesto jerárquico en la Secretaría General.

Respecto a la Asistencia técnica todos estos Estados obtuvieron menos de una misión anual, lo que indica que siendo todos Estados fundadores (100 %) tuvieron un muy escaso interés por la obtención de misiones de asistencia técnica.

Tipo 3 – Estados periférico-centrales (29):

Este grupo de Estados es medianamente diverso. Ya que: 79,31 % eran Estados fundadores y 20,69 % eran recién llegados; el 82,76 % de los Estados pagaba una cuota media y un 13,79 % una cuota mínima; y un 48,28 eran Estados del grupo electoral Europa y América del Norte (en este grupo encontramos exactamente al 50 % de los Estados de esta modalidad) y 31,03 % a Europa del Este. Si bien este último porcentaje parece bajo, es importante porque en este grupo encontramos a un 81,82 % de los Estados de la modalidad Europa del Este. Las variables de participación política no son una variable decisiva para describir a este grupo, por o que inferimos una acumulación de poder intermedia.

Respecto a la asistencia técnica la mayoría de estos estados (75,86 %) obtuvieron menos de una misión anual, mientras que 24,14 % de los Estados de este grupo obtuvieron de 1 a 2,99. Ninguno de estos Estados tenía asignado un representante de asistencia técnica.

Tipo 2 – Estados centro-periféricos (18):

A diferencia del anterior este es un grupo de Estados más compacto y homogéneo. Con características claramente mayoritarias. Un 94,46 % de estos Estados son Fundadores, cuentan con diplomacias experimentadas, es decir, con mayor antigüedad en la UNESCO. Son escasos los Recién llegados en este grupo, apenas un 5,56 %. En consecuencia, son Estados bien posicionados en los órganos de gobierno. Un 83,33 % ha ocupado la Mesa del Consejo Ejecutivo y ninguno ha participado sólo de la Conferencia General. Un 88,89 % tuvieron una oficina fuera de sede en su territorio.

Respecto a la asistencia técnica están bien posicionados también. Un 77,78 % han obtenido un promedio de entre 3 a 11 misiones anuales, un 16,67 % promedia 1 a 2,99 misiones y sólo 5,56 % obtuvo menos de una misión anual desde su incorporación a la UNESCO. Casi todos (94,44 %) tenían a un representante de asistencia técnica en su territorio. Esta modalidad tienen una frecuencia baja (29 individuos) por lo cual es llamativo que el 58,62 % de los Estados que tenían un representante estén en este grupo.

Tipo 1 – Estados semicentro-periféricos (27 Estados):

En general, es un grupo diverso, con características no tan dominantes que tienden más bien a la moderación. Un 66,67 % de los integrantes de este grupo pertenecen al grupo electoral África y Árabes y ninguno de ellos pertenece I Europa y Norte América. Un 62,96 % aportan una cuota media al presupuesto de la UNESCO y la participación o no en los órganos de gobierno no es una característica que destaca a estos Estados. Además, como podemos observar, el centro del grupo se encuentra muy cerca del 0 del factor 1 (Acumulación de poder). Por todo esto podemos inferir, al igual que el tipo 3, que tienen un grado de acumulación de poder intermedio. Es decir, que se han integrado a la estructura burocrático – política de la UNESCO aunque sin ocupar cargos jerárquicos.

Respecto a la Asistencia Técnica, 51,85 % de los Estados que agrupamos aquí tienen un promedio de 3 a 11 misiones anuales y ninguno ha obtenido menos de 1 misión por año. Es decir, en general son Estados que han obtenido asistencia técnica de la UNESCO a pesar de que 59,26 % de estos Estados no tuvieron asignado un representante de Asistencia Técnica.

Tipo 6: Estados semiperiférico-periféricos (57):

Este es el grupo más numeroso, representa el 35,4 % del total de Estados analizados, a pesar de esto es un grupo homogéneo. Un 87,72 % eran Estados que pagaban una cuota mínima y 82,46 % eran Recién llegados. A pesar de esto tenían un buen grado de integración a la UNESCO. Su participación es buena aunque sin ocupar puestos jerárquicos en la Secretaría General (98,25 %) ni contar con oficinas fuera de sede (100 %). Un 100 % de estos Estados había asignado un Delgado permanente en París, el 50,88 % había participado sólo de la CG y algunos (19,3 %) de la Mesa del Consejo Ejecutivo.

Sobre la asistencia técnica, la mayoría (71,93 %) obtuvo de 1 a 2,99 misiones anuales. Muy pocos (5,26 %) superaron ese promedio y obtuvieron de 3 a 11 misiones anuales. Es llamativo que ninguno de estos Estados tuvo designado un representante de asistencia técnica.

Tipo 5: Estados periférico-periféricos (14):

Este grupo también es pequeño ya que están agrupados sólo el 8,7 % del total de Estados analizados. Se destaca fundamentalmente porque todos son Estados recién llegados, de hechos solo participaron de la Conferencia General. Además todos pagaban una cuota mínima. Un 57,14 % de estos Estados no conformó una Comisión Nacional (100 % de los Estados con esa modalidad están representados en este grupo) y 85,71 % no tenía una delegación permanente en París (92,31 % de los Estados con esta modalidad se encuentran en este grupo). Estas dos últimas características nos permiten inferir que estos Estados tenían una escasa integración a la UNESCO, es decir que eran Estados que no podían o deseaban dedicar demasiados recursos a la captación de asistencia técnica internacional. Conformar una Comisión Nacional o nombrar un delegado eran potestad de los Estados miembros. En consecuencia, la asistencia técnica en cuanto al promedio anual de misiones no es una característica distintiva de este grupo.

Conclusiones parciales

En principio el ACM y el ACL nos brindaron elementos para descartar el análisis de las misiones de la UNESCO a partir de regiones geográficas. Nos resta obtener mayores precisiones de cuáles serían los Estados centrales o periféricos más allá de la UNESCO como espacio de disputa. Para esto planeamos agregar variables pasivas o ilustrativas relacionadas a la economía de esos países pero también al desarrollo educativo y científico de los mismos. Además aun nos resta agregar una variable respecto al origen y destino de los becarios de la UNESCO, junto con otra sobre el promedio anual de becarios por países. Lo cual completaría el sentido de circulación de los expertos de la UNESCO a escala mundial.

A nivel de nuestro modelo teórico de interpretación, hemos podido establecer una “escala de grises” entre dos polos analíticamente poco explicativos según nuestro criterio: el centro y la periferia. Esta serie de distinciones nos permite explicar mejor la vinculación entre los Estados miembros de la UNESCO como una relación compleja, más allá de una oposición excluyente entre centros y periferias. En cambio, podemos explicar estas relaciones como imbricadas y asimétricas, con potencialidad de parte de los Estados para generar situaciones de dependencia o autonomía.

BIBLIOGRAFÍA

- Beigel, F. (2006) “Vida, muerte y resurrección de las teorías de la dependencia”, en Beigel, Fernanda et. al. *Crítica y teoría en el pensamiento social latinoamericano*, Buenos Aires: CLACSO, p. 287-326.
- Beigel, F. (2010). *Autonomía y Dependencia Académica. Universidad e investigación científica en un circuito periférico: Chile y Argentina (1950-1980)*. Buenos Aires: Biblos.
- Abarzúa Cutroni, A., & Rizzo, R. (2013). “Sin expertos no hay desarrollo: la cooperación internacional y la formación de administradores públicos y científicos políticos en Chile”. En F. Beigel, & H. Sabea (Edits.), *El desafío de construir ciencias sociales autónomas en el sur*. Mendoza: EDIUNC. En prensa.
- López-Roldán, P.; Fachelli, S. (2013). *Análisis de correspondencias. Diapositivas*. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.
- López-Roldán, P.; Fachelli, S. (2013). *Análisis de clasificación. Diapositivas*. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.

Anexo 1 – Contribuciones de los ejes 1 y 2

LOADINGS, CONTRIBUTIONS AND SQUARED COSINES OF ACTIVE CATEGORIES
AXES 1 TO 2

CATEGORIES			LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
IDEN - LABEL	REL. WT.	DISTO	1	2	0	0	0	1	2	0	0	0	1	2	0	0	0
1 . Año de ingreso																	
1_F - Fundadores	5.09	0.96	0.74	0.02	0.00	0.00	0.00	8.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.56	0.00	0.00	0.00	0.00
1_RL - Recién llegados	4.91	1.04	-0.76	-0.02	0.00	0.00	0.00	8.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.56	0.00	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 16.5 0.0 0.0 0.0 0.0																	
2 . Procentaje de la cuota en 1984																	
2_m2 - Media (0.02 a 0.99)	3.98	1.52	0.53	-0.31	0.00	0.00	0.00	3.3	1.7	0.0	0.0	0.0	0.19	0.07	0.00	0.00	0.00
2_m1 - Máxima (1 a 25)	1.06	8.47	1.60	1.35	0.00	0.00	0.00	8.0	8.5	0.0	0.0	0.0	0.30	0.21	0.00	0.00	0.00
2_m3 - Mínima (0 a 0.01)	4.97	1.01	-0.77	-0.04	0.00	0.00	0.00	8.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.58	0.00	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 19.7 10.3 0.0 0.0 0.0																	
3 . Grupo electoral																	
3I - I Europa y NA	1.74	4.75	0.95	1.21	0.00	0.00	0.00	4.6	11.4	0.0	0.0	0.0	0.19	0.31	0.00	0.00	0.00
3II - II Europa del Este	0.68	13.64	0.83	1.12	0.00	0.00	0.00	1.4	3.8	0.0	0.0	0.0	0.05	0.09	0.00	0.00	0.00
3III - III Alatína y Caribe	2.05	3.88	-0.04	-0.26	0.00	0.00	0.00	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00
3IV - IV Asia y el Pco.	1.68	4.96	-0.12	-0.37	0.00	0.00	0.00	0.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.03	0.00	0.00	0.00
3V - V África y Árabes	3.85	1.60	-0.50	-0.45	0.00	0.00	0.00	2.9	3.4	0.0	0.0	0.0	0.16	0.13	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 8.9 20.2 0.0 0.0 0.0																	
4 . Máximo grado de representación alcanzada																	
4_R3 - CG	3.29	2.04	-0.88	0.42	0.00	0.00	0.00	7.5	2.6	0.0	0.0	0.0	0.38	0.09	0.00	0.00	0.00
4_R2 - EX	2.36	3.24	-0.18	-0.35	0.00	0.00	0.00	0.2	1.3	0.0	0.0	0.0	0.01	0.04	0.00	0.00	0.00
4_R1 - MesaEX	4.35	1.30	0.77	-0.13	0.00	0.00	0.00	7.5	0.3	0.0	0.0	0.0	0.45	0.01	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 15.3 4.3 0.0 0.0 0.0																	
5 . Participación en la Secretaría General																	
5_2 - No	8.39	0.19	-0.25	-0.01	0.00	0.00	0.00	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.33	0.00	0.00	0.00	0.00
5_1 - Sí	1.61	5.19	1.31	0.07	0.00	0.00	0.00	8.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.33	0.00	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 9.7 0.0 0.0 0.0 0.0																	
6 . Oficina fuera de Sede en su territorio																	
6_2 - No oficina	8.14	0.23	-0.27	0.19	0.00	0.00	0.00	1.7	1.3	0.0	0.0	0.0	0.32	0.16	0.00	0.00	0.00
6_1 - Oficina	1.86	4.37	1.18	-0.82	0.00	0.00	0.00	7.6	5.6	0.0	0.0	0.0	0.32	0.16	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 9.4 6.9 0.0 0.0 0.0																	
7 . Promedio anual de misiones																	
7_1 - 0 a 0.99	3.42	1.93	0.44	0.98	0.00	0.00	0.00	2.0	14.7	0.0	0.0	0.0	0.10	0.50	0.00	0.00	0.00
7_2 - 1 a 2.99	4.53	1.21	-0.52	-0.11	0.00	0.00	0.00	3.5	0.2	0.0	0.0	0.0	0.22	0.01	0.00	0.00	0.00
7_3 - 3 a 11	2.05	3.88	0.40	-1.40	0.00	0.00	0.00	1.0	17.9	0.0	0.0	0.0	0.04	0.51	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 6.5 32.8 0.0 0.0 0.0																	
8 . Delegaciones Permanentes en París																	
8_1 - DP	9.19	0.09	0.14	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.23	0.00	0.00	0.00	0.00
8_2 - NoDP	0.81	11.38	-1.60	0.11	0.00	0.00	0.00	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.23	0.00	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 6.6 0.0 0.0 0.0 0.0																	
9 . Comision Nacional creada																	
9_1 - CN	9.50	0.05	0.10	-0.02	0.00	0.00	0.00	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.18	0.01	0.00	0.00	0.00
9_2 - NoCN	0.50	19.13	-1.86	0.31	0.00	0.00	0.00	5.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.18	0.01	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 5.3 0.2 0.0 0.0 0.0																	
10 . Representante de Asitencia Técn en su territorio																	
10_2 - NoRp	8.20	0.22	-0.13	0.35	0.00	0.00	0.00	0.4	4.5	0.0	0.0	0.0	0.07	0.57	0.00	0.00	0.00
10_1 - Rp	1.80	4.55	0.58	-1.61	0.00	0.00	0.00	1.8	20.6	0.0	0.0	0.0	0.07	0.57	0.00	0.00	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 2.2 25.2 0.0 0.0 0.0																	

Anexo 2 – Casos representativos por cluster y total de casos por cluster

CLUSTERS REPRESENTATIVOS			CLUSTER 3/ 6			CLUSTER 5/ 6		
CLUSTER 1/ 6			COUNT: 29			COUNT: 14		
COUNT: 27								
RK	DISTANCE	IDENT.	RK	DISTANCE	IDENT.	RK	DISTANCE	IDENT.
1	0.00285	Jamaica	1	0.00274	Bulgaria	1	0.00016	Cabo Verde
2	0.00704	Costa de Marfil	2	0.00851	Islandia	2	0.00238	Gambia
3	0.01389	Haití	3	0.02230	Grecia	3	0.00238	Mozambique
4	0.01914	Afganistan	4	0.02230	Turquía	4	0.00917	Antigua y Barbuda
5	0.02349	Sudán	5	0.03892	Portugal	5	0.01078	Maldivas
6	0.02746	Jordania	6	0.04259	Bielorusia	6	0.01078	Papua Nueva Guinea
7	0.03057	Sri Lanka	7	0.04351	Israel	7	0.05311	Bahamas
8	0.03978	Iraq	8	0.04753	Luxemburgo	8	0.05661	Bhután
9	0.05239	Argelia	9	0.04844	Checoslovaquia	9	0.05661	Fiji
10	0.05684	Costa Rica	10	0.04844	Hungría	♀		
CLUSTER 2/ 6			CLUSTER 4/ 6			CLUSTER 6/ 6		
COUNT: 18			COUNT: 16			COUNT: 57		
RK	DISTANCE	IDENT.	RK	DISTANCE	IDENT.	RK	DISTANCE	IDENT.
1	0.02358	Pakistán	1	0.00729	Suiza	1	0.00778	Birmania
2	0.02358	Tailandia	2	0.01661	URSS	2	0.00778	Camboya [Kampuchea Democ]
3	0.02789	Egipto	3	0.02178	Bélgica	3	0.00778	Lao [Rep. Popular]
4	0.03244	Uruguay	4	0.02178	Canadá	4	0.00902	Guinea Bissau
5	0.04167	Chile	5	0.02178	España	5	0.01050	Benin [República Popular]
6	0.04539	Libano	6	0.03628	Ucrania	6	0.01050	Tanzania [República Unid]
7	0.04555	Ecuador	7	0.07134	Nueva Zelanda	7	0.01050	Sierra Leona
8	0.06524	Senegal	8	0.07137	Alemania [Repúbl:	8	0.01050	Madagascar
9	0.07655	Filipinas	9	0.07137	Reino Unido	9	0.01050	Lesotho
10	0.07781	Túnez	10	0.07137	Italia	10	0.01050	Guinea

COMPOSITION OF: CUT "c" OF THE TREE INTO 6 CLUSTERS

CLUSTER 1 / 6				
Afganistan	Arabia Saudita	Argelia	Burkina Faso	Camerún
Costa de Marfil	Costa Rica	Ghana	Guatemala	Haití
Irán [Rep. Islamica]	Iraq	Jamaica	Jordania	Kenya
Libia	Malasia	Marruecos	Nigeria	Panama
Qatar	Siria	Sri Lanka	Sudán	Zaire [Rep. Del]
Zambia	Zimbawe			
CLUSTER 2 / 6				
Brasil	Chile	China	Cuba	Ecuador
Egipto	Etiopía	Filipinas	India	Indonesia
Libano	México	Pakistán	Senegal	Tailandia
Túnez	Uruguay	Venezuela		
CLUSTER 3 / 6				
Albania	Alemania [República Demo	Argentina	Austria	Bielorusia
Bulgaria	Checoslovaquia	Chipre	Colombia	Corea [Rep. 1968]
Dinamarca	Finlandia	Grecia	Hungría	Irlanda
Islandia	Israel	Luxemburgo	Mónaco	Noruega
Perú	Polonia	Portugal	República Dominicana	Rumania
San Marino	Turquía	Viet-Nam [Rep. Popular -	Yugoslavia	
CLUSTER 4 / 6				
Alemania [República Fede	Australia	Bélgica	Canadá	España
Estados Unidos	Francia	Italia	Japón	Nueva Zelanda
Países Bajos	Reino Unido	Suecia	Suiza	Ucrania
URSS				
CLUSTER 5 / 6				
Antigua y Barbuda	Bahamas	Bhután	Botswana	Cabo Verde
Fiji	Gambia	Maldivas	Mozambique	Namibia
Papua Nueva Guinea	Samoa	San Cristobal y Nevis	Tonga	
CLUSTER 6 / 6				
Angola	Bahrein	Bangladesh	Barbados	Belize
Benin [República Popular	Birmania	Bolivia	Burundi	Camboya [Kampuchea Democ
Chad	Comoras	Congo	Corea [Rep. Popular 1975	Dominica
El Salvador	Emiratos Arabes Unidos	Gabón	Granada	Guinea
Guinea Bissau	Guinea Ecuatorial	Guyana	Honduras	Kuwait
Lao [Rep. Popular]	Lesotho	Liberia	Madagascar	Malawi
Mali	Malta	Mauricio	Mauritania	Mongolia
Nepal	Nicaragua	Níger	Omán	Paraguay
República Centroafricana	Rwanda	San Vicente y las Granad	Santa Lucía	Santo Tomé y Príncipe
Seychelles	Sierra Leona	Singapur	Somalia	Suriname
Swazilandia	Tanzania [República Unid	Togo	Trinidad y Tobago	Uganda
Yemen Democrático	Yemen			

Anexo 3 – Análisis de Clasificación, características de categorías activas

CLUSTER	1 de 6	6						
T.VALUE	PROB.	Porcentajes			CHARACTERISTIC		IDEN	WEIGHT
		GRP/CAT	CAT/GRP	GLOBAL	CATEGORIES	OF VARIABLES		
				16.77	CLUSTER 1 / 6		cc1c	27
3.85	0.0000	42.42	51.85	20.5	3 a 11	Promedio anual de misiones	7_3	33
3.04	0.0010	29.03	66.67	38.51	V África y Árabes	Grupo electoral	3V	62
2.89	0.0020	37.93	40.74	18.01	Rp	Representante de Asistencia Técn en su territorio	10_1	29
2.46	0.0070	26.56	62.96	39.75	Media (0.02 a 0.99)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m2	64
-2.71	0.0030	0	0	17.39	I Europa y NA	Grupo electoral	3I	28
-2.89	0.0020	12.12	59.26	81.99	NoRp	Representante de Asistencia Técn en su territorio	10_2	132
-3.69	0.0000	1.89	3.7	32.92	CG	Máximo grado de representación alcanzada	4_R3	53
-4.5	0.0000	0	0	34.16	0 a 0.99	Promedio anual de misiones	7_1	55
CLUSTER	2 de 6							
T.VALUE	PROB.	Porcentajes			CHARACTERISTIC		IDEN	WEIGHT
		GRP/CAT	CAT/GRP	GLOBAL	CATEGORIES	OF VARIABLES		
				11.18	CLUSTER 2 / 6		cc2c	18
7.55	0.0000	58.62	94.44	18.01	Rp	Representante de Asistencia Técn en su territorio	10_1	29
6.84	0.0000	53.33	88.89	18.63	Oficina	Oficina fuera de Sede en su territorio	6_1	30
5.42	0.0000	42.42	77.78	20.5	3 a 11	Promedio anual de misiones	7_3	33
3.92	0.0000	20.73	94.44	50.93	Fundadores	Año de ingreso	1_F	82
3.76	0.0000	23.44	83.33	39.75	Media (0.02 a 0.99)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m2	64
3.41	0.0000	21.43	83.33	43.48	MesaEX	Máximo grado de representación alcanzada	4_R1	70
-2.42	0.0080	4.11	16.67	45.34	1 a 2.99	Promedio anual de misiones	7_2	73
-2.67	0.0040	1.82	5.56	34.16	0 a 0.99	Promedio anual de misiones	7_1	55
-3.32	0.0000	0	0	32.92	CG	Máximo grado de representación alcanzada	4_R3	53
-3.37	0.0000	2.5	11.11	49.69	Mínima (0 a 0.01)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m3	80
-3.92	0.0000	1.27	5.56	49.07	Recién Llegados	Año de ingreso	1_RL	79
-6.84	0.0000	1.53	11.11	81.37	No oficina	Oficina fuera de Sede en su territorio	6_2	131
-7.55	0.0000	0.76	5.56	81.99	NoRp	Representante de Asistencia Técn en su territorio	10_2	132
CLUSTER	3 de 6							
T.VALUE	PROB.	Porcentajes			CHARACTERISTIC		IDEN	WEIGHT
		GRP/CAT	CAT/GRP	GLOBAL	CATEGORIES	OF VARIABLES		
				18.01	CLUSTER 3 / 6		cc3c	29
5.04	0.0000	37.5	82.76	39.75	Media (0.02 a 0.99)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m2	64
4.91	0.0000	40	75.86	34.16	0 a 0.99	Promedio anual de misiones	7_1	55
4.55	0.0000	81.82	31.03	6.83	II Europa del Este	Grupo electoral	3II	11
4.19	0.0000	50	48.28	17.39	I Europa y NA	Grupo electoral	3I	28
3.24	0.0010	28.05	79.31	50.93	Fundadores	Año de ingreso	1_F	82
2.94	0.0020	21.97	100	81.99	NoRp	Representante de Asistencia Técn en su territorio	10_2	132
-2.37	0.0090	9.59	24.14	45.34	1 a 2.99	Promedio anual de misiones	7_2	73
-2.94	0.0020	0	0	18.01	Rp	Representante de Asistencia Técn en su territorio	10_1	29

A. ABARZÚA CUTRONI

-3.23	0.0010	0	0	20.5	3 a 11	Promedio anual de misiones	7_3	33
-3.24	0.0010	7.59	20.69	49.07	Recién Llegados	Año de ingreso	1_RL	79
-4.22	0.0000	5	13.79	49.69	Mínima (0 a 0.01)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m3	80
-5.17	0.0000	0	0	38.51	V África y Árabes	Grupo electoral	3V	62
CLUSTER	4 de 6	6						
T.VALUE	PROB.	Porcentajes			CHARACTERISTIC		IDEN	WEIGHT
		GRP/CAT	CAT/GRP	GLOBAL	CATEGORIES	OF VARIABLES		
				9.94	CLUSTER 4 / 6		cc4c	16
8.59	0.0000	88.24	93.75	10.56	Máxima (1 a 25)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m1	17
5.8	0.0000	46.43	81.25	17.39	I Europa y NA	Grupo electoral	3I	28
5.68	0.0000	29.09	100	34.16	0 a 0.99	Promedio anual de misiones	7_1	55
4.85	0.0000	42.31	68.75	16.15	Sí	Participación en la Secretaría General	5_1	26
4.28	0.0000	19.51	100	50.93	Fundadores	Año de ingreso	1_F	82
4.17	0.0000	21.43	93.75	43.48	MesaEX	Máximo grado de representación alcanzada	4_R1	70
-2.82	0.0020	1.56	6.25	39.75	Media (0.02 a 0.99)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m2	64
-3.05	0.0010	0	0	32.92	CG	Máximo grado de representación alcanzada	4_R3	53
-3.48	0.0000	0	0	38.51	V África y Árabes	Grupo electoral	3V	62
-4	0.0000	0	0	45.34	1 a 2.99	Promedio anual de misiones	7_2	73
-4.28	0.0000	0	0	49.07	Recién Llegados	Año de ingreso	1_RL	79
-4.33	0.0000	0	0	49.69	Mínima (0 a 0.01)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m3	80
-4.85	0.0000	3.7	31.25	83.85	No	Participación en la Secretaría General	5_2	135
CLUSTER	5 de 6							
T.VALUE	PROB.	Porcentajes			CHARACTERISTIC		IDEN	WEIGHT
		GRP/CAT	CAT/GRP	GLOBAL	CATEGORIES	OF VARIABLES		
				8.7	CLUSTER 5 / 6		cc5c	14
7.81	0.0000	92.31	85.71	8.07	NoDP	Delegaciones Permanentes en París	8_2	13
6.18	0.0000	100	57.14	4.97	NoCN	Comision Nacional creada	9_2	8
5.34	0.0000	26.42	100	32.92	CG	Máximo grado de representación alcanzada	4_R3	53
4.06	0.0000	17.72	100	49.07	Recién Llegados	Año de ingreso	1_RL	79
4.01	0.0000	17.5	100	49.69	Mínima (0 a 0.01)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m3	80
-3.26	0.0010	0	0	39.75	Media (0.02 a 0.99)) Procentaje de la cuota en 1984	2_m2	64
-3.52	0.0000	0	0	43.48	MesaEX	Máximo grado de representación alcanzada	4_R1	70
-4.06	0.0000	0	0	50.93	Fundadores	Año de ingreso	1_F	82
-6.18	0.0000	3.92	42.86	95.03	CN	Comision Nacional creada	9_1	153
-7.81	0.0000	1.35	14.29	91.93	DP	Delegaciones Permanentes en París	8_1	148
CLUSTER	6 de 6							
T.VALUE	PROB.	Porcentajes			CHARACTERISTIC		IDEN	WEIGHT
		GRP/CAT	CAT/GRP	GLOBAL	CATEGORIES	OF VARIABLES		
				35.4	CLUSTER 6 / 6		cc6c	57
7.27	0.0000	62.5	87.72	49.69	Mínima (0 a 0.01)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m3	80
6.28	0.0000	59.49	82.46	49.07	Recién Llegados	Año de ingreso	1_RL	79
4.96	0.0000	43.51	100	81.37	No oficina	Oficina fuera de Sede en su territorio	6_2	131

A. ABARZÚA CUTRONI

4.9	0.0000	56.16	71.93	45.34	1 a 2.99	Promedio anual de misiones	7_2	73
4.85	0.0000	43.18	100	81.99	NoRp	Representante de Asistencia Técn en su territorio	10_2	132
3.9	0.0000	54.84	59.65	38.51	V África y Árabes	Grupo electoral	3V	62
3.83	0.0000	41.48	98.25	83.85	No	Participación en la Secretaría General	5_2	135
3.38	0.0000	54.72	50.88	32.92	CG	Máximo grado de representación alcanzada	4_R3	53
2.8	0.0030	38.51	100	91.93	DP	Delegaciones Permanentes en París	8_1	148
-2.47	0.0070	0	0	6.83	II Europa del Este	Grupo electoral	3II	11
-2.8	0.0030	0	0	8.07	NoDP	Delegaciones Permanentes en París	8_2	13
-3.38	0.0000	0	0	10.56	Máxima (1 a 25)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m1	17
-3.58	0.0000	9.09	5.26	20.5	3 a 11	Promedio anual de misiones	7_3	33
-3.83	0.0000	3.85	1.75	16.15	Sí	Participación en la Secretaría General	5_1	26
-4.07	0.0000	3.57	1.75	17.39	I Europa y NA	Grupo electoral	3I	28
-4.53	0.0000	15.71	19.3	43.48	MesaEX	Máximo grado de representación alcanzada	4_R1	70
-4.85	0.0000	0	0	18.01	Rp	Representante de Asistencia Técn en su territorio	10_1	29
-4.96	0.0000	0	0	18.63	Oficina	Oficina fuera de Sede en su territorio	6_1	30
-5.34	0.0000	10.94	12.28	39.75	Media (0.02 a 0.99)	Procentaje de la cuota en 1984	2_m2	64
-6.28	0.0000	12.2	17.54	50.93	Fundadores	Año de ingreso	1_F	82