



# La movilidad social en el espacio multidimensional: Ciudad Autónoma de Buenos Aires 2012-2013\*

José Javier Rodríguez de la Fuente<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Grupo sobre “desigualdad y movilidad social”, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina  
Email: josedelafuente\_86@hotmail.com

5 de diciembre de 2014.

*Resumen:* Este trabajo tiene como principal objetivo caracterizar los procesos de movilidad social intergeneracional en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a partir de un relevamiento realizado en los años 2012-2013. Lo que se intenta es comprender la relación existente entre el cambio o la reproducción de posiciones sociales y otros factores que entran en juego como diferentes dimensiones de la estructura social: ingresos, nivel de consumo, lugar de residencia, calidad del empleo, etc. Para realizar este objetivo se parte de una propuesta metodológica particular para la construcción, análisis y validación de tipologías denominada “estructural y articulada” (López Roldán, 1996; López Roldán, 2012). Dentro de este abordaje se utilizan las técnicas de análisis factorial de correspondencias múltiples y análisis de clasificación. Finalmente se elabora una clasificación de cuatro tipos de trayectorias de movilidad social intergeneracional que presentan diferenciaciones de acuerdo a su vinculación con otras dimensiones relevantes de la estructura social.

*Palabras clave en español:* Movilidad social – Estructura social – Estratificación social – Análisis de correspondencias múltiples – Análisis de clasificación.

*Abstract:* This paper has as main objective to characterize the processes of intergenerational social mobility in the Ciudad Autónoma de Buenos Aires, from a survey conducted in the years 2012-2013. What is intended is to understand the relationship between change or reproduction of social positions and other factors that come into play as different dimensions of social structure: income, consumption level, place of residence, job quality, etc. A particular methodology for building, analyzing and validating typologies called “structural and articulated” is used to perform this objective (López Roldán, 1996; López Roldán, 2012). Within this approach the techniques of factorial multi correspondence analyses and cluster analyses are used. Finally a classification of four types of intergenerational social mobility trajectories that have differentiations according to their links with other relevant dimensions of social structure is elaborated.

*Keywords:* Social mobility - Social structure - Social stratification - Multi Correspondence Analysis – Cluster analysis.

## Introducción

Este trabajo tiene como principal objetivo caracterizar los procesos de movilidad social intergeneracional en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a partir de un relevamiento realizado en los años 2012-2013. Caracterizar a los mismos no implica, en este caso, describir las tasas y patrones de movilidad social, como comúnmente se analiza, sino comprender la relación existente entre el cambio o la reproducción de posiciones sociales y otros factores que entran en juego como diferentes dimensiones de la estructura social: ingresos, nivel de consumo, lugar de residencia, calidad del empleo, etc. El interés y la relevancia de estas indagaciones parten de la necesidad de comprender al fenómeno de la movilidad social más allá de las categorizaciones clásicas de “movilidad ascendente” / “movilidad descendente”, es decir, se busca encontrar otros matices que puedan caracterizar y complejizar

dichas lecturas, situando al fenómeno de la movilidad en un espacio multidimensional. Finalmente, a partir la aplicación de las técnicas de análisis de correspondencias múltiples y de análisis de clasificación, se llegará a una tipología de procesos de movilidad social que permitan dar cuenta de las diferentes trayectorias existentes.

En este sentido el artículo se ha estructurado de la siguiente forma: un apartado acerca del modelo de análisis y su metodología, en donde se presentan a) los principales antecedentes teóricos y empíricos sobre la particularidad del fenómeno abordado, b) la hipótesis de trabajo, c) la definición y operativización de los principales conceptos y d) una breve descripción acerca del diseño metodológico; la presentación de los resultados y finalmente algunos conclusiones relevantes a las que se ha arribado.

## Modelo de análisis y metodología

### Antecedentes en la literatura consultada

Desde temprana época, dentro del campo de los estudios de estratificación, estructura de clases y movilidad social, el aspecto multidimensional estuvo presente. Según Lenski, es a partir de las formulaciones de Max Weber, desde donde empieza a cuestionarse la concepción unidimensional de la estructura social, haciéndose foco en el aspecto complejo de las estructuras grupales (Lenski, 1954: 405). Es decir, existen otros factores estratificadores que coexisten con las relaciones de clase y son fundamentales para comprender la sociedad, tales como la dimensión del status, prestigio y honor social y la dimensión política (Burris, 1992; Weber, 1964: 683).

Sin embargo, es en el período de la segunda posguerra, cuando estas formulaciones son retomadas, analizadas empíricamente y enmarcadas dentro del campo de los estudios de la estratificación y la movilidad social. Lenski (1954), reactualizando la idea weberiana de la existencia de distintas dimensiones (jerárquicas según el autor), propone estudiar en qué medida las mismas se correlacionan entre sí, dando lugar a una dimensión no vertical de la estructura. De este modo, se abre una puerta a lo que luego se denominarían análisis de (in)consistencia o (in)congruencia de status (Hope, 1975, 1982). Básicamente estas investigaciones intentaban responder al interrogante de si existían diferencias significativas en el comportamiento de determinadas variables (por ejemplo: voto político) de acuerdo al grado de consistencia o inconsistencia del status o posicionamiento de los individuos en la estructura social.

Estrechamente relacionado con el auge de los estudios de movilidad social, en la clásica obra de Lipset y Bendix (1963) también hay algunos rastros que indicarían que las preocupaciones teóricas y empíricas de dichos autores seguían la misma línea que la de Lenski. Para estos la discrepancia o incongruencia de status, que surgía como una consecuencia de la movilidad social experimentada en los países industrializados en la primera mitad del siglo XX, se evidenciaba cuando un individuo ascendía ocupacional o económicamente pero aun así podía verse excluido de aquellos grupos sociales a los cuales, debido a su posición económica, se sentía con derecho a pertenecer (Lipset y Zetterberg, 1963: 59 en Lipset y Bendix, 1963).

Horan (1974), recuperando algunas nociones de Sorokin, argumenta que la posición social de los individuos debe ser considerada en un espacio social multidimensional. De esta manera, el autor indica que a través del estructural funcionalismo, se concibió, en los estudios de estratificación social, a los grupos ocupacionales como equivalentes a los grupos de status, asumiendo a su vez que esta única dimensión podía dar cuenta de las características del sistema de estratificación (Horan, 1974: 35). Estos supuestos funcionalistas tuvieron su correlato en los estudios de movilidad, particularmente a partir del uso de técnicas de "path analysis", en donde el status de las ocupaciones de los individuos (padres e hijos) actuaban como única dimensión de análisis. En contraposición a esto, Horan propone un análisis de la "estructura de la movilidad social", en la que se incorporen otras dimensiones, además del status o prestigio social, que den cuenta de los patrones de movilidad.

Por último, pueden citarse dos estudios más recientes que intentan dar cuenta de las características que adquiere la movilidad social desde enfoques multidimensionales. Por un lado Kessler y Espinoza (2007), a partir de un estudio en el conur-

bano de Buenos Aires en el año 2000, plantearon la hipótesis de la existencia de un tipo de movilidad intra e intergeneracional espuria o asimétrica, caracterizada por la pérdida de status y/o bienestar que han adquirido ciertas categorías o estratos sociales, produciéndose una falta de correspondencia entre movilidad social y recompensas adquiridas. De este modo en el análisis no sólo se contempla la movilidad ocupacional, en su aspecto unidimensional, sino también la relación con el salario, la estabilidad del empleo y los beneficios sociales.

Por otro lado, Martín Artiles, López-Roldán y Molina (2013), plantean el estudio de la movilidad ocupacional vertical de los trabajadores inmigrantes en España, a partir de distintos factores que podrían explicarla, evaluando el peso que tienen las características de los individuos y la estructura económica. De este modo, utilizando como técnica el análisis de correspondencias múltiples y el de clasificación, intervienen en el mismo las siguientes variables: sexo, edad, nivel de estudios, origen, categoría social, grupos de cotización a la seguridad social, tipo de contrato laboral, seguridad en el empleo, duración del contrato, antigüedad en el mercado de trabajo, movilidad, tamaño de la empresa, sector de actividad y lugar de residencia.

### Hipótesis de investigación

A partir de lo dicho anteriormente, puede decirse que el análisis de la movilidad social no puede ser explicado únicamente en tanto ascensos, reproducciones y descensos desde una posición a otra, sino que es necesario enfocarlo desde un abordaje multidimensional que permita representar a estos movimientos en un espacio social complejo. Así mismo, se plantea que existe una asociación entre la movilidad experimentada y otras dimensiones relevantes de la estructura social: ingresos, calidad del empleo, lugar de residencia, cantidad de bienes adquiridos, etc. En este sentido, y siguiendo a otros trabajos (Fachelli, 2012), la varianza producida en el espacio social estructurado, podría estar en su mayor parte explicada por el diferencial acceso a bienes y servicios que tienen las distintas posiciones de la estratificación, es decir, que refleje una polarización de la población estudiada a partir de las diferencias socioeconómicas.

Finalmente, a partir del análisis de clasificación, se espera poder elaborar una tipología que dé cuenta de ciertos matices que se establecen entre posiciones y movimientos que se producen entre las mismas, como por ejemplo entre la frontera manual / no manual o entre los pequeños propietarios (pequeña burguesía) y las posiciones más consolidadas de la clase media-alta.

### Definición y operativización de los conceptos

En este apartado se presentarán las principales variables que intervienen en el análisis de movilidad social propuesto. El punto de partida es definir el espacio o la estructura en la cual la movilidad toma lugar y para esto se optó por utilizar una relaboración del Clasificador Socio-ocupacional propuesto por Torrado (1992, 1998). A partir de su agregación, por una cuestión de economía de datos, se trabajará con un modelo de cinco clases sociales. Las variables utilizadas para la construcción del esquema de clases sociales fueron: ocupación, categoría ocupacional y tamaño del establecimiento (ver tabla 1).

Posteriormente se prosigue con la elaboración de una tabla de movilidad social, en donde se relacionan las posición de clase actual de los encuestados con la de los principales sostenedores de los hogares (PSHO) en el momento que los primeros

tenían 16 años. De acuerdo al abordaje utilizado no es de particular interés realizar un análisis de las tasas absolutas de movilidad social, ni de los principales indicadores que surgen de la tabla. Lo que interesa es, a partir de la misma, poder clasificar

diferentes tipos de trayectorias marcadas por ascensos, descensos y reproducciones. Para esto se ha regionalizado la tabla de movilidad social tal como se observa en la tabla 2.

**Tabla 1. Versión completas y versiones colapsadas del esquema de clases sociales propuesto por Torrado.**

Versión completa	Versiones colapsadas		
	Siete clases	Cinco clases	
I. Directores de empresas	Directores de empresas (I)		
II. Profesionales en función específica autónomos	Profesionales en función específica (II y III)		
III. Profesionales en función específica asalariados			Clase Directiva y profesional (I, II, III, IV y V)
IV. Propietarios de pequeñas empresas	Propietarios de pequeñas empresas y pequeños productores autónomos (IV y V)		
V. Pequeños productores autónomos			
VI. Cuadros técnicos y asimilados	Cuadros técnicos y asimilados (VI)	Clase Media técnica (VI)	
VII. Empleados Administrativos y vendedores	Empleados Administrativos y vendedores (VII)	Clase Media rutinaria (VII)	
VIII. Trabajadores especializados autónomos	Trabajadores calificados (VIII y IX)		
IX. Obreros calificados			Clase Trabajadora calificada (VIII y IX)
X. Obreros no calificados	Trabajadores no calificados (X, XI y XII)		
XI. Peones autónomos			Clase Trabajadora no calificada (X, XI y XII)
XII. Empleados domésticos			
Sin especificar la CSO	Sin especificar la CSO	Sin especificar la CSO	

Fuente: elaboración propia en base a esquema de Torrado (1992, 1998), Boado (2008) y Pla (2013).

**Tabla 2. Tipos de trayectorias de movilidad social consideradas**

	Clase del encuestado				
	Clase directiva y profesional	Clase media técnica	Clase media rutinaria	Clase trabajadora calificada	Clase trabajadora no calificada
Clase del PSHO	Clase directiva y profesional	Herencia clase directiva - profesional	Descensos a clases media		
	Clase media técnica			Descenso a clase trabajadora	
	Clase media rutinaria		Herencia clase media		
	Clase trabajadora calificada	Ascenso a clase directiva - profesional			
	Clase trabajadora no calificada		Ascenso a clase media	Herencia clase trabajadora	

Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, además de la variable “movilidad” constituida por las siete tipos de trayectorias anteriormente descritas, se considerarán las siguientes variables que intervendrán en el análisis multidimensional:

- Zona de residencia: lugar de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en donde reside habitualmente el encuestado<sup>1</sup>.

- *Norte*: barrios de Recoleta, Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza, Núñez, Belgrano, Colegiales, Palermo.
- *Centro*: barrios de Balvanera, San Cristóbal, Chacarita, Villa Crespo, La Paternal, Villa Ortuzar, Agronomía, Parque Chás, Almagro, Boedo, Caballito,

<sup>1</sup> Si bien la clasificación presentada sobre la “zona de residencia” es arbitraria, de acuerdo a los datos relevados por el Censo Nacional de Hogares,

Población y Viviendas 2010, la zona “norte” tiene un porcentaje promedio de Necesidades Básicas Insatisfechas en Hogares del 2%, la zona “centro” del 5% y la zona “sur” del 13%.

Flores, Parque Chacabuco, Liniers, Mataderos, Parque Avellaneda, Villa Real, Monte Castro, Versalles, Floresta, Vélez Sarfield, Villa Luro, Villa Gral. Mitre, Devoto, Villa del Parque y Villa Santa Rita.

- *Sur (+ villas)*: barrios de Retiro, San Telmo, San Nicolás, Puerto Madero, Constitución, Monserrat, La Boca, Barracas, Parque Patricios, Nueva Pompeya, Villa Soldati, Villa Riachuelo y Villa Lugano.
- Tamaño del establecimiento: esta variable se utiliza como proxy de calidad del puesto de trabajo, bajo el supuesto de que aquellas unidades productivas de menor tamaño son más proclives a encontrarse en una situación de informalidad.
  - *Hasta 5 ocupados*
  - *De 6 a 20 ocupados*
  - *Más de 21 ocupados*
- Existencia de descuentos jubilatorios: esta variable, al igual que la anterior, son un indicador aproximado de la calidad del puesto de trabajo (Si – No).
- Tipo de bienes de los que es propietario: esta variable mide la cantidad de bienes que los individuos respondieron que tenían dentro de una lista específica<sup>2</sup>
  - Nivel alto de bienes
  - Nivel medio – alto de bienes
  - Nivel medio – bajo de bienes
  - Nivel bajo de bienes
- Tenencia de automóvil (Si – No)
- Situación dominial de la vivienda
  - Propietario
  - Inquilino
  - Otra situación de ocupación (ocupación de hecho, por relación laboral, por préstamo, etc.)
- Rango de ingresos laborales
  - Hasta \$3000
  - De \$3001 a \$6000
  - De \$6001 a \$12000
  - Más de \$12001

## Diseño de análisis

Los datos utilizados en este estudio fueron relevados a partir de la encuesta sobre movilidad social y opiniones sobre la sociedad actual<sup>2</sup> realizada en 2012-2013 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), en el marco del proyecto FONCyT “Tendencias y transformaciones en la estructura social: El impacto de los procesos de movilidad social en los horizontes de consumo y la participación política. Un análisis de la Región Metropolitana de Buenos Aires. 2003 – 2011” coordinado por el Dr. Eduardo Chávez Molina del Instituto de Investigaciones Gino Germani, UBA.

A los fines de la realización de la encuesta, se diseñó una

muestra de tipo probabilística estratificada proporcional. Los estratos se definieron a partir de la composición barrial según NBI y los casos fueron seleccionados sistemáticamente. A su vez, la asignación fue proporcional por sexo, edad y barrio.

Dicho relevamiento encuestó a personas ocupadas, residentes en la CABA, mayores a 30 años de edad, quedando el universo de estudio constituido por esa delimitación que permite captar a individuos que, con mayor probabilidad, se encuentran en una etapa de madurez ocupacional (Echeverría Zabalza, 1999), es decir, una edad en la que normalmente los individuos ya han recorrido la mayor parte de su trayectoria laboral. Finalmente se trabajó con 684 casos.

Como bien se dijo en la introducción, la finalidad de este estudio es construir una tipología que permita caracterizar a las diferentes trayectorias de movilidad social en un espacio multidimensional. Para esto se parte de una propuesta metodológica particular para la construcción, análisis y validación de tipologías denominada “estructural y articulada” (López Roldán, 1996; López Roldán, 2012). De manera esquemática este tipo de abordaje, presenta las siguientes características: a) es un instrumento de operativización conceptual, b) construido de forma articulada entre la teoría y la realidad empírica, y destinado a c) definir, d) estructurar y e) medir la complejidad multidimensional de los fenómenos sociales (López Roldán, 2012: 27-28).

El modelo, a su vez, se sustenta en tres etapas analíticas que comprenden el uso de diversas técnicas estadísticas. En primer lugar, se parte de un análisis de dimensionalización que busca determinar “la forma reducida, estructurada y significativa del espacio de atributos inicial sobre el que se basará y se construirá posteriormente la tipología” (López Roldán, 2012: 36). Lo que se intenta es hacer emerger las dimensiones fundamentales latentes que surgen de la estructura de interrelación existente entre las variables observadas, mediante su combinación y reducción. La técnica utilizada en este punto será el Análisis Factorial de Correspondencia Múltiples (ACM). El mismo “analiza las relaciones de interdependencia de un conjunto de variables cualitativas, y expresa sus asociaciones (correspondencias) en términos de un conjunto reducido de factores que sintetizan las principales diferencias que se dan entre los individuos” (López Roldán, 2012: 37).

En segundo lugar se clasificarán las unidades a partir del espacio de atributos reducido obtenido, es decir, de los factores obtenidos en el ACM y que servirán como criterios clasificatorios: “el objetivo es obtener un conjunto de tipos que sean la expresión de grupos de unidades homogéneos internamente y significativamente diferenciados entre sí” (López Roldán, 2012: 40). La técnica de análisis utilizada será el Análisis de Clasificación (ACL).

Finalmente, como tercera etapa, transversal a las anteriores, se desarrolla una progresiva validación de los resultados, en donde se combinan decisiones de índole estadística con decisiones de consistencia, estabilidad, interpretación y justificación sustantiva en el marco del modelo de análisis (López Roldán, 2012: 44).

## Resultados

Para la aplicación de la técnica del ACM, se ha trabajado con las categorías de las variables descriptas en el punto 2.3, sumando a su vez, las categorías desagregadas del nomenclador de la condición socio-ocupacional de Torrado tanto para el

<sup>2</sup> A partir de diez bienes relevados en la encuesta utilizada, se realizó una ponderación de acuerdo a si los mismos eran de carácter suntuario o de demanda normal. De este modo se categorizó como “nivel alto de bienes” > aquellos casos en los que la suma ponderada de bienes superaba los 76 puntos, “nivel medio-alto” a los que oscilaban entre 51 y 75, “nivel medio-bajo” a los que oscilaban entre 26 y 50 y “nivel bajo” a los que no superaban los 25 puntos.

encuestado, como para el PSHO cuando el primero tenía 16 años. Dichas variables fueron consideradas como activas, mientras que la variable “movilidad” fue utilizada como ilustrativa, es decir, no intervino activamente en la formación de ejes factoriales, aunque permite caracterizar o ilustrar los resultados obtenidos (Fachelli, 2012).

De este modo la técnica del ACM ha permitido reducir las 47 categorías de las 9 variables que se implicaron en el análisis a 2 factores (también denominados ejes factoriales o valores propios) que explican, aproximadamente, un 70% de la varianza total<sup>3</sup>. Es decir que con la retención de estos dos factores puede describirse la mayor parte de la variabilidad existente, ganando en significación y parsimonia (López Roldán, 2012: 38). El factor 1 explica aproximadamente un 56% de la varianza y el factor 2 un 13%.

La lectura de la Figura 1, de las tablas 3 y 4 de contribuciones absolutas y relativas a los ejes factoriales y de las tablas 5, 6, 7 y 8 de T-values para cada uno de los factores (ver anexo), permiten plantear algunas hipótesis sobre las características de las dimensiones formuladas:

**Factor 1:** este factor distribuye claramente a la población considerada según el nivel socio-económico o posicionamiento en el sistema de estratificación. Analizando los T-values para dicho eje, puede observarse que los que mayores puntajes presentan (lado izquierdo del gráfico), y que por ende más se alejan del centro, son aquellos individuos que se desempeñan en puestos laborales “protegidos” (con descuentos jubilatorios), que tienen ingresos de más de \$6000, presentan un alto nivel de bienes, son propietarios de la vivienda en donde viven, residen en la zona norte de la ciudad y se posicionan principalmente como “profesionales en función específica” (según la clasificación de Torrado). Del otro lado de la distribución (lado derecho del gráfico), se encontrarían aquellos individuos que no se desempeñan en puestos protegidos, tienen bajos salarios (menos de \$3000), trabajan en pequeños establecimientos, presentan niveles bajos de bienes, residen en el sur de la ciudad y principalmente se posicionan en el estrato de “trabajadores especializados autónomos” y como “empleados domésticos”.

De este modo dicho factor permite discriminar a los individuos según su posición en la estratificación social, y en consecuencia, en su acceso a los bienes y recompensas sociales vinculadas a su posicionamiento en la estructura (Cortés y Solís, 2006).

Con respecto a la variable ilustrativa “movilidad”, dicho eje factorial posiciona en un extremo a aquellos individuos que han heredado o descendido a la clase trabajadora y del otro a aquellos individuos que han heredado posiciones directivas - profesionales.

**Factor 2:** este factor realza principalmente la distinción entre aquellos individuos que se desempeñan en actividades autónomas o en pequeños establecimientos de aquellos que desarrollan una relación laboral de dependencia, preferentemente en grandes y medianos establecimientos. Podría nominarse este eje bajo el binomio Autonomía – Dependencia. Lejos de representar dos espacios homogéneos, bajo este factor por un lado pueden posicionarse (parte inferior de la Figura 1) aquellos

individuos que son propietarios de la vivienda en donde viven, que se posicionan como Profesionales autónomos, pero también como empleados domésticos o pequeños productores autónomos y que no se desempeñan en puestos laborales protegidos. Del otro lado (parte superior de la Figura 1), puede ubicarse a aquellos que se insertan laboralmente como empleados administrativos y vendedores u obreros calificados (asalariados), en puestos protegidos, con ingresos desde los \$3001 a \$6000.

Fachelli (2012), en un estudio en donde analiza el sistema de estratificación argentino, plantea como hipótesis que este factor podría también estar explicando una diferenciación entre los puestos de trabajo “tradicionales” (empleo formal vinculado a la industria, la hotelería, el comercio, el transporte y la Administración pública) y “otras tareas”, que si bien conforman una agrupación heterogénea, comparten el hecho de vincularse al sector de servicios. En este caso, en la parte inferior del eje pueden encontrarse puestos vinculados a los niveles directivos y profesionales (autónomos), como a su vez, pequeños productores autónomos (trabajadores técnicos independientes, comerciantes, vendedores, trabajadores independientes de los servicios, etc.) y empleados domésticos entre otros.

Con respecto a la variable “movilidad”, este factor pareciera contraponer aquellos casos de herencia directiva-profesional con los casos de ascenso a la clase media.

Ambos factores le otorgan a la distribución de las categorías una forma de parábola o arco (efecto Guttman), evidenciado un cierto ordenamiento en el posicionamiento de las categorías.

Es relevante considerar que las categorías vinculadas a los estratos de origen de los encuestados (en azul en la Figura 1), es decir, el estrato del PSHO, presentan puntuaciones demasiado bajas tanto en las contribuciones absolutas como relativas a los ejes factoriales 1 y 2, lo que también puede visualizarse en el gráfico, al ubicarse dichas categorías más cercanas al centro del mismo, en contraposición a aquellas que representan el estrato del encuestado (en verde). Si bien, difícilmente a través de dicha técnica se pueda realizar un análisis de movilidad social, lo que se podría hipotetizar, es que es la posición de destino y no el origen social, el factor que en mayor medida estaría explicando la varianza o inercia para cada eje factorial. Es decir, los individuos que se alejan más del centro de los ejes y que, por ende, se encuentran mejor o peor posicionados en la estructura socio-económica o se desempeñan como trabajadores autónomos o asalariados, no estarían tan influenciados por sus orígenes<sup>4</sup>.

A continuación, una vez obtenidas las dimensiones (factores) que agrupan la mayor varianza explicada, se procede a realizar el análisis de clasificación partiendo del método jerárquico WARD, de mínima pérdida de inercia entre los grupos. Lo que se intenta, como se dijo en el apartado anterior, es la conformación de grupos que sean lo más homogéneos internamente y los más heterogéneos entre sí. En este sentido se ha llegado a una clasificación de cuatro grupos, que daría lugar a la siguiente tipología con sus características típicas<sup>5</sup>:

<sup>4</sup> Únicamente es en el caso del estrato de empleados domésticos (PSHO) en donde puede notarse una mayor contribución absoluta al eje factorial 1, que también puede interpretarse a partir del distanciamiento que dicha categoría tiene con respecto al centro.

<sup>5</sup> En anexo se agregan los cuadros con los test-values para cada una de las categorías más representativas de cada grupo (ver Tabla 9, 10, 11 y 12).

<sup>3</sup> Dicho porcentaje surge utilizando la corrección propuesta por Greenacre (2008). Utilizando la corrección propuesta por Benzécri (1979) la varianza explicada con los mismos dos factores aumenta a un 88%.

*Tipo 1 “Trayectorias de ascenso/reproducción a la pequeña burguesía” (agrupa a un 17% de la población):*

- Movilidad ascendente o herencia en la clase directiva-profesional.
- Inserción laboral en pequeños establecimientos (< de 5 empleados).
- Estrato socio-ocupacional: pequeños productores autónomos, profesionales en función específica autónomos, trabajadores especializados autónomos.
- Posesión de automóvil y propietarios de la vivienda en donde residen.

*Tipo 2 “Trayectorias reproductivas de élite” (agrupa a un 23% de la población):*

- Herencia en la clase directiva-profesional o clase media
- En su mayoría obtienen ingresos individuales mensuales que van entre los \$6000 a los \$12000, aunque también hay individuos que obtienen más de \$12000 mensuales.
- Inserción laboral en grandes establecimientos (> de 21 empleados) y en puestos laborales protegidos.
- Estrato socio-ocupacional: directivos y gerentes y de profesionales en función específica (autónomos y asalariados).
- Nivel alto de consumo, tenencia de automóvil y propietarios de vivienda.
- Residencia en el norte de la ciudad.

*Tipo 3 “Trayectorias hacia la clase media” (agrupa a un 36% de la población):*

- Movilidad ascendente y descendente a la clase media.
- Ingresos individuales de \$3000 a \$6000 por mes.
- Inserción laboral en medianas (de 6 a 20 empleados) y grandes empresas (> de 21 empleados) y con puestos laborales protegidos.
- Estrato socio-ocupacional: empleados administrativos y vendedores, obreros calificados, cuadros técnicos y asimilados.
- Inquilinos de la vivienda en donde residen.

*Tipo 4 “Trayectorias reproductivas de marginalidad” (agrupa a un 24% de la población):*

- Movilidad descendente o herencia en la clase trabajadora.
- Inserción laboral desprotegida.
- Ingresos individuales menores a \$3000 por mes.
- Inserción laborales en pequeños establecimientos (< de 5 empleados).
- Estrato socio-ocupacional: empleados domésticos, trabajadores especializados autónomos.
- Bajo nivel de consumo.
- Residencia en el sur o villas de la ciudad.

La Figura 2 permite una mejor representación de la disposición de los tipos de trayectorias de movilidad social en el espacio social multidimensional. En el mismo se disponen los tipos (*clusters* o conglomerados), las categorías de la variable ilustrativa “movilidad” y los casos, a los cuales se les asignó un color según al *cluster* que correspondan.

Como puede interpretarse, los tipos 1 y 3 son los que se acercan más a la intersección de los ejes, es decir, que se asemejarían en mayor medida al tipo de trayectoria promedio de la muestra. Por otro lado los tipos 2 y 4 son los que más se alejan de la “trayectoria típica”.

## Conclusiones

La propuesta metodológica utilizada, basada en la construcción de una tipología estructural y articulada, permitió cumplir con el objetivo de caracterizar los procesos de movilidad social situados en un espacio social multidimensional (Horan, 1974).

Por un lado la técnica de Análisis de Correspondencias Múltiples redujo la cantidad de categorías intervinientes en el análisis en dos factores que permiten explicar el 70% de la varianza en espacio social constituido. El primer factor, que es aquel que en mayor medida explica dicha varianza, diferencia a la población de acuerdo a su posición en el sistema de estratificación y a la distribución de las “recompensas sociales” (bienes, ingresos, propiedades, etc.) (Cortés y Solís, 2006: 498). Por otro lado, el segundo factor, pareciera distinguir a la población según se desempeñe con mayores o menores niveles de autonomía, encontrándose, por un lado, aquellos individuos insertos relaciones laborales de dependencia en medianas y grandes empresas, y por el otro, una conjunción de individuos con puestos directivos o profesionales de alta calificación y trabajadores autónomos de los servicios y empleados domésticos.

Finalmente, a través del Análisis de Clasificación, se abordó a una tipología de cuatro tipos de “trayectorias de movilidad” diferenciadas entre sí. Por un lado se identificó una trayectoria ligada a la reproducción de la marginalidad, caracterizada por inserción informal en el mercado de trabajo (microempresas, puestos laborales desprotegidos, etc.), bajos ingresos y bajos niveles de consumo. En segundo lugar, la trayectoria de movilidad hacia la clase media, tanto a partir de ascensos como descensos, se vincula íntimamente con niveles de ingresos medios (\$3000 a \$6000), inserción en puestos laborales protegidos en grandes y medianas empresas, pero aún con ciertas inconsistencias que darían cuenta de cierto carácter espurio de dicho movimiento (Kessler y Espinoza, 2007; Sémbler, 2006): no son propietarios de automóvil, en general son inquilinos y presentan bajos niveles de bienes.

Finalmente, las últimas dos trayectorias dan cuenta de ascensos y reproducciones en los espacios mejor posicionados de la estructura social, sin embargo, el ACL ha permitido encontrar un matiz entre ambos tipos. Por un lado, se encuentran aquellas trayectorias que conforman lo que podría denominarse “pequeña burguesía”, ya que en gran parte dichos individuos se insertan en empresas pequeñas, desarrollándose como empleadores o supervisores, o directamente como trabajadores autónomos, tanto de alta como baja calificación. En este sentido, como hipótesis, podría decirse que aquí se posicionan aquellos sujetos que han experimentado movilidad ascendente debido a la posibilidad de capitalización a través de un pequeño negocio o comercio o la realización de una actividad profesional independiente. La otra trayectoria, en cambio, da cuenta del patrón de reproducción típico de los sectores mejor posicionados de la estructura. Aquí se encuentran aquellos individuos con mejores niveles de ingreso, consumo, patrimonio y, por ende, con oportunidades de acceso a puestos laborales de mejor calidad.

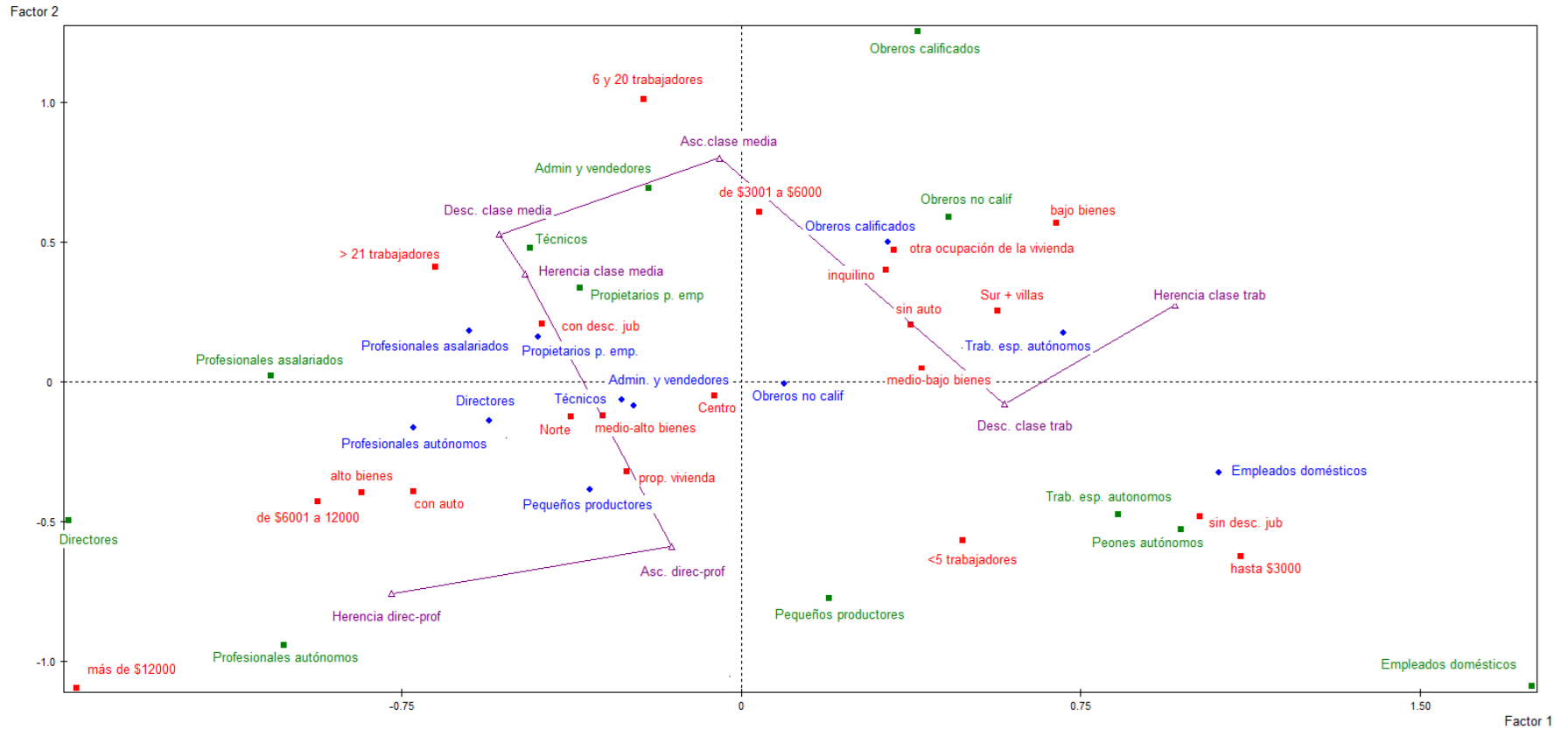


Figura 1. Gráfico factorial del análisis de correspondencia con las variables activas y las ilustrativas. Fuente: elaboración propia

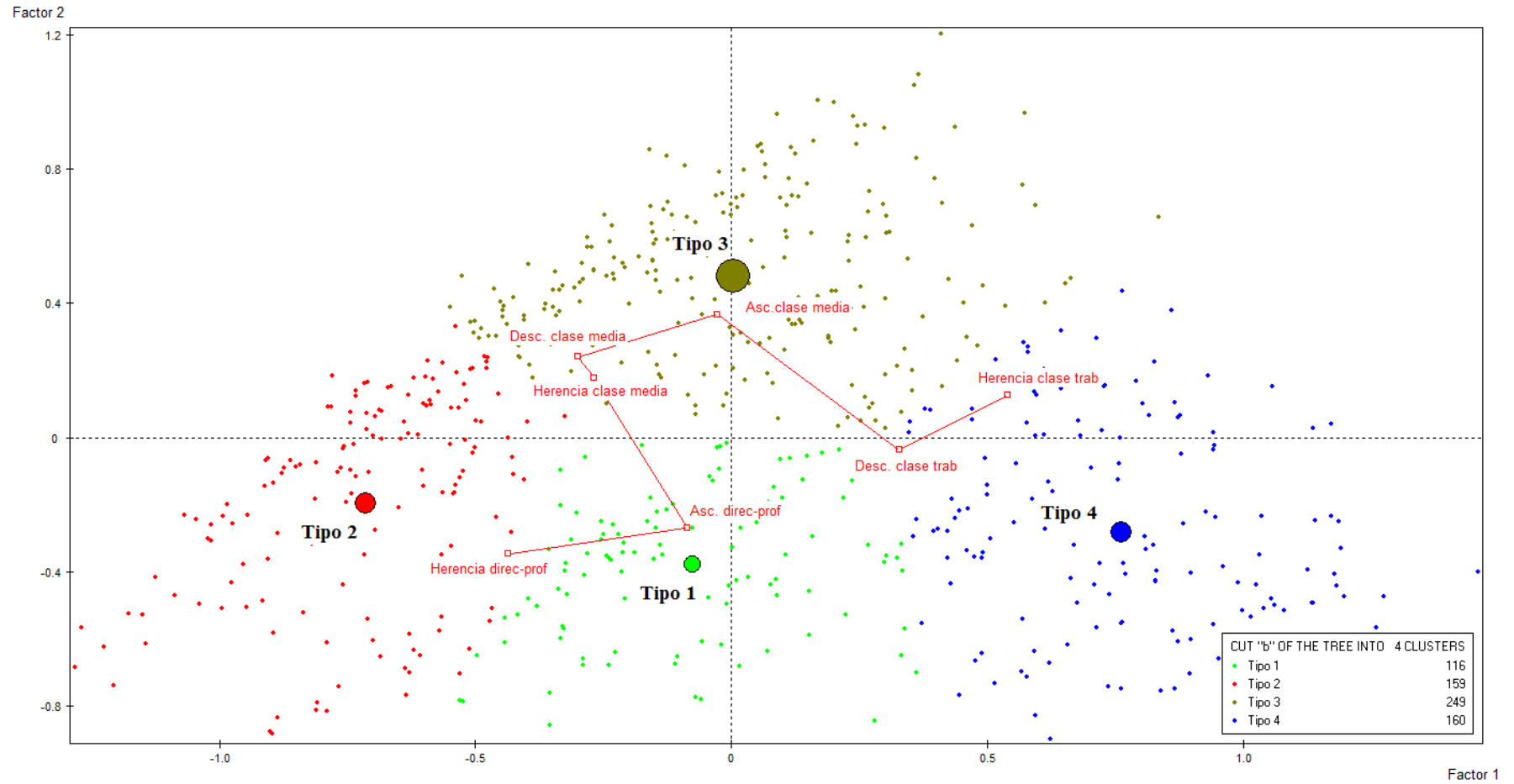


Figura 2. Grafico factorial del análisis de correspondencia con las variables ilustrativas, casos y tipología. Fuente: elaboración propia



## Bibliografía

- Benzécri, J.-P. (1979). Sur le calcul de taux d'inertie dans l'analyse d'un questionnaire. *Les Cahiers de l'Analyse des Données*, 4, 377-378.
- Boado Martínez, Marcelo (2008) *La movilidad social en el Uruguay contemporáneo*. Montevideo: IUPERJ, UCM, UdelaR, CSIC.
- Burris, V. (1992). La síntesis neomarxista de Marx y Weber sobre las clases. *Zona Abierta*, (59), 127-156.
- Cortés, F., y Solís, P. (2006). Notas sobre la generación de información para estudios de movilidad social. *Estudios Sociológicos*, 491-499.
- Fachelli, S. (2012) Desigualdad y estratificación social en la Argentina en Sandra Fachelli et al. *Desigualdad y diversidad en América Latina*. IPE UNESCO - OEI.
- Greenacre, M. (2008). *La práctica del análisis de correspondencias*. Madrid: Fundación BBVA. Disponible en <http://www.fbbva.es/TLFU/tlfu/esp/publicaciones/libros/fichalibro/index.jsp?codigo=30>
- Hope, K. (1975). Models of status inconsistency and social mobility effects. *American Sociological Review*, 40(3), 322-343.
- Hope, K. (1982). Vertical and nonvertical class mobility in three countries. *American Sociological Review*, 47(1), 99-113.
- Horan, P. M. (1974). The structure of occupational mobility: Conceptualization and analysis. *Social Forces*, 53(1), 33-45.
- Kessler, G., y Espinoza, V. (2007). "Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Argentina: rupturas y algunas paradojas del caso de Buenos Aires" En Franco, R. *Estratificación y movilidad social en América Latina: transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. CEPAL.
- Lenski, G. (1954). Status crystallization: a non-vertical dimension of social status. *American Sociological Review*, 19(4), 405-413.
- Lipset, S. M., y Bendix, R. (1963). *La movilidad social en la sociedad industrial. Movilidad social en la sociedad industrial*. Eudeba Buenos Aires.
- López Roldán, P. (2012). "La construcción de tipologías para la medición de las desigualdades" en Sandra Fachelli et al. *Desigualdad y diversidad en América Latina*. IPE UNESCO - OEI.
- López Roldán, P. (1996). La construcción de tipologías: metodología de análisis. *Papers: revista de Sociología* N°48.
- Martín Artiles, A.; López Roldán, P. y Molina, O (2013) "Movilidad ascendente de la inmigración en España ¿asimilación o segmentación ocupacional? en Chávez Molina, E. (Comp.) *Desigualdad y movilidad social en el mundo contemporáneo*. Buenos Aires: Imago Mundi.
- Pla, J. (2013). *Trayectorias inter generacionales de clase y marcos de certidumbre social. La desigualdad social desde la perspectiva de la movilidad. Región Metropolitana de Buenos Aires. 2003-2011*. Tesis para optar por el título de Doctora en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Inédita.
- Sémblér, C. (2006). *Estratificación social y clases sociales: Una revisión analítica de los sectores medios* (Vol. 125). United Nations Publications.
- Torrado, S. (1992). *Estructura social de la Argentina, 1945-1983*. De La Flor Ediciones.
- Torrado, S. (1998). "La medición empírica de las clases sociales" En *Familia y diferenciación social*. Buenos Aires: Eudeba.
- Weber, M. (1964). *Economía y sociedad*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.

## Anexo

Tabla 3. Contribuciones absolutas de las categorías de las variables originales a los ejes factoriales.

Variable	Peso relativo	Distancia al origen	Eje factorial 1	Eje Factorial 2
<b>Estrato social encuestado</b>				
Directores de empresas	0,276	39,23530	1,07	0,29
Profesionales en función específica (asalariado)	0,520	20,37500	1,61	0,00
Profesionales en función específica (autónomo)	1,300	7,55000	4,18	5,47
Cuadros técnicos y asimilados	1,803	5,16216	1,23	1,93
Pequeños productores autónomos	1,771	5,27523	0,21	5,05
Empleados Administrativos y vendedores	1,819	5,10714	0,19	3,86
Trabajadores especializados autónomos	1,105	9,05882	2,30	1,21
Obreros calificados	1,494	6,43478	0,77	10,89
Obreros no calificados	0,244	44,60000	0,16	0,45
Empleados domésticos	0,780	13,25000	7,44	4,09
<b>Estrato social PSHO</b>				
Directores de empresas	0,552	19,11760	0,54	0,05
Profesionales en función específica (asalariado)	0,260	41,75000	0,31	0,02
Profesionales en función específica (autónomo)	0,812	12,68000	1,35	0,11
Propietarios de pequeñas empresas	0,227	47,85710	0,14	0,03
Cuadros técnicos y asimilados	0,991	10,21310	0,22	0,02
Pequeños productores autónomos	2,096	4,30233	0,74	1,47
Empleados Administrativos y vendedores	1,397	6,95349	0,25	0,05
Trabajadores especializados autónomos	1,511	6,35484	2,25	0,18
Obreros calificados	2,225	3,99270	0,74	2,63
Obreros no calificados	0,439	24,33330	0,01	0,00
Empleados domésticos	0,601	17,48650	2,23	0,36
<b>Zonas</b>				
Norte	3,103	2,58115	1,39	0,23
Centro	5,393	1,06024	0,06	0,07
Sur + villas	2,615	3,24845	2,66	0,79
<b>Tamaño del establecimiento</b>				
< 5 trabajadores	5,734	0,93768	4,27	8,68
6 y 20 trabajadores	1,803	5,16216	0,26	8,74
> 21 trabajadores	3,574	2,10909	5,08	2,67
<b>Descuentos jubilatorios</b>				
con descuento jubilatorio	7,781	0,42798	4,62	1,56
sin descuento jubilatorio	3,330	2,33659	10,79	3,65
<b>Rango de Bienes</b>				
alto bienes	1,852	5,00000	4,12	1,38
medio-alto bienes	3,801	1,92308	1,13	0,27
medio-bajo bienes	3,639	2,05357	1,83	0,04
bajo bienes	1,819	5,10714	2,78	2,76
<b>Automóvil</b>				
con auto	3,785	1,93562	6,28	2,77
sin auto	7,326	0,51663	3,24	1,43
<b>Situación dominial de la vivienda</b>				
propietario vivienda	6,254	0,77662	1,25	3,10
Inquilino	3,785	1,93562	1,23	2,88
otra ocupación de la vivienda	1,072	9,36364	0,38	1,13
<b>Rango de ingresos</b>				
hasta \$3000	2,632	3,22222	10,11	4,90
de \$3001 a \$6000	5,458	1,03571	0,03	9,53
de \$6001 a \$12000	2,469	3,50000	6,81	2,14
más de \$12000	0,552	19,11760	3,75	3,16

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 4. Contribuciones relativas de las categorías de las variables originales a los ejes factoriales.**

Variable	Peso relativo	Distancia al origen	Eje factorial 1	Eje Factorial 2
<b>Estrato social encuestado</b>				
Directores de empresas	0,276	39,23530	0,03	0,01
Profesionales en función específica (asalariado)	0,520	20,37500	0,05	0,00
Profesionales en función específica (autónomo)	1,300	7,55000	0,14	0,12
Cuadros técnicos y asimilados	1,803	5,16216	0,04	0,04
Pequeños productores autónomos	1,771	5,27523	0,01	0,11
Empleados Administrativos y vendedores	1,819	5,10714	0,01	0,09
Trabajadores especializados autónomos	1,105	9,05882	0,07	0,03
Obreros calificados	1,494	6,43478	0,03	0,24
Obreros no calificados	0,244	44,60000	0,00	0,01
Empleados domésticos	0,780	13,25000	0,23	0,08
<b>Estrato social PSHO</b>				
Directores de empresas	0,552	19,11760	0,02	0,00
Profesionales en función específica (asalariado)	0,260	41,75000	0,01	0,00
Profesionales en función específica (autónomo)	0,812	12,68000	0,04	0,00
Propietarios de pequeñas empresas	0,227	47,85710	0,00	0,00
Cuadros técnicos y asimilados	0,991	10,21310	0,01	0,00
Pequeños productores autónomos	2,096	4,30233	0,03	0,03
Empleados Administrativos y vendedores	1,397	6,95349	0,01	0,00
Trabajadores especializados autónomos	1,511	6,35484	0,07	0,00
Obreros calificados	2,225	3,99270	0,03	0,06
Obreros no calificados	0,439	24,33330	0,00	0,00
Empleados domésticos	0,601	17,48650	0,07	0,01
<b>Zonas</b>				
Norte	3,103	2,58115	0,05	0,01
Centro	5,393	1,06024	0,00	0,00
Sur + villas	2,615	3,24845	0,10	0,02
<b>Tamaño del establecimiento</b>				
< 5 trabajadores	5,734	0,93768	0,25	0,34
6 y 20 trabajadores	1,803	5,16216	0,01	0,20
> 21 trabajadores	3,574	2,10909	0,21	0,07
<b>Descuentos jubilatorios</b>				
con descuento jubilatorio	7,781	0,42798	0,44	0,10
sin descuento jubilatorio	3,330	2,33659	0,44	0,10
<b>Rango de Bienes</b>				
alto bienes	1,852	5,00000	0,14	0,03
medio-alto bienes	3,801	1,92308	0,05	0,01
medio-bajo bienes	3,639	2,05357	0,08	0,00
bajo bienes	1,819	5,10714	0,09	0,06
<b>Automóvil</b>				
con auto	3,785	1,93562	0,27	0,08
sin auto	7,326	0,51663	0,27	0,08
<b>Situación dominial de la vivienda</b>				
propietario vivienda	6,254	0,77662	0,08	0,13
Inquilino	3,785	1,93562	0,05	0,08
otra ocupación de la vivienda	1,072	9,36364	0,01	0,02
<b>Rango de ingresos</b>				
hasta \$3000	2,632	3,22222	0,38	0,12
de \$3001 a \$6000	5,458	1,03571	0,00	0,36
de \$6001 a \$12000	2,469	3,50000	0,25	0,05
más de \$12000	0,552	19,11760	0,11	0,06

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 5. Test-Values para Factor 1 según variables activas**

Variable	Categoría	Test-Value	Peso
Descuentos jubilatorios	con descuento jubilatorio	-17,38	476,000
Automóvil	con auto	-13,62	233,000
Rango de ingresos	de \$6001 a 12000	-13,06	152,000
Tamaño del establecimiento	> 21 trabajadores	-12,00	216,000
Rango de Bienes	alto bienes	-9,82	114,000
Estrato social encuestado	Profesionales en función específica (autónomos)	-9,61	80,000
Rango de ingresos	más de \$12000	-8,77	34,000
Situación dominial de la vivienda	propietario vivienda	-7,46	385,000
Zonas	Norte	-6,12	191,000
Estrato social encuestado	Profesionales en función específica (asalariado)	-5,81	30,000
Rango de Bienes	medio-alto bienes	-5,77	234,000
<b>MIDDLE AREA</b>			
Estrato social PSHO	Empleados domésticos	6,50	36,000
Estrato social encuestado	Trabajadores especializados autónomos	7,11	66,000
Rango de Bienes	medio-bajo bienes	7,28	224,000
Estrato social PSHO	Trabajadores especializados autónomos	7,33	92,000
Rango de Bienes	bajo bienes	8,05	112,000
Zonas	Sur + villas	8,23	161,000
Estrato social encuestado	Empleados domésticos	12,27	46,000
Tamaño del establecimiento	<5 trabajadores	13,18	352,000
Automóvil	sin auto	13,62	451,000
Rango de ingresos	hasta \$3000	16,06	162,000
Descuentos jubilatorios	sin descuento jubilatorio	17,33	205,000

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 6. Test-Values para Factor 1 según variable ilustrativa**

Variable	Categoría	Test-Value	Peso
Movilidad	Herencia clase directiva - profesional	-9,61	126,000
<b>MIDDLE AREA</b>			
Movilidad	Herencia clase trabajadora	13,12	147,000

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 7. Test-Values para Factor 2 según variables activas**

Variable	Categoría	Test-Value	Peso
Tamaño del establecimiento	<5 trabajadores	-15,27	352,000
Situación dominial de la vivienda	Propietario de la vivienda	-9,60	385,000
Rango de ingresos	hasta \$3000	-9,14	162,000
Estrato social encuestado	Profesionales en función específica (autónomo)	-8,97	80,000
Estrato social encuestado	Pequeños productores autónomos	-8,72	107,000
Descuentos jubilatorios	sin descuentos jubilatorios	-8,23	205,000
Estrato social encuestado	Empleados domésticos	-7,65	46,000
Automóvil	con auto	-7,39	233,000
Rango de ingresos	más de \$12000	-6,57	34,000
Rango de ingresos	de \$6001 a 12000	-5,99	152,000
Estrato social PSHO	Pequeños productores autónomos	-4,86	129,000
<b>MIDDLE AREA</b>			
Estrato social encuestado	Cuadros técnicos y asimilados	5,43	108,000
Estrato social PSHO	Obreros calificados	6,55	137,000
Rango de Bienes	bajo bienes	6,56	112,000
Tamaño del establecimiento	> 21 trabajadores	7,26	216,000
Automóvil	sin auto	7,39	451,000
Situación dominial de la vivienda	inquilino	7,54	233,000
Estrato social encuestado	Empleados Administrativos y vendedores	7,93	110,000
Descuentos jubilatorios	con descuento jubilatorio	8,17	476,000
Tamaño del establecimiento	6 y 20 trabajadores	11,65	111,000
Estrato social encuestado	Obreros calificados	12,78	90,000
Rango de ingresos	de \$3001 a \$6000	15,61	336,000

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 8. Test-Values para Factor 2 según variable ilustrativa**

Variable	Categoría	Test-Value	Peso
Movilidad	Herencia directiva-profesional	-9,40	126,000
<b>MIDDLE AREA</b>			
Movilidad	Ascenso clase media	7,70	82,000

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 9. Caracterización del Tipo 1**

Variable	Categorías características	Test-value	Probabilidad	Peso
Tamaño del establecimiento	<5 trabajadores	10,50	0,000	352
Estrato social encuestado	Pequeños productores	9,82	0,000	107
Movilidad	Herencia directiva-profesional	5,89	0,000	126
Movilidad	Asc. directiva-profesional	4,70	0,000	113
Situación dominial de la vivienda	propietario vivienda	4,24	0,000	385
Estrato social PSHO	Pequeños productores	3,63	0,000	129
Estrato social encuestado	Trabajadores especializados autónomos	3,31	0,000	66
Estrato social encuestado	Profesionales autónomos	3,26	0,001	80
Automóvil	con auto	3,17	0,001	233
Rango de Bienes	bajo bienes	-2,78	0,003	112
Automóvil	sin auto	-3,17	0,001	451
Movilidad	Desc. clase media	-3,19	0,001	71
Estrato social PSHO	Trabajadores especializados autónomos	-3,32	0,000	92
Zonas	Sur + villas	-3,51	0,000	161
Estrato social encuestado	Empleados domésticos	-3,63	0,000	46
Situación dominial de la vivienda	inquilino	-3,79	0,000	233
Estrato social encuestado	Técnicos	-3,99	0,000	108
Movilidad	Herencia clase trabajadora	-4,78	0,000	147
Estrato social encuestado	Administrativos y vendedores	-4,84	0,000	110
Estrato social encuestado	Obreros calificados	-4,98	0,000	90
Movilidad	Asc. clase media	-5,25	0,000	82
Tamaño del establecimiento	6 y 20 trabajadores	-5,78	0,000	111
Tamaño del establecimiento	> 21 trabajadores	-7,42	0,000	216

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 10. Caracterización del Tipo 2**

Variable	Categorías características	Test-value	Probabilidad	Peso
Rango de ingresos	de \$6001 a 12000	13,15	0,000	152
Automóvil	con auto	11,32	0,000	233
Descuentos jubilatorios	con descuento jubilatorio	10,22	0,000	476
Estrato social encuestado	Profesionales autónomos	8,73	0,000	80
Tamaño del establecimiento colapsado	> 21 trabajadores	8,39	0,000	216
Movilidad	Herencia directiva - profesional	7,93	0,000	126
Rango de Bienes	alto bienes	7,27	0,000	114
Rango de ingresos	más de \$12000	6,98	0,000	34
Situación dominial de la vivienda	propietario vivienda	6,57	0,000	385
Estrato social encuestado	Profesionales asalariados	5,79	0,000	30
Estrato social encuestado	Directores	5,35	0,000	14
Rango de Bienes	medio-alto bienes	3,97	0,000	234
Movilidad	Herencia clase media	3,06	0,001	65
Estrato social PSHO	Pequeños productores	3,04	0,001	129
Estrato social PSHO	Profesionales autónomos	2,93	0,002	50
Zonas	Norte	2,80	0,003	191
Estrato social PSHO	Administrativos. y vendedores	2,77	0,003	86
Estrato social encuestado	Técnicos	2,51	0,006	108
Movilidad	Asc. clase media	-2,51	0,006	82
Estrato social PSHO	Empleados domésticos	-3,20	0,001	36

Situación dominial de la vivienda	otra ocupación de la	-3,30	0,000	66
Estrato social encuestado	Empleados domésticos	-4,51	0,000	46
Estrato social encuestado	Pequeños productores	-4,78	0,000	107
Situación dominial de la vivienda	inquilino	-4,88	0,000	233
Estrato social PSHO	Trabajadores especializados autónomos	-5,09	0,000	92
Estrato social PSHO	Obreros calificados	-5,56	0,000	137
Estrato social encuestado	Trabajadores especializados autónomos	-5,64	0,000	66
Movilidad	Desc. clase trabajadora	-5,77	0,000	80
Estrato social encuestado	Obreros calificados	-5,79	0,000	90
Zonas	Sur + villas	-6,05	0,000	161
Rango de Bienes	medio-bajo bienes	-6,24	0,000	224
Rango de Bienes	bajo bienes	-6,40	0,000	112
Rango de ingresos	hasta \$3000	-8,48	0,000	162
Movilidad	Herencia clase trabajadora	-8,65	0,000	147
Tamaño del establecimiento	<5 trabajadores	-8,76	0,000	352
Rango de ingresos	de \$3001 a \$6000	-9,08	0,000	336
Descuentos jubilatorios	Sin descuento jubilatorio	-10,11	0,000	205
Automóvil	sin auto	-11,32	0,000	451

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 11. Caracterización del tipo 3**

Variable	Categorías características	Test-value	Probabilidad	Peso
Rango de ingresos	de \$3001 a \$6000	14,34	0,000	336
Estrato social encuestado	Obreros calificados	9,75	0,000	90
Tamaño del establecimiento	6 y 20 trabajadores	8,29	0,000	111
Movilidad	Asc. clase media	7,86	0,000	82
Descuentos jubilatorios	con descuento jubilatorio	7,79	0,000	476
Estrato social encuestado	Administrativos y vendedores	7,75	0,000	110
Automóvil	sin auto	6,42	0,000	451
Situación dominial de la vivienda	inquilino	5,44	0,000	233
Tamaño del establecimiento	> 21 trabajadores	5,23	0,000	216
Movilidad	Desc. clase media	4,76	0,000	71
Estrato social PSHO	Obreros calificados	4,43	0,000	137
Estrato social encuestado	Técnicos	4,32	0,000	108
Rango de Bienes	bajo bienes	3,75	0,000	112
Zonas	Sur + villas	2,77	0,003	161
Estrato social encuestado	Obreros no calificados	2,42	0,008	14
Estrato social PSHO	Pequeños productores	-3,43	0,000	129
Rango de Bienes	alto bienes	-3,74	0,000	114
Rango de ingresos	más de \$12000	-5,15	0,000	34
Estrato social encuestado	Trabajadores especializados autónomos	-5,50	0,000	66
Estrato social encuestado	Empleados domésticos	-6,16	0,000	46
Automóvil	con auto	-6,42	0,000	233
Situación dominial de la vivienda	propietario vivienda	-6,68	0,000	385
Movilidad	Asc. directivo - profesional	-6,87	0,000	113
Rango de ingresos	hasta \$3000	-7,20	0,000	162
Estrato social encuestado	Profesionales autónomos	-7,60	0,000	80
Estrato social encuestado	Pequeños productores	-7,62	0,000	107
Rango de ingresos	de \$6001 a 12000	-7,73	0,000	152
Descuentos jubilatorios	Sin descuento jubilatorio	-7,81	0,000	205
Movilidad	Herencia directiva - profesional	-8,47	0,000	126
Tamaño del establecimiento	<5 trabajadores	-11,11	0,000	352

Fuente: elaboración propia.

Tabla 12. Caracterización del tipo 4

Variable	Categorías características	Test-value	Probabilidad	Peso
Descuentos jubilatorios	Sin descuento jubilatorio	17,40	0,000	205
Rango de ingresos	hasta \$3000	15,46	0,000	162
Tamaño del establecimiento	<5 trabajadores	13,31	0,000	352
Estrato social encuestado	Empleados domésticos	11,76	0,000	46
Movilidad	Herencia clase trabajadora	8,55	0,000	147
Automóvil	sin auto	7,79	0,000	451
Estrato social encuestado	Trabajadores especializados autónomos	6,48	0,000	66
Estrato social PSHO	Empleados domésticos	5,18	0,000	36
Rango de Bienes	medio-bajo bienes	5,12	0,000	224
Zonas	Sur + villas	5,10	0,000	161
Estrato social PSHO	Trabajadores especializados autónomos	4,99	0,000	92
Movilidad	Desc. clase trabajadora	3,43	0,000	80
Rango de Bienes	bajo bienes	3,37	0,000	112
Estrato social encuestado	Obreros calificados	-2,38	0,009	90
Situación dominial de la vivienda	propietario vivienda	-2,46	0,007	385
Estrato social PSHO	Directores	-2,49	0,006	34
Estrato social encuestado	Profesionales asalariados	-2,75	0,003	30
Estrato social PSHO	Pequeños productores	-2,80	0,003	129
Movilidad	Asc. clase media	-2,86	0,002	82
Movilidad	Herencia clase media	-3,26	0,001	65
Rango de ingresos	más de \$12000	-3,75	0,000	34
Rango de Bienes	medio-alto bienes	-4,16	0,000	234
Estrato social encuestado	Administrativos y vendedores	-4,64	0,000	110
Zonas	Norte	-4,69	0,000	191
Estrato social PSHO	Profesionales autónomos	-4,78	0,000	50
Estrato social encuestado	Técnicos	-4,86	0,000	108
Movilidad	Desc. clase media	-5,34	0,000	71
Rango de Bienes	alto bienes	-5,47	0,000	114
Movilidad	Herencia directiva - profesional	-6,02	0,000	126
Estrato social encuestado	Profesionales autónomos	-6,35	0,000	80
Tamaño del establecimiento	6 y 20 trabajadores	-6,39	0,000	111
Rango de ingresos	de \$3001 a \$6000	-6,44	0,000	336
Automóvil	con auto	-7,79	0,000	233
Rango de ingresos	de \$6001 a 12000	-8,49	0,000	152
Tamaño del establecimiento	> 21 trabajadores	-9,95	0,000	216
Descuentos jubilatorios	con descuento jubilatorio	-17,43	0,000	476

Fuente: elaboración propia.