

Núm. 29 / Curs 2013-2014

**Análisis de la actividad de los Miembros del Parlamento Europeo  
durante la legislatura 2009 – 2014**

**Berta Mediano**

**QUADERNS DE RECERCA (Bellaterra)**  
**MÀSTER UNIVERSITARI EN INTEGRACIÓ EUROPEA**

Núm. 29

Curs 2013-2014

© Facultat de Dret (Universitat Autònoma de Barcelona)

© Berta Mediano

ISSN 2014-153X

**Coordinadora de la col·lecció: Dra. Susana Beltran Garcia, Universitat Autònoma de Barcelona**  
**[Susana.Beltran@uab.es](mailto:Susana.Beltran@uab.es)**

Aquesta col·lecció recull una selecció d'investigacions dutes a terme per estudiants del Màster Universitari en Integració Europea. Previ a la seva publicació, aquests treballs han estat tutoritzats per professors amb grau de doctor de diverses especialitats i han estat avaluats per un tribunal compost per tres docents distints del tutor.

Les llengües de treball son castellà, català, anglès i francès

Esta colección recoge una selección de investigaciones realizadas por estudiantes del Máster Universitario en Integración Europea. Previa a su publicación, los trabajos de investigación han sido tutorizados por profesores con grado doctor de diversas especialidades y han sido evaluados por un un tribunal compuesto por tres docentes distintos del tutor.

Les langues de travail son catalán, castellano, inglés y francés

This collection includes a selection of research by students of Master in European Integration. Prior to publication, the research papers have been tutored by teachers of with various specialties doctor degree and have been assessed by a commission composed of three different teachers tutor.

Working languages: Catalan, Spanish, English and French

Cette collection comprend une sélection de recherches par des étudiants de Master en intégration européenne. Avant la publication, les travaux de recherche ont été encadrés par des enseignants docteurs de diverses spécialités et après ont été évaluées par un tribunal composé de trois professeurs différents du tuteur.

Langues de travail: catalan, castillan, anglais et français

---

# ANÁLISIS DE LA ACTIVIDAD DE LOS MIEMBROS DEL PARLAMENTO EUROPEO DURANTE LA LEGISLATURA 2009 - 2014.

---

Autora: Berta Mediano

Màster Universitari en Integració Europea,  
UAB, Edició 2013-2014

Tutora: Núria Font

---

## RESUMEN:

El Parlamento Europeo es la institución, dentro del complejo institucional europeo, que más poderes ha ido adquiriendo en los últimos años. Gran parte de estos poderes se han ido desarrollando a partir de la labor y perseverancia de los Miembros del Parlamento Europeo, el actor central de la institución europea. Pero, ¿quién trabaja más y por qué? Este trabajo quiere aportar una nueva perspectiva en el estudio de la actividad parlamentaria proponiendo un Índice de actividad parlamentaria. Con este Índice, la variable dependiente, se persigue conocer qué grupos políticos se componen de los eurodiputados más productivos.

**PALABRAS CLAVE:** Parlamento Europeo, Eurodiputados, actividad parlamentaria, grupos políticos, Índice de actividad parlamentaria.

## RESUM:

El Parlament Europeu és la institució, dintre del complex institucional europeu, que més poders ha anat adquirint durant els últims anys. Gran part d'aquests poders s'han anat desenvolupant a partir de la tasca i perseverança dels membres del Parlament Europeu, l'actor central de la institució europea. Però, qui treballa més i per què? Aquest treball vol aportar una nova perspectiva en l'estudi de l'activitat parlamentària proposant un Índex d'activitat parlamentària. Amb aquest índex, la variable dependent, es persegueix conèixer quins grups polítics es componen dels eurodiputats més productius.

**PARAULES CLAU:** Parlament Europeu, eurodiputats, activitat parlamentaria, grups polítics, Índex d'activitat parlamentaria.

*En memoria a Francesc Morata*

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>7</b>
<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b>10</b>
<u>Atención creciente pero todavía limitada</u>	10
<u>Actividades parlamentarias e Índice de actividad parlamentaria</u>	11
<u>Variable independiente: grupo político</u>	14
<b>METODOLOGÍA</b>	<b>17</b>
<u>Índice de actividad parlamentaria</u>	17
<b>PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS</b>	<b>18</b>
<u>Índices 1 y 2 de actividad parlamentaria</u>	18
<u>Grupos políticos</u>	23
<u>Género y Edad</u>	26
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>27</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>28</b>

## INTRODUCCIÓN

La imagen más contundente de la democracia representativa en el complejo institucional de la Unión Europea (UE) se encarna en el Parlamento Europeo (PE). Desde 1979, es la única institución elegida cada cinco años por sufragio universal directo, y hoy ya da voz a más de 500 millones de habitantes de 28 Estados Miembros, representados por hasta 751 Miembros del Parlamento Europeo.

Desde su antecesora Asamblea Común hasta la última reforma de las reglas de juego europeas –Lisboa 2007 – 2009–, el Parlamento Europeo ha sido la institución que más ha visto incrementar no sólo su tamaño (410 en 1979 contra 766 en 2013), sino su poder. La preocupación por corregir el denunciado déficit democrático europeo, ha ido transformando las capacidades de la cámara europea, que ha pasado de tener meras funciones consultivas (*talking shop*; Ripoll-Servent, 2013, 972) a funciones legislativas y presupuestarias compartidas con el Consejo (UE, TUE, 2007, artículo 14).

Por otra parte, la séptima legislatura del Parlamento Europeo llega, en 2014, a su fin. Se acerca el momento de renovar la cámara europea en lo que serán las elecciones más importantes desde 1979. Este año se completará la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, con el ejercicio por parte del Parlamento Europeo de una de sus principales funciones, la elección del Presidente de la Comisión.

Sin embargo, la democracia va más allá de escoger a los representantes respectivos. Tanto durante, como al final de cada etapa política, los políticos también han de ser capaces de rendir cuentas. De Wilde señala que la representación es un proceso dinámico continuo (en contraste con las elecciones, que son estáticas; De Wilde, 2013, 278). Ahora, independientemente de las reclamaciones de responsabilidad que se hayan hecho durante la séptima legislatura por parte de los ciudadanos y demás actores, la renovación de la Eurocámara debe ir, por fuerza, acompañada de este ejercicio ciudadano imprescindible, la evaluación de sus políticos.

Este estudio propone una evaluación de los representantes europeos a partir del examen de su productividad desde un enfoque cuantitativo. ¿Qué resultados muestran durante la legislatura 2007 – 2014? ¿Hay resultados muy dispares entre un MEP y otro? A pesar de provenir de orígenes distintos, y aunque se trata de individuos que actúan diferente y trabajan diferente, pertenecen a grupos parlamentarios distintos, ocupan diferentes cargos en el PE y acumulan trayectorias diferentes en los partidos nacionales, ¿qué hace que produzcan más o menos?

Dentro del trabajo y análisis que se ha publicado sobre la actividad parlamentaria y que está más de actualidad, destaca el observatorio democrático *VoteWatch Europe*, capitaneado por el prestigioso académico Simon Hix, y que sirve de punto de partida para el presente análisis. Sin embargo, este estudio persigue proponer un nuevo enfoque en el análisis de la actividad parlamentaria, presentando un Índice de actividad parlamentaria, una única variable más manejable como variable dependiente.

A partir de las indicaciones de la literatura, el grupo político al que se adhieren los elegidos eurodiputados (o no, no olvidemos a los miembros no inscritos) es el elemento que más influye en la actividad de los eurodiputados (Hix, Noury & Roland, 2007, 21 – 22; Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 78 – 124). De hecho, una de las afirmaciones preponderantes es que los partidos más grandes trabajan más porque obtienen más presidencias, vicepresidencias e informes y lideran la política del PE (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011). Sin embargo, esta afirmación funciona si el elemento de análisis son los grupos políticos, pero es menos reveladora si el nivel de análisis son los eurodiputados.

Este trabajo busca matizar esta perspectiva a través de un agregado y ponderado (en la medida de lo posible) Índice de actividad parlamentaria. La pregunta de investigación que se quiere plantear es , a partir de esta nueva e innovadora herramienta de análisis, ¿a qué grupos políticos pertenecen los eurodiputados que más productivos?

Se va a trabajar sobre dos hipótesis. La primera sigue en la misma línea que los resultados que se han obtenido hasta ahora, donde los eurodiputados que trabajan más son los de los dos partidos más grandes, los componentes de la Gran Coalición, Partido Popular Europeo (EPP) y la Alianza Progresista de los Socialistas y Demócratas del Parlamento Europeo (S&D) que se reparten presidencias, vicepresidencias e informes (Mamadouth & Raunio, 2001; Hix, 2005; Scully, 2005; Hix 2007).

La segunda hipótesis supone que desde la perspectiva alternativa que ofrece el Índice de actividad parlamentaria, agregando la actividad parlamentaria, dando un cierto peso a todas las actividades, y añadiendo a la ecuación los informes como ponente alternativo, supone que los eurodiputados que trabajan más son los de los partidos que están fuera de la Gran Coalición, Verdes/Alianza Libre Europea y Alianza de los Liberales y Demócratas por Europa, tomando un el rol de oposición.

A continuación, después de un breve repaso del creciente interés que genera el PE en el mundo académico y de la necesidad de estudiar a los Eurodiputados como actores centrales del PE, se presenta el marco teórico a partir del que se describen las lógicas de funcionamiento que giran en torno a la actividad parlamentaria, así como las teorías sobre nuestra variable independiente, los grupos políticos.

Después, en el apartado de metodología se expone cómo se ha construido una base de datos propia a partir de los datos publicados por el PE y *VoteWatch Europe*, cómo se han creado dos opciones de Índice de actividad parlamentaria, y cómo se han cruzado con la variable independiente. Por último, se analizan los resultados obtenidos y se presentan las conclusiones.

## MARCO TEÓRICO

### Atención creciente pero todavía limitada

“From insipid assembly to powerful Parliament”

Scully 2005 – 22

“From a lobbyist to a co-legislator”

Hix, Noury & Roland 2007 – 18

“From talking shop to co-legislator”

Ripoll-Servent 2013 – 972

Investigadores de referencia lo dejan bastante claro, los poderes del Parlamento Europeo (PE) se han ido extendiendo progresivamente hasta convertir la institución en la pieza central de la democracia representativa (UE, 2012, TUE artículo 10), detentora de los poderes legislativos y presupuestarios que comparte con el Consejo (UE, 2012, TUE artículo 14). Es difícil medir hasta qué punto este aumento de poderes y presencia del PE en el complejo institucional europeo estimula una proporcional creciente atención por parte del mundo académico, pero sin duda la hay. Tanto el hecho de proporcionar a los únicos representantes escogidos de forma directa, como el hecho de protagonizar algunos de los cambios más significativos, atraen un profundo interés por saber qué dinámicas esconde el PE, cuál es su rol en el entramado institucional europeo, y sobre todo, si cumple con éxito su papel de única institución que representa directamente a los ciudadanos.

Tales preocupaciones se plantean en variedad de interrogantes, pero se pueden llegar a identificar dos principales líneas de investigación. Por una parte, se examina qué papel juega el PE en el complejo institucional europeo y, qué efectos produce la evolución de la influencia del PE sobre los equilibrios de poder del sistema institucional, a la vez que su interacción con este. Un ejemplo, tanto de la ampliación del poder del PE, como de la evolución de sus relaciones con el resto de instituciones, es el análisis de la codecisión, su evolución, y su efecto en el funcionamiento de la toma de decisiones (Héritier, 2013; Ripoll-Servent, 2013; Burns, Rasmussen, Reh, 2013). Por otra parte, se investiga el papel del PE en su rol como único representante directo de los ciudadanos.

En un escenario donde la UE es criticada de déficit democrático, y pese a ciertas iniciativas orientadas a facilitar el acceso y participación de los ciudadanos en las instituciones, como la Comisión de Peticiones o la Iniciativa Ciudadana, los eurodiputados siguen siendo los principales actores legitimados para representar los intereses de los ciudadanos europeos, los principales designados para construir un canal entre las instituciones y los ciudadanos. Existe una amplia literatura orientada a analizar cómo los eurodiputados, por una parte, entienden su rol de representantes de los ciudadanos (Scully and Farrell, 2003; Lord, 2013), y por otra, cómo ejercen su papel de representantes (Hix, Raunio, and Scully, 1999; Carruba, Gabel, 1999; Vasilopoulou and Gatterman, 2013). En este sentido, se ha producido una extensa literatura centrada en analizar diferentes aspectos del comportamiento de voto de los eurodiputados (*voting behaviour*; Scully, 2005, 115 – 131) orientadas a analizar qué dinámicas de voto se identifican en el PE y cómo contribuyen a proveer representación política (Attinà, 1990, 570 – 578; Hix, Noury & Roland, 2005, 8 – 27; Hix, Noury & Roland, 2007, 72 – 104).

Parte de la representación se ejerce en el voto, y la participación en los plenarios es sin duda una de las principales obligaciones que deben cumplir los diputados, pero el trabajo parlamentario no se limita al comportamiento de voto y a la cohesión de partidos (Hix, 2005; Scully, 2005). En este sentido, se ha percibido falta de atención sobre otros aspectos de la actividad europarlamentaria. Este estudio persigue proponer un nuevo enfoque en el análisis de la actividad parlamentaria, preguntándose sobre qué factores inciden en esta y por qué se observa un trabajo más intensivo en unos europarlamentarios que en otros.

### Actividades parlamentarias e Índice de actividad parlamentaria

El conjunto de la actividad europarlamentaria, nuestra variable dependiente, se compone de una serie de actividades que contribuyen a la producción de legislación, a la organización, y a las relaciones tanto entre los mismos europarlamentarios como con las demás instituciones. En su esfuerzo por ser una institución transparente, el PE pone a disposición del ciudadano las diferentes actividades llevadas a cabo por los europarlamentarios. La web oficial del PE (PE, 2014) categoriza como actividades las intervenciones parlamentarias, los informes presentados como ponente, los informes presentados como ponente alternativo, las opiniones como ponente, las opiniones como

ponente alternativo, las propuestas de resolución, las declaraciones por escrito y las preguntas parlamentarias. Cada una de estas actividades tiene un rol diferente dentro las funciones legislativas, presupuestarias y de control que ejercen los eurodiputados, y también requieren esfuerzos y dedicación diferentes; a continuación se ofrece un breve repaso de la naturaleza de cada una.

La redacción de informes sobre propuestas de la Comisión Europea es quizás la actividad parlamentaria que conlleva un trabajo más intensivo. Las comisiones parlamentarias organizan su trabajo en base al “sistema de ponentes” (*rappporteurship system*; Mamadouth & Raunio, 2001, 3; Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 158) en el que los eurodiputados se dividen el trabajo en informes. En base a una lógica de cuotas y de composición de la comisión (las comisiones reproducen la composición del PE), se asigna un informe a uno de los miembros que, de forma individual, será el encargado de introducir el tema en la comisión parlamentaria, de presentar una propuesta de borrador, y de ir introduciendo las enmiendas que se propongan (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 158). Si aprobado, el ponente del informe (*rappporteur*) también será el encargado de presentarlo en el plenario, de defenderlo y de contestar a preguntas (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 158). De hecho, los mismos eurodiputados, de forma informal enfatizan el carácter individual de los informes, refiriéndose a ellos con el apellido del ponente (informe Lunacek; informe Morillon y Cohn-Bendit; PE, 2014). En el seno de las comisiones parlamentarias, uno de los principales objetivos de los grupos políticos, y de los Eurodiputados que les representan, es asignarse el máximo de informes posibles, ya que es el principal mecanismo del que disponen tanto Eurodiputados como grupos políticos de influenciar en el proceso de decisión (Mamadouth & Raunio, 2001).

Sin embargo, a pesar la preponderante figura del *rappporteur*, en los últimos años también ha ido tomando relevancia la figura del ponente alternativo (*shadow rapporteur*; Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 159). Mientras el *rappporteur* marca cierta orientación del informe de acuerdo con su propia perspectiva, el rol de los *shadow rapporteurs* (puede haber más de uno), es controlar que el informe no tenga una naturaleza demasiado tendenciosa, y que se respeten las enmiendas de los demás miembros de la comisión. Dicho en otras palabras, los ponentes alternativos ejercen de oposición en la redacción del informe, y es posible que si el tema del informe es muy polémico, se impliquen tanto como el ponente principal. Según los autores Corbett, Jacobs & Shakleton los grupos políticos más grandes intentan con frecuencia nombrar ponentes alternativos (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 159); sin embargo, esta figura tomó mayor importancia cuando a finales de 2012 una modificación del artículo 70 del Reglamento del PE empezó a obligar al ponente a invitar a los ponentes alternativos en los diálogos tripartitos con el Consejo y la Comisión (trilogues; PE, 2012). Esto se traslada en un trabajo más intensivo de los ponentes alternativos, visible en la redacción de

informes alternativos, porque ahora es más fácil que los grupos políticos más pequeños se impliquen más.

Sin embargo, la actividad de los europarlamentarios no se limita a cumplir tareas únicamente en las comisiones parlamentarias de las que son miembros. Como herramienta de comunicación entre comisiones parlamentarias, los eurodiputados también pueden intentar influenciar en los procesos de decisión que gestionan otras comisiones a través de opiniones y opiniones como alternativo, siempre que la comisión encargada pida opiniones al respecto (PE, 2014, Reglamento del PE); se trata de presentar enmiendas a los borradores que no se alarguen más de tres páginas (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 161).

Participación en votaciones y redacción de informes son los mecanismos que utilizan los eurodiputados para influir en la toma de decisión, y son las herramientas con mayor incidencia legislativa de que disponen. Por otro lado, opiniones, propuestas de resolución, declaraciones por escrito y preguntas, sin duda necesarias para el ejercicio de la representación, no son siempre competitivas como la asignación de informes (si un diputado hace una pregunta, no está evitando que otro eurodiputado haga otra pregunta, como sí pasa con la asignación de informes), tienen menos peso y menos incidencia legislativa. Esta afirmación se manifiesta en los límites de extensión que tienen las propuestas de resolución las declaraciones por escrito y las opiniones (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 161).

Si bien la literatura se ha centrado intensamente en describir las dinámicas de voto, cohesión en los grupos políticos, y en intentar identificar patrones de comportamiento electoral en el seno del PE (Hix, Noury & Roland, 2005, 8 – 27; Hix, Noury & Roland, 2007, 72 – 104); una menor atención se ha centrado en revelar las diferencias de las actividades y su peso desigual en el proceso de toma de decisiones. Son notables los esfuerzos de observatorios democráticos como MEPRanking (MEP Ranking.eu, 2014) y el exitoso VoteWatch Europe (VoteWatch Europe. 2014.c) que analizan las votaciones y actividad de los eurodiputados por grupos políticos y por países). Sin embargo, el seguimiento que hacen es actividad por actividad, sin entrar a detallar las diferencias de una actividad a otra.

En parte inspirado en el trabajo publicado por VoteWatch Europe, pero con el objetivo de mejorarlo, este trabajo quiere introducir dos novedades que persiguen ofrecer una innovadora perspectiva en el análisis de la actividad de los parlamentarios europeos. Por una parte se quiere enfatizar el peso de los informes alternativos, dando valor real a la labor de oposición realizada por los ponentes alternativos, que por ejemplo VoteWatch Europe ignora; por otra parte, se propone la

creación de un Índice de actividad parlamentaria que busca ofrecer una única variable agregada que incluye de forma ponderada todas las actividades parlamentarias. El Índice de actividad parlamentaria será nuestra variable dependiente.

Sin embargo, antes de pasar a detallar cómo se creó el Índice de actividad parlamentaria, repasemos brevemente la literatura sobre la incidencia del grupo político en la actividad parlamentaria.

#### Variables independientes: grupo político

El principal reto al que se deben afrontar los europarlamentarios es el tiempo. Sus meses se organizan en semanas dedicadas a los grupos políticos, a las comisiones parlamentarias, a los distritos electorales y semanas de plenario (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 64); si persiguen conseguir informes y minutos en el plenario deben demostrar excelentes habilidades negociadoras, e intentar asistir a las reuniones de los grupos políticos y comisiones; si tienen un objetivo político concreto también necesitarán dedicar horas a intergrupos y comisiones; pero si quieren ser reelegidos es más estratégico mantener buenas relaciones con el partido nacional y dedicarse a los distritos electorales (Hix, Noury & Roland, 2007, 72 – 73; Farrell, David M, and Scully, Roger. 2010; Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 64 – 65).

Las motivaciones de los Europarlamentarios son muy variadas y los costes y beneficios que pueden obtener difíciles de valorar, sin embargo, la literatura define contundentemente a los grupos políticos como los actores centrales del funcionamiento del PE y como los grandes orientadores de la actividad de los Eurodiputados (Hix, Noury & Roland, 2007, 21 – 22; Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 78 – 124).

Si bien la normativa parlamentaria subraya la independencia de los eurodiputados (PE, 2013, artículo 2; PE, 2005, artículos 2 – 3; Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, p.61), el mismo reglamento del PE en su artículo 30 ya prevé un cierto protagonismo de los grupos políticos afirmando que “Los diputados podrán organizarse en grupos de acuerdo con sus afinidades políticas” (PE, 2013 – 2014, artículo 30). El protagonismo de los partidos políticos se remonta a los orígenes del mismo PE cuando su papel ya era crucial en la Asamblea Común de la Comunidad Europea del

Carbón y del Acero (CECA) manifestado tanto en la regulación de la Asamblea como en sus Comisiones (Hix, Noury & Roland, 2007, p. 22).

A pesar de que la disciplina de partido es menos estricta que la que puedan ejercer los partidos políticos en los parlamentos nacionales (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, p.61) porque, para empezar, no juegan ningún papel en la selección y re-elección de los candidatos a miembros del PE (Farrell & Scully, 2010, 41; Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, p.65; Andretta, & Chelotti, 2012, 2 – 13), los grupos políticos dirigen la organización interna del PE. Juegan un rol decisivo en la elección del Presidente del PE y de los 14 vicepresidentes; negocian entre ellos las presidencias de las comisiones parlamentarias y la asignación de los informes; organizan la agenda parlamentaria, designan quién puede intervenir en las sesiones plenarias y durante cuántos minutos; y determinan cómo deben votar los eurodiputados (Hix Noury & Roland, 2007, 21 – 22, Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 78). De esta línea teórica se desprende la primera hipótesis, esto es, los grupos políticos tienen una incidencia directa en la actividad de los europarlamentarios en tal que actores centrales en el juego organizativo del PE.

Antes de continuar, es relevante precisar que si bien en principio los eurodiputados se adhieren a los grupos políticos por afinidad ideológica (PE, 2013 – 2014, artículo 30.1) en este estudio se desvincula el componente ideológico como elemento explicativo de la actividad parlamentaria. Si bien es verdad que la ideología es sin duda una variable clave para evaluar la reciprocidad entre representantes y representados como muestran Vasilopoulou & Gattermann (Vasilopoulou & Gattermann, 2013), este breve estudio no tiene el objetivo ni los recursos para asemejar la variable de grupo parlamentario a la ideología. El grupo parlamentario se entiende, como bien señala la literatura, como mecanismo para influenciar en la toma de decisión a través de presidencias, vicepresidencias y asignación de informes.

Para componer un grupo político se necesitan reunir un mínimo de 25 Eurodiputados provenientes de 7 Estados miembros distintos (PE, 2013 – 2014, artículo 30). De las elecciones de 2009 surgieron 7 Grupos Políticos (Hix, 2009, 3; Corbett et al. 2011, p.78): el Grupo del Partido Popular Europeo (EPP), el Grupo de la Alianza Progresista de los Socialistas y Demócratas en el Parlamento Europeo (S&D), el Grupo de la Alianza de los Liberales y Demócratas por Europa (ALDE), el Grupo de los Verdes/Alianza Libre Europea (Verdes/ALE), los Conservadores y Reformistas Europeos (ECR), el Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica (GUE/NGL), y el Grupo de Europa de la Libertad y de la Democracia (EFD). Siguiendo la línea de investigación, ¿hay alguno que haga que los eurodiputados que lo componen sean más

productivos? ¿Y los que no pertenecen a ningún grupo?, ¿Qué oportunidades tienen los No Inscritos (NI)?

En la misma línea de resultados de los análisis que se han hecho hasta ahora sobre grupos políticos y su influencia en la actividad parlamentaria, es lógico plantear que los eurodiputados que más trabajan son los que por una parte obtienen presidencias y vicepresidencias de comisiones parlamentarias y delegaciones, y través de éstas, por otra parte obtienen más informes. Hasta ahora, es bastante dominante la percepción de que en PE impera más una lógica de cooperación en detrimento de una dinámica de confrontación, una lógica de “give and take”, en la que los grupos mayoritarios, EPP, S&D y en ocasiones ALDE, se reparten las tareas (Scully, 2005; Hix Noury & Roland, 2007; Hix, 2009).

Ahora bien, desde 2012 la relevancia y el uso que están tomando los informes alternativos (PE, 2012, artículo 70), como actividad de oposición al pacto entre socialistas y populares, la alta participación en votaciones de algunos partidos que componen la gran coalición, y el también uso extensivo del resto de actividades, pueden alterar la anterior percepción, dominante.

A continuación se presenta cómo se ha construido el Índice de actividad parlamentaria, este primer y tímido intento de proponer una alternativa en el estudio de la actividad parlamentaria que pretende atribuir diferentes pesos a las distintas actividades parlamentarias en función de su naturaleza y de su impacto legislativo.

## METODOLOGÍA

### Índice de actividad parlamentaria

Si bien son conocidas y accesibles las actividades de los europarlamentarios tanto desde la propia web del PE (PE, 2014) como desde plataformas como *VoteWatch Europe* (que trabajo con los mismos datos publicados por el PE, *VoteWatch Europe*, 2014(b)), siempre se presentan todas las actividades por separado, sin entrar a analizar el conjunto de la actividad. De este modo, por ejemplo, *VoteWatch Europe* ofrece diferentes rankings en función de cada una de las actividades pero difícilmente se puede entrar a valorar qué eurodiputados en conjunto producen más (*VoteWatch Europe*, 2014(b)). Un Índice de actividad parlamentaria que se basa en un agregado de las diferentes actividades parlamentarias, intentando ponderar el peso de cada una de ellas, es la principal aportación que propone este trabajo.

Otra limitación que se percibe en *VoteWatch Europe*, siendo una de las principales diferencias con los datos de actividad publicados por el PE, es la ignorancia de la participación en la redacción de los informes de los ponentes alternativos. El papel de oposición, sobre todo para los partidos que no forman parte de la Gran Coalición (Scully, 2005; Hix, 2009) se refleja en la influencia que ejercen los ponentes alternativos; en efecto los informes alternativos contribuyen a una mayor inclusión de sus opciones políticas y a una legislación más consensuada y más sólida. Dicho esto, es imprescindible incluir en nuestro Índice el número de informes alternativos realizado por cada eurodiputado.

Después de describir los dos principales elementos que aportan el valor añadido a este estudio, y antes de presentar todo el proceso de elaboración del Índice de actividad parlamentaria, es preciso puntualizar que ciertos datos se han descartado con tal de ofrecer un Índice lo más riguroso y fiable posible.

Por multitud de razones, la totalidad de los 766 eurodiputados que estrenaron la séptima legislatura en el PE el 14 de julio de 2009 no son los mismos que disolvieron la cámara europea el 17 de abril de 2014. La base de datos de *VoteWatch Europe*, acumula hasta 853 diputados que han ejercido como miembros del PE en la séptima legislatura (*VoteWatch Europe*, 2014(c)), y el mismo PE informa de que hasta 212 miembros han salido y entrado durante estos cinco años.

Nuestra base de datos se ha construido sólo a partir de los que empezaron el 14 de julio de 2009 y trabajaron hasta el 17 de abril de 2014, cuando se realizaron las últimas votaciones. Siguiendo este criterio de trabajo se han tenido que descartar dos Estados miembros representados en el PE. Por una parte Croacia, porque no se adhirió a la Unión Europea hasta julio de 2013, sus eurodiputados estuvieron ausentes en 4.314 de las 6.961 votaciones *roll-call* de la legislatura; por otra parte, de los seis únicos representantes malteses, sólo dos, menos de la mitad, cumplen el requisito de los cinco años. Por el contrario, se ha hecho excepción a este criterio para un diputado belga, que tomó posesión del cargo el 16 de julio de 2009, dos días después de la constitución del PE de la séptima legislatura.

Por otra parte, las múltiples y variadas tareas de Presidente del PE implican que la oportunidad y la forma de participar en el proceso legislativo no sean comparables a la de los demás eurodiputados ; por esta razón, los dos últimos expresidentes del PE, Jerzy Buzek (EPP - PL) y Martin Schulz (S&D - AL), también han sido descartados.

En total, la base de datos cuenta con 651 eurodiputados que ejercieron de representantes europeos de principio a fin de la legislatura. Si bien se han descartado los Presidentes de Parlamento, se han conservado los vice-presidentes del PE, y los presidentes y vice-presidentes de comisiones parlamentarias y delegaciones indicando estos cargos.

Para crear nuestra variable dependiente, el Índice de actividad parlamentaria, se han agregado las actividades parlamentarias divididas en tres categorías votos<sup>1</sup>, informes<sup>2</sup>, y demás actividades<sup>3</sup>. Esta categorización se ha hecho en base al criterio del impacto legislativo. Así, en el plenario, la actividad que tiene más incidencia en el proceso legislativo es la participación o no a la votación (Hix, Noury & Roland, 2007, 72 – 73); en las comisiones es clave participar en la redacción de los informes (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 158) y si no se obtiene, participar en la redacción alternativa es una estrategia eficaz; las demás actividades son necesarias, pero son mecanismos con menos incidencia legislativa manifestada en la limitación de su extensión (Corbett, Jacobs & Shakleton, 2011, 161).

---

<sup>1</sup> Participación en votaciones.

<sup>2</sup> Incluye ambos informes redactados como ponente y como ponente alternativo.

<sup>3</sup> Estas incluyen las opiniones como ponente, las opiniones como ponente alternativo, las propuestas de resolución, las declaraciones por escrito y las preguntas parlamentarias.

Para obtener la participación en votaciones se empezó importando, desde la base pública de *VoteWatch Europe* (*VoteWatch Europe*, 2014(d)), los porcentajes de participación de voto de los eurodiputados . También desde la misma *VoteWatch Europe* se importó la información sobre la realización de informes, opiniones, declaraciones por escrito propuestas de resolución y preguntas parlamentarias. Como ya se ha avanzado, se debieron incluir posteriormente y manualmente el número de informes alternativos, así como el número alternativo de opiniones. Otros datos como el género, la edad y el grupo político también se debieron introducir o revisar manualmente.

Así, después de la fase de recogida de datos estos se organizaron en catorce columnas: nombre del eurodiputado, estado miembro de origen, afiliación al grupo político o no inscrito, género, edad, porcentaje de participación en votaciones *roll-call*, número de informes redactados como ponente y como ponente alternativo, número de opiniones como ponente, opiniones como ponente alternativo, propuestas de resolución, declaraciones por escrito, preguntas parlamentarias y, por último, la indicación de si son vice-presidentes del PE, presidentes o vice-presidentes de comisiones parlamentarias y delegaciones.

Con tal de poder configurar el Índice de actividad parlamentaria, como el indicador de participación votos *roll-call* es en porcentaje, se optó por anivelar los demás datos a porcentajes, así, se crearon el porcentaje de la suma de los informes como ponente y los informes como ponente alternativo, por un lado, y el porcentaje de las demás actividades por el otro. Con estas nuevas tres variables, porcentaje de participación *roll-call*, porcentaje de participación en informes y porcentaje del resto de actividades se propusieron dos Índices.

Es preciso apuntar que el porcentaje registrado de votos se basa únicamente en los votos *roll-call*. Es conocido que en el PE funcionan tres sistemas de voto, el voto a mano alzada, el voto secreto y el voto registrado o *roll-call* (Carruba & Gabel, 1999; Hix Noury & Roland, 2005; *VoteWatch Europe*, 2014(a)). Como su nombre indica, es el único voto que queda verdaderamente registrado y por lo tanto es con el único que se pueden hacer análisis. Por esta razón, los estudios que se hacen utilizando el voto *roll-call* tienen ciertas limitaciones, y de hecho sólo alrededor del 15% de las votaciones es *roll-call* (Carruba & Gabel, 1999; Hix Noury & Roland, 2005). En el caso de la legislatura que nos ocupa, sólo fue posible registrar 6.961 de las 23.553 votaciones que se celebraron en sesión plenaria (EP, 2014).

Por otra parte, también en el caso del recuento de informes aparece cierta limitación. Al igual que uno de los elementos centrales de este trabajo, los informes también tienen naturalezas diferentes. Los Eurodiputados pueden trabajar sobre proyectos tanto legislativos como no legislativos, pero también sobre informes de iniciativa propia. En este sentido, los informes de iniciativa propia son percibidos en general como los menos influyentes, mientras los informes legislativos responden precisamente la función legislativa del PE. Sin embargo, a diferencia de las actividades, los datos obtenidos no distinguen entre informes legislativos, no legislativos y de iniciativa propia<sup>4</sup>, así, en el Índice de actividad parlamentaria no se consigue diferenciar el tipo informe en los que trabajaron ponentes y ponentes alternativos.

Una vez descrita la creación de la base de datos, se van a presentar y analizar los datos obtenidos. Primero los resultados de los dos Índices de actividad parlamentaria, que se van a comparar. Después, se analizarán los resultados que se obtienen relacionando los Índices con nuestra variable independiente, los grupos políticos, y con las dos variables de control, género y edad.

---

<sup>4</sup> Se podría hacer manualmente informe por informe para los 2.110 informes adoptados en las comisiones parlamentarias (EP, 2014), una tarea inabarcable aquí.

## PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

### Índices 1 y 2 de actividad parlamentaria

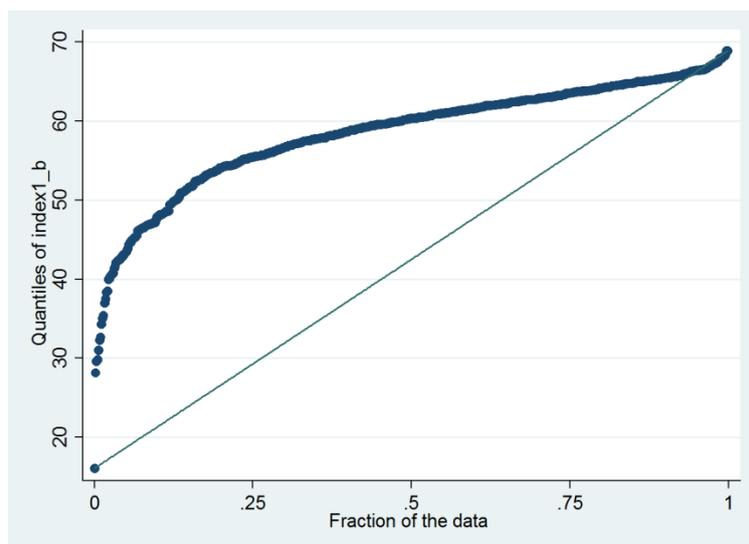
El primer Índice de actividad parlamentaria (Índice 1) es un porcentaje calculado a partir de los porcentajes de participación en las votaciones *roll-call* y el porcentaje calculado a partir de la suma de los informes y los informes como alternativo.

Para introducirnos en el análisis de estos datos, es interesante repasar sobre qué datos están contruidos los porcentajes. El porcentaje de participación de voto más elevado durante la séptima legislatura, según los datos registrados por *VoteWatch Europe*, fue del 99.44%; el eurodiputado que participó en más informes, tanto como ponente, como ponente alternativo, participó hasta 259 informes, de los cuales sólo 6 como ponente. Sin embargo, el segundo mayor participante en redacción de informes, redactó 196 informes, de los cuales 40 fueron como ponente. Cabe destacar, que ambos cabezas de lista fueron vicepresidentes de comisión parlamentaria.

Como se muestra a continuación, el promedio del Índice 1 es de 58,37% siendo el mínimo del 16,02% y el máximo del 68,90%. Se trata de un porcentaje de participación relativamente bajo, que si bien por una parte se puede explicar por la asignación competitiva de informes, por otra, destaca mucho la falta de participación en las votaciones. Ahora bien, la principal observación que se puede extraer del Índice 1 es que la gran mayoría de los eurodiputados que trabajan mucho y que algunos trabajan bastante menos.

<b>Índice 1</b>						
Promedio	MIN	MAX	0 - 24%	25 - 49%	50 - 74%	75 - 100%
<b>58,37</b>	<b>16,02</b>	<b>68,90</b>	<b>1</b>	<b>82</b>	<b>568</b>	<b>0</b>

Si se observa la distribución de los eurodiputados a lo largo del Índice 1, y a pesar de que el promedio no sea muy elevado, se puede observar que la inmensa mayoría de los eurodiputados – 421 sobre 651– producen por encima de la media y trabajan mucho:

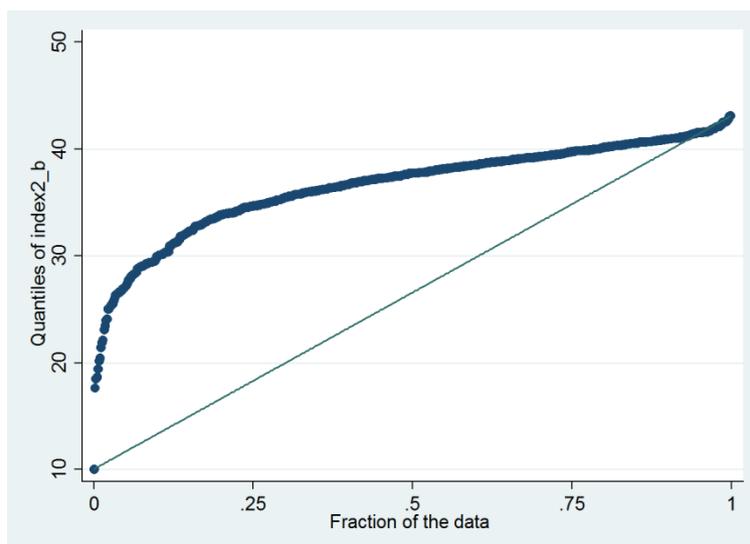


Por otro lado, el Índice 2 además de agregar el porcentaje calculado a partir de los porcentajes de participación en las votaciones *roll-call* y el porcentaje calculado a partir de la suma de los informes y los informes como alternativo, también incluye el porcentaje calculado a partir de la suma de las opiniones como ponente, las opiniones como ponente alternativo, las propuestas de resolución, las declaraciones por escrito y las preguntas parlamentarias. De la suma de estas actividades, el coeficiente más alto es de 1.713 actividades realizadas por un diputado que no era ni presidente ni vicepresidente de comisión o delegación alguna.

El promedio del Índice 2 es bajísimo, probablemente por el agregado de todas las actividades y por el uso desigual de las actividades que llevan a cabo los eurodiputados .

<b>Índice 2</b>						
Promedio	MIN	MAX	0 - 24%	25 - 49%	50 - 74	75 - 100%
<b>36,50</b>	<b>10,01</b>	<b>43,08</b>	<b>15</b>	<b>636</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

A pesar de presentar un promedio más bajo y de concentrar a la gran mayoría de los eurodiputados en la mediana, la repartición de la producción de los eurodiputados es fuertemente parecida:

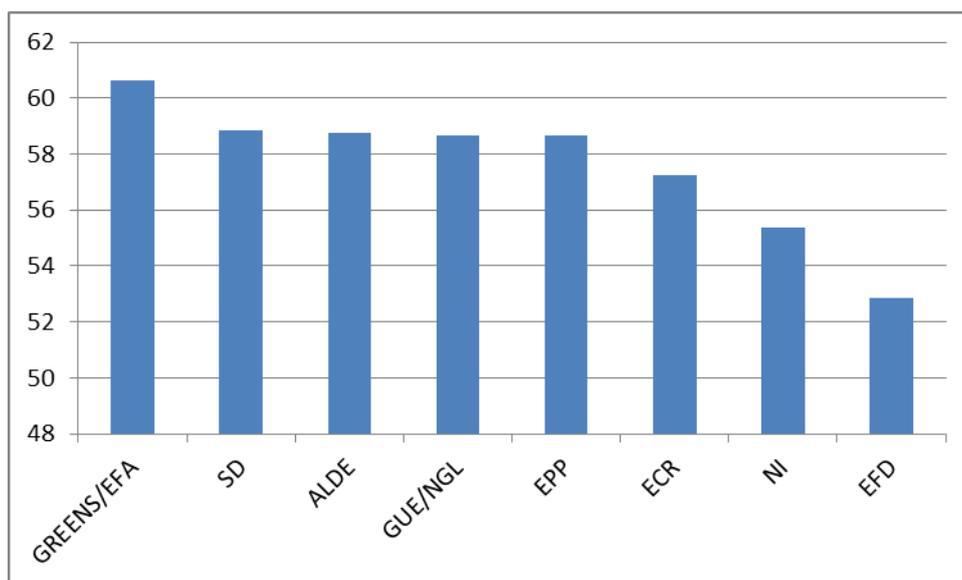


### Grupos políticos

Una vez repasada la distribución de la actividad parlamentaria a partir de dos propuestas que dan resultados similares en términos de comparación de los diputados entre ellos, es hora de testarlos, primero con la variable independiente, los grupos políticos, y a continuación con las variables de control, género y edad.

A partir del Índice 1 los tres grupos políticos que se componen de los eurodiputados que fueron más productivos durante la legislatura 2009 – 2014 son los del grupo Verdes / ALE, los del grupo S&D y los del grupo ALDE en este orden. A pesar de que los eurodiputados del grupo Verdes / ALE destacan por sobrepasar el 60% de promedio en el conjunto de sus actividades, los eurodiputados miembros de los demás grupos no se les alejan mucho, y los de los grupos S&D, ALDE, GUE/NGL y EPP están todos en el percentil 58, en la media. Por otra parte, cabe destacar el menor porcentaje de actividad del grupo de la EFD, que se caracteriza por su naturaleza euroescéptica, que explica una menor actividad, aunque tampoco demasiado alejada de la media.

### Índice 1

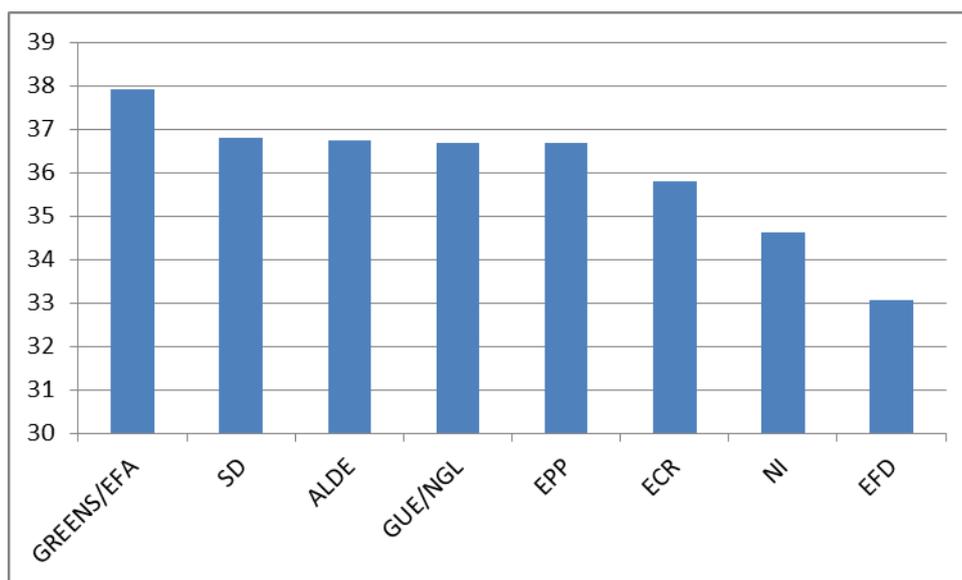


### Índice 1

Grupos políticos	Promedio Índice 1
GREENS/EFA	60,62
SD	58,84
ALDE	58,75
GUE/NGL	58,68
EPP	58,66
<b>Total general</b>	<b>58,37</b>
ECR	57,26
NI	55,38
EFD	52,86

El índice 2 muestra exactamente los mismos resultados, debido al peso de las participaciones en votaciones y de la presentación de informes y de informes alternativos; sin embargo, también se puede interpretar por el peso y uso menor de las demás actividades parlamentarias. Dicho de otro modo, se tengan en cuenta las demás actividades o no, el conjunto de la actividad parlamentaria, basada en el criterio de impacto legislativo, es muy similar.

## Índice 2

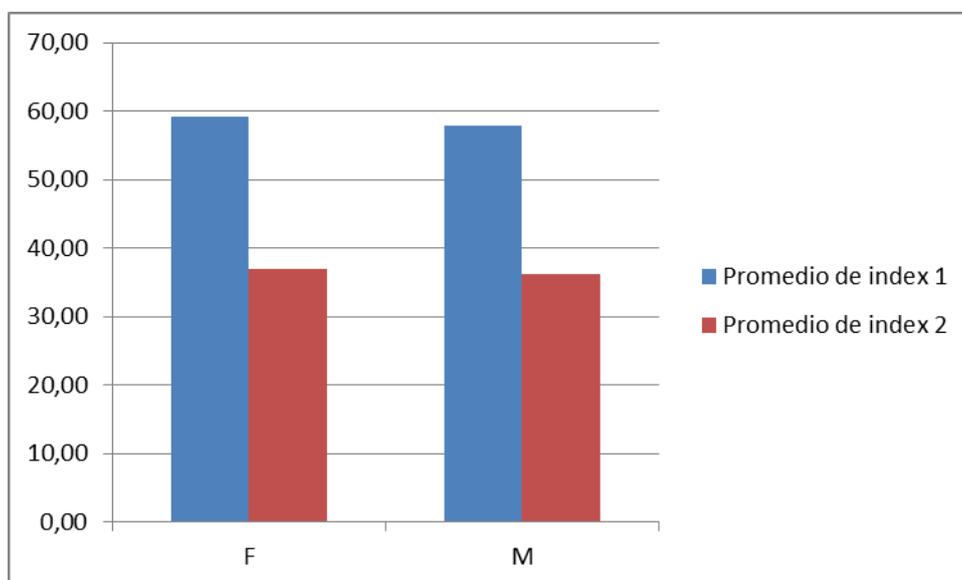
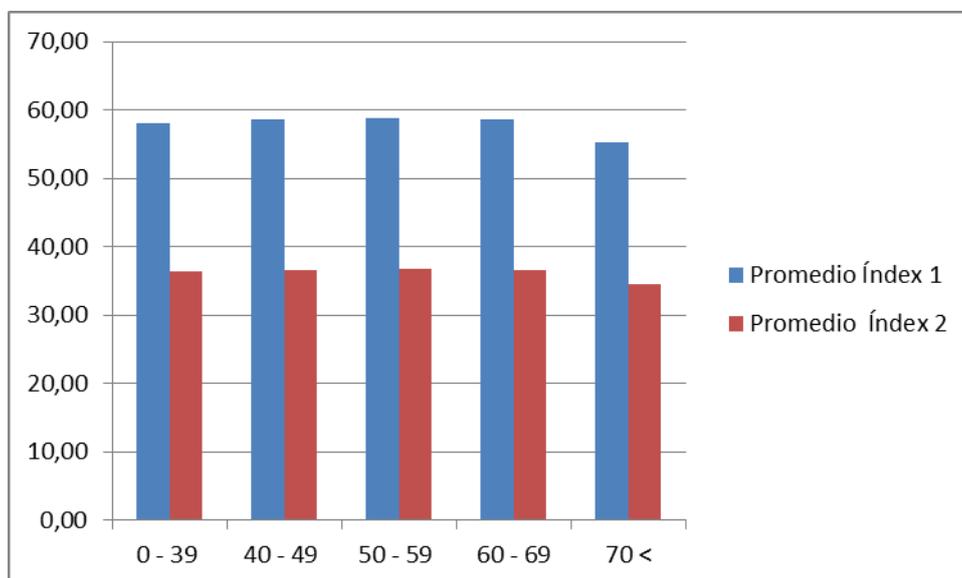


## Índice 2

Grupos políticos	Promedio Índice 2
GREENS/EFA	37,91
SD	36,79
ALDE	36,73
GUE/NGL	36,69
EPP	36,68
<b>Total general</b>	<b>36,50</b>
ECR	35,80
NI	34,63
EFD	33,05

## Género y Edad

Para acabar, las variables de control género y edad, muestran que la actividad parlamentaria entre las distintas categorías de edad y género es muy igual lo que refuerza ambos Índices.



## CONCLUSIONES

El presente estudio ha propuesto una nueva forma de analizar la actividad parlamentaria del Parlamento Europeo (PE) proponiendo un Índice de actividad parlamentaria. Las dos principales aportaciones han estado, por una parte la creación de un Índice agregado, y por otra el nuevo peso atribuido a los informes como alternativo.

Con el innovador Índice se han podido plantear nuevos resultados sobre la actividad de los europarlamentarios identificando que los grupos políticos con eurodiputados más trabajadores fueron durante la legislatura 2009 – 2014 los grupos de los Verdes/ALE, los S&D y el ALDE. Este resultado evidencia que una nueva perspectiva en el análisis de la actividad parlamentaria, analizando a los eurodiputados individualmente, contesta a la visión predominante en la literatura de que los eurodiputados de los dos grandes partidos del PE, S&D y EPP, producen más por el hecho de ocupar más cargos en el PE.

Dicho esto, la creación de este nuevo Índice de actividad parlamentaria se presenta como una primera propuesta alternativa y sus resultados han de ser interpretados con cautela. También es cierto, que las diferencias entre los distintos eurodiputados tampoco han sido nada amplias lo que denota una práctica parecida entre los representantes europeos porque como ya planteaban Farrell y Scully “[MEPs] take seriously both their own role as representatives and that of their institution” (Farrell & Scully, 2003, 286).

## BIBLIOGRAFÍA

Andretta, Massimiliano & Chelotti, Nicola. 2012. “Investigating candidate selection strategies: the case of 2009 European Parliament elections” in *An audit of democracy in the European Union*, PIREDEU, European University Institute: 1 – 17.

Attin, Fluvio. 1990. “The voting behavior of the European Parliament members and the problem of the Europarties” *European Journal of Political Research* 18: 557 – 579.

Burns, Charlotte; Rasmussen, Anne & Reh, Christine. 2013. “Legislative codecision and its impact on the political system of the European Union” *Journal of European Public Policy* 20:7: 941 – 952.

Carruba, Cliffrod & Gabel, Matthew. 1999. “Roll-Call Votes and Party Discipline in the European Parliament: Reconsidering MEP voting behavior” European Parliament Research Group: <http://www.lse.ac.uk/government/research/resgroups/EPRG/EPRGworkingPapers.aspx>:

Corbett, Richard; Jacobs, Francis; Schakleton, Michael. 2011. “The actors and working structures” in *The European Parliament*, pp. 51 – 229. London: John Harper Publishing.

De Wilde, Pieter. 2013. “Representative claims analysis: theory meets method”, *Journal of European Public Policy*, 20:2: 278–294.

European Parliament. 2014. *The European Parliament 2009-14 : Five years’ work in figures*. <http://epthinktank.eu/2014/04/15/the-european-parliament-2009-14-five-years-work-in-figures/>

Farrell, David M, and Scully, Roger. 2003. “MEPs as Representatives: Individual and Institutional Roles”, *Journal of Common Market Studies*. JCMS 2003 Volume 41. Number 2. pp. 269–88

Farrell, David M, and Scully, Roger. 2010. “The European Parliament: one parliament, several modes of representation on the ground?”, *Journal of European Public Policy* 17:1: 36–54.

Farrell, David M, Hix, Simon, and Scully, Roger. 2012. “National or European Parliamentarians? Evidence from a New Survey of the Members of the European Parliament”, *Journal of Common Market Studies*. Volume 50. Number 4. pp. 670–683.

Héritier, Adrienne. 2013. “Twenty years of legislation codecision in the European Union: experience and implications”, *Journal of European Public Policy* 20:7: 1074–1082.

Hix, Simon; Noury, Abdul G.; Roland, Gérard. 2005. “A Normal Parliament? Party cohesion in the European Parliament 1979 – 2001” European Parliament Research Group: <http://www.lse.ac.uk/government/research/resgroups/EPRG/EPRGworkingPapers.aspx>:

Hix, Simon; Noury, Abdul G.; Roland, Gérard. 2007. *Democratic Politics in the European Parliament*, Cambridge: Cambridge University Press.

Hix, Simon. 2009. “What to Expect in the 2009-14 European Parliament: Return of the Grand Coalition?”, *Swedish Institute for European Policy Studies*, Issue 8-2009: 1 – 12.

Hix, Simon, and Høyland, Bjørn. 2012. “Los eurodiputados : actores con dos jefes” en “Política legislativa” en *Sistema político de la Unión Europea*, pp. 54 – 55 Madrid : McGraw Hill.

Mamadouh, Virginie; Raunio, Tapio. 2001 “Allocating Reports in the European Parliament: How parties influence committee work.” European Parliament Research Group: <http://www.lse.ac.uk/government/research/resgroups/EPRG/EPRGworkingPapers.aspx>: 1 – 32.

MEP Ranking.eu. 2014. <http://www.mepranking.eu/>

Parlamento Europeo. 2005. “DECISIÓN DEL PARLAMENTO EUROPEO de 28 de septiembre de 2005 sobre la adopción del Estatuto de los diputados al Parlamento Europeo”, *EUR – Lex*: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:32005Q0684>

Parlamento Europeo. 2012. “Decisión del Parlamento Europeo, de 20 de noviembre de 2012, sobre la modificación del artículo 70 del Reglamento del Parlamento Europeo relativo a las negociaciones interinstitucionales en los procedimientos legislativos”  
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2012-0422+0+DOC+XML+V0//ES> : artículo 70

Parlamento Europeo. 2013. “ANEXO XX : Declaración común del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión, de 13 de junio de 2007, sobre las modalidades prácticas del procedimiento de

codecisión (artículo 251 del Tratado CE)”. Reglamento del Parlamento Europeo: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+RULES-EP+20130701+ANN-20+DOC+XML+V0//ES>

Parlamento Europeo. 2014. “Eurodiputados ”. <http://www.europarl.europa.eu/meps/en/map.html>

Parlamento Europeo. 2013 - 2014. Reglamento del Parlamento Europeo: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+RULES-EP+20130701+TOC+DOC+XML+V0//ES&language=ES>

Ripoll-Servent, Ariadna. 2013. “Holding the European Parliament responsible: policy shift in the Data Retention Directive from consultation to codecision” *Journal of European Public Policy* 20:7: 972 – 987.

Scully, Roger. 2005. *Becoming Europeans? Attitudes, Behaviour, and Socialization in the European Parliament*, Oxford: Oxford University Press.

Unión Europea. 2012. Tratado de la Unión Europea y Tratado de Funcionamiento: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?qid=1404227677965&uri=CELEX:C2012/326/01>

Vasilopoulou, Sofia, & Gattermann, Katjana. 2013. “Matching policy preferences: the linkage between voters and MEPs”, *Journal of European Public Policy*, 20:4, 606-625

VoteWatch Europe. 2014(a). “End of term scorecard: The activity records of MEPs analysed by Member State”, <http://www.votewatch.eu/en/research.html> : 1 – 15.

VoteWatch Europe. 2014(b). "Activities of the Members of the European Parliament" <http://www.votewatch.eu/en/activity-statistics.html>

VoteWatch Europe. 2014(c). "European Parliament Members" <http://www.votewatch.eu/en/european-parliament-members.html>

VoteWatch Europe. 2014(d). <http://www.votewatch.eu/en/voting-statistics.html>



Universitat Autònoma de Barcelona  
Edifici E1  
08193 Bellaterra (Barcelona) Espanya