

# Factores de riesgo y de protección: Un estudio exploratorio sobre las variables que inciden en el delito en los jóvenes

Federico Caetano Grau  
Maestría en Sociología, UdelaR, Uruguay  
Fede1950@hotmail.com

15 de octubre de 2015

*Resumen:* Por su poder heurístico y capacidad analítica, la perspectiva de riesgo ha tenido un fuerte desarrollo durante los últimos años en términos de la reflexión criminológica. En este marco, el presente trabajo tiene como objetivo identificar, mediante una combinación de análisis de correspondencias múltiples conjuntamente con el análisis de clasificación, las correlaciones y los múltiples vínculos e intercepciones entre factores de riesgo y de protección y, de esta forma, construir tipologías que permitan comprender mejor el fenómeno del delito juvenil. Se subraya que este estudio se realizó sobre una muestra de 90 casos de adolescentes internados en el Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente.

*Palabras clave:* Factores de riesgo, Penalidad juvenil, Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente

*Abstract:* Due to its heuristic power and analytical capacity, the risk perspective has had a strong development in recent years in terms of criminological reflection. In this framework, the present work aims to identify, through a combination of multiple correspondence analysis together with classification analysis, the correlations and the multiple links and interceptions between risk and protective factors and, in this way, build typologies that allow a better understanding of the phenomenon of juvenile crime. It is emphasized that this study was carried out on a sample of 90 cases of adolescents interned in the Adolescent Criminal Responsibility System.

*Keywords:* Risk factors, Juvenile Penalty, Adolescent Criminal Responsibility System

## 1. Introducción

El asunto de la delincuencia juvenil se ha constituido en uno de tópicos más sensibles que ha permeado dentro del debate público en estos últimos años. La preocupación por comprender el fenómeno y elaborar políticas públicas multidireccionales orientadas a la mitigación de los factores de riesgo y vulnerabilidad, así como también hacia el estímulo de esquemas de protección y cuidados, se ha constituido en un asunto de recurrente inquietud pública y académica. Y, por su potencial heurístico, la perspectiva de riesgo para comprender distintas variables que actúan sobre la composición de patrones conductuales delictivos ha tenido durante los últimos años un prolífico desarrollo.

Así las cosas, las investigaciones enmarcadas en el estudio de los factores de riesgo dentro del tópico de la delincuencia juvenil tienen como horizonte registrar y diferenciar aquellas variables que operan de modo significativo en la inclinación o no de los jóvenes hacia el mundo del delito. De esta forma, a través de un diagnóstico situacional centrado en términos de los riesgos emergentes, se pueden orientar políticas activas que tengan por objeto identificar y operar sobre

aquellos ejes de vulnerabilidad prioritarios y, así, diseñar estrategias focalizadas de intervención sobre esta problemática y operar a nivel público eficientemente en clave de protección y agenciamiento de derechos.

El presente trabajo tiene como objetivo principal explorar la incidencia de determinados factores de riesgo y de protección en la configuración de tipologías de perfiles delictivos.

## 2. Los factores de riesgo psicosocial en la configuración de la conducta delictiva

El paradigma de riesgo psicosocial se ha constituido en los últimos años en un modelo parsimonioso de análisis que permite componer líneas de visibilidad sobre cómo influyen determinadas constelaciones de variables en el desarrollo de actividades delictivas. En efecto, permite desarrollar modelos etiológicos y explicativos sobre el comportamiento desviado de forma concomitantemente con la formulación de diseños probabilísticos (Hein, Blanco & Mertz, 2004). En este marco, la perspectiva de riesgos psicosociales estudia en términos genéricos “la interacción de variables del

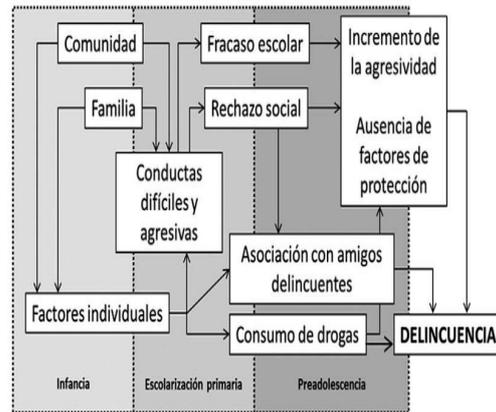
entorno, como por ejemplo, la familia, la influencia de los pares, la cultura, la comunidad, la escuela, y variables individuales como características cognitivas y temperamentales, que sensibilizan a los jóvenes ante ciertos riesgos” (Trudel & Neuman, 2000 citados por Sanabria & Uribe, 2010) Así pues, los factores de riesgo pueden comprenderse en referencia a determinados atributos y/o características personales, como en relación a los rasgos situacionales y/o a las características del contexto medioambiental.

Por otro lado, los últimos enfoques dentro del paradigma de riesgo incorporan también su contracara: los factores de protección. Estos se constituyen en factores personales o contextuales que inhiben o atenúan las posibilidades de configurar inclinaciones conductuales disociales. Los factores de protección se incluyen dentro de la paradoja de la llamada “capacidad de resiliencia” (Vázquez González, 2003a), entendida como “la capacidad humana para hacer frente a las adversidades de la vida, superarlas y salir de ello fortalecido o incluso transformado” (Arguello, 1999). En este sentido, a través del estudio de los factores de protección se procura comprender los elementos que impiden que un joven sujeto a los mismos factores de riesgo, no configure unas inclinaciones hacia lo delictivo, cuando un segundo probablemente lo haga (Mampaso, et al, 2014)

Así las cosas, se vuelve necesario subrayar que la perspectiva de riesgo no se signa en función de un afán determinista, en el sentido de que la presencia de determinados factores no produce certezas absolutas sobre la emergencia de un fenómeno. Su utilidad práctica radica en introducir probabilidades y en desarrollar modelos hermenéuticos que compongan visibilidad explicativa e interpretativa sobre la cadena de eventos que configuran a un fenómeno. (Krausskopf, 1999) En efecto, desde la perspectiva de autores clásicos dentro de este tópico como Berkowitz (1996), un factor de riesgo es considerado como una condición que potencia la probabilidad de materializar actos violentos o delictivos, pero que, no obstante, no necesariamente se constituye en su productor. De tal modo, la situación de que un individuo presente un factor de riesgo no se erige en una condición sine qua non en función de la que va a cometer, inexorablemente, un acto delictivo, sino que, en términos comparativos con otro individuo que no presenta ese factor de riesgo, se encuentra en una situación de mayor probabilidad que estos últimos en configurar un ilícito. Asimismo, a los efectos de promover formulas probabilísticas que generen escenarios prospectivos, los factores de riesgo deben emerger en constelaciones o cúmulos interrelacionados, y no en singular, ya que la presencia de un solo factor nunca permitirá desarrollar marcos probabilísticos sobre el desarrollo de una conducta problemática (Mampaso, Et. Al. 2014).

En consonancia con lo antedicho, realizar un estudio sobre los factores de riesgo, genera la posibilidad de desarrollar estimaciones o afirmaciones de probabilidad razonables, vinculadas a las constelaciones de variables que inciden en el desarrollo de conductas delictivas (Mampaso, et. Al 2014).

**Figura 1: Interacción entre los diferentes factores de riesgo. Fuente (Mampaso, Et. Al 2014)**



Como se visualiza en la figura 1, los factores de riesgo se constituyen en términos de conglomerados de elementos interrelacionados que se retroalimentan entre ellos. En términos genéricos y en sintonía con la revisión bibliográfica, los perfiles de los adolescentes en conflicto con la ley están signados por amplios márgenes de vulnerabilidad y desamparo. En efecto, incorporan una fuerte deserción escolar y un vínculo discontinuo e intermitente con el mundo del trabajo, aspecto que se presenta de forma concomitante con una exposición sistemática a grupo de pares conflictivos y asociados al mundo del delito y al consumo de sustancias psicoactivas. De forma análoga, la configuración de este corte situacional influye en términos generales en la ponderación del delito como medio válido para la satisfacción de sus necesidades inmediatas. Asimismo, provienen de ámbitos familiares signados por una fuerte desestructuración y disfuncionalidad, que reflejan una dificultad sustantiva en términos de la construcción de límites, facilitando el desarrollo de una prematura autonomía por parte del adolescente. Además, muchas veces dentro de su seno familiar, el adolescente no encuentra figuras identificatorias que lo estimulen a lo largo de su desarrollo hacia la edificación de un proyecto de vida convencional. A su vez, provienen de entornos comunitarios deprimidos, donde la exclusión social y la insatisfacción de las necesidades básicas se constituyen en fuertes condicionantes que tiñen la cotidianeidad del adolescente en su desarrollo.

Como ha sido mencionado anteriormente en función del relevamiento bibliográfico, existen múltiples variables agrupadas en factores de riesgo que operan en conjunto y que influyen de modo probabilístico en la configuración de patrones disociales y delictivos, que se pueden agrupar, a grandes rasgos, de la siguiente manera: a) grupo de pares de referencia conflictivos; b) consumo de sustancias psicoactivas; c) entornos sociocomunitarios deprimidos; d) familias disfuncionales; e) ingreso precoz, discontinuo y precario al mundo del trabajo; y d) fracaso, absentismo y deserción educativa. A continuación de desarrollará cada una de ellas.

### **Factores de riesgo vinculados al absentismo, fracaso y deserción educativa**

La inasistencia escolar se constituye en un fuerte factor de riesgo vinculado a la composición de patrones conductuales disociales y delictivos. En este marco, se destaca el estudio de Farrington (1989), donde se registra que los jóvenes entre los 12 y 14 años con mayor prevalencia de inasistencias a la escuela, eran más proclives a configurar ulteriormente inclinaciones conductuales disociales y delictivas en su edad adulta.

Por otro lado, el fracaso escolar se compone en una variable sustantiva en términos explicativos del desarrollo de la conducta disocial. En este sentido, los malos resultados educativos influyen en la edificación de una autopercepción signada por una autoestima devaluada, componiéndose este en un factor de riesgo de desarrollar conductas antisociales (Swain, 1991).

Asimismo, la deserción educativa –tanto escolar como secundaria– se configura como uno de los factores de riesgo más significativos. En efecto, la permanencia en instituciones educativas se constituye en uno de los factores de protección que incentiva la inclusión social y mitiga de forma mayúscula las potencialidades del desarrollo de conductas delictivas. En este sentido, la pérdida de vínculos hacia una de las usinas básicas de socialización, promueve la generación de una sensación de distanciamiento y exclusión frente a las instituciones y normas convencionales, que dejan de ser valoradas por los jóvenes (Hein, Blanco & Mertz, 2004).

### **Factores de riesgo asociados al desempleo, al empleo precoz y a la zafralidad laboral**

En otro orden, diversos estudios han registrado que el ingreso precoz, informal y de forma discontinua al mundo del trabajo también constituye un factor de riesgo que, conjuntamente con el abandono de instituciones educativas en la adolescencia, genera un contexto favorable para la exposición a escenarios problemáticos, violentos y vinculados al mundo del delito. En efecto, el ingreso precoz y zafral a trabajos precarios, poco calificados y de baja remuneración, genera marcos de vulnerabilidad en el sentido de que el joven progresivamente se constituye en un trabajador genérico, poco especializado y fácilmente prescindible por el mercado del trabajo, edificando discontinuidades e intermitencias en las transiciones a la adultez y soterrando la capacidad de conseguir trabajos estables que oficien como referencias de contención y desarrollo. A su vez, en términos macrosociales, la alta tasa de desempleo en algunos segmentos urbanos en particular se asocia directamente con una alta tasa de delitos contra la propiedad, aspecto que refuerza la tesis que vincula los delitos contra la propiedad con una necesidad económica (Hein, Blanco & Mertz, 2004).

### **Factores de riesgo familiares**

Diversos estudios (Vázquez González, 2003b) han registrado que una composición disfuncional del

ámbito familiar de referencia se constituye en un fuerte factor de riesgo para el desarrollo ulterior. En efecto, estos estudios han demostrado una prevalencia en relación a la procedencia de los adolescentes en conflicto con la ley penal de hogares integrados de forma monoparental, principalmente a cargo de las madres y formulados en función de una ausencia de la figura parental masculina. En este marco, se observa también la presencia de familias numerosas, compuestas por cinco o más personas, radicadas en contextos críticos y excluidos, donde la vulneración de derechos y la insatisfacción de las necesidades básicas se erigen en elementos omnipresentes.

Asimismo, los estudios de Farrington (1989) registran que la presencia de integrantes familiares que hayan cometido ilícitos en el pasado, se configura en uno de los factores de riesgo más potentes que predispone a los adolescentes hacia la inclinación comportamental antisocial y delictiva, en el sentido de que operan como figuras referenciales en función de la que los jóvenes apuntalan sus modelos identitarios.

Por otro lado, la vulneración sistemática del maltrato infantil en el seno familiar también se formula como un factor de riesgo, en el sentido de que los niños expuestos sistemáticamente a diferentes maltratos podrían adoptar estos modelos violentos como enclaves vinculares estereotipados. Como afirma Widon (1993, citado en Sanabria & Uribe, 2010)

*“(a) el maltrato infantil provoca efectos a corto y largo plazo; (b) puede provocar una insensibilización hacia el dolor que aumente o favorezca las acciones antisociales y delictivas en el futuro; (c) puede desarrollar patrones de comportamientos impulsivos o disociativos para enfrentar situaciones problemáticas que pondrán lugar a estilos de solución de problemas inadecuados; (d) daña la autoestima y las habilidades cognitivas; (e) provoca cambios en la estructura familiar y (f) provoca el aislamiento de las víctimas e incrementa la dificultad de ésta para estar en contextos interpersonales (p. 139-140). (Citado por Justicia et ál., 2006). La exposición a violencia en la familia, favorece su manifestación en otros contextos como el escolar, en consecuencia, dificultades en la interacción con otros.”*

### **Factores de riesgo socio-comunitarios relativos a entornos sociales deprimidos**

En la actualidad no hay duda en relación a que el comportamiento delictivo se ve influenciado por la pertenencia entornos sociales deprimidos y excluidos, donde la insatisfacción de las necesidades básicas y la sujeción a múltiples fuentes de violencia material y simbólica se constituye en una constante dentro de su mundo cotidiano (Hein, Blanco & Mertz, 2004). En este sentido, siguiendo la perspectiva de Pinatel (1979), es importante subrayar que la sociedad contemporánea es fuertemente criminógena, en el sentido de que está caracterizada por la presentación de un bombardeo sistemático de expectativas donde se asocia consumo con estatus y felicidad concomitantemente con una ausencia de medios socio-económicos lícitos para su realización en amplios sectores

poblacionales. En este contexto, se subraya que la juventud constituye, en América Latina (OIT, 2010) y en el Uruguay (MIDES-AGEV, 2013), en el segmento poblacional más vulnerable y afectado por la falta de oportunidades laborales, caracterizado por una escasez de acceso hacia canales de movilidad socio-económica y por la constante negación del acceso a bienes de consumo materiales.

En otro orden, de acuerdo a los estudios de Conger (citado en Hein, Blanco & Mertz, 2004), la pobreza actúa indirectamente en la familia del adolescente que, al estar sujeta a la condición de marginalidad y desempleo, se expone al desarrollo de diversas problemáticas como la depresión familiar, la hostilidad, la desestructuración de los roles familiares, la edificación de relaciones intrafamiliares conflictivas y el stress familiar. La composición de este corte situacional se traduce en la presencia de dificultades sustantivas por parte de la familia de brindar redes de apoyo y supervisión socioeducativa orientada hacia horizontes convencionales al adolescente durante su desarrollo.

### **Factores de riesgo asociados al consumo problemático de sustancias psicoactivas**

El consumo de drogas, en términos genéricos, se vincula a un amplio espectro de variables individuales y contextuales de riesgo que repercuten en diversas esferas del desarrollo del adolescente (Hein, Blanco & Mertz, 2004). En este marco, diversos estudios encuentran una relación de asociación recíproca entre el consumo problemático de sustancias psicoactivas y el desarrollo de conductas delictivas, en el sentido de que la adicción, cuyo correlato es el imperativo de la inmediatez, genera en muchas oportunidades comportamientos compulsivos e impulsivos. No obstante, dentro del universo de la adolescencia en conflicto con la ley penal, es importante establecer una diferenciación entre la delincuencia funcional, donde el móvil del acto delictivo está principalmente orientado a la obtención de recursos para la satisfacción de las necesidades de consumo, y la delincuencia inducida, que es aquella asociada a los efectos desinhibidores del consumo de drogas como catalizadores de una proliferación de conductas disociales y delictivas (Otero, 1997, citado en Vázquez González 2003b)

### **Factores de riesgo vinculados a grupo de pares conflictivos**

En la adolescencia, donde la emancipación y la diferenciación con la familia de origen se constituyen en los vectores clave, la pertenencia a grupalidades muchas veces se constituyen en un refugio identitario donde se generan comunidades simbólicas, anclajes y pasiones. En este contexto, numerosos estudios reseñan que las grupalidades problemáticas integradas a redes del delito muchas veces capturan a los adolescentes en situación de vulnerabilidad, ofreciéndoles sentido de comunidad y vehiculizando el acceso a bienes de consumo (Sanabria & Uribe, 2010). Estos grupos influyen de forma sinérgica al joven en el desarrollo de una ponderación del delito como medio

válido para la satisfacción de las necesidades, constituyéndose en modelos de referencia que imprimen sentido de pertenencia y funcionan como usinas de aprendizaje que estimulan, potencian y refuerzan la introyección de patrones conductuales disociales.

### **Objetivos e hipótesis**

El objetivo principal del presente trabajo es analizar la incidencia de los diferentes factores de riesgo y protección asociados a la configuración de patrones conductuales delictivos de manera conjunta (análisis multivariado). En otras palabras, el objetivo es definir los perfiles delictivos a partir de analizar la correlación entre los diferentes factores de riesgo y protección que se han podido identificar

La hipótesis principal de este trabajo parte del supuesto de que tanto el vínculo intermitente y discontinuo con instituciones educativas y con el mundo del trabajo, el consumo problemático de sustancias psicoactivas y la desintegración disfuncional del núcleo familiar de origen concomitantemente con los antecedentes de familiares en conflicto con la ley, se constituyen en los ejes principales que atraviesan a la penalidad juvenil e inciden fuertemente en configuración de patrones conductuales delictivos.

### **Diseño de análisis**

En primer lugar, se realizó un relevamiento de datos de los expedientes judiciales de 90 menores del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente (SIRPA), garantizándose de forma absoluta la confidencialidad de los adolescentes. Así pues, vale la pena destacar que de los 90 casos que integran la muestra, 30 casos corresponden a adolescentes internados en Centros de Máxima Seguridad, 30 casos corresponden a adolescentes internados en Centros Semi-abiertos o de Seguridad Intermedia y otros 30 casos son integrados por internos recluidos en Centros Abiertos o de Máxima Confianza. De tal modo, se subraya que la selección de los casos de la muestra estuvo signada principalmente por dos criterios: la capacidad personal de acceso a la información y la intención de cubrir en su totalidad a la arquitectura funcional del sistema en función de la que se clasifica a estos centros de acuerdo a los principios progresivos de Máxima Seguridad, Seguridad Intermedia y de Máxima Confianza. Se destaca, asimismo, que, de acuerdo a las últimas cifras reveladas por las autoridades en julio del presente año, los menores internados en el SIRPA privados de libertad son 562 (Delgado, 2015), por lo que la muestra abarca el 16% de la totalidad de internos del sistema.

En este marco, para el análisis de la incidencia de los factores de riesgo y de protección en la composición de perfiles delictivos se toman en cuenta las siguientes variables:

- 1) Variables relacionadas con la situación judicial:
  - a) Edad (Categorías: 15-16 años; 17-18 años; 19-20 años; 21-22 años)
  - b) Infracción (Categorías: Rapiña; Hurto; Tráfico de

estupefacientes; Homicidio)

c) Antecedentes: (Categorías: 1 antecedente; 2 antecedentes; 3 antecedentes o más; Ningún antecedente)

d) Procedencia: (Categorías: Montevideo; Interior)

2) Variables vinculadas a la educación y a la experiencia laboral previo a su ingreso al sistema:

a) Educación previa al ingreso al sistema –máximo nivel alcanzado- (Analfabeto; Educación primaria incompleta; Educación primaria completa; Educación secundaria completa correspondiente a 1er Ciclo<sup>1</sup>)

b) Realización de cursos durante el año previo al ingreso al sistema (Categorías: Realizó cursos; No realizó cursos)

c) Experiencia de trabajo (Categorías: Trabajó durante 3 meses o menos; Trabajó de 3 meses a 1 año; Trabajó más de 1 año; No tuvo experiencia laboral)

3) Variables asociadas a la composición de su núcleo familiar:

a) Integración del núcleo familiar: (Categorías: Biparental; Mono parental; Sin contacto familiar-situación de calle)

b) Presencia de antecedentes familiares de conflicto con la ley: (Categorías: Tuvo y/o tiene familiares presos; No tuvo y no tiene familiares presos)

4) Variable vinculada al consumo problemático de sustancias psicoactivas:

a) Nivel de consumo y ausencia del mismo previo a su ingreso al sistema (Categorías: No tiene consumo; Consume Marihuana y Alcohol; Consume Cocaína y otras sustancias; consume Pasta Base de Cocaína y otras sustancias)

5) Variable asociada a la realización de estudios dentro del sistema de privación de libertad

a) Curso de estudios dentro del sistema (Categorías: Estudia escuela; Estudia escuela y oficios; Estudia secundario; Estudia secundario y oficios; Estudia solo oficios; No estudia)

Antes de continuar, se vuelve necesario establecer algunas precisiones conceptuales en términos de la definición de las variables. En primer lugar, es importante destacar que la pena máxima establecida por el Código de la Niñez y la Adolescencia (CNA) en el Uruguay es de 5 años de privación de libertad. En este marco, si bien teóricamente es posible la existencia de un caso de un menor infractor que supere la edad de 23 años en función de una superposición de penas correspondientes a distintos delitos, de los 90 casos relevados ningún joven alcanzó esa edad, por lo que se excluyó esa posibilidad en términos del diseño de categorías. Asimismo, si bien el CNA establece como edad mínima los 12 años para establecer medidas socioeducativas privativas de libertad, los tres Centros del SIRPA donde se relevaron los datos tienen como uno de los criterios de clasificación la internación de menores de 15 años o más, por lo que no se pudo relevar datos asociados a esa franja etaria. En segundo

lugar, en términos de la variable asociada a la “integración del núcleo familiar”, es necesario establecer una precisión terminológica. Por integración biparental se entiende, en el marco del presente trabajo, la presencia de los dos padres como figuras de referencia de protección y contención significativas en el desarrollo del joven, estén o no conformando pareja en la actualidad. Por oposición, monoparental está definido en función de la ausencia de la madre o del padre en términos vinculados al desarrollo de roles de protección. En tercer lugar, vale la pena destacar que la variable “consumo problemático de drogas” está definida en función de un consumo periódico –con una frecuencia semanal- de dos o más drogas. Así pues, las categorías fueron definidas en función del criterio de progresividad. En este sentido, diversos estudios (Luengo, 2015) señalan que la marihuana catalogada como una droga “suave”, se constituye en una posible puerta de entrada hacia drogas “duras”, como la cocaína y la pasta base de cocaína. Tomando este criterio como referencia, se seleccionaron tres categorías que caracterizan el consumo: “marihuana y alcohol”; “cocaína más otros”; “pasta base de cocaína más otros”, a los efectos de diferenciar la incidencia de las diferentes sustancias en términos de riesgo. Se destaca en este marco que para que los casos sean ubicados en “cocaína más otros”, se excluye de este conjunto el consumo de pasta base de cocaína. A su vez la categoría “consumo de pasta base de cocaína más otros” incluye dentro de su conjunto a las otras dos. Por último, se incluye el “Curso de estudios dentro del sistema” como variable que referencia al estado actual del proceso socioeducativo del joven en situación de privación de libertad, a los efectos de poder comparar las interacciones de los factores de riesgo conjuntamente con la capacidad de asumir un rol proactivo por parte del adolescente en términos de su apropiación de las ofertas socioeducativas del sistema. Vale la pena aclarar, asimismo, que se excluyó el contexto socio-económico, debido a la dificultad de poder relevar esa información a través de los legajos judiciales de los adolescentes. No obstante, esto no desmerece que, a partir de este estudio exploratorio, no se busquen formas de relevar los datos asociados al entorno socio-económico por otros medios, a los efectos de generar futuras exploraciones que integren esta variable mediante el Análisis de Correspondencias Múltiples y el Análisis de Clasificación.

### Técnicas de análisis

La principal técnica para la exploración de variables categóricas es el Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM). El ACM, como afirma Modesto (et al, 2009, p. 51), “es una técnica multivariada que se utiliza en el análisis exploratorio de variables categóricas. Esta técnica (...) fue desarrollada principalmente por la escuela francesa, y tomó fuerza en la sociología

compuestos por 3 años lectivos de ciclo básico y 3 años lectivos de ciclo superior o bachillerato (se subraya que, del relevamiento realizado, no se registró ningún adolescente que haya cursado ciclo superior previo a su ingreso al sistema, por lo que se excluyó esa variable)

<sup>1</sup>Se destaca que el sistema educativo uruguayo formal está diseñado de la siguiente forma: los estudios primarios o escolares, donde se ingresa a los 6 años, va de 1ero a 6to; y los estudios medios o secundarios (6 años lectivos), los cuales están

a partir de la década de los 70 cuando P. Bourdieu (1979) estudió las aplicaciones prácticas de la misma, buscando dar respuestas distintas a las ofrecidas por la estadística clásica (basada en el análisis de regresión)...". A través de esta técnica, se puede reducir la complejidad estadística, edificando una construcción y jerarquización parsimoniosa de factores explicativos (López-Roldán y Fachelli, 2015a).

Así pues, la realización del ACM permitió registrar las correlaciones entre las variables cualitativas escogidas y su incidencia en la construcción de tipologías, así como observar las variables que inciden de forma más significativa en la determinación de los factores explicativos.

La clasificación de los perfiles delictivos asociadas a los factores de riesgo fue realizada por conglomerados jerárquicos a partir del método WARD<sup>2</sup>, que presenta como principal característica la formación de clases compactas y de igual tamaño, con una mínima pérdida de información. En este marco, se destaca que el Análisis de Clasificación (ACL) (López-Roldán y Fachelli 2015b) permitió identificar la presencia de diferentes tipologías de patrones delictivos, así como observar los atributos y las características de los individuos que están vinculados a cada uno de estos grupos.

### Análisis de Correspondencias Múltiples

En primer lugar, como puede ser visualizado en la tabla 1, la inercia explicada por el procedimiento de Benzécri correspondiente al factor 1 es del 81%, constituyéndose en el principal factor extraído a través del ACM. Asimismo, la inercia explicada por el segundo factor, es del 11%. De esta manera, ambos factores acumulan el 92% de la inercia explicada.

Así pues, en referencia al Factor 1, es importante destacar que su centralidad y capacidad explicativa, expresando una fuerte asociación entre las variables. En este marco, siguiendo de izquierda a derecha sobre el eje de las abscisas (factor 1), podemos visualizar una relación de mayor vulnerabilidad hacia la izquierda signada por la gravitación de múltiples factores de riesgo que están asociadas a la inclinación hacia el desarrollo de un perfil más duro en referencia a su integración al mundo del delito. A medida que nos vamos movilizandohacia la derecha, nos situamos en contextos de menor vulnerabilidad en relación al desarrollo de patrones de conductas delictivas. Existe una fuerte polarización entre quienes no consumen sustancias psicoactivas conjuntamente con los menores que consumen marihuana y alcohol, por un lado, y aquellos jóvenes que consumen pasta base de cocaína y cocaína por el otro.

**Tabla 1. Valores propios y porcentajes de la varianza de la inercia explicada según el ACM (Fuente: elaboración propia)**

Factor	Valor propio	% Inercia	Valor propio corregido	% Inercia	% Acumulado
1	0.565706	21.55%	0.253677	81.79%	81.79%
2	0.285878	10.89%	0.033805	10.90%	92.69%
3	0.234926	8.95%	0.015783	5.09%	97.78%
4	0.174312	6.64%	0.003176	1.02%	98.80%
5	0.170819	6.51%	0.002742	0.88%	99.68%
6	0.148343	5.65%	0.000712	0.23%	99.91%
7	0.139191	5.30%	0.000263	0.08%	100.00%
8	0.126975	4.84%	0.000005	0.00%	100.00%

A su vez, la variable del policonsumo abusivo de sustancias psicoactivas está correlacionada fuertemente con las otras variables que fueron mencionadas anteriormente. Por ejemplo, además del consumo problemático de sustancias psicoactivas, moviéndonos en los términos de las categorías de análisis, hay una prevalencia hacia la izquierda del factor 1 de jóvenes que no tienen experiencia laboral, que no estudian dentro del sistema, que tienen 2 o 3 antecedentes o más, y que no han realizado cursos durante el último año previo al ingreso al sistema. Asimismo, el máximo nivel de estudios alcanzado durante el año previo al ingreso al sistema también está devaluado, registrándose sobre la izquierda las categorías más deprimidas como analfabeto, o educación primaria incompleta. Por otro lado, es importante destacar que la integración del núcleo familiar también presenta problemáticas sobre la izquierda del factor 1, ubicándose categorías como jóvenes en situación de calle y familias nucleares monoparentales –como ya fue señalado en el diseño de análisis, se entiende por monoparental a los núcleos integrados por solo una figura parental, mostrándose la otra ausente-. Por el contrario, a medida que nos vamos desplazando hacia la derecha del factor 1 nos encontramos con categorías que dan cuenta de un mayor nivel de proactividad por parte de los jóvenes en relación a los estudios. En efecto, sobre la derecha se encuentra una prevalencia de categorías que integran a jóvenes que han realizado cursos y que han finalizado 1er ciclo de secundaria durante el año previo al ingreso al sistema. Es importante destacar que, en sintonía con lo antedicho, hacia la derecha del eje de las abscisas encontramos también la presencia de categorías que dan cuenta de la impresión de un perfil proactivo hacia el estudio dentro del sistema. En efecto, encontramos a quienes cursan liceo y oficios simultáneamente. Asimismo, se registra una prevalencia de quienes no tienen antecedentes o solo tienen un antecedente privativo de libertad y de núcleos familiares constituidos por sus dos figuras parentales, aspecto que se constituye en un factor de protección significativo.

En relación a factor 2, hay que considerar que tiene un peso mucho menos relevante en relación al factor 1, exhibiendo solo un 11 % de la inercia explicada.

<sup>2</sup> El método WARD genera conglomerados jerárquicos con una pérdida mínima de inercia. Como afirman López y Fachelli (2015a, p. 35) "consiste en un proceso progresivo de

agregación de las unidades/grupos de manera que en cada etapa se unan aquellos dos elementos que supongan la mínima pérdida de inercia (o de varianza)"

Dentro de este factor nos encontramos que, la presencia de familiares presos y de antecedentes, se constituye en el polo negativo, mientras que, dentro del polo opuesto, está la no presencia de familiares presos. Este factor nos revela la relación que hay entre los antecedentes privativos de libertad en la órbita familiar como factor de riesgo significativo que influye en la inclinación a cometer infracciones. En efecto, como muestra el gráfico 1, quienes tienen o tuvieron familiares presos son más propensos a tener más antecedentes penales, a tener una actitud pasiva frente al estudio y a desarrollar comportamientos problemáticos como el consumo abusivo de sustancias psicoactivas que quienes no tienen o tuvieron integrantes de su familia en conflicto con la ley.

### **Análisis de Clasificación**

La clasificación desarrollada a través del método Ward fue de 3 grupos. A continuación, se enunciarán los principales rasgos de cada uno de los grupos.

En primer lugar, el Grupo 1 está integrado por configuraciones delictivas laxas, poco consolidadas. Los adolescentes que integran este grupo corresponden a un 27 % de la muestra de casos construida. En este sentido, es importante destacar que el 87 % de los adolescentes que integran este grupo, provienen de núcleos familiares biparentales, constituyéndose este en un factor de protección significativo. Por otro lado, tienen por lo general una actitud proactiva hacia el estudio y el trabajo. En efecto, un 91 % realizó cursos durante el año previo a su ingreso al sistema de reclusión y un 79% desarrolla estudios de liceo y de oficios dentro del sistema. Vale la pena destacar que, si bien solo un 37% de los integrantes de este grupo culminaron 1er ciclo de enseñanza secundaria antes de ingresar al sistema, esta categoría en el marco de este análisis solo puede ser encontrada dentro de este grupo. Asimismo, un 75% de sus integrantes no tiene antecedentes y un 66% tuvo una experiencia en el mundo del trabajo durante más de un año. En referencia al consumo de sustancias psicoactivas, un 71% consume marihuana y alcohol de forma exclusiva y un 29 % no tiene ningún tipo de consumo –todos los casos que presentan esta categoría dentro de la muestra-.

Por otro lado, el segundo grupo lo integran aquellos adolescentes en un contexto de menor vulnerabilidad que el grupo 3 y con un perfil de riesgo intermedio en relación a su inclinación hacia la comisión de delitos. Corresponden a un 21 % de los casos relevados. La categoría predominante de este grupo es el consumo de cocaína más otras sustancias psicoactivas (84% del grupo), categoría que excluye el consumo de pasta base que, como ya fue referenciado, se constituye en la droga más adictiva y dañina. Por otro lado, un 68 % no tiene familiares presos y un 84 % integra familias constituidas de forma monoparental, categoría que fue definida en función de la presencia de un padre en exclusiva como referente y en ausencia del otro (sea madre o padre la figura de referencia). En relación a su experiencia laboral, más de la mitad (52%) ha tenido experiencias de tres meses o menos de vínculo con el mundo del trabajo. Asimismo, imprimen un perfil en

términos genéricos más proactivo hacia los estudios, destacándose que un 47% de quienes integran este conglomerado desarrolla estudios escolares y de oficios en situación de privación de libertad.

Por último, el grupo 3 que lo integran aquellos adolescentes situados en un contexto de fuerte vulnerabilidad y con un perfil de exclusión social y de patrones disociales y delictivos más consolidados. Este grupo representa a un 52% de los casos analizados. Así pues, cabe destacar que un 93% de quienes integran este grupo no realizaron ningún curso durante el año previo al ingreso al sistema, un 76% presenta un fuerte consumo problemático de sustancias psicoactivas vinculada a la ingesta de pasta base de cocaína y un 59% no presenta ninguna experiencia asociada al mundo laboral. En relación a los factores de riesgo familiares, un 80% tiene o tuvo algún familiar preso y un 23% (la totalidad de los casos que presentan esta categoría) no tiene contacto familiar y se encuentra en situación de calle. En relación al máximo nivel educativo alcanzado previo al ingreso al sistema, un 14% son analfabetos, destacándose que la totalidad de los casos que presentan esta categoría corresponden a este grupo. Asimismo, un 55% no han finalizado sus estudios escolares. En relación al tópico de antecedentes privativos de libertad, un 44% de los adolescentes de este grupo presentan 3 antecedentes o más.

### **Conclusiones**

Luego de la realización del Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM) como el de Clasificación por Conglomerados, se identificaron distintos perfiles de configuración delictiva, signados por una geometría variable en términos de su grado de consolidación.

Tomando como referencia lo expuesto en el marco teórico, la hipótesis y los hallazgos del presente trabajo, los factores de riesgo asociados a la configuración de trayectorias delictivas, no operan en singular, sino en conjunto. En efecto, como se registra en esta investigación, hay una relación de retroalimentación y correlación entre la presencia o no de determinados factores de riesgo y de protección.

Así pues, por un lado, los jóvenes que cuentan con redes de apoyo y de supervisión adulta en su seno familiar, tienden a desarrollar una actitud más proactiva hacia el estudio y el trabajo. En efecto, la presencia de adultos referentes se constituye en un factor de protección en términos de las potencialidades de poder generar marcos convencionales de integración a la sociedad. Por lo contrario, la ausencia de redes familiares de soporte o la presencia de integrantes con antecedentes penales dentro del acervo familiar, se constituye en un factor de riesgo significativo en términos de la configuración de patrones conductuales disociales y delictivos.

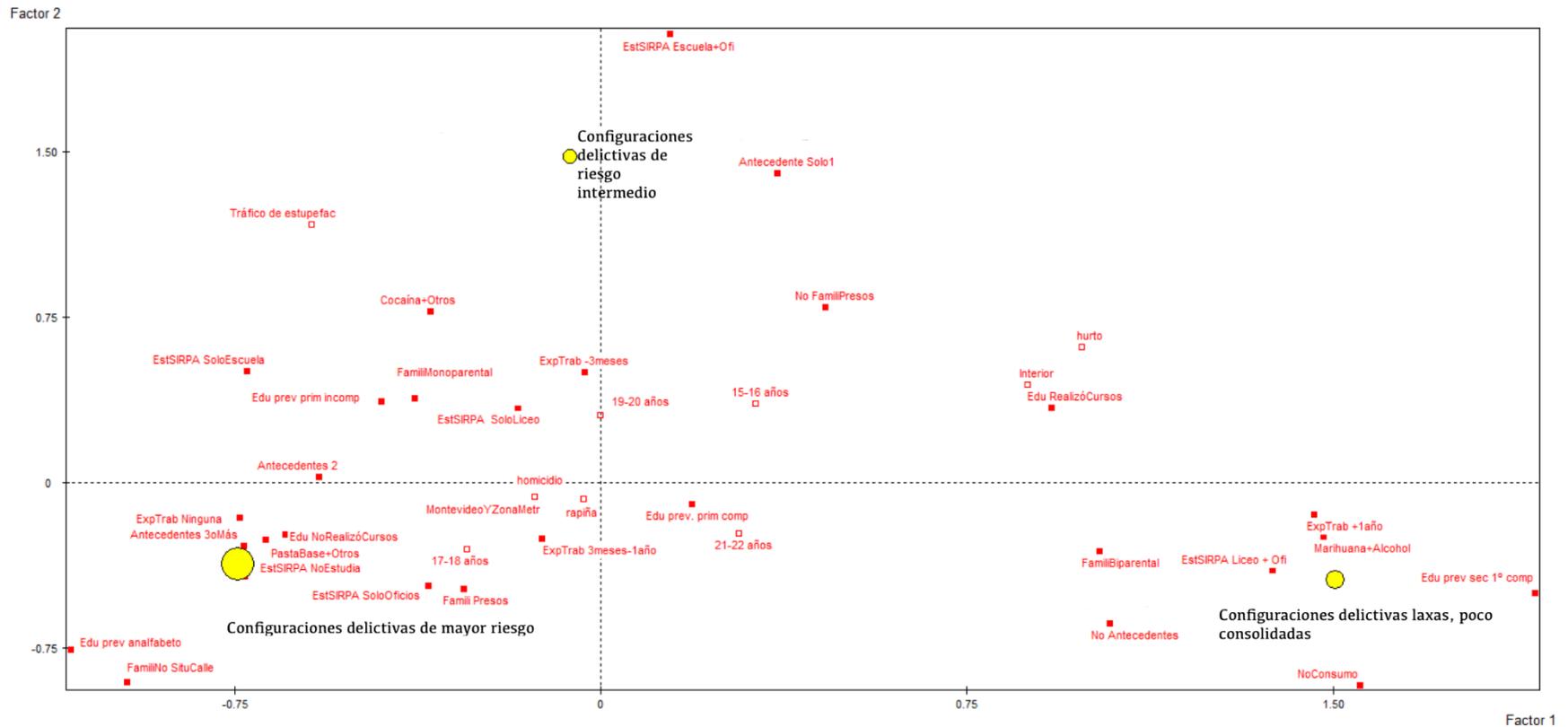
En otro orden, el desarrollo durante la adolescencia de un vínculo intermitente y signado por la discontinuidad con las instituciones educativas y con el universo del trabajo opera como un factor significativo de riesgo que empuja a los jóvenes hacia la exclusión de las redes formales de contención y hacia la composición mayores niveles de vulnerabilidad social, donde

pueden ser capturados por diversas redes informales problemáticas vinculadas al delito (generalmente asociadas al narcotráfico), amplificando los escenarios de vulnerabilidad y de exposición a contextos signados por la violencia.

Por último, el consumo de sustancias psicoactivas aparece como un factor muy influyente, que transversalizó todo el análisis y que definió a lo largo del trabajo diferentes tipos de perfiles delictivos. Como se ha podido observar, quienes consumen drogas más nocivas y adictivas, como la pasta base de cocaína, provienen de contextos de mayor vulnerabilidad familiar y exclusión de las redes formales socioeducativas, exhibiendo más posibilidades de configurar comportamientos disociales y delictivos y una menor inclinación hacia el mundo del estudio y del trabajo.



**Gráfico 2: Análisis de Correspondencias Múltiples y Análisis de Clasificación**  
(Fuente: elaboración propia)





## Bibliografía

Arguello, N (1999). Taller virtual del Piinfa. Disponible en [http://child-abuse.com/childhouse/workshops/Open/TALLER\\_VIRTUAL\\_DEL\\_P/56.html](http://child-abuse.com/childhouse/workshops/Open/TALLER_VIRTUAL_DEL_P/56.html). Consultado el 10/08/2014

Berkowitz, L. (1996). *Agresión: Causas, consecuencias y control*. Bilbao, España: Desclée de Brouwer.

Delgado, N. (21 de Julio de 2015) Sirpa quiere que menores infractores pasen a la cárcel de adultos al cumplir los 18. El observador. Uruguay. Disponible en: <http://www.elobservador.com.uy/sirpa-quiere-que-infractores-pasen-la-carcel-adultos-al-cumplir-18-anos-n662023>

Farrington, D.P. (1989). Self-reported and official offending from adolescence to adulthood. En: Klein MW (Ed.). *Studies of psychosocial risk: The power of longitudinal data* (pp.158-183) Dordrecht: Kluwer. Disponible en: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_nlinks&ref=000148&pid=S1794-9998201000020000500016&lng=en](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=000148&pid=S1794-9998201000020000500016&lng=en) Consultado el 10/08/2015

Hein, A., Blanco, J. & Mertz, C. (2004). *Factores de riesgo y delincuencia juvenil: revisión de la literatura nacional e internacional*. Santiago de Chile: Fundación Paz Ciudadana. Disponible en [http://www.pazciudadana.cl/wp-content/uploads/2013/07/2004-07-06\\_Factores-de-riesgo-y-delincuencia-juvenil-revisi%C3%83%C2%B3n-de-la-literatura-nacional-e-internacional.pdf](http://www.pazciudadana.cl/wp-content/uploads/2013/07/2004-07-06_Factores-de-riesgo-y-delincuencia-juvenil-revisi%C3%83%C2%B3n-de-la-literatura-nacional-e-internacional.pdf) (Consultado el 15/10/2015)

Krausskopf, D. (1999): Las conductas de riesgo en la fase juvenil, OIT

Mampaso, J., Pérez, F. Corbí, B. González, M. y Bernabé, B. (2014) Factores de riesgo y de protección en menores infractores. Análisis y prospectiva. Disponible en: [http://psicologia.ucm.es/data/cont/docs/29-2014-07-29-02%20MAM-PASO%20\(2\).pdf](http://psicologia.ucm.es/data/cont/docs/29-2014-07-29-02%20MAM-PASO%20(2).pdf) Consultado el 15/10/2015

Mallea, Campodónico y López (1993): Estudio de la población atendida en el sistema de rehabilitación conductual internado, Sename. Colombia.

Modesto, G., Teitelboim, B., y Méndez, M. L. (2009). Patrones culturales del uso del tiempo libre en Chile. Una aproximación desde la teoría Bourdieuana. *UNIVSERUM*, 2 (24), 43–72.3

López-Roldán, P.; Fachelli, S. (2015a) Análisis de clasificación. En P. López-Roldán y S. Fachelli, *Metodologías de la Investigación Social Cuantitativa*. Halletierra (Cerdanyola del Vallès): Disòst Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. 1º edición. Edición digital: <http://ddd.uab.cat/re-cord/>

López-Roldán, P.; Fachelli, S. (2015b). Análisis de correspondencias. En P. López-Roldán y S. Fachelli, *Metodologías de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Disòst Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. 1º edición. Edición digital: <http://ddd.uab.cat/re-cord/>

Luengo, D (2015) ¿Es la marihuana la puerta de entrada a otras drogas? Observatorio Chileno de Drogas. Boletín. N° 11. disponible en <http://www.senda.gob.cl/media/boletines/Boletin%2011%20Es%20la%20marihuana%20una%20puerta%20de%20entrada%20a%20otras%20drogas.pdf> consultado el 15/10/2015

MIDES-AGEV (2013): Reporte Social 2013. Principales características del Uruguay Social. Disponible en <http://www.agev.opp.gub.uy/pagina.php?id=24&m=1>

OIT (2010): Trabajo decente y Juventud en América Latina. Oficina Regional para América Latina y el Caribe. Lima.

Pinatel, J. (1979) *La sociedad Criminógena*. Ed. Aguilar. Madrid.

Sanabria, A. Uribe, A. (2010) Factores psicosociales de riesgo asociados a conductas problemáticas en jóvenes infractores y no infractores. Disponible en [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1794-99982010000200005&lng=en&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-99982010000200005&lng=en&nrm=iso&tlng=es) Consultado el 15/10/2015

Swain, R.C. (1991). Factores de riesgo y abuso de alcohol y drogas en la adolescencia. *Revista de Psicología Educativa* 3:363-398.

Vázquez González, C. (2003a). Predicción y prevención de la delincuencia juvenil según las teorías del desarrollo social (social development theories). *Revista de Derecho*, XIV, 135-158

Vázquez González, C. (2003b), *Delincuencia juvenil. Consideraciones penales y criminologías*, Colex, Madrid. Cap. 5, 121-168



**ANEXO 1**

**Contribuciones factoriales**

LOADINGS, CONTRIBUTIONS AND SQUARED COSINES OF ACTIVE CATEGORIES  
 AXES 1 TO 5

IDEN - LABEL	REL. WT.	DISTO	LOADINGS					CONTRIBUTIONS					SQUARED COSINES				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4 . AntecedentesSIRPA																	
AN01 - Antecedente Solo1	2.22	4.63	0.36	1.40	0.09	0.06	0.56	0.5	15.2	0.1	0.0	4.0	0.03	0.42	0.00	0.00	0.07
AN02 - Antecedentes 2	3.47	2.60	-0.58	0.02	0.26	0.46	0.12	2.0	0.0	1.0	4.2	0.3	0.13	0.00	0.03	0.08	0.01
AN03 - Antecedentes 3oMás	3.33	2.75	-0.73	-0.29	-0.14	-0.84	-0.30	3.1	1.0	0.3	13.5	1.8	0.19	0.03	0.01	0.26	0.03
AN04 - No Antecedentes	3.47	2.60	1.04	-0.64	-0.18	0.31	-0.19	6.7	5.0	0.5	1.9	0.7	0.42	0.16	0.01	0.04	0.01
CUMULATED CONTRIBUTION = 12.4 21.2 1.8 19.6 6.8																	
7 . Edu Prev Ing Sist																	
ED01 - Edu prev analfabeto	0.97	11.86	-1.09	-0.76	-0.54	-1.17	0.32	2.0	2.0	1.2	7.6	0.6	0.10	0.05	0.02	0.12	0.01
ED02 - Edu prev prim incomp	5.14	1.43	-0.45	0.36	-0.68	0.43	-0.16	1.8	2.4	10.3	5.3	0.8	0.14	0.09	0.33	0.13	0.02
ED03 - Edu prev. prim comp	5.14	1.43	0.19	-0.10	0.97	-0.18	-0.04	0.3	0.2	20.5	1.0	0.1	0.02	0.01	0.65	0.02	0.00
ED04 - Edu prev sec 1° comp	1.25	9.00	1.91	-0.50	-0.74	-0.09	0.58	8.1	1.1	2.9	0.1	2.5	0.41	0.03	0.06	0.00	0.04
CUMULATED CONTRIBUTION = 12.3 5.6 34.8 14.0 3.9																	
8 . Edu Año Prev Ing Sist																	
V801 - Edu RealizóCursos	5.14	1.43	0.92	0.34	0.01	-0.13	-0.30	7.7	2.0	0.0	0.5	2.7	0.59	0.08	0.00	0.01	0.06
V802 - Edu NoRealizóCursos	7.36	0.70	-0.64	-0.23	-0.01	0.09	0.21	5.4	1.4	0.0	0.4	1.9	0.59	0.08	0.00	0.01	0.06
CUMULATED CONTRIBUTION = 13.1 3.5 0.0 0.9 4.5																	
9 . Experiencia Trabajo																	
TR01 - ExpTrab -3meses	3.33	2.75	-0.03	0.50	-0.15	-0.01	-0.82	0.0	2.9	0.3	0.0	13.2	0.00	0.09	0.01	0.00	0.25
TR02 - ExpTrab 3meses-laño	2.22	4.63	-0.12	-0.26	1.38	0.75	-0.31	0.1	0.5	18.1	7.2	1.2	0.00	0.01	0.41	0.12	0.02
TR03 - ExpTrab +laño	2.50	4.00	1.46	-0.15	-0.47	-0.42	0.11	9.4	0.2	2.4	2.5	0.2	0.53	0.01	0.06	0.04	0.00
TR04 - ExpTrab Ninguna	4.44	1.81	-0.74	-0.16	-0.31	-0.13	0.71	4.3	0.4	1.8	0.4	13.0	0.30	0.01	0.05	0.01	0.28
CUMULATED CONTRIBUTION = 13.8 4.0 22.6 10.1 27.6																	
10 . Núcleo Familiar																	
FA01 - FamiliBiparental	4.03	2.10	1.02	-0.31	-0.09	0.25	0.29	7.4	1.4	0.1	1.5	2.0	0.50	0.05	0.00	0.03	0.04
FA02 - FamiliMonoparental	6.94	0.80	-0.38	0.38	0.15	-0.14	0.00	1.8	3.5	0.6	0.8	0.0	0.18	0.18	0.03	0.03	0.00
FA03 - FamiliNo SituCalle	1.53	7.18	-0.97	-0.90	-0.43	-0.02	-0.78	2.5	4.4	1.2	0.0	5.5	0.13	0.11	0.03	0.00	0.08
CUMULATED CONTRIBUTION = 11.8 9.2 2.0 2.3 7.5																	
11 . FamiliaresPresos																	
FA01 - Famili Presos	7.78	0.61	-0.28	-0.48	0.25	0.07	0.00	1.1	6.3	2.0	0.2	0.0	0.13	0.38	0.10	0.01	0.00
FA02 - No FamiliPresos	4.72	1.65	0.46	0.79	-0.41	-0.12	0.01	1.8	10.4	3.3	0.4	0.0	0.13	0.38	0.10	0.01	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 2.9 16.7 5.4 0.6 0.0																	
12 . ConsumoDrogas1																	
CO01 - Marihuana+Alcohol	2.36	4.29	1.48	-0.24	-0.19	-0.45	0.01	9.2	0.5	0.4	2.7	0.0	0.51	0.01	0.01	0.05	0.00
CO02 - Cocaína+Otros	3.75	2.33	-0.35	0.77	0.79	-0.18	0.08	0.8	7.8	9.9	0.7	0.1	0.05	0.26	0.26	0.01	0.00
CO03 - PastaBase+Otros	5.42	1.31	-0.68	-0.26	-0.53	0.14	-0.10	4.5	1.3	6.5	0.6	0.3	0.36	0.05	0.22	0.02	0.01
CO04 - NoConsumo	0.97	11.86	1.56	-0.92	0.39	0.97	0.23	4.2	2.9	0.6	5.3	0.3	0.20	0.07	0.01	0.08	0.00
CUMULATED CONTRIBUTION = 18.6 12.5 17.3 9.3 0.8																	
13 . EstudiosSIRPA																	
ES01 - EstSIRPA SoloEscuela	1.39	8.00	-0.72	0.50	-0.83	-0.26	1.60	1.3	1.2	4.1	0.5	20.7	0.07	0.03	0.09	0.01	0.32
ES02 - EstSIRPA Escuela+Ofi	1.39	8.00	0.14	2.03	-0.24	0.70	-0.79	0.0	20.0	0.3	3.9	5.1	0.00	0.52	0.01	0.06	0.08
ES03 - EstSIRPA SoloLiceo	0.83	14.00	-0.17	0.33	1.76	-1.62	1.01	0.0	0.3	11.0	12.5	5.0	0.00	0.01	0.22	0.19	0.07
ES04 - EstSIRPA Liceo + Ofi	3.06	3.09	1.38	-0.40	0.12	0.05	0.15	10.2	1.7	0.2	0.1	0.4	0.61	0.05	0.00	0.00	0.01
ES05 - EstSIRPA NoEstudia	3.19	2.91	-0.73	-0.42	0.05	0.90	0.12	3.0	2.0	0.0	14.7	0.3	0.18	0.06	0.00	0.28	0.01
ES06 - EstSIRPA SoloOficios	2.64	3.74	-0.35	-0.47	-0.20	-0.87	-1.06	0.6	2.0	0.4	11.5	17.5	0.03	0.06	0.01	0.20	0.30
CUMULATED CONTRIBUTION = 15.2 27.3 16.1 43.1 49.0																	

ANEXO 2

Análisis de Clasificación

DESCRIPTION AND CHARACTERISATION OF PARTITIONS  
 DESCRIPTION OF: CUT "a" OF THE TREE INTO 3 CLUSTER  
 CLUSTERS CHARACTERISATION BY CATEGORIES  
 CHARACTERISATION BY CATEGORIES OF CLUSTERS OR CATEGORIES  
 OF CUT "a" OF THE TREE INTO 3 CLUSTERS  
 CLUSTER 1 / 3

T.VALUE	PROB.	----	PERCENTAGES	----	CHARACTERISTIC		IDEN	WEIGHT
GRP/CAT	CAT/GRP	GLOBAL	CATEGORIES	OF VARIABLES				
-----								
		26.67	CLUSTER 1 / 3				aa1a	24
7.17	0.000	100.00	70.83	18.89	Marihuana+Alcohol	ConsumoDrogas1	CO01	17
6.85	0.000	86.36	79.17	24.44	EstSIRPA Liceo + Ofi	EstudiosSIRPA	ES04	22
6.52	0.000	72.41	87.50	32.22	FamiliBiparental	Núcleo Familiar	FA01	29
6.14	0.000	88.89	66.67	20.00	ExpTrab +1año	Experiencia Trabajo	TR03	18
5.82	0.000	59.46	91.67	41.11	Edu RealizóCursos	Edu Año Prev Ing Sist	V801	37
5.62	0.000	72.00	75.00	27.78	No Antecedentes	AntecedentesSIRPA	AN04	25
4.63	0.000	100.00	37.50	10.00	Edu prev sec 1° comp	Edu Prev Ing Sist	ED04	9
3.91	0.000	100.00	29.17	7.78	NoConsumo	ConsumoDrogas1	CO04	7
-2.34	0.010	8.00	8.33	27.78	Antecedentes 2	AntecedentesSIRPA	AN02	25
-3.51	0.000	0.00	0.00	25.56	EstSIRPA NoEstudia	EstudiosSIRPA	ES05	23
-3.63	0.000	0.00	0.00	26.67	Antecedentes 3oMás	AntecedentesSIRPA	AN03	24
-3.79	0.000	5.41	8.33	41.11	Edu prev prim incomp	Edu Prev Ing Sist	ED02	37
-3.97	0.000	0.00	0.00	30.00	Cocaina+Otros	ConsumoDrogas1	CO02	27
-4.53	0.000	0.00	0.00	35.56	ExpTrab Ninguna	Experiencia Trabajo	TR04	32
-4.85	0.000	6.00	12.50	55.56	FamiliMonoparental	Núcleo Familiar	FA02	50
-5.32	0.000	0.00	0.00	43.33	PastaBase+Otros	ConsumoDrogas1	CO03	39
-5.82	0.000	3.77	8.33	58.89	Edu NoRealizóCursos	Edu Año Prev Ing Sist	V802	53

CLUSTER 2 / 3

T.VALUE	PROB.	----	PERCENTAGES	----	CHARACTERISTIC		IDEN	WEIGHT
GRP/CAT	CAT/GRP	GLOBAL	CATEGORIES	OF VARIABLES				
-----								
		21.11	CLUSTER 2 / 3				aa2a	19
5.38	0.000	59.26	84.21	30.00	Cocaina+Otros	ConsumoDrogas1	CO02	27
4.72	0.000	90.00	47.37	11.11	EstSIRPA Escuela+Ofi	EstudiosSIRPA	ES02	10
3.82	0.000	62.50	52.63	17.78	Antecedente Solo1	AntecedentesSIRPA	AN01	16
2.80	0.003	38.24	68.42	37.78	No FamiliPresos	FamiliaresPresos	FA02	34
2.65	0.004	32.00	84.21	55.56	FamiliMonoparental	Núcleo Familiar	FA02	50
2.50	0.006	41.67	52.63	26.67	ExpTrab -3meses	Experiencia Trabajo	TR01	24
-2.55	0.005	7.69	15.79	43.33	PastaBase+Otros	ConsumoDrogas1	CO03	39
-2.80	0.003	10.71	31.58	62.22	Famili Presos	FamiliaresPresos	FA01	56
-3.14	0.001	0.00	0.00	27.78	No Antecedentes	AntecedentesSIRPA	AN04	25

CLUSTER 3 / 3

T.VALUE	PROB.	----	PERCENTAGES	----	CHARACTERISTIC		IDEN	WEIGHT
GRP/CAT	CAT/GRP	GLOBAL	CATEGORIES	OF VARIABLES				
-----								
		52.22	CLUSTER 3 / 3				aa3a	47
7.17	0.000	83.02	93.62	58.89	Edu NoRealizóCursos	Edu Año Prev Ing Sist	V802	53
6.82	0.000	92.31	76.60	43.33	PastaBase+Otros	ConsumoDrogas1	CO03	39
4.94	0.000	87.50	59.57	35.56	ExpTrab Ninguna	Experiencia Trabajo	TR04	32
4.93	0.000	95.65	46.81	25.56	EstSIRPA NoEstudia	EstudiosSIRPA	ES05	23
3.95	0.000	87.50	44.68	26.67	Antecedentes 3oMás	AntecedentesSIRPA	AN03	24
3.86	0.000	60.26	100.00	86.67	MontevideoYZonaMetr	Procedencia	PR01	78
3.64	0.000	67.86	80.85	62.22	Famili Presos	FamiliaresPresos	FA01	56
3.34	0.000	100.00	23.40	12.22	FamiliNo SituCalle	Núcleo Familiar	FA03	11
2.67	0.004	70.27	55.32	41.11	Edu prev prim incomp	Edu Prev Ing Sist	ED02	37
2.41	0.008	78.95	31.91	21.11	EstSIRPA SoloOficios	EstudiosSIRPA	ES06	19
2.39	0.008	100.00	14.89	7.78	Edu prev analfabeto	Edu Prev Ing Sist	ED01	7
-2.33	0.010	0.00	0.00	6.67	hurto	Infracción	IN03	6
-2.63	0.004	0.00	0.00	7.78	NoConsumo	ConsumoDrogas1	CO04	7
-2.64	0.004	28.00	14.89	27.78	No Antecedentes	AntecedentesSIRPA	AN04	25
-3.16	0.001	0.00	0.00	10.00	Edu prev sec 1° comp	Edu Prev Ing Sist	ED04	9
-3.33	0.000	12.50	4.26	17.78	Antecedente Solo1	AntecedentesSIRPA	AN01	16
-3.40	0.000	0.00	0.00	11.11	EstSIRPA Escuela+Ofi	EstudiosSIRPA	ES02	10
-3.64	0.000	26.47	19.15	37.78	No FamiliPresos	FamiliaresPresos	FA02	34
-3.86	0.000	0.00	0.00	13.33	Interior	Procedencia	PR02	12
-4.40	0.000	5.56	2.13	20.00	ExpTrab +1año	Experiencia Trabajo	TR03	18
-4.46	0.000	17.24	10.64	32.22	FamiliBiparental	Núcleo Familiar	FA01	29
-4.91	0.000	0.00	0.00	18.89	Marihuana+Alcohol	ConsumoDrogas1	CO01	17
-5.21	0.000	4.55	2.13	24.44	EstSIRPA Liceo + Ofi	EstudiosSIRPA	ES04	22
-7.17	0.000	8.11	6.38	41.11	Edu RealizóCursos	Edu Año Prev Ing Sist	V801	37