



**Màster en Relacions Internacionals Seguretat i Desenvolupament (MURISD)**

## Acuerdo UE-Mercosur de 2019: posiciones de España, Francia e Italia como juego a dos niveles. Extrema derecha y movimiento agrícola ante el libre comercio birregional

Autor/a: Assuès López Orleans

Tutor/a: Juan Pablo Soriano Gatica

Treballs de màster i postgrau. Màster en Relacions Internacionals,  
Seguretat i Desenvolupament (MURISD). Curs 2019-2020

Universitat Autònoma de Barcelona

## Treballs de màster i postgrau. Màster en Relacions Internacionals, Seguretat i desenvolupament (MURISD). Curs 2019-2020

<http://murisd.uab.cat>



Està obra està bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Coordinador de la col·lecció: Dr. Rafael Grasa Hernández, [Rafael.Grasa@uab.cat](mailto:Rafael.Grasa@uab.cat).

Aquesta col·lecció recull una selecció de treballs duts a terme pels estudiants del Màster Universitari en Relacions Internacionals, Seguretat i Desenvolupament. Els treballs es publiquen en algunes de les tres llengües del màster, català, castellà i anglès

Esta colección recoge una selección de trabajos realizados por estudiantes del Máster Universitario en Relaciones Internacionales, Seguridad y Desarrollo. Los trabajos se publican en algunas de las tres lenguas del máster, catalán, castellano y inglés

This collection includes a selection of research by students of Master's Degree in International Relations, Security and Development. These researches are published in any of the three languages of the master's degree, catalan, spanish and english

**MÁSTER UNIVERSITARIO EN RELACIONES  
INTERNACIONALES, SEGURIDAD Y DESARROLLO**

**TITULO**

Acuerdo UE-Mercosur de 2019: posiciones de España, Francia  
e Italia como juego a dos niveles

Extrema derecha y movimiento agrícola ante el libre comercio  
birregional

**NOMBRE DEL AUTOR/A**

Assuès López Orleans

**NOMBRE DEL TUTOR/A**

Juan Pablo Soriano Gatica

**Primera Convocatoria, 05/07/2020**

## Tabla de Contenidos

1- Introducción.....	3
2- Contexto histórico-político del acuerdo.....	5
3- Marco analítico: Juego a dos niveles.....	8
4- Selección de casos, extrema derecha y movimiento agrícola.....	12
6- Mercosur.....	18
7- Análisis.....	22
• España.....	22
• Italia.....	27
• Francia.....	31
8-Conclusiones.....	35
9-Bibliografía.....	38

## 1-Introducción

El presente artículo analiza el proceso de ratificación del *Acuerdo de Asociación Estratégica entre la Unión Europea (UE) y el Mercado Común del Sur (Mercosur)* en el período que va desde su firma el 28 de junio de 2019 hasta los últimos momentos pre-pandemia de la Covid-19, en marzo de 2020.

Esta etapa ha estado marcada por la contestación y la inestabilidad política en Francia, España e Italia. En los dos últimos casos se han disuelto y reconstituido gobiernos con cambios significativos en sus respectivas coaliciones. A pesar de que el período mencionado ha sido más calmado para el presidente francés Emmanuel Macron después del enfriamiento de las protestas sociales encabezadas por los *gilets jaunes*, el sector agrícola francés ha sido de los principales en Europa en movilizarse contra este acuerdo. En España, el sector agrícola también se ha movilizado frente al nuevo gobierno encabezado por Pedro Sánchez con una serie de demandas relacionadas con la problemática del sector en el conjunto de Europa. En Italia, si bien no ha mostrado una crítica tan relevante desde su sector agrario, sí destaca la presencia de la extrema derecha de la *Lega Nord* en el gobierno y su posición contraria hacia el acuerdo. Macron tiene como principal competidor electoral al *Rassemblement National* de Marine Le Pen y en España, el crecimiento exponencial del partido político de extrema derecha VOX también tiene una influencia importante sobre la opinión pública.

Por otra parte, la situación de las dos principales economías del Mercosur, Brasil y Argentina también motiva su estudio en relación con el acuerdo. Argentina ha experimentado un cambio de signo político en su gobierno en el pasado año y Brasil tiene una presidencia, aunque con un gabinete heterogéneo, que rivaliza en términos ideológicos con el mensaje liberal en favor del multilateralismo de la UE.

Todo ello parece haber llevado al gobierno de Francia -favorable en un inicio al tratado- y al gobierno de Italia -con una posición ambigua- a cambiar de posición sobre la ratificación del acuerdo. El nuevo gobierno italiano, ahora de coalición entre el *Partito Democratico* y el *Movimento Cinque Stelle*, ha tomado una posición favorable, en cambio Macron considera que Francia no puede ratificar el acuerdo

según su diseño actual. El gobierno de España, a pesar de contener esos mismos factores, no parece haber modificado su postura favorable.

Para llevar a cabo esta investigación, se utiliza el modelo del “juego a doble nivel” - *two-level game*- planteado por Robert Putnam (1988) con tal de discernir como las cuestiones domésticas -extrema derecha y movimiento agrícola- y las cuestiones internacionales -dinámicas desde los países Mercosur, influencias a nivel global y procesos en el seno de la UE- influyen en la toma de decisión de estos ejecutivos respecto a la ratificación, ya que esta dependerá de su aprobación en los parlamentos nacionales. Con ello se pretende entender cómo la conjugación tanto de los apoyos internos que tengan los gobiernos, como las perspectivas favorables observadas en el panorama internacional pueden ser determinantes de cara a los objetivos de los decisores en cada país.

Otros trabajos como el dirigido por Davide Bonvicini han utilizado el modelo de juego a dos niveles para estudiar acuerdos de libre comercio establecidos por la UE (Bonvicini, 2008). Además, Julieta Zelicovich aproximó el modelo al proceso de negociación del acuerdo aquí estudiado (Zelicovich, 2019: 4-5), por tanto, la presente investigación pretende hacer una aportación sobre la ratificación del acuerdo siguiendo esa perspectiva desde el análisis cualitativo de la interacción de los gobiernos de estos tres países con los actores domésticos señalados y la influencia de Brasil y Argentina.

La primera parte del trabajo trata de contextualizar de forma histórica el acuerdo y valorar sus alcances políticos. Seguidamente se expone el marco analítico utilizado junto con su modo de aplicación, limitaciones, hipótesis y pregunta de investigación. A ello le sigue la selección de casos, y se describen las características principales de la extrema derecha y el movimiento agrícola, con tal de justificar su relevancia en la investigación. También se expone la situación actual del Mercosur como organización y de sus dos principales gobiernos para comprender el origen de las pautas de interacción con los casos de estudio. Finalmente, la segunda parte consta del análisis de cada país y de las conclusiones.

## 2-Contexto histórico-político del acuerdo

Esta sección resume los principales factores políticos y económicos del acuerdo e introduce la problemática en torno a su ratificación. Además, explica el rol que juega el tratado frente al contexto internacional del momento.

El *Acuerdo de Asociación Estratégica entre la UE y el Mercosur* nace marcado por la contradicción entre el éxito, obtenido tras 20 años de negociaciones, y su previsible difícil ratificación en los parlamentos nacionales. El sector agrícola europeo se ha movilizado en contra del tratado y países como Polonia, Irlanda y Francia han mostrado sus reticencias de cara a la ratificación, la cual fue desestimada por Francia según el diseño del tratado en el momento de la firma. Austria, con un gobierno de coalición entre el partido verde y los democristianos amenaza también con no ratificar el acuerdo debido a la puesta en duda del acuerdo de París por parte del gobierno de Jair Bolsonaro o por sus dudas sobre el cumplimiento de los estándares fitosanitarios y laborales europeos por parte del bloque suramericano. Ello pone en duda la implementación del tratado a pesar del apoyo de buena parte de los países europeos, de las instituciones de la UE y de los países del Mercosur (Zelicovich, 2019).

Aún así, el comisario de agricultura en la comisión Juncker, y actual comisario de comercio Phil Hogan sigue defendiendo el acuerdo. Se respalda en el beneficio que este supondrá en materia de exportación de productos europeos con distintivo de origen, las medidas económicas de adaptación previstas para el campesinado europeo y la herramienta que éste supone para garantizar que Brasil respete la legislación internacional en materia de cambio climático y se comprometa a la reforestación de las zonas más afectadas por los incendios de la Amazonía de 2019 (Guerrero, 2019; Jiménez 2019). El artículo 6 del acuerdo hace referencia directa a la necesidad de respetar la normativa establecida por el acuerdo de París, y el artículo 8 a la gestión forestal responsable y sostenible (Colli, 2019). En esa línea, la UE podría utilizar como recurso el acuerdo de París para conseguir el apoyo de algunos de los gobiernos reticentes. Del mismo modo, desde la UE se podría usar el compromiso con la ratificación del acuerdo a modo de intercambio con el gobierno

brasileño si éste se compromete al cumplimiento de las normativas internacionales en materia de cambio climático.

La anterior Comisión Europea -2014-2019- tuvo éxito en su objetivo de relanzar las negociaciones birregionales, dentro de su prioridad por llevar a cabo una “política comercial equilibrada y progresiva para encauzar la globalización” (UE, 2018; EC, 2020). La nueva Comisión presidida por Von der Leyen ha conservado esta misma prioridad en su estrategia política además de insistir en “una Europa más fuerte en el mundo”, prioridad en este caso referida a la consolidación de asociaciones estratégicas, y a la defensa del libre comercio y la cooperación como modo de desarrollo internacional, así como del multilateralismo. Por tanto, el apoyo del anterior ejecutivo europeo al acuerdo es claro. Ello es ejemplo de una tendencia general observada en la UE como contra-efecto al proceso del Brexit. Desde el referéndum, la UE ha aumentado el número de tratados de libre comercio firmados -con Japón, Vietnam, Canadá y Mercosur-, en contraposición al símbolo proteccionista que ha supuesto la salida del Reino Unido de la Unión (De Ville, Siles-Brügge, 2020).

El texto del acuerdo prevé que en 15 años se reduzcan en un 91%, por parte del Mercosur, los aranceles a las importaciones europeas, y por parte de la UE, que se reduzcan los aranceles a la importación mercosureña en un 95% para un 99% de los productos industriales y un 82% de los productos agropecuarios. Por tanto, a grandes rasgos el acuerdo se puede resumir de la siguiente forma: por un lado, existe la voluntad mercosureña de poder exportar productos agropecuarios y materias primas hacia el mercado común europeo; por otro, la intención de la UE de poder abrirse camino en el mercado latinoamericano exportando productos manufacturados, sobretudo del sector industrial automovilístico y, del sector alimentario con especial distinción de calidad u origen -vinos, quesos, aceites o embutidos- (Zelicovich, 2019).

El acuerdo representa una oportunidad para la UE de ampliar el intercambio con el mayor bloque comercial de la región latinoamericana y una necesidad para el Mercosur de afianzar las relaciones con uno de sus mayores socios comerciales. A pesar de esta aparente sintonía, el acuerdo se enfrenta a la competencia que suponen China y los Estados Unidos en relación con el comercio con el bloque suramericano. China, hoy en día, ya ocupa el antiguo puesto de la UE -ahora en segundo lugar-



como principal socio comercial del Mercosur, coincidiendo además con la UE en la exportación hacia el Mercosur de productos manufacturados. En cambio, el Mercosur tiene en la UE un gran potencial de exportación al no enviar a China productos del sector agropecuario. Por otra parte, EEUU también ha mostrado cierto interés en alcanzar algún acuerdo comercial con el bloque al ser su tercer socio comercial, y recientemente el presidente Donald Trump, quien facilitó en 2017 la importación de productos cárnicos brasileños, expresó su voluntad de explorar un acuerdo de libre comercio con dicho país (EC, 2020; Alper et al, 2019). Por todo ello, el interés de la UE en el acuerdo supone una garantía para su influencia en la región frente la competencia ejercida por estos países. Finalmente, el interés del Mercosur en el acuerdo se deriva del recorte en inversión al desarrollo por parte de España -mayor inversor de la UE en la región- a partir de la crisis de 2008, y la pérdida de los beneficios arancelarios que le suponía la pertenencia de sus países al Esquema General de Preferencias de la UE<sup>1</sup>. Por tanto, el acuerdo supone una oportunidad para el Mercosur para no perder facilidades de comercio con la UE (Gómez Leahy, 2015).

José Antonio Sanahuja y Jorge Damián Rodríguez (2019) definen una serie de particularidades del acuerdo, en relación con su desarrollo histórico, que explican su consecución más allá de las explicaciones centradas en argumentos económicos.

En primer lugar, el factor más destacado para entender de forma general el cierre del acuerdo es precisamente la actual división entre proteccionistas y defensores del libre comercio en la escena global. De esta forma, el cierre del acuerdo tendría una especial carga simbólica al defender una forma deliberativa y multilateral de hacer política a través de las instituciones correspondientes al orden liberal internacional propio de la globalización -en particular la Organización Mundial del Comercio, donde se tuvo un gran interés en que fuera el principal escenario tanto de los momentos clave de la negociación como del anuncio final-. Esta convergencia entre ambas organizaciones se da en oposición a la tendencia al repliegue proteccionista en las economías nacionales, tendencia propia de actores como el presidente Trump o

---

<sup>1</sup> Uruguay, Brasil y Argentina dejaron de beneficiarse de ello a raíz de su subida en la calificación del Banco Mundial de nivel de desarrollo por países en el mundo.

partidos de extrema derecha europeos, y a otras expresiones de retroceso del proceso de globalización como el Brexit en el Reino Unido. Por tanto, el simple hecho de negociar y acordar en materia de libre comercio se convierte en una herramienta política al servicio de la UE y del Mercosur, quienes toman el rol de actores con voluntad normativa. Todo ello se debe también, en buena medida, a la sintonía entre gobiernos de ambas organizaciones en el último período. Dejando de lado las excepciones debidas a la indecisión y la polémica de Bolsonaro o a las reticencias puntuales de Macron, lo que prevalece es la prioridad que dan los principales gobiernos de ambas organizaciones a defender el libre comercio internacional<sup>2</sup>.

Por otra parte, el factor tiempo también ha resultado ser determinante. La proximidad durante las últimas rondas de negociación de las elecciones presidenciales argentinas de octubre de 2019, la constitución de un nuevo ejecutivo europeo en diciembre, junto con el final del mandato de Angela Merkel en 2021 han sido los acontecimientos políticos que han llevado a acelerar la consecución del acuerdo antes que enfrentarse a un nuevo escenario político incierto. Este contexto ha favorecido que, por último, se llegara a concesiones entre ambas partes en aquellas áreas más sensibles, que impedían el alcance final del Acuerdo –industria, por parte del Mercosur, y productos agropecuarios, por parte de la UE- (Rodríguez y Sanahúja, 2019).

### 3-Marco analítico: Juego a dos niveles

A continuación, se expondrá el marco de análisis de la investigación y los elementos que se utilizarán de él, se realizará una pregunta de investigación y se planteará una hipótesis para conducir el análisis y las conclusiones del estudio.

El modelo utilizado será el “juego a dos niveles” planteado por Robert Putnam en 1988 para analizar la conferencia de Bonn del G7 de 1978, sobre las medidas de recuperación económica acordadas tras la crisis del petróleo de 1973. Este modelo trata de ofrecer una pauta analítica para explicar cómo los líderes gubernamentales

---

<sup>2</sup> En este caso, Italia, Francia y España -derivado de su interés en el acuerdo por su relación prioritaria con América Latina-, y Argentina -durante el gobierno de Macri- y Brasil -aunque se deba más a su interés en ser radicalmente opuestos a los anteriores gobiernos de izquierda en su país, que al libre comercio internacional mismamente-.

luchan por gestionar los estímulos políticos domésticos e internacionales simultáneamente al tomar una decisión que vaya a tener efecto en ambos niveles. La interacción entre las condiciones internas de los países estudiados y los procesos internacionales servirá para comprender los límites y posibilidades a los que se enfrenta el acuerdo del Mercosur con la UE en su proceso de ratificación. Como las decisiones tomadas por los líderes en cada país se ven a la vez influenciadas por el contexto exterior y por a la situación política doméstica, se tendrá en consideración la interacción entre las decisiones de terceros países, las grandes tendencias que constriñen la política global y las dinámicas internas de los países estudiados (Putnam, 1988).

La toma de decisiones por parte del ejecutivo, sometidos a estímulos desde el contexto internacional y desde el ámbito nacional, es un factor clave en el análisis de las decisiones sobre política exterior. Las relaciones de los miembros del gobierno con actores como grupos de interés y la clase o los sectores sociales a los que representan, junto con sus cálculos electorales y la percepción por parte de la opinión pública, resultan determinantes a la hora de adoptar una posición. Debido a ello, dicho autor expone que los líderes nacionales deben lidiar tanto con las demandas domésticas como con los estímulos exteriores a la hora de tomar decisiones (1988: 430).

Para ello, siguen estrategias de negociación e intercambio de posiciones con el conjunto de actores implicados con tal de llevar a cabo sus objetivos políticos. De acuerdo con ello, los gobiernos tratan de equilibrar las reclamaciones y expectativas internas mientras que se intentan minimizar las potenciales consecuencias negativas en la proyección exterior del país, todo ello para lograr una mayor consecución de sus metas. Para resumirlo, Putnam sitúa a los líderes gubernamentales en un juego en el cual deben atender de forma constante a dos “tableros” a la vez. El “tablero” correspondiente a la negociación internacional se conoce como nivel I y en el nivel II los líderes decisores se relacionan con los actores implicados en la decisión a nivel doméstico (1988: 436).

En el nivel II, los gobernantes deben calcular los niveles de apoyo por parte de los actores internos con los que cuentan a la hora de tomar una decisión, lo que se

conoce como *winsets* o coaliciones ganadoras. Esto permite a los decisores cumplir con su objetivo, ya que en un caso como el aquí tratado, de ratificación de un acuerdo internacional, los decisores requerirán de apoyos para aprobarla, o al menos asegurarse de que, en una eventual elección, no contarán con un legado de decisiones impopulares que se transformen en la pérdida de su posición de poder. Del mismo modo, en el nivel internacional los gobernantes tratan de maximizar sus capacidades para satisfacer las demandas internas y contener las reticencias de los actores exteriores o los efectos de las dinámicas en dicho nivel sobre sus objetivos (1988: 434-436).

El *winset* tiene un papel clave sobre el éxito que pueda tener un gobernante, ya que un apoyo amplio en el nivel doméstico supone que en el nivel internacional las posiciones del gobierno en cuestión pueden presentarse como innegociables y se tenga que ceder menos en relación con sus objetivos. Pero un *winset* reducido puede dar un margen mayor al gobierno para negociar y explorar distintas vías para cumplir sus objetivos (1988: 437-440).

Por otra parte, el otro factor apuntado por Putnam es el efecto de “reverberación”, por el cual las presiones internacionales afectan las condiciones políticas domésticas. Ello puede provocar cambios en el *winset* con el que cuente el gobierno a modo de movilización de sectores de la población en contra o alineándose con las posiciones de cierto actor externo o, a la inversa, dando respuesta a una situación interna que desmovilice a un sector con demandas sin resolver. En cualquier caso, sea de forma positiva o negativa para los intereses del decisor, importa que la reverberación es también un proceso, con origen en el nivel I, determinante de las condiciones en el nivel II (1988: 454-456).

El momento actual de ratificación en el que se encuentra el acuerdo de la UE con el Mercosur es el que Putnam califica de “segundo estadio de negociación”, en el cual adquiere mayor importancia -el primer estadio supone solo la firma del acuerdo- la dinámica interna para su conclusión (1988: 436-438). En este caso, el gobierno debe ampliar el *winset* que le permita concluir su objetivo, definido por las coaliciones que decida establecer con los actores sociales que le den apoyo de cara a la ratificación. Este mismo proceso se da de igual forma en el plano internacional, donde el gobierno

trata de buscar el apoyo de los otros gobiernos implicados alineados con su posición o oponerse a los que le sean contrarios, con tal de generar un efecto de reverberación favorable para sus intereses. Por tanto, en este estadio del proceso de implementación del acuerdo es determinante la amplitud del *winset*, ya que los gobiernos no requieren negociar tanto como en el caso de la firma. Aquí predomina el afianzamiento de su posición, con tal de cumplir sus objetivos respecto del acuerdo, y para ello les resultan más útiles unos apoyos amplios y unas condiciones internas favorables más que una diversidad de posturas que les permita negociar en el nivel I (1988: 450-452). El resultado puede ser la ratificación o la “deserción” -*defection* según el autor- por parte del gobierno. Esta deserción puede ser “involuntaria”, fruto de un *winset* contrario a la ratificación del acuerdo, o “voluntaria”, a raíz de una racionalidad egoísta por parte del gobierno que decida individualmente bloquear la ratificación (1988: 438). En cualquier caso, el éxito o fracaso que obtenga un gobierno en relación con la ratificación dependerá del grado de cumplimiento de sus objetivos.

De acuerdo con esta exposición, en la investigación se atenderá a la interacción entre las dinámicas y procesos en los niveles I y II a los que se enfrentan los gobiernos de España, Italia y Francia. Para ello se definirán los objetivos de los gobiernos en función de la posición que adopten en relación con el acuerdo UE-Mercosur y se analizará la construcción de *winsets* y los efectos de reverberación con tal de entender las razones tras las posiciones de dichos gobiernos. Así, se pretende ofrecer una imagen que ilustre la situación general del proceso de ratificación durante el periodo estudiado, a la vez que explicar cómo se ha desarrollado el proceso que ha llevado hasta ella.

Visto el marco analítico escogido para la investigación, esta pretende contestar a la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo las recientes movilización de agricultores y la presencia de partidos de extrema derecha en España, Francia e Italia y el cambio de gobierno en estos países han influido en un cambio de posición de sus gobiernos en relación con el acuerdo de asociación de la UE con el Mercosur? ¿Han afectado los cambios de gobierno en Argentina y la estrategia exterior de Brasil a las posiciones de España, Francia e Italia?

A fin de dar respuesta a estas preguntas, y basándonos en las premisas del modelo de Putnam, se propone la siguiente hipótesis:

Las movilizaciones agrarias y la posición de la extrema derecha, en el nivel doméstico, y el cambio de gobierno en Argentina y la diversidad de posiciones en el ejecutivo brasileño, en el nivel internacional, han provocado un cambio de posición del gobierno sobre el acuerdo UE-Mercosur.

#### 4-Selección de casos, extrema derecha y movimiento agrícola

Seguidamente, se justificará la elección de los casos de estudio, se expondrá una caracterización de la extrema derecha como fenómeno político en la actualidad y se explicaran las razones tras el movimiento agrícola en Europa con tal de profundizar en su relación con el acuerdo UE-Mercosur.

España, Francia e Italia han tenido una larga relación histórica con América Latina, debido a ello, la región es área preferencial para dichos países en materia de política exterior. En particular en el caso español, su entrada como estado miembro en 1986 trajo a la Unión un mayor interés por la región, hasta el punto de que buena parte de sus países se encuentran en el Sistema Generalizado de Preferencias de la UE, entre ellos los del Mercosur.

En los tres casos de estudio, han irrumpido en sus últimos comicios partidos políticos a la derecha de los sectores conservadores tradicionales. Aunque en Italia y Francia ya existía anteriormente presencia tanto de la *Lega Nord* como del *Front National*, han sido las últimas contiendas electorales, en 2017 y 2018, cuando han obtenido los mejores resultados de su trayectoria, entrando al gobierno en el primer caso y pasando a la segunda vuelta presidencial en el segundo. En España ha irrumpido VOX en el parlamento en las elecciones de abril de 2019, repetidas en noviembre del mismo año y aumentando su representación. Los resultados obtenidos suponen el mayor exponente de una formación de extrema derecha en España desde la instauración de la democracia.

Como se expondrá posteriormente, durante el periodo estudiado el sector agrícola se ha movilizó en los países estudiados y en el conjunto de Europa. Si bien, en Francia el sector ha mostrado explícitamente su rechazo al acuerdo UE-Mercosur en las protestas, las organizaciones movilizadas en España e Italia también expresaron su oposición. Aún así, los gobiernos de estos tres países han trabajado en favor de la consecución del acuerdo, aunque desde la firma del acuerdo se han observado cambios de posición oficial del ejecutivo y discrepancias con el tratado por parte de sus miembros.

Por otro lado, el acuerdo ha sido apoyado por parte de sectores industriales europeos y también ha recibido contestación por parte de sectores ambientalistas (Malamud, Steinberg, 2019). Con respecto a este último grupo, se descarta su análisis en la investigación debido a que el sector agrario ha sido quien se ha movilizó en mayor medida contra el acuerdo en el conjunto de la UE. Además, en los países estudiados no se cuenta con organizaciones ambientalistas comparables a las del sector agrario, ni se da una presencia de partidos verdes equiparable a los de extrema derecha. Seguidamente se procede a desarrollar el papel de la extrema derecha y el movimiento agrario y evaluar su capacidad de bloqueo frente la ratificación del acuerdo.

En línea con el apunte de Sanahuja y Rodríguez, en Europa, la extrema derecha representa un actor clave de rechazo al modelo internacional neoliberal y al proceso de globalización es la extrema derecha. Stephen Holmes e Ivan Krastev (2019) destacan el carácter antielitista de estos partidos que ven en el orden económico mundial una imposición sobre los pueblos europeos (Holmes y Krastev, 2019). Estos denuncian el abandono por parte de las clases privilegiadas de los antiguos núcleos industriales occidentales, donde una vez dejan de ofrecer trabajo debido a la deslocalización de la producción, abandonan a su suerte a la población, a los servicios públicos de su entorno y, en última instancia, acaban con su tejido comunitario. Atribuyen problemas como el declive del sector agrario en la economía y la despoblación del mundo rural a un abandono por parte de las instituciones liberales, como sería, en este caso, la mala gestión desde las instancias supranacionales de la UE. Así, parte de su mensaje caracteriza a las grandes urbes como lugares deshumanizados, ausentes de sentido de comunidad, donde se encuentran los

hogares, empresas y centros de formación de esta élite. Por tanto, unen en un mismo cuerpo tanto al gran empresariado, ahora convertido en actor transnacional, como a los gobiernos de turno de los partidos tradicionales. La identificación del adversario político con estas élites también les sirve para apelar al pueblo o al conjunto de la nación, como forma de comunidad política afectada por el proceso de abandono mencionado.

En resumen, se presentan como partidos defensores de los perdedores de la globalización, centrados en romper la división política tradicional entre izquierda y derecha. Este nuevo esquema mostraría al pueblo -nativo- contra las élites liberales ajenas a los “intereses verdaderos” de la nación. Así, se puede observar una de las diferencias de esta estrategia populista con la de otros partidos coetáneos de corte radical izquierdista. La extrema derecha ve en la cuestión migratoria un problema derivado de la despreocupación liberal a la hora de abrir fronteras para la libre circulación de trabajadores, bienes y capitales en el marco de la globalización. Por todo ello, uno de los pilares de su oposición a los gobiernos dominantes en occidente -sean socialdemócratas, liberales o democristianos- es el anti-globalismo y, en la UE, la renacionalización de políticas clave como la comercial y agrícola, que aquí nos incumbe (Mayer, 2018; Holmes y Krastev, 2019). De nuevo, se pueden encontrar similitudes con las posiciones de partidos a la izquierda de la socialdemocracia en Europa. Aún así, la relevancia de la extrema derecha como actor en la investigación se debe a su notable presencia en los tres países analizados, con mayores cifras de apoyo electoral que los partidos de extrema izquierda. Si bien en España la candidatura Unidas Podemos, a la izquierda del Partido Socialista Obrero Español -PSOE-, ha tenido un papel relevante en la política interna desde su formación en 2016 hasta su entrada en el gobierno a raíz de las elecciones de noviembre de 2019, durante el periodo estudiado, el partido de extrema derecha VOX, ha llegado a superarles en resultados electorales.

Las extremas derechas son tanto un actor interno con el que los gobiernos de los países en cuestión se disputan el poder, como un sujeto de representación de un movimiento político en sí en la Unión Europea. La investigación va a tratar el papel de los partidos VOX en España, la *Lega Nord* en Italia y el *Rassemblement National* -antiguo *Front National*- en Francia. Entre estas formaciones existen diferencias



programáticas notables, que se pueden observar, a grandes rasgos a través de sus afiliaciones a nivel europeo. El grupo conservador y reformista europeo, al que pertenece VOX, está liderado por el llamado grupo de países del “Visegrado”, y mantiene una preferencia por la renacionalización de competencias y la mejora del libre comercio europeo con especial protección a sectores clave para su economía - la agricultura en este caso- (ECR, 2020; EP, 2019). En cambio, en el grupo “Identidad y Democracia”, al que pertenecen los otros dos partidos, predomina el interés sobre la cuestión migratoria y securitaria, no tiene un corte tan tradicionalista al no destacar el carácter católico entre sus partidos y es más marcadamente euroescéptico al predominar el discurso soberanista (EP, 2019; Rankin, 2019). En cualquier caso, el principal punto de encuentro entre estas formaciones y de interés para la investigación es su crítica al Acuerdo de Asociación de la UE con el Mercosur, como se expondrá más adelante.

Finalmente, cabe apuntar que la capacidad de veto de la extrema derecha en estos tres países realmente es limitada, ya que según sus ordenamientos constitucionales el acto de ratificación tendrá lugar en los parlamentos nacionales<sup>3</sup>, donde las tres formaciones tienen una presencia insuficiente para bloquear la ratificación. Por tanto, su interferencia de cara a la implementación del tratado se derivará de su capacidad para empuñar los *winsets* en el nivel II o de retrasar el inicio del proceso de ratificación, como en el caso del gobierno italiano -con presencia de la *Lega Nord*- y la posposición de la ratificación del *Acuerdo integral de economía y comercio* -CETA, el único de los tres países que no lo ha ratificado todavía-. Así, se verá como en el caso italiano se impide dar una postura clara en favor del acuerdo desde el gobierno, o en los casos español, pero sobretodo francés, la presión en términos de competencia electoral y similitud de posiciones con las demandas del movimiento agrícola dificultan la promoción del acuerdo por parte de sus gobiernos. En última instancia, dificultando que los gobiernos inicien el proceso de ratificación llevando el acuerdo a sus respectivos parlamentos nacionales.

La mayor organización agraria de Europa, Copa-Cogeca -Comité de Organizaciones Profesionales Agrícolas – Comité General del Cooperativismo Agrario de la Unión

---

<sup>3</sup> Ver artículos 93-96 de la constitución española, 53 de la francesa y 71 y 80 de la italiana.

Europea<sup>4</sup>-, publicó un comunicado de prensa al respecto del acuerdo el día de su firma (Copa-Cogeca, 2019). En él ponían de manifiesto su oposición al acuerdo, dadas las concesiones hechas por parte de la UE a la entrada de productos agroalimentarios como el azúcar, la carne o el arroz, comprometiendo la producción local. La organización consideró que el balance de beneficios hacia otros sectores económicos europeos no compensaba las potenciales pérdidas en su sector e instó al Parlamento europeo y al Consejo a impedir su entrada en vigor según su diseño en el momento de la firma. La propuesta de Copa-Cogeca fue la acción por parte de estas instituciones para asegurar que cuestiones técnicas de la implementación del acuerdo como la prevención de entrada al mercado europeo de productos no amparados en él o la garantía de reciprocidad comercial para el sector europeo, con especial atención a las pequeñas y medianas empresas agrarias. Con tal de mitigar sus perjuicios, la organización demandó el monitoreo sobre los productos agropecuarios importados para asegurar el cumplimiento de estándares europeos y evitar la competencia desleal, o la ampliación del presupuesto agrario europeo con para compensar dicho impacto económico (Copa-Cogeca, 2019). Por tanto, su oposición se basa más en el diseño actual del acuerdo, no en el establecimiento en sí de un acuerdo comercial con el bloque suramericano.

Durante el verano de 2019, se inició una campaña de protestas por parte del sector agrario europeo, en Bruselas frente a las instituciones europeas y en otros estados miembros como Irlanda o Francia, donde tomaron especial duración e intensidad (Ó Conchúir, 2019). Posteriormente, se verá que, en los otros dos casos analizados, también se han dado movilizaciones agrarias en el periodo de estudio, aunque en España se centren en luchar por una distribución de ganancias más justa en el sector o en Italia expresen preocupación por la entrada, a través del acuerdo, de productos que incumplan los estándares sanitarios europeos.

El acuerdo podría beneficiar a la agricultura con distinción de calidad europea, llevando al sector hacia una mayor especialización en dichos productos. Por otro lado, eso podría suponer una reducción general de su peso económico en la UE debido a

---

<sup>4</sup> Son miembros del primer comité las principales organizaciones del sector agrario en los países estudiados: Francia (FNSEA), España (COAG, ASAJA y UPA) y Italia (Coldiretti) (Copa-Cogeca, 2020).

la dificultad de competir con la producción agropecuaria a menor coste del Mercosur, afectando de pleno al mercado de proximidad. De esta forma, la UE, subsidiando la agricultura exterior -al menos en un principio-, podría ahorrar a largo plazo en inversiones para el mantenimiento de su actual modelo de producción agraria.

Copa-Cogeca no es una organización que se oponga por norma al libre comercio en la UE, más bien su objetivo es velar por la “coherencia entre la Política Agraria Común y el libre comercio, entre las políticas europeas en general y los objetivos de desarrollo y, entre la acción liberalizadora de la UE en la Organización Mundial del Comercio y otros compromisos internacionales” (Copa-Cogeca, 2012), como la lucha contra el cambio climático y la protección del medio ambiente en este caso. Debido a lo cual, esta organización, a pesar de ejercer de lobby en ese sentido, ha dado apoyo la firma de tratados de libre comercio -no poco controvertidos- como el CETA y el *Acuerdo de asociación transatlántica de comercio e inversión* (TTIP), o los acuerdos entre la UE y Japón, Indonesia y Vietnam (EC, 2016).

El campo europeo se enfrenta a grandes retos en la actualidad. El envejecimiento poblacional en el sector hace que no se suplan con suficiente mano de obra joven los puestos de trabajo abandonados por jubilación. Eso está provocando que en general, en la UE, se reduzca el número de granjas familiares y de pequeñas y medianas empresas agrícolas, mientras que solo crecen las grandes explotaciones agrícolas, de más de 100 mil hectáreas. Entre los países fundadores de la UE y los estados miembro de incorporación más reciente, donde el peso de la agricultura en la economía es mayor, pero la infraestructura de transportes es más precaria, también se observa una clara división en materia de salarios (EP, 2019). Consecuencia de ello, un tratado tan sensible para el sector causa tal revuelo y, por tanto, la negociación de la PAC para el período 2021-27 puede resultar decisiva para el futuro de la agricultura europea. Finalmente, se puede apuntar a una raíz de descontento común entre las demandas de los sectores agrarios francés, español e italiano ligada a esta problemática de alcance europeo.

Aún así, igual que en el caso de la extrema derecha, las organizaciones agrarias por si mismas, tienen una capacidad de coacción del acuerdo limitada a la presión sobre los gobiernos estudiados, a la alianza con otros sectores opuestos al acuerdo o la

posibilidad de no contribuir a una eventual reelección presidencial si la ratificación prospera en sus países. Por tanto, pueden condicionar la formación de los *winsets* en el nivel II de cada caso.

## 5-Mercosur

A continuación, se explorará el contexto particular del Mercosur y, concretamente en Brasil y Argentina, con tal de entender su posición frente al acuerdo y el efecto que pueden tener en los países analizados.

En los últimos años el Mercosur ha abandonado la tendencia integracionista para quedarse en una unión aduanera imperfecta, reforzando su carácter intergubernamental. La llegada al poder de gobiernos conservadores en Argentina, con Mauricio Macri en 2015, y en Brasil primero con Michel Temer -2016-2018- y ahora con Bolsonaro desde enero de 2019, en sus dos principales economías, ha sido el principal propulsor de este cambio. Como expone Mariana Vázquez, este giro a la derecha ha tenido como consecuencia la rotura con tres líneas políticas del anterior ciclo progresista en la región (Vázquez, 2018). En primer lugar, el abandono de un Mercosur con carácter autónomo y normativo respecto del sistema global multilateral y en la región. Actualmente, parece primar la conclusión de acuerdos interregionales de libre comercio. Cuenta de ello son el acuerdo con la UE, el acuerdo firmado en agosto del 2019 con la Asociación Europea de Libre Comercio -EFTA- o las negociaciones iniciadas con Canadá en 2018 (Mercosur, 2019, 2018), dejando de lado la integración política de estos países. Por tanto, se produce un cambio en la estrategia de desarrollo del bloque, donde el libre comercio intrabloque y exterior prima ante la concertación conjunta de políticas económicas (Vázquez, 2018: 115-117). Finalmente, se ha hecho patente la falta de supervisión democrática de la organización sobre los procesos políticos en sus estados miembros. La suspensión de Venezuela en 2016, a la par que el caso omiso a las acusaciones de fraude electoral en las presidenciales paraguayas de 2018, o la falta de revisión sobre el proceso de destitución de Dilma Rousseff en 2016 dan cuenta del sesgo conservador tomado por el Mercosur (Vázquez, 2018).

Así, se abandona el llamado *Consenso de Buenos Aires* de 2003 para un Mercosur social y productivo, que contrabalancee la globalización percibida como asimétrica. Ahora en cambio, la propuesta es recuperar la organización en un sentido “comercialista”, abierta a establecer relaciones más allá del ámbito regional. En esa línea, la conclusión del tratado del Mercosur con la UE formó parte de las prioridades exteriores del gobierno de Macri en Argentina (Frenkel, 2016). La principal línea de su política exterior fue la inserción Argentina en la economía mundial, con el cierre de este tratado, la incorporación al acuerdo de Asociación Transpacífico y a la Alianza Pacífico, o con la exploración de tratados de libre comercio con los EE.UU., Canadá o México (Arceo, 2016: 19). Finalmente, otro de los elementos que marcó el paso de Macri por la Casa Rosada fue el préstamo tomado al FMI por valor de 50.000 millones de dólares, a cambio de contener el déficit y reducir la inflación de la economía Argentina.

La elección presidencial Argentina de octubre de 2019 supuso un giro político para el país. Mientras que la presidencia de Macri, coincidiendo con la de Temer en Brasil supuso una vuelta al Mercosur liberal similar al de su fundación, queda por ver cuál será el papel del nuevo gobierno presidido por Alberto Fernández desde diciembre. El pago de la deuda va a ser su principal prioridad exterior, lo cual se tiene intención de ser usado como recurso para renegociar un acuerdo con menores asimetrías entre los dos bloques comerciales. Ejemplo de ello es la ruta diplomática europea de Fernández en febrero de 2020, donde destacó su reunión con la canciller Angela Merkel, en la que el presidente instó a la ratificación del acuerdo. Alemania es el país europeo con mayor contribución económica al FMI, por ello Fernández recurrió a la posición compartida respecto al acuerdo para recabar el apoyo alemán de cara a una renegociación de la deuda (DW, 2020).

La coalición que llevó a Fernández a la presidencia está formada por dos grandes sectores. Por un lado, está el grupo cercano a la vicepresidenta Fernández de Kirchner, de corte más radical, contrario al modelo de la globalización y con serias reticencias hacia el pago de la deuda y el acuerdo UE-Mercosur. El sector más cercano al presidente, en cambio, tiene una posición más pragmática. Tiene interés en renegociar la deuda y el acuerdo con tal de reducir al máximo las asimetrías todavía existentes para conseguir una implementación que contribuya a un

incremento del PIB nacional acompañado de una mayor recaudación estatal destinada al pago de la deuda. Este sector cuenta con figuras clave como el ministro de exteriores Solá (Mur, 2019). El liderazgo del presidente de cara al ejecutivo y su coalición es de momento indiscutible, siendo mayoritaria entre los votantes cercanos a su sector la opinión de que el libre comercio representará una opción de desarrollo importante para el país. Por todo ello, el sector cercano al presidente representaría una opción moderada, en medio entre el espacio ocupado por el presidente saliente y el ocupado por el sector de la actual vicepresidenta (Merke, 2019). Por tanto, es difícil pensar que Fernández trate de impulsar un giro en el Mercosur para recuperar el modelo “posliberal” propio del ciclo de gobiernos progresistas en la región (Caetano, 2019).

Brasil ha ejercido tradicionalmente un rol dominante, con aspiración hegemónica hacia Latinoamérica, donde ha promovido la cooperación Sur-Sur, consolidando su posición de primera economía regional. Actualmente, el gobierno de Jair Bolsonaro, se sitúa dentro del giro contra-liberal en la escena internacional, pero como se verá a continuación, la heterogeneidad dentro del ejecutivo puede suponer un factor de contención en ámbitos como la política exterior. El control por parte de sectores moderados cercanos a la definición de la política exterior, como el ejército, haría que el país mantuviera una política más pragmática con lo que se refiere al comercio internacional. Así, en Brasil la firma del acuerdo entre el Mercosur y la UE se percibió como un éxito para el país y el bloque suramericano (Mur, 2019).

Por otra parte, diversos estudios sobre el cambio de signo político en Brasil apuntan que actores internos como los industriales paulistas o el sector de la agroexportación, han incrementado su influencia en la estrategia del país, y han resultado claves para determinar la posición del país sobre el objeto de estudio (Caetano, 2019: 68-78; Míguez, Crivelli, 2014: 122-5).

En 2019 toma posesión en Brasil un ejecutivo heterogéneo en términos de orientación ideológica y estratégica. Por un lado, estarían aquellos sectores cercanos al presidente y su retórica, entre los que destaca el ministro de exteriores Araújo, quienes representan esa cruzada contra el llamado “marxismo cultural” y la pérdida de valores tradicionales. Entre las prioridades de este grupo está el alineamiento de

la política exterior brasileña con la estadounidense y la lucha contra el multilateralismo, como es el caso del intento de abandono del régimen internacional sobre cambio climático (Avendaño, Benites, 2018). Del otro lado, estaría el sector pragmático, como el ministro de economía Guedes, con una orientación neoliberal desreguladora. En materia comercial dice ser favorable a aquellos acuerdos *win-win* y, por tanto, ve compatible tanto el acuerdo con la UE como un posible TLC con los EEUU. Finalmente, la otra parte del sector reúne a los generales ministros, entre los que destacan las carteras de seguridad institucional, defensa o la vicepresidencia quienes mantienen fuerte influencia sobre el cuerpo militar y diplomático del estado y juegan un rol moderador del discurso incendiario del presidente (Rodrigues, 2019; Frekel, 2019).

Sanahúja (2019) distingue entre dos grandes grupos de derechas transnacionales. En primer lugar, estarían aquellos sectores alineados con las élites de la globalización, representados políticamente por los grandes partidos europeos - liberales, democristianos y socialdemócratas centristas-<sup>5</sup> o por los demócratas americanos. Sobre todo son partidarios del statu quo, actualmente del libre comercio y el orden multilateral y tendrían su máxima expresión en el Foro Económico Mundial de Davos. El otro grupo sería el de las nuevas derechas “patriotas”, nacionalistas o soberanistas -euroescépticas para el caso de la UE-, como la extrema derecha europea, anteriormente descrita. Estas rechazan el sistema de la globalización en base a la pérdida de soberanía que supone la sujeción de sus estados a normas e instituciones internacionales como los acuerdos sobre cambio climático o desarrollo sostenible. En su estrategia priman el aspecto securitario y la defensa del interés nacional, oscilando entre el aislacionismo y la política del poder. Bolsonaro es uno de sus líderes paradigmáticos, al menos en el plano discursivo. Aún así, el conjunto de su ejecutivo conjugaría ambos roles. En función de la temática de la agenda, las alianzas construidas con los diferentes grupos domésticos o el momento del mandato, la cancillería brasileña puede situarse como el principal contrincante de todo consenso liberal o como una defensora de la inserción brasileña en la economía global. Buena parte de ese discurso polémico en el plano internacional tiene más que ver con la intención de Bolsonaro de reforzar apoyos internos, y no tanto con los

---

<sup>5</sup> Véanse las formaciones que votaron a favor del TTIP en el Parlamento Europeo.

objetivos últimos de su política exterior (Caetano et al, 2019). Por otro lado, el presidente Macri correspondería en cambio al primer grupo de derechas trasnacionales (Sanahúja, 2019). La ruta diplomática durante el primer año de su mandato, su rol activo en el foro de Davos de 2016 o las invitaciones a Argentina a las reuniones del G7 son símbolo de esa caracterización (Míguez, 2017: 110).

El nuevo ejecutivo argentino en principio quedaría fuera de esa caracterización en base a la naturaleza de la coalición que llevó al poder a Fernández. Aún así, continúa apoyando el acuerdo, siguiendo las posiciones de sus predecesores y su gran socio comercial en la región.

Vista la posición de las dos principales economías del bloque, resta observar cual es el efecto de reverberación que su acción diplomática ha causado en los países estudiados de cara a la ratificación.

## 6-Análisis

Ahora se procederá a evaluar las interacciones de los gobiernos estudiados a ambos niveles de análisis con tal de determinar la capacidad de cumplimiento de sus objetivos y la construcción o no de alianzas que lo hagan posible.

### **España**

El gobierno español lideró, en junio de 2019, una iniciativa en Europa para concluir las negociaciones con el Mercosur apelando a una mayor flexibilidad en las concesiones por parte de la UE (Pellicer, 2019). Debido a la preferencia española por América Latina, la negociación de la UE con el Mercosur representaba una oportunidad para demostrar un perfil europeísta comprometido con el multilateralismo y el libre comercio por parte del nuevo gobierno.

Los ministerios clave en relación con el acuerdo han mantenido un apoyo rotundo hacia el mismo en los dos gobiernos de Sánchez -en ambos casos ostentados por cargos del Partido Socialista Obrero Español-. Así, por ejemplo, la ministra de exteriores González Laya formó parte del equipo negociador de la UE (Cruz, 2020),



el ministro de agricultura Planas califica el tratado como una gran oportunidad para España (MAPA, 2019), o la ministra de comercio Maroto, propuso resolver las dudas que podía causar el acuerdo entre el sector agrícola español (La Vanguardia, 2019).

La entrada de Unidas Podemos -UP, marca electoral principalmente formada por Izquierda Unida y Podemos- en coalición en el segundo gobierno de Sánchez hace saltar algunas dudas sobre su posición en esta materia. Sectores de Podemos a nivel regional -donde el sector agrario juega un papel relevante en su economía- se han mostrado recelosos con el acuerdo, igual que su secretaría internacional. Antes de su entrada en el gobierno, cuando el acuerdo fue tratado en Cortes, desde UP criticaron el impacto negativo que el acuerdo podía tener sobre el sector primario español (CD, 2019). Cabe recordar las posturas de la formación en Europa respecto del TTIP o el CETA y sus críticas, similares a las actuales, como la falta de transparencia durante las negociaciones sobre el contenido final del acuerdo. Aún así, el énfasis de Podemos en su vocación pragmática y resolutive en relación con la situación política en España ha hecho que uno de sus principales mensajes en relación con su entrada en el gobierno sea su predisposición para colaborar con el partido socialista, y no resultar un actor de bloqueo dentro del ejecutivo después del período de inestabilidad política que ha atravesado el país. Valorando los ministerios que UP ostenta, es razonable pensar que la visión interna de la política española les será de mayor interés, ya que apenas tienen acceso a las carteras internacionales. Se deduce de todo ello que la presidencia española tiene como objetivo en todo momento la ratificación del acuerdo de asociación entre la UE y el Mercosur y mantiene una posición favorable hacia éste.

El sector agrario español recibió con mucha preocupación la noticia de la consecución del acuerdo. Pocos días después de la firma, un conjunto de organizaciones del sector -UPA, ASAJA, COAG y Cooperativas Agroalimentarias- escribió una carta al gobierno en la que recogían una serie de reclamaciones y quejas con motivo del impacto del acuerdo en el sector. En ella afirmaban que la entrada a competición con productos cítricos, cárnicos y cereales provenientes del Mercosur en el mercado europeo -principal destino exportador del sector español- podía llegar a poner en riesgo la sostenibilidad del tejido social en áreas importantes del campo español en el sur del país o en la región levantina. Cabe destacar que esto sucede en medio de la

incertidumbre causada por el proceso del Brexit, siendo el Reino Unido uno de los principales destinos de esa exportación al mercado común europeo. Por otra parte, también se recogían demandas como una mayor transparencia e información al sector durante las negociaciones -algo que también se vio con el controvertido TTIP- y una mayor inversión del estado para garantizar un modelo de desarrollo sostenible para el campo español (UPA et al., 2019).

La *Unión de Pequeños Agricultores* -alineada con el sindicato UGT-, y la *Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos* -la más antigua del país y ligada a la progresista internacional *Vía Campesina*- representan el sector izquierdista del sector. La *Asociación de Jóvenes Agricultores* es la mayor de estas organizaciones, con unos 200.000 afiliados y forma parte de Copa-Cogeca. ASAJA recoge, tras su reconstitución, el espacio del sindicato vertical franquista, y está ligada tanto a la gran patronal como al centroderecha político español. Todas ellas, tienen presencia en el Comité Económico y Social europeo, así como en diversos foros internacionales.

El sector agrario se echó a las calles a convocatoria de dichas organizaciones en enero de 2020, poco después de la constitución del nuevo gobierno. El objetivo principal era conseguir una regulación equitativa sobre los precios de los productos en origen. Según sus denuncias, el problema radica en el encarecimiento del precio de los recursos necesarios para el cultivo y la desproporción en los precios a través de la cadena productiva. Reclaman una política clara de desarrollo rural por parte del Ministerio y la presión del gobierno en la UE para un reforzamiento de la PAC (UPA et al., 2020; RTVE, 2020). En una de las protestas frente el Ministerio de Agricultura, dirigentes de VOX se acercaron para dar apoyo a los agricultores. Si bien los convocantes habían pedido explícitamente la ausencia de políticos para potenciar la voz del campo, dichos cargos públicos alegaron estar presentes para escuchar. Finalmente, fueron expulsados de la concentración, pero hay relatos discordes en los medios sobre hasta qué punto su presencia fue aplaudida o rechazada entre los presentes.

Una de las principales estrategias del partido es su intención de llevar a cabo una oposición más mediática o polémica con tal de destacar más que el conservador

Partido Popular, con mayor número de escaños en el congreso. VOX a menudo ha usado las referencias a la promoción del modo de vida rural, así como programas de repoblación, como aproximación al conflicto político sobre medioambiente y cambio climático. Así, se alejan de las premisas del movimiento ecologista, dando prioridad a la mejora de las condiciones de vida en el entorno rural. Tratan de dar protagonismo a la gente que vive en el campo, quien tiene experiencia en la protección de la naturaleza, dando a estas personas la categoría de sujeto político principal en el conflicto, no al clima, que tendría un carácter irresoluble fuera del alcance de los seres humanos. Ello deja de lado aspectos como la acción de la industria y de la gran empresa sobre el tema, y aleja del debate sobre la protección del medio ambiente al ecologismo, visto como algo ajeno a los intereses rurales.

El nacionalismo español, pilar ideológico de VOX, los lleva a tener una posición crítica con la UE en pos de la recuperación de la soberanía nacional, dentro de lo que se conoce como euroescepticismo blando, alineándose con los países del Visegrado. Por otro lado, una visión del mundo rural es utilizada dentro de su defensa de los valores tradicionales, alternativos a los movimientos sociales de corte progresista en favor de los derechos LGTBI, del feminismo o, en este caso, del ecologismo (Ferreira, 2019).

En relación con el acuerdo con el Mercosur, VOX ha mostrado sus reticencias en varias ocasiones. En julio de 2019 instaron al gobierno a elaborar un estudio sobre el impacto económico del Acuerdo y expresaron su preocupación por las consecuencias de éste en el sector agroganadero español (BOCG, 2019). Cuando el acuerdo fue tratado en el Congreso en agosto, el vocal de VOX se mostró escéptico y exigió al gobierno transparencia (CD, 2019). Una vez formadas iniciadas las protestas del sector, el grupo parlamentario VOX presentó una proposición no de ley instando al gobierno a rechazar el acuerdo bajo las condiciones actuales para el sector primario (VOX, 2020).

Otro punto de coincidencia entre VOX y los intereses agrarios recae sobre el tema del salario mínimo interprofesional -SMI-. Las organizaciones del sector denunciaron que la subida del 5,5% en el SMI establecida por el nuevo gobierno suponía un duro golpe para sus cuentas. La media española de rendimiento agrario neto -el beneficio que el

agricultor profesional obtiene de su trabajo- se sitúa por debajo de lo establecido por el SMI (*Unión de Uniones*, 2020). Esto, además de evidenciar la situación de desigualdad de condiciones del sector, impediría a muchos la contratación regular de mano de obra, estancando el desarrollo del sector. VOX incluyó en su programa electoral para las elecciones generales diversas referencias a la bajada de impuestos a los autónomos. Aunque no mencionó el SMI como tal, ello le daría margen para incluir la desigualdad del sector agrícola en su acción de oposición.

Vemos que la extrema derecha española presenta recursos para tratar la problemática del campo español. Por un lado, sus planteamientos ideológicos en relación con el medio rural, junto con su reciente apoyo a las protestas del sector pueden ser un intento de seducir, al menos, a su parte conservadora. Mantienen una postura contraria al acuerdo en base a su relación con el sector, coincidiendo con las posiciones de sus homólogos en Europa. Aun así, su posición complaciente con el Brexit, en tanto que ejercicio de soberanía nacional, podría tener un efecto negativo para un sector agrícola preocupado por el impacto de este proceso sobre las exportaciones españolas hacia el mercado común. Por ello, el euroescepticismo de VOX, puede ser percibido como peligroso para el interés del sector en reforzar una política tan elemental en la UE como la PAC. Finalmente, si bien hay algunos alineamientos entre el movimiento agrario y la extrema derecha en España, existen también contradicciones importantes que impiden la conformación de una alianza de oposición al gobierno entre ellos.

El gobierno no parece haber cambiado su voluntad de ratificar el acuerdo en España. La ministra de Exteriores González Laya en visita a Uruguay a finales de febrero afirmó junta su homólogo que ambos apostaban por la ratificación (*La Vanguardia*, 2020). En la estrategia exterior española presentada por la ministra semanas antes se recogen aspectos como la promoción de la integración regional y el multilateralismo o el “inquebrantable compromiso europeísta de España” en referencia al proceso del Brexit (MAEC, 2020). El actual presidente argentino Alberto Fernández se reunió en septiembre -aún como candidato- con el presidente Sánchez en la Moncloa recabando apoyos exteriores en su campaña y mencionó su interés en materializar el acuerdo entre el Mercosur y la UE (Ámbito, 2019). Posteriormente, en su gira europea de febrero, Fernández insistió de nuevo en ese punto (DW, 2020).

Vemos que en el nivel II el gobierno mantiene un *winset* favorable a su interés por ratificar el acuerdo. Dada la composición actual de la cámara baja, el PSOE podría conseguir fácilmente apoyos suficientes entre el grupo conservador popular y Ciudadanos -liberales-, de los que no se ha registrado oposición al tratado, independientemente de la posición de UP. Como precedente estaría la ratificación española al CETA en 2017. Por otra parte, la presión de VOX o del sector agrario no parece suficiente para poner en duda el cumplimiento de los objetivos del gobierno. En relación con el sector agrario vemos que sus demandas concretas en favor de un refuerzo de la PAC y de una distribución más justa de las ganancias de su producción son prioritarias en su movilización frente a su oposición al acuerdo, dificultando su efecto negativo sobre el *winset* con el que cuenta el gobierno. Finalmente, en el nivel I se observa que tanto la continuidad en la política comercial europea, favorable al acuerdo, como la voluntad de los países del Mercosur por implementarlo, tienen un efecto de reverberación positivo para los objetivos del gobierno, dada su sintonía. Aquí cabe apuntar la importancia del acuerdo sobre las exportaciones del sector del automóvil europeo, del cual España ocupa el segundo lugar con una participación del 10% en su PIB (PwC, 2012) por tanto, su apoyo al acuerdo supone una influencia -positiva- mayor sobre el *winset* que no la ejercida por parte del sector agrícola (Doncel, 2019).

## Italia

El caso italiano, también con dos gobiernos, pero con dos coaliciones distintas para cada uno, es quizás más complejo. El primer gobierno del primer ministro Giuseppe Conte, del *Movimento Cinque Stelle* -M5S- con la ultraderechista *Lega Nord* -LN- estuvo muy marcado por la presencia de esta última formación. Concretamente, el ministro de Agricultura Centinaio, *legista*, se oponía al acuerdo alegando que éste supondría una invasión de productos extranjeros en contradicción con los intereses del mundo rural italiano (Reuters, 2019). Por otra parte, el ministro de Economía y Finanzas Tria, era un claro defensor del acuerdo, quien había colaborado con su homóloga española, la ministra Calviño, en algunas negociaciones intergubernamentales (La Vanguardia, 2018). Además, el ministro de Exteriores

Milanesi -quien ostentó el Ministerio de Asuntos Europeos con el gobierno Monti- también es un defensor del Acuerdo y colaboró con el gobierno argentino de Macri para facilitar su consecución. Como se puede ver, este primer gobierno estuvo fuertemente dividido en lo que se refiere al Acuerdo, pero vale la pena destacar el hecho de que los cargos favorables eran políticos independientes, sin afiliación partidista.

El segundo gobierno Conte, esta vez del M5S con el *Partito Democratico* -PD-, formado en septiembre de 2019 trajo cambios importantes en relación con el Acuerdo. En primer lugar, es necesario recalcar el giro moderado y hacia el polo europeísta que tomó la formación *Cinque Stelle* después de la coalición con la ultraderecha. Así, no solo no se unieron a ningún grupo parlamentario, evitando su adscripción al espacio ultraderechista, sino que también votaron a favor de Ursula von der Leyen como nueva presidenta de la Comisión Europea (De Miguel, 2019). Por otra parte, el M5S viene padeciendo una grave crisis interna que ha llevado a la dimisión de su líder Luigi di Maio en enero de este año. Tanto el papel del partido en el gobierno, en constante pugna con Salvini por el control del ejecutivo, como el resultado en los pasados comicios europeos, junto con este último giro político, son algunos de los síntomas de esta crisis del *Movimento*.

Cabe destacar en este segundo gobierno el cambio radical en el Ministerio de Agricultura, ahora ostentado por Teresa Bellanova -miembro de la *Italia Viva* de Renzi-, quien se ha mostrado partidaria tanto de este Acuerdo como de la ratificación del CETA y de abrir el sector italiano a cultivos de Organismos Modificados Genéticamente, por lo que ha sido muy criticada desde sus socios del M5S (Di Sisto, 2019). También puede valorarse la presencia de Gualtieri en Economía, también del PD, con un perfil europeísta y que formó parte en el Parlamento Europeo de la delegación para las relaciones con el Mercosur. Por otra parte, está la toma de posesión del Ministerio de Exteriores por Luigi di Maio. El ministerio, como tal, se muestra favorable al Acuerdo, pero parece que di Maio ha estado, prácticamente desde su entrada en el segundo gobierno, más ocupado gestionando la crisis interna dentro de su partido. Su principal aspiración era mantener su cargo de Viceprimer ministro, algo que al final no consiguió, haciendo del Ministerio de Exteriores el “puesto de peso” dentro del ejecutivo, que le prometió Conte, siendo una especie de

“segundo plato” para di Maio. En este contexto, resulta clave la figura de la viceministra de Exteriores Marina Sereni -PD, del ala *renzista* cuando éste aun seguía en el partido-, quien se mostró dispuesta a trabajar con el nuevo ejecutivo argentino para garantizar su apoyo al acuerdo en una visita a Brasilia, donde también se garantizó el interés mutuo en su pronta ratificación (MRE, 2019).

Con la salida de la Lega del gobierno y el relevo de cargos en los ministerios clave, la postura italiana ahora es mucho más favorable al acuerdo. La estrategia exterior italiana para el segundo gobierno Conte abandona intentos de la Lega de marcar líneas proteccionistas o de revisar las alianzas exteriores del país, visto el interés hacia Rusia o la entrada en la nueva ruta de la seda con China. La influencia del PD en este proceso de cambio en materia de Exteriores es notable. De nuevo, se incluyen en la estrategia exterior italiana el compromiso con el europeísmo y el multilateralismo, que sumado al rol mencionado del M5S devuelven al ejecutivo italiano al campo liberal (Larsen, 2019). Además, fue un representante del PD quien se dirigió al gobierno italiano -1er gobierno Conte- para preguntarle por la posición oficial sobre el acuerdo cuando ello fue tratado en sede parlamentaria (CD, 2019). De todos modos, dado el origen regionalista de la Lega, no consta que dicho partido disponga de un programa exterior muy desarrollado, más allá de su oposición al federalismo europeo y de que sus posturas hayan sido tradicionalmente erráticas (Tarchi, 2007). Esta misma ambigüedad se vio reflejada en el programa del primer gobierno Conte. Por una parte, se veía la voluntad de proteger la agricultura italiana y el producto *Made in Italy*, así como la propuesta de reforma de la PAC acercando a las regiones su proceso de elaboración. Pero, al mismo tiempo, se entendía la necesidad de establecer acuerdos comerciales con terceros países a través de la UE, siempre y cuando fuesen los parlamentos nacionales quienes decidieran sobre sus condiciones (Di Maio, Salvini, 2018). Por tanto, la oposición del ministro de Agricultura *legista* al acuerdo se puede interpretar como parte de la estrategia del partido para ganar terreno en el sur del país<sup>6</sup>, donde el sector agrícola tiene un peso destacable en la economía.

---

<sup>6</sup> Como ya trató de hacer a través del tema migratorio, ya que el sur es el principal territorio receptor de inmigración en Italia. De esta forma la Lega Nord, a través de la candidatura “Lega per Salvini Premier” -en las regiones centrales y del sur del país- trató de seducir a un sector del país criticado en el pasado dado el carácter regionalista/identitario del partido.

Los agricultores italianos han mostrado su descontento respecto al acuerdo con el Mercosur. La organización mayoritaria del sector italiano, la *Confederazione Nazionale de Coltivatori Diretti* -Coldiretti-, que reúne sobre todo a pequeños propietarios agrícolas, hizo énfasis sobre el peligro que para el mercado y el bienestar italiano representa la entrada de productos que no cumplan los estándares sanitarios europeos (Coldiretti, 2019). Esta organización se movilizó a principios de 2019 y, entre sus reclamaciones principales, constaba la de una política que garantice el desarrollo del campo italiano y una protección de los productos con denominación de origen (Díaz, 2019). Recientemente, las principales organizaciones agrarias italianas se pronunciaron en contra del recorte a la PAC propuesto por el nuevo presidente del Consejo europeo Michel, denunciando la incoherencia entre dicho recorte y la voluntad de querer tener una PAC más verde en el marco de la lucha contra el cambio climático (Ressesse, 2020).

Aun así, la presión del sector sobre el ejecutivo no ha sido muy destacable, ya que no se han dado grandes movilizaciones, como en el caso español, y, por lo tanto, no se ha conseguido llevar al gobierno a tener una postura acorde con los intereses del sector. Esto puede ser debido a que las movilizaciones de principios de año obtuvieron ya una respuesta por parte del Ministerio de Centinaio. Las medidas presentadas contentaron a las organizaciones convocantes menos a Coldiretti, dividiendo así al movimiento agrario (AT, 2019). Digamos que este proceso seguiría los parámetros definidos por la sociología del poder en cuanto a las relaciones lineales, por las cuales se da un período de movilización por parte de un sector de la población organizado, expresando reclamaciones hacia la élite, con el objetivo de obtener una mejora en sus condiciones de bienestar. Una vez se ejerce una presión suficiente sobre esta élite -en este caso el Ministerio de Agricultura- se consiguen una serie de concesiones. Si éstas son consideradas suficientemente satisfactorias y se percibe un incremento en el bienestar de la mayoría de afectados, se produce una desmovilización colectiva (Izquierdo, Kemou, 2009: 20-21). Observando la línea temporal de acontecimientos, es probable que la firma del acuerdo en junio de 2019 haya coincidido con este escenario de desmovilización del sector. Por otra parte, vemos que el activismo en relación con el acuerdo se ha dado más por parte del PD, como principal actor interesado y favorable a éste.



El nuevo presidente argentino, Alberto Fernández, inició su ruta de visitas por Europa en Italia, donde se confirmó el interés por parte de ambos países en la ratificación del acuerdo. Junto con las demás iniciativas tomadas por parte del ministerio de exteriores vemos como en el nivel I Italia busca afianzar apoyos entorno al acuerdo con los principales países del Mercosur, sin un efecto de reverberación destacable al respecto. Una vez la LN abandonó el gobierno, éste ha tenido mucha más facilidad para asegurarse el cumplimiento de su objetivo en favor de la ratificación. El *winset* con el que cuenta resulta suficiente para cumplirlo ya que la coalición de gobierno es mayoritaria en la Cámara de Diputados y la presión que pueda ejercer la extrema derecha sobre los partidos del actual gobierno en términos de competencia electoral se ve contenida por su bajada en las cifras de popularidad (Politico, 2020). Por otra parte, vemos que el movimiento agrícola no presenta unos niveles de oposición al gobierno y al acuerdo suficientes como para poner en duda el futuro de la ratificación en Italia. Más bien son contrarios a unos aspectos concretos del tratado, dando así margen al gobierno para negociar con ellos y ofrecerles respuestas y, en consecuencia, ampliar su *winset*. Por tanto, ante la ausencia de actores con capacidad de bloqueo de la ratificación, se ve como el cambio de posición sobre el acuerdo por parte del ejecutivo italiano se debe al cambio en su composición política, concretamente por la salida de la LN como principal actor opuesto al acuerdo.

## **Francia**

Francia ha mantenido desde el inicio una posición ambigua sobre el acuerdo de la UE con el Mercosur. Durante el último tramo hasta la firma por parte de ambas organizaciones, el gobierno francés promovió la conclusión del acuerdo mediante reuniones diplomáticas y mensajes hacia la comunidad internacional. En 2018 el presidente Macron se reunió con su homólogo argentino en dos ocasiones, afirmando en ambas su apoyo a la consecución de un acuerdo beneficioso para ambas partes y necesario ante la situación del comercio y la economía mundiales. De todos modos, en la reunión de enero con Macri en el Elíseo, Macron expresó su preocupación por alcanzar unas condiciones favorables para el sector bovino nacional (Ayuso, 2018). Posteriormente, en noviembre, en una visita a la Casa Rosada, añadió la necesidad de cumplir con los acuerdos de París en materia de protección ambiental y lucha contra el cambio climático, justo después de la victoria del presidente Bolsonaro en

los comicios brasileños (EFE, 2018). En esta última ocasión, el presidente galo mencionó la posibilidad de volver a invitar a Argentina para asistir a la cumbre del G7, que se celebraría en agosto del 2019 en Francia<sup>7</sup>. Se estableció una fecha de visita oficial para abril del mismo año, que finalmente el presidente Macri canceló debido a la grave crisis económica que estaba atravesando su país.

Otro ejemplo de esta ambigüedad se encuentra en los distintos matices utilizados por los ministros del gabinete francés en relación con la ratificación del acuerdo. Mientras el ministro de Agricultura Guillaume estimaba el acuerdo como imposible de ratificar por Francia (El País, 2019), el ministro de Economía Le Maire lo defiende aun teniendo reservas sobre el impacto de este sobre el sector agrícola (Le Figaro, 2019). La posición central dentro del ejecutivo sería la de Macron, acompañado por el ministro de Exteriores Le Drian, quien se encargó de transmitirle de forma oficial a su homólogo brasileño las reservas francesas para con su país y en relación con el cierre del acuerdo (France 24, 2019).

Hechos como la cancelación de la visita argentina o el desequilibrio de posiciones entre carteras ministeriales francesas es difícil que por sí solos tuvieran como consecuencia la negativa rotunda del gobierno francés al acuerdo. Más bien lo que cabe valorar de todo este proceso es que, si bien Macron fue expresando sus reservas sobre los temas agrario y ambiental, en realidad sí es favorable al acuerdo y a lo que éste representa. Se puede afirmar que el presidente Macron tiene por objetivo una eventual ratificación del acuerdo, aunque para cumplirlo deba alcanzar un equilibrio entre éste y los retos que le plantean de cara a una futura reelección la competencia electoral con la extrema derecha y la oposición por parte del sector agrario. Por ello, debía mantener una posición en relación con el acuerdo que no alimentase la confrontación con un sector agrícola movilizado directamente en contra de las implicaciones que éste podía tener sobre su bienestar. A la vez, esa ambigüedad sobre el acuerdo le resultaba útil cuando el movimiento de los *gilets jaunes* estuvo más activo contra las medidas internas de Macron, pero también con

---

<sup>7</sup> En 2018 Argentina fue invitada por Canadá a la cumbre del G7 celebrada en Quebec, donde Macri se encontraría con la directora del FMI Christine Lagarde para discutir sobre el plan económico del ejecutivo (BBC, 2018).

una fuerte reivindicación contra el modelo económico de la globalización y el orden mundial neoliberal (Wilkin, 2020).

Por otro lado, la extrema derecha francesa también presiona de forma interna contra la ratificación del tratado. El *Rassemblement National* -RN-, partido de Marine Le Pen, compitió en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales francesas con la candidatura de Macron. Si bien sus diputados no tienen un peso destacable en el legislativo, su candidatura resultó vencedora en los comicios al Parlamento Europeo y su candidata también disputa el liderazgo en las tasas de popularidad al presidente (Político, 2020). El RN se pronunció -con la mayor contundencia entre los casos de estudio- en contra del acuerdo a los pocos días de su firma alegando el “impacto devastador que tendrá sobre la agricultura francesa”. Merece la pena destacar el carácter soberanista que tienen estas declaraciones. En ellas se plantea el acuerdo como un ataque a los estándares sanitarios y a la producción agrícola francesa, además de denunciar unas negociaciones hechas “a espaldas de los pueblos de Europa”. Todo ello culpando a la UE de no ser capaz de garantizar la soberanía alimentaria de sus estados miembros y vendiéndose a intereses extranjeros en pos de la “globalización salvaje” (Bardella, 2019).

Los agricultores franceses llevan manifestándose en contra del tratado de forma intermitente desde el verano de 2019 (Mercopress, 2019). En un país con el sector agrario tradicionalmente más influyente de Europa, la presión ejercida sobre la posición del gobierno en este asunto no es menor. Las protestas más intensas tuvieron lugar en noviembre debido a la intención de Macron de prohibir el uso de glifosato, un herbicida común en el campo francés. Los agricultores percibieron esto como un acto de hipocresía por parte del gobierno. Mientras este exigía un endurecimiento en las medidas fitosanitarias internas, se mostraba complaciente con que entraran productos sin cumplirlas al mercado agroalimentario europeo a través del acuerdo con Mercosur (Chiarello, Libert, 2019). La asociación mayoritaria de agricultores franceses, la *Fédération Nationale des Syndicats d'Exploitants Agricoles* -FNSEA-, se opone al acuerdo tanto por las razones sanitarias y fitosanitarias como por la imposibilidad de competir con el modelo de producción a gran escala de los países del Mercosur. Cabe valorar que la mayoría de los agricultores votó por Le Pen en las últimas presidenciales (Llaneras, 2017), junto al predominio del RN en gran

parte de la periferia francesa en los comicios al Parlamento Europeo. Si bien el crecimiento del Partido Verde también fue destacado en esta última elección, se da una sintonía de posiciones entre los agricultores y el RN (MI, 2019).

El gobierno francés ha tenido una posición cambiante con respecto al acuerdo de la UE con el Mercosur. En buena medida esto ha sido debido a la oposición interna, movilizadora entorno a un sector históricamente sensible e influyente en la política del país. Aun así, es difícil determinar si el descontento entre el campesinado se va a traducir en votos hacia el RN. Si bien el RN defiende muchas de las demandas de los agricultores, también hay contradicciones destacables entre estos dos actores. En relación con la PAC, Le Pen llevó en su programa para las presidenciales de 2017 la renacionalización de la política agraria (Le Pen, 2017:21). Por otra parte, la FNSEA continúa presionando para conseguir mayores fondos para agricultura desde las instancias europeas (FNSEA, 2020), de los que depende en gran medida su financiación por parte del estado. Todo ello dificulta la sintonía de intereses entre estos dos actores mientras Macron promete una PAC reforzada (Trompiz et al, 2020).

En febrero de 2020 el nuevo presidente argentino Alberto Fernández también visitó París y afirmó ante Macron la necesidad de alcanzar una solución para resolver las reticencias francesas (Corraldini, 2020). Aun así, al prestar atención a las interacciones de Macron en el nivel I, destaca sobretodo el conflicto con el presidente Bolsonaro a raíz de su gestión de los incendios del Amazonas. El presidente francés le acusó en la cumbre de agosto del G7 en Biarritz de no estar cumpliendo sus compromisos en materia ambiental recogidos en el acuerdo y afirmó que trabajaría para que la UE dejara de fomentar la deforestación en Suramérica a través de su política comercial. Bolsonaro le acusó de “colonialista” al querer interferir en su política interna, hasta que posteriormente la escalada dialéctica tomara niveles más grotescos (Wesel, 2019; La Vanguardia, 2019). Posteriormente, el ministro Le Drian se reunió con su homólogo brasileño, quien se mostró cauto frente a las reticencias francesas al acuerdo, a pesar de la ambigüedad expresada por el primero, y afirmó el interés compartido entre ambos países por el cierre del tratado. El presidente Bolsonaro se comprometió finalmente a respetar el acuerdo de París y a mejorar las condiciones fitosanitarias demandadas por parte de la UE sobre el sector agropecuario (ElDiario.es, 2019). De todos modos, eso no parece haber tenido un

efecto de reverberación positivo en Francia, ya que no ha contribuido a relajar las preocupaciones de su agricultura nacional.

Aún así, la cuestión de fondo es la utilización de la retórica ambientalista por parte de Macron para cuestionar el acuerdo, dejando de lado las cuestiones agrarias entre sus principales críticas. Por tanto, el choque de posiciones entre el “soberanista” Bolsonaro y el “liberal” Macron tiene un efecto de reverberación claro para el nivel doméstico francés. Ofrece la posibilidad a Macron de mostrarse contrario al acuerdo sin que eso se relacione con las demandas directas de un sector de la población movilizado explícitamente contra el acuerdo y la política presidencial, con capacidad de afectar seriamente el *winset* con el que cuenta Macron. Cabe valorar aquí que, en comparación con los otros dos casos, la capacidad del movimiento agrario francés para coaccionar al gobierno en la ratificación es mayor, debido a la alta movilización, pero sobretudo a esa dirección clara de las protestas contra el acuerdo entendido como la consecuencia de una política ejercida por parte del ejecutivo francés. El presidente evita ceder ante los agricultores a la par que gana tiempo para que su movilización se vaya agotando o pueda ser reconducida a través de otro tema como la nueva PAC. Finalmente, por lo que se refiere a la composición del *winset* con el que cuenta Macron en el nivel II, vemos que el proceso de ratificación a través de la Asamblea Nacional francesa quedaría asegurado en base a los apoyos del partido del presidente en la cámara. Ahora bien, como se ha expuesto, la presión ejercida desde la extrema derecha y el movimiento agrario pone en duda una eventual reelección presidencial en función de como actúe respecto del acuerdo, dificultando así tanto el objetivo de Macron de ratificar el acuerdo, como su interés por revalidar el cargo (Caro, 2019).

## 7-Conclusiones

La investigación ha estudiado la acción del movimiento agrícola y de la extrema derecha en España, Italia y Francia, junto las dinámicas a nivel internacional, con especial atención a la influencia de Brasil y Argentina, y los efectos que ambos niveles han tenido entre ellos. El objetivo de todo ello es entender cómo han determinado las decisiones tomadas desde los gobiernos para cumplir sus objetivos respecto del acuerdo.

En el caso español vemos como ni la posición de la extrema derecha de VOX, ni las movilizaciones del sector agrícola han podido modificar la postura favorable del gobierno respecto del acuerdo. De igual forma, el cambio de composición en el ejecutivo con la entrada de UP no ha llegado a variar dicha posición, aunque se trata de un hecho muy reciente. El *winset* para que el gobierno de Sánchez concluya la ratificación resulta suficiente, lo que le permitiría cumplir con su objetivo, pero contradiciendo la hipótesis planteada -España como único caso- ya que el ejecutivo español no ha cambiado de posición durante el periodo estudiado.

En el caso italiano se ve claramente como el cambio de posiciones en el ejecutivo se da a partir de la presencia de la extrema derecha de la Lega en el gobierno. Una vez se rompe la coalición, la influencia del PD en posiciones ministeriales clave para el acuerdo hacen que la postura italiana se alinee con el apoyo al acuerdo por parte del ejecutivo europeo. En este caso, el papel del movimiento agrícola resulta más anecdótico que en los demás, y finalmente el *winset* para el gobierno italiano también es favorable de acuerdo con objetivo de ratificar el acuerdo.

Para el caso francés, la presión al gobierno de Macron por parte del movimiento agrario -sector estratégico para el país- ha sido determinante para la definición de su posición respecto del acuerdo. Por otro lado, la fuerte competencia de la extrema derecha del RN hace que Macron sea mucho más cauto a la hora de adoptar decisiones impopulares para sectores importantes del electorado francés, ya que podría poner en duda su reelección. Por tanto, vemos que en Francia el *winset* con el que cuenta Macron para llevar a cabo sus objetivos es más ajustado, no tanto de cara al proceso de ratificación en sí, sino frente a una posible pérdida del puesto presidencial en un futuro. La confrontación con Brasil contribuye a que Macron afiance su cambio hacia una posición contraria al acuerdo, teniendo, por tanto, un efecto de reverberación negativo para sus objetivos. Así, el gobierno francés se vería más cercano a una posible “deserción involuntaria” (Putnam, 1988: 438) derivada de la incapacidad de concluir sus objetivos. En los demás casos la sintonía de posiciones respecto del acuerdo con los gobiernos brasileño y argentino, tanto con Macri como con Fernández, ha resultado en una reverberación positiva para los gobiernos español e italiano.

Finalmente, vemos que, a pesar de la cercanía entre las demandas del campesinado y las propuestas de la extrema derecha, no hay una clara alineación entre ambos grupos a la hora de protestar frente sus respectivos gobiernos. Probablemente, el euroescepticismo de estos partidos no se perciba con mucha simpatía por parte de un sector con una demanda clara en favor de una PAC fuerte y ampliada, una de las políticas europeas fundacionales que puede ser utilizada por los gobiernos como recurso para contener al movimiento agrícola y mejorar su *winset*. Por tanto, la interacción de estos países con las instituciones de la UE, como nivel intermedio entre el I y el II, también resulta influyente de cara a las posiciones gubernamentales.

El modelo de Putnam muestra limitaciones que impiden dar respuesta a ciertas cuestiones. Es el caso de las condiciones concretas necesarias y extrapolables para que los líderes políticos tomen o no una decisión a pesar del riesgo de no contar con un *winset* suficiente; o la determinación sobre qué nivel de juego -doméstico o internacional- tiene mayor importancia en dicha decisión. En última instancia esta problemática vendría ligada a la preferencia por una de las dos opciones en el debate sobre agencia y estructura (Da Conceição-Heldt, Mello, 2017). Para acabar, el modelo de Putnam ofrece una herramienta para construir un esquema de relaciones o un análisis para comprender el estado de una negociación o como en este caso un proceso de ratificación de un acuerdo. Aun así, ello ofrece una imagen fija sobre el tema, con la cual resulta arriesgado hacer consideraciones para la posteridad. Como apunta Hurst (2016), este modelo constituye una herramienta heurística y no una teoría per se (Hurst, 2016: 559).

## 9-Bibliografía

A Conceição-Heldt, E., Mello, P.A. (2017) "Two-Level Games in Foreign Policy Analysis" *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, New York & Oxford: Oxford University Press <<http://patrickmello.com/wpcontent/uploads/2017/07/Conceicao-Heldt-Mello-2017-Pre-Print.pdf>>

AgrifoodToday (08/03/2019) "Il mondo agricolo si spacca sul decreto Centinaio: "Scatola vuota", "Boccata d'ossigeno" <<https://www.agrifoodtoday.it/filiera/decreto-centinaio-agrinsieme-coldiretti.html>> (consultado: 01/04/2020)

Alper, A., Ayres, M., Rochabrun, M. (30/07/2019) "Trump says he will seek U.S. trade accord with Brazil" *Reuters* <<https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-brazil/trump-says-he-will-seek-u-s-trade-accord-with-brazil-idUSKCN1UP1KA>> (consultado: 02/07/2020)

Ámbito (05/09/2019) "Alberto F. prometió en España "honrar" la deuda y revisar Acuerdo UE-Mercosur si es electo presidente" <<https://www.ambito.com/politica/alberto-fernandez/alberto-f-prometio-espana-honrar-la-deuda-y-revisar-acuerdo-ue-mercosur-si-es-electo-presidente-n5052795>> (consultado: 01/07/2020)

Arceo, E. (05-06/2016) "La política exterior de Macri: la reprimarización de la economía argentina como objetivo" *Realidad Económica*, vol.300, pg. 17-46 <[http://www.iade.org.ar/system/files/ediciones/realidad\\_economica\\_300.pdf](http://www.iade.org.ar/system/files/ediciones/realidad_economica_300.pdf)> (07/06/2020)

Avendaño, T., Benites, A. (26/10/2018) "Bolsonaro matiza su promesa de abandonar el Acuerdo de París contra el cambio climático" *El País* <[https://elpais.com/internacional/2018/10/26/america/1540570326\\_893918.html](https://elpais.com/internacional/2018/10/26/america/1540570326_893918.html)> (consultado: 03/07/2020)

Bardella, J. (29/06/2019) "Accord commercial UE-Mercosur : une déclaration de guerre à l'environnement et à nos agriculteurs!", *Communiqués*, Rassemblement National <<https://rassemblementnational.fr/communiques/accord-commercial-ue-mercosur-une-declaration-de-guerre-a-lenvironnement-et-a-nos-agriculteurs/>> (consultado: 03/04/2020)

BBC (08/06/2018) "Argentina acuerda con el FMI un préstamo de US\$50.000 millones que le compromete a bajar el déficit y la inflación" <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-44408231>> (consultado: 07/06/2020)



Boletín Oficial de las Cortes Generales (20/09/2020) “Proposición no de Ley presentada por el Grupo Parlamentario VOX, sobre el impacto de la firma del acuerdo UE-Mercosur para España” *Congreso de los Diputados*, XIII legislatura, serie D: general, n.55, pg. 50

<[http://www.congreso.es/public\\_oficiales/L13/CONG/BOCG/D/BOCG-13-D-55.PDF#page=50](http://www.congreso.es/public_oficiales/L13/CONG/BOCG/D/BOCG-13-D-55.PDF#page=50)> (consultado: 24/02/2020)

Caetano, G. (2019) “Los nuevos rumbos del Mercosur. El cambio de modelo y las consecuencias de la crisis brasileña” *Foro Internacional*, LIX, nº 1, pg.47-88

<<http://www.scielo.org.mx/pdf/fi/v59n1/0185-013X-fi-59-01-47.pdf>> (consultado: 02/05/2020)

Caetano, G., Burián, C.L., Luján, C. (2019) “El Brasil de Bolsonaro, las orientaciones posibles de su política exterior y el futuro del regionalismo en Sudamérica” *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, vol. 28, nº1, pgs. 95-130

<[http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-499X2019000100095](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-499X2019000100095)> (consultado: 02/05/2020)

Camera dei Deputati (31/07/2019) “Resoconto stenografico: Seduta n. 4 di Mercoledì 31 luglio

2019”<[https://www.camera.it/leg18/1058?idLegislatura=18&tipologia=audiz2&sottotipologia=audizione&anno=2019&mese=07&giorno=31&idCommissione=10&numero=0004&file=indice\\_stenografico](https://www.camera.it/leg18/1058?idLegislatura=18&tipologia=audiz2&sottotipologia=audizione&anno=2019&mese=07&giorno=31&idCommissione=10&numero=0004&file=indice_stenografico)> (consultado: 01/04/2019)

Caro, M. (16/11/2019) “Análisis del conflicto Bolsonaro-Macron” *Córdoba Global: Centro de Estudios Internacionales* <<https://cbaglobal.com.ar/analisis-del-conflicto-bolsonaro-macron/>> (consultado: 01/07/2020)

Chiarello, T., Libert, L. (27/11/2019) “French farmers clog highways to protest at "agri-bashing" *Reuters* <<https://www.reuters.com/article/us-france-protests-farmers/french-farmers-clog-highways-to-protest-at-agri-bashing-idUSKBN1Y10MQ>>

Coldiretti (27/06/2019) “Sos a tavola per l'accordo UE-Mercosur” <<https://www.coldiretti.it/economia/sos-tavola-laccordo-ue-mercotur>> (consultado: 29/03/2020)

Colli, F. (2019) “The EU-Mercosur agreement: towards integrated climate policy?” *European Policy Brief*, nº 57, EGMONT: Royal Institute for International Relations <<http://www.egmontinstitute.be/content/uploads/2019/11/EPB57.pdf>> (consultado: 10/06/2020)

Comisión Europea (2020) “Prioridad. Una Europa más fuerte en el mundo: Reforzar nuestro liderazgo mundial responsable” <[https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world\\_es](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world_es)> “A balanced and progressive trade policy to harness globalisation” <[https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/balanced-and-progressive-trade-policy-harness-globalisation\\_es](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/balanced-and-progressive-trade-policy-harness-globalisation_es)> (consultado: 08/07/2020)

Congreso de los Diputados (27/08/2019) “Diputación permanente: sesión número 3” <<http://www.congreso.es/wc/wc/audiovisualdetalledisponible?codSesion=3&codOrga no=500&fechaSesion=27/08/2019&mp4=mp4&idLegislaturaElegida=13>> (consultado: 24/03/2020)

Copa-Cogeca (12/02/2012) “Copa-Cogeca Position on International Aspects of Agriculture” <[https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/july/tradoc\\_149837.pdf](https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/july/tradoc_149837.pdf)> (consultado: 12/06/2020)

Copa-Cogeca (2020) “Copa’s Member Organisations” <<https://copa-cogeca.eu/Main.aspx?page=CopaMembers>> (consultado: 28/06/2020)

Copa-Cogeca (28/06/2019) “Press Release EU-Mercosur – Exiting Commission opens Pandora’s box of double standards in agriculture” <<https://www.confagri.pt/content/uploads/2019/07/EU-mercotur-exiting-commission-opens-Pandoras-box-of-double-standards..pdf>> (consultado: 12/06/2020)

Cruz, M. (10/01/2020) “Arancha González Laya, una experta en comercio para la nueva diplomacia económica” *El Mundo* <<https://www.elmundo.es/espana/2020/01/10/5e18a48dfdddf207e8b45ff.html>> (consultado: 18/03/2020)

Corraldini, L. (05/02/2020) “Ante un acuerdo UE-Mercosur "imparable", Alberto Fernández buscará sumar el apoyo de Emmanuel Macron por la deuda” *La Nación* <<https://www.lanacion.com.ar/politica/ante-acuerdo-ue-mercotur-imparable-alberto-fernandez-buscara-nid2330524>> (consultado: 01/07/2020)

De Miguel, B. (17/07/2019) “El Parlamento Europeo confirma a Von der Leyen como presidenta de la Comisión en una ajustada votación” *El País* <[https://elpais.com/internacional/2019/07/16/actualidad/1563265269\\_353920.html](https://elpais.com/internacional/2019/07/16/actualidad/1563265269_353920.html)> (consultado: 18/03/2020)

Deutsche Welle (03/02/2020) “Alberto Fernández insta a materializar acuerdo UE-Mercosur” <<https://www.dw.com/es/alberto-fern%C3%A1ndez-insta-a-materializar-acuerdo-ue-mercotur/a-52247806>> (consultado: 07/06/2020)

De Ville, F. Siles-Brügge, G. (2020) "As liberal Britain leaves, will the EU become more protectionist?" *LSE Business Review*  
<<https://blogs.lse.ac.uk/businessreview/2020/01/25/as-liberal-britain-leaves-will-the-eu-become-more-protectionist/>> (consultado: 08/06/2020)

Di Maio, L., Salvini, M. (2018) "Agricoltura e pesca-made in Italy" en *Contratto per il Governo del Cambiamento*, Lega Nord-Movimento Cinque Stelle  
<[https://download.repubblica.it/pdf/2018/politica/contratto\\_governo.pdf](https://download.repubblica.it/pdf/2018/politica/contratto_governo.pdf)> (consultado: 24/04/2020)

Di Sisto, M. (11/09/2019) "Per Teresa Bellanova la priorità è il Ceta, non il calo delle vendite alimentari" *Il Fato Quotidiano*  
<<https://www.ilfattoquotidiano.it/2019/09/11/per-teresa-bellanova-la-priorita-e-il-ceta-non-il-calo-delle-vendite-alimentari/5445901/>> (consultado: 18/03/2020)

Doncel, L. (14/07/2019) "España, ante el acuerdo UE-Mercosur: júbilo en las fábricas de coches, preocupación en el campo" *El País*  
<[https://elpais.com/economia/2019/07/12/actualidad/1562932913\\_010305.html](https://elpais.com/economia/2019/07/12/actualidad/1562932913_010305.html)> (consultado: 01/07/2020)

Eldiario.es (29/07/2019) "Ministro dice que Francia hará su propia evaluación del acuerdo Mercosur-UE" <[https://www.eldiario.es/politica/Ministro-Francia-evaluacion-acuerdo-Mercosur-UE\\_0\\_925658282.html](https://www.eldiario.es/politica/Ministro-Francia-evaluacion-acuerdo-Mercosur-UE_0_925658282.html)> (consultado: 30/05/2020)

El País (04/09/2019) "Ministro francés de Agricultura dice que no se ratificará el acuerdo Mercosur-UE" <<https://negocios.elpais.com.uy/noticias/ministro-frances-agricultura-dice-ratificara-acuerdo-mercosur-ue.html>> (consultado: 01/04/2020)

El País (05/02/2020) "Sánchez respalda a Alberto Fernández en su renegociación de la deuda argentina con el FMI"  
<[https://elpais.com/politica/2020/02/04/actualidad/1580847987\\_994240.html](https://elpais.com/politica/2020/02/04/actualidad/1580847987_994240.html)> (consultado: 12/06/2020)

EFE (29/11/2018) "Macron dice que el acuerdo UE-Mercosur depende de la posición de Bolsonaro" <<https://www.efes.com/efe/america/economia/macron-dice-que-el-acuerdo-ue-mercosur-depende-de-la-posicion-bolsonaro/20000011-3828480>> (consultado: 22/03/2020)

EFE (14/11/2019) "Macri defiende el acuerdo Mercosur-UE en su despedida ante empresarios agrarios" <<https://www.efes.com/efe/america/economia/macri-defiende-el-acuerdo-mercosur-ue-en-su-despedida-ante-empresarios-agrarios/20000011-4111259>> (consultado: 07/06/2020)

European Commission (22/04/2020) "European Union, Trade in goods with Mercosur 4" <[https://webgate.ec.europa.eu/isdb\\_results/factsheets/region/details\\_mercosur-4\\_en.pdf](https://webgate.ec.europa.eu/isdb_results/factsheets/region/details_mercosur-4_en.pdf)> (consultado: 02/07/2020)

European Commission (20/09/2016) "Minutes meeting Commissioner Malmström – COPA-COGECA on trade and agriculture" <<https://www.asktheeu.org/en/request/3362/response/11601/attach/4/2016%205644%20Doc%202.pdf>> (consultado: 12/06/2020)

European Conservatives and Reformists Group (2020) "Protecting and respecting member states" "A global approach" *Our vision of Europe* <<https://ecrgroup.eu/>> (consultado: 25/04/2020)

European Parliament (19/08/2019) "Parliament group priorities: European Conservatives and Reformists" <<https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/eu-affairs/20190712STO56964/parliament-group-priorities-european-conservatives-and-reformists>> (consultado: 25/04/2020)

European Parliament (19/08/2019) "Parliament group priorities: Identity and Democracy" <<https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/eu-affairs/20190712STO56963/parliament-group-priorities-identity-and-democracy>> (consultado: 25/04/2020)

European Parliament (10/2019) "EU level research: Statistical analysis and mapping" en *The EU farming employment: current challenges and future prospects*, pg. 37-60 <[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2019/629209/IPOL\\_STU\(2019\)629209\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2019/629209/IPOL_STU(2019)629209_EN.pdf)>

FNSEA (18/02/2020) "Les agriculteurs demandent un budget de la PAC à la hauteur des enjeux!" <<https://www.fnsea.fr/communiqués-de-presse/les-agriculteurs-demandent-un-budget-de-la-pac-a-la-hauteur-des-enjeux/>> (consultado: 02/04/2020)

Ferreira, C. (11/2019) "VOX como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología" *Revista Española de Ciencia Política*, Vol.51, pg 73-98. <[https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/view/72190/pdf\\_156](https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/view/72190/pdf_156)> (consultado: 29/03/2020)

France 24 (30/07/2019) "Francia condicionará la ratificación del acuerdo con Mercosur" <<https://www.france24.com/es/20190730-francia-condiciona-ratificacion-acuerdo-mercursosur>> (consultado: 01/04/2020)

Frekel, A. (02/2019) "Un «cruzado» en la Cancillería brasileña" *Nueva Sociedad* <<https://www.nuso.org/articulo/araujo-brasil-derecha-cancilleria-bolsonaro/>> (consultado: 30/05/2020)

Frenkel, A. (2016) “Muevan el mundo que me quiero subir: Política exterior e integración regional en el gobierno de Mauricio Macri”, *Informe de Coyuntura del Observatorio de Regionalismos en América Latina y el Caribe*, n°2, Montevideo: Universidad de la República, pg. 16-29

<<https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/28986/Frenkel1.pdf?sequence=5&isAl>> (consultado: 01/05/2020)

Gómez Leahy, P. (2015) “The Interregional Association Agreement between the European Union and Mercosur: Is the Timing Right?” *College of Europe: Bruges Political Research Papers*, vol. 46 <[http://aei.pitt.edu/73650/1/wp46\\_gomez.pdf](http://aei.pitt.edu/73650/1/wp46_gomez.pdf)> (consultado: 02/07/2020)

Guerrero, C. (07/11/2020) “Phil Hogan, comisario designado de Comercio, tiende puentes a EEUU y el Mercosur” *Euroactiv*

<<https://euractiv.es/section/comercio/news/phil-hogan-futuro-comisario-de-comercio-tiende-puentes-a-eeuu-y-el-mercotur/>> (consultado: 09/06/2020)

Holmes, S., Krastev, I. (2019) “La imitación como desposesión” en *La Luz que se Apaga: Como Occidente ganó la Guerra Fría pero perdió la paz*, Barcelona: Debate, pg. 199-264

Hurst, S. (2016) “The Iranian Nuclear Negotiations as a Two-Level Game: The Importance of Domestic Politics” *Diplomacy and Statecraft*, vol.27, n°3, pg 545-567 <<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09592296.2016.1196075?journalCode=fdps20>>

Izquierdo, F., Kemou, A. (2009) “La Sociología del poder” en Izquierdo, F. *Poder y regímenes en el mundo árabe contemporáneo*, Barcelona: Ed. Bellaterra, pg. 19-23 <[https://www.cidob.org/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/interrogar\\_la\\_actualidad/poder\\_y\\_regimenes\\_en\\_el\\_mundo\\_arabe\\_contemporaneo/\(language\)/esl-ES](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/interrogar_la_actualidad/poder_y_regimenes_en_el_mundo_arabe_contemporaneo/(language)/esl-ES)>

Jiménez, R. (04/10/2019) “Phil Hogan: La UE hizo significativas concesiones agrícolas en el acuerdo con Mercosur” *Euroactiv*

<<https://euractiv.es/section/latinoamerica/news/phil-hogan-la-ue-hizo-significativas-concesiones-agricolas-en-el-acuerdo-con-mercotur/>> (consultado: 06/06/2020)

La Nación (31/10/2020) “Quién es Luis Miguel Etchevehere, el nuevo ministro de Agroindustria” <<https://www.lanacion.com.ar/economia/campo/luis-miguel-etchevehere-nid2077953>> (consultado: 07/06/2020)

Larsen, F. (6/09/2019) “La política exterior italiana sin Salvini” *Instituto de Relaciones Internacionales*, Universidad de la Plata  
<<http://www.iri.edu.ar/index.php/2019/09/06/la-politica-exterior-italiana-sin-salvini/>>  
(consultado: 30/3/2020)

La Vanguardia (21/07/2018) “Argentina avanza con España e Italia en negociaciones del acuerdo Mercosur-UE”  
<<https://www.lavanguardia.com/vida/20180721/451005307858/argentina-avanza-con-espana-e-italia-en-negociaciones-del-acuerdo-mercosur-ue.html>> (consultado: 18/03/2020)

La Vanguardia (21/11/2019) “España aborda en la UE dudas sobre acuerdo con Mercosur, que será positivo”  
<<https://www.lavanguardia.com/politica/20191121/471777166202/espana-aborda-en-la-ue-dudas-sobre-acuerdo-con-mercosur-que-sera-positivo.html>> (consultado: 18/03/2020)

La Vanguardia (29/02/2020) “España y Uruguay coinciden en apostar por el diálogo como vía para Venezuela”  
<<https://www.lavanguardia.com/politica/20200229/473851302573/espana-y-uruguay-coinciden-en-apostar-por-el-dialogo-como-via-para-venezuela.html>>  
(consultado: 29/03/2020)

La Vanguardia (26/08/2020) “Macron a Bolsonaro: “No le podemos dejar destruir todo”” <<https://www.lavanguardia.com/politica/20190826/464265205035/macron-a-bolsonaro-no-le-podemos-dejar-destruir-todo.html>> (consultado: 01/07/2020)

Le Figaro (05/07/2020) “Accord Mercosur: «Il faut être très vigilant sur l'application», selon Bruno Le Maire” <<https://www.lefigaro.fr/flash-eco/accord-mercosur-il-faut-etre-tres-vigilant-sur-l-application-selon-bruno-le-maire-20190705>> (consultado: 01/04/2020)

Le Pen, M. (2017) “La France, puissance agricole au service d’une alimentation saine-126” en *144 au nom du peuple engagements: Marine 2017 Présidentiels*, Rassemblement National <<https://rassemblementnational.fr/pdf/144-engagements.pdf>> (consultado: 02/04/2020)

Llaneras, K. (04/05/17) “Así son los votantes de Le Pen y Macron”, *El País*  
<[https://elpais.com/politica/2017/05/04/ratio/1493885866\\_895637.html](https://elpais.com/politica/2017/05/04/ratio/1493885866_895637.html)> (consultado: 02/04/2020)



Mayer, N. (2018) “El auge de la extrema derecha en Europa: El caso del Frente Nacional en Francia” *Anuario Internacional CIDOB*, pg.241-249  
<<https://www.raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/348709>> (consultado: 25/04/2020)

Malamud, C., Steinberg, F. (01/07/2019) “El acuerdo UE-Mercosur: ¿quién gana, quién pierde y qué significa el acuerdo?” *Real Instituto Elcano*  
<[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari78-2019-malamud-steinberg-acuerdo-ue-mercosur-quien-gana-quien-pierde-que-significa-el-acuerdo](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari78-2019-malamud-steinberg-acuerdo-ue-mercosur-quien-gana-quien-pierde-que-significa-el-acuerdo)> (consultado: 02/07/2019)

Mercopress (14/08/2019) “French farmers protest trade deals with Canada and Mercosur” <<https://en.mercopress.com/2019/08/14/french-farmers-protest-trade-deals-with-canada-and-mercosur>> (consultado: 01/04/2020)

Mercosur (26/08/2019) “Comunicado conjunto: cierre de las negociaciones Mercosur EFTA” <<https://www.mercosur.int/comunicado-conjunto-cierre-de-las-negociaciones-mercosur-efta/>> (consultado: 28/06/2020)

Mercosur (22/08/2018) “MERCOSUR y Canadá comienzan a negociar un acuerdo de libre comercio” <<https://www.mercosur.int/mercosur-y-canada-comienzan-a-negociar-un-acuerdo-de-libre-comercio/>> (consultado: 28/06/2020)

Merke, F. (2019) “Preferencias, herencias y restricciones: Elementos para examinar la política exterior del Frente de Todos” *Análisis Carolina*, vol. 24  
<<https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2019/11/AC-24.pdf>> (consultado: 07/06/2020)

Míguez, M.C. (2017) “La política exterior del primer año de gobierno de Mauricio Macri. ¿Situación instrumental del Estado?” *Revista Estado y Políticas Públicas*, vol. 8, pg.103-120 <<https://flacso.org.ar/wp-content/uploads/2017/05/Revista-Estado-y-Pol%C3%ADticas-Publicas-Nro.8-completo.pdf#page=103>> (consultado: 07/06/2020)

Míguez, M.C., Crivelli, A. (2014) “El acuerdo Mercosur-UE: Los sectores promotores en Brasil y los desafíos actuales para la integración” *Revista de Ciencias Sociales*, Universidad de Costa Rica, vol. 144, pg. 117-131  
<[https://eulacfoundation.org/es/system/files/17176-35053-1-sm\\_2.pdf](https://eulacfoundation.org/es/system/files/17176-35053-1-sm_2.pdf)> (consultado: 30/05/2020)

Ministere de l’Intérieur (26/05/2019) “Résultats des élections européennes 2019” <[https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Lesresultats/Europeennes/elecresult\\_europeennes-2019/\(path\)/europeennes-2019/084/069/index.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Lesresultats/Europeennes/elecresult_europeennes-2019/(path)/europeennes-2019/084/069/index.html)> (consultado: 02/04/2020)

Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (España) (12/09/2019)  
“Comparecencia del ministro en la Comisión de Agricultura, Pesca y Alimentación del Congreso” *Gabinete de comunicación*  
<[https://www.mapa.gob.es/es/prensa/190912lplanascongresomercosur\\_tcm30-513055.pdf](https://www.mapa.gob.es/es/prensa/190912lplanascongresomercosur_tcm30-513055.pdf)> (consultado: 18/03/2020)

Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación (España) (21/02/2020) “La ministra presenta las líneas maestras de la política exterior”  
<[http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ElMinisterioInforma/Paginas/Noticias/20200220\\_MINISTERIO3.aspx](http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ElMinisterioInforma/Paginas/Noticias/20200220_MINISTERIO3.aspx)> (consultado: 29/03/2020)

Ministerio de Relaciones Exteriores (Brasil) (11/12/2019) “Visita de la Viceministra de Asuntos Exteriores de la República Italiana, Marina Sereni – Brasília, 10 de diciembre de 2019”  
*Área de prensa* <<http://www.itamaraty.gov.br/es/notas-a-la-prensa/21154-visita-da-vice-ministra-de-assuntos-estrangeiros-da-republica-italiana-marina-sereni-brasilia-10-de-dezembro-de-2021>> (consultado: 18/03/2020)

Mur, R. (07/06/2019) “Macri y Bolsonaro anuncian que el acuerdo de libre comercio con la UE es “inminente” *La Vanguardia*  
<<https://www.lavanguardia.com/internacional/20190606/462712136126/macri-bolsonaro-acuerdo-libre-comercio-union-europea.html>> (consultado: 03/07/2020)

Mur, R. (26/10/2019) “Felipe Solá: “No vamos a rechazar el acuerdo con la UE porque lo hiciera Macri” *La Vanguardia*  
<<https://www.lavanguardia.com/internacional/20191026/471186513996/no-vamos-a-rechazar-el-acuerdo-con-la-ue-porque-lo-hiciera-macri.html>> (consultado: 07/06/2020)

Ó Conchúir, B. (12/07/2020) “Farmers, Environmentalists tackle EU-Mercosur Deal” *Agricultural and Rural Convention* <<https://www.arc2020.eu/brussels-farmers-and-environmentalists-tackle-eu-mercotur-deal/>> (consultado: 02/07/2020)

Pellicer, L. (22/06/2019) “España impulsa una petición para que Bruselas culmine las negociaciones con Mercosur” *El País*,  
<[https://elpais.com/internacional/2019/06/21/actualidad/1561114089\\_891080.html](https://elpais.com/internacional/2019/06/21/actualidad/1561114089_891080.html)> (consultado: 01/07/2020)

Politico (04/2020) “Poll of Polls: France” <<https://www.politico.eu/europe-poll-of-polls/france/>> (consultado: 02/04/2020)

Politico (07/2020) “Poll of Polls: Italy. National Parliament voting intention”  
<<https://www.politico.eu/europe-poll-of-polls/italy/>> (consultado: 02/07/2020)



Putnam, R. (1988) "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games" *International Organization*, MIT Press, Vol. 42, No. 3., pg. 427-460  
<<https://www.jstor.org/stable/2706785?seq=1>> (consultado: 20/04/2020)

Price waterhouse Coopers (2012) "Temas candentes de la industria del automóvil en España: Acelerar el cambio para garantizar el futuro"  
<<https://www.pwc.es/es/publicaciones/automocion/assets/acelerar-cambio-garantizar-futuro.pdf>> (consultado: 01/07/2020)

Unión de Uniones de Pequeños Agricultores (27/01/2020) "Unión de Uniones recuerda que las rentas de muchos agricultores se encuentran todavía un 11 % por debajo del Salario Mínimo Interprofesional"  
<<http://uniondeuniones.org/profiles/blogs/union-de-uniones-recuerda-que-las-rentas-de-muchos-agricultores-s>> (consultado: 24/01/2020)

Unión Europea (2018) "La UE en 2017. Informe general sobre la actividad de la Unión Europea"  
<<https://pagina.jccm.es/europa/pdf/PUBLICACIONES/2018%20La%20UE%20en%202017%20general.pdf>> (consultado: 08/06/2020)

UPA, ASAJA, COAG, Cooperativas Agroalimentarias (28/06/2019) "Gran preocupación del sector agrario ante el inminente acuerdo UE-Mercosur"  
<<https://www.upa.es/upa/uControlador/index.php?nodo=1021&item=2894>>  
(consultado: 23/03/2020)

UPA, ASAJA, COAG (16/01/2020) "ASAJA, COAG y UPA piden a Pedro Sánchez que el Ministerio de Agricultura siga gestionando el desarrollo rural"  
<<https://www.upa.es/upa/uControlador/index.php?nodo=1021&hn=3074>>  
(consultado: 25/03/2020)

Rankin, J. (13/06/2019) "MEPs create biggest far-right group in European parliament" *The Guardian* <<https://www.theguardian.com/world/2019/jun/13/meps-create-biggest-far-right-group-in-european-parliament>> (consultado: 25/04/2020)

Rodríguez, J.D., Sanahúja, J.A. (2019) "Veinte años de negociaciones Unión Europea-Mercosur: Del interregionalismo a la crisis de la globalización" *Documentos de trabajo*, Fundación Carolina, vol 13.  
<[https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2019/09/DT\\_FC\\_13.pdf](https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2019/09/DT_FC_13.pdf)>  
(consultado: 18 de febrero 2020)

Reuters (15/07/2019) "Italian farmers oppose EU-Mercosur trade deal: Italy's agriculture minister" <<https://www.reuters.com/article/us-eu-mercotur-italy/italian-farmers-oppose-eu-mercotur-trade-deal-italys-agriculture-minister-idUSKCN1UA1G2>> (consultado: 18/03/2020)

Ressesse, P. (17/02/2020) “Confagricoltura y Coldiretti: No a los recortes presupuestarios de la PAC propuestos por Michel” *EuNews*  
<<https://www.eunews.it/2020/02/17/confagricoltura-no-ai-tagli-al-bilancio-pac-proposti-michel/126383>> (consultado: 29/03/2020)

Rodrigues, G. M. A. (15/04/2019) “¿El Trump del trópico? Política exterior de ultraderecha en Brasil” *Análisis Carolina*, nº6  
<[https://www.fundacioncarolina.es/wpcontent/uploads/2019/04/AC-6.es\\_.pdf](https://www.fundacioncarolina.es/wpcontent/uploads/2019/04/AC-6.es_.pdf)>  
(consultado: 30/05/2020)

RTVE (27/02/2020) “¿Qué reivindican los agricultores? Las claves del estallido del campo” <<https://www.rtve.es/noticias/20200227/reivindican-agricultores/1998660.shtml>> (consultado: 25/03/2020)

Sanahuja, J. A. (2018) “Crisis de globalización, crisis de hegemonía: un escenario de cambio estructural para América Latina y el Caribe” en A. Serbin (Ed.) *América Latina y el Caribe frente a un Nuevo Orden Mundial: poder, globalización y respuestas regionales* (pg. 37-68) Barcelona: Icaria  
Editorial <<http://www.cries.org/wp-content/uploads/2018/06/007-Sanahuja.pdf>>  
(consultado: 02/05/2020)

Tarchi, M. (2007) “Recalcitrant Allies: The Conflicting Foreign Policy Agenda of the Lega Nord and Alleanza Nazionale” en Schiori Liang, C., *Europe for the Europeans: The Foreign and Security Policy of the Populist Radical Right*, London: Routledge, pg. 187-208  
<[https://books.google.es/books?redir\\_esc=y&hl=ca&id=jXR5GzqvmyYC&q=marco+tarchi#v=snippet&q=marco%20tarchi&f=false](https://books.google.es/books?redir_esc=y&hl=ca&id=jXR5GzqvmyYC&q=marco+tarchi#v=snippet&q=marco%20tarchi&f=false)> (consultado: 24/04/2020)

Trompiz, G., Vidalon, D. (22/02/2020) “Macron dice a los agricultores que dará la batalla por el presupuesto de la UE” *Reuters*  
<<https://es.reuters.com/article/idESKCN20G0MX>> (consultado: 02/04/2020)

Vázquez, M. (15/12/2018) “El Mercosur de Bolsonaro y Macri o el Mercosur de las tres renuncias” *Bordes: Revista de derecho, política y sociedad*, UNPAZ, Noviembre 2018-Enero 2019, pg.111-119  
<<https://publicaciones.unpaz.edu.ar/OJS/index.php/bordes/article/view/429/389>>  
(consultado: 01/05/2020)

VOX (05/02/2020) “VOX registra una PNL instando al Gobierno a apostar por una PAC más justa y a no firmar el acuerdo con Mercosur”  
<[https://www.voxespana.es/grupo\\_parlamentario/actividad-parlamentaria/proposiciones-no-de-ley/vox-registra-una-pnl-instando-al-gobierno-a-apostar-por-una-pac-mas-justa-y-a-no-firmar-el-acuerdo-con-mercotur-20200205](https://www.voxespana.es/grupo_parlamentario/actividad-parlamentaria/proposiciones-no-de-ley/vox-registra-una-pnl-instando-al-gobierno-a-apostar-por-una-pac-mas-justa-y-a-no-firmar-el-acuerdo-con-mercotur-20200205)>  
(consultado: 24/02/2020)

Wilkin, P. (2020) "Fear of a Yellow Planet: The Gilets Jaunes and the End of the Modern World-System" *Journal of World-System Research*, University of Pittsburg, Vol.26, n.1, pg. 70-102

<<https://bura.brunel.ac.uk/bitstream/2438/20464/5/FullText.pdf>> (consultado: 21/03/2020)

Wesel, B. (24/08/2019) "G7 en Biarritz: Cumbre de pesadilla para Macron" *Deutsche Welle* <<https://www.dw.com/es/g7-en-biarritz-cumbre-de-pesadilla-para-macron/a-50147283>> (consultado: 01/07/2020)

Zelicovich, J. (09/07/2019) "El Acuerdo Mercosur-Unión Europea en su recta final" *Análisis Carolina*, vol. 13 <<https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2019/07/AC-13.pdf>> (consultado: 02/07/2020)