



Màster en Relacions Internacionals Seguretat i Desenvolupament (MURISD)

Construcción de la “amenaza existencial” y securitización del programa nuclear iraní. La influencia de las élites en el discurso de seguridad israelí

Autora: María Fernández Collado

Tutor: Ferran Izquierdo Brichs

Treballs de màster i postgrau. Màster en Relacions Internacionals, Seguretat i Desenvolupament (MURISD). Curs 2020/21

Universitat Autònoma de Barcelona

Treballs de màster i postgrau. Màster en Relacions Internacionals, Seguretat i desenvolupament (MURISD). Curs 2020/21

<http://murisd.uab.cat>



Esta obra está bajo una licencia de [Creative Commons Reconocimiento-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

Coordinador de la col·lecció: Dr. Rafael Grasa Hernández, Rafael.Grasa@uab.cat.

Aquesta col·lecció recull una selecció de treballs duts a terme pels estudiants del Màster Universitari en Relacions Internacionals, Seguretat i Desenvolupament. Els treballs es publiquen en algunes de les tres llengües del màster, català, castellà i anglès

Esta colección recoge una selección de trabajos realizados por estudiantes del Máster Universitario en Relaciones Internacionales, Seguridad y Desarrollo. Los trabajos se publican en algunas de las tres lenguas del máster, catalán, castellano y inglés

This collection includes a selection of research by students of Master's Degree in International Relations, Security and Development. These researches are published in any of the three languages of the master's degree, catalan, spanish and english



RESUMEN: La evolución de las relaciones entre Irán e Israel demuestra que la definición de seguridad y de amenazas existenciales depende de consideraciones históricas, ideológicas y de poder. ¿Cómo se ha construido la narrativa de “amenaza existencial” iraní en Israel? De acuerdo a la teoría de la securitización y la Sociología del Poder, la percepción israelí de amenaza nuclear iraní se conforma a partir de procesos de securitización que, al mismo tiempo, son concebidos como una estrategia más de la competición de las élites para mantenerse en el poder, a través de la manipulación de la sociedad y el distanciamiento de la concepción más amplia de la seguridad.

ABSTRACT: The evolution of Iran-Israel relations demonstrates that the definition of security and existential threats depends on historical, ideological and power considerations. How has the Iranian 'existential threat' narrative been constructed in Israel? According to Securitization Theory and the Sociology of Power, the Israeli perception of the Iranian nuclear threat is shaped by processes of securitization that are, at the same time, conceived as another strategy of elite competition for power through the manipulation of society and the distancing of the broader conception of security.

PALABRAS CLAVE: Amenaza existencial, Israel, Programa nuclear iraní, Securitización, Narrativas

KEYWORDS: Existential threat, Israel, Iran's Nuclear Program, Securitization, Narratives

**MÁSTER UNIVERSITARIO EN RELACIONES
INTERNACIONALES, SEGURIDAD Y DESARROLLO**

**CONSTRUCCIÓN DE LA “AMENAZA EXISTENCIAL” Y SECURITIZACIÓN
DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ**

**LA INFLUENCIA DE LAS ÉLITES EN EL DISCURSO DE SEGURIDAD
ISRAELÍ**

AUTORA: María Fernández Collado

TUTOR: Ferran Izquierdo Brichs

Septiembre 2021

Declaro, con mi firma al pie, que el presente trabajo es original y que no contiene plagios o usos indebidos de otras fuentes y acepto las consecuencias que podría tener contravenir el presente compromiso.

Resumen

La evolución de las relaciones entre Irán e Israel demuestra que la definición de seguridad y de amenazas existenciales depende de consideraciones históricas, ideológicas y de poder. ¿Cómo se ha construido la narrativa de “amenaza existencial” iraní en Israel? De acuerdo a la teoría de la securitización y la Sociología del Poder, la percepción israelí de amenaza nuclear iraní se conforma a partir de procesos de securitización que, al mismo tiempo, son concebidos como una estrategia más de la competición de las élites para mantenerse en el poder, a través de la manipulación de la sociedad y el distanciamiento de la concepción más amplia de la seguridad.

Palabras clave: amenaza existencial, Israel, Programa nuclear iraní, securitización, narrativas

Abstract

The evolution of Iran-Israel relations demonstrates that the definition of security and existential threats depends on historical, ideological and power considerations. How has the Iranian 'existential threat' narrative been constructed in Israel? According to Securitization Theory and the Sociology of Power, the Israeli perception of the Iranian nuclear threat is shaped by processes of securitization that are, at the same time, conceived as another strategy of elite competition for power through the manipulation of society and the distancing of the broader conception of security.

Key words: existential threat, Israel, Iran's Nuclear Program, securitization, narratives

Tabla de contenidos

1. Introducción.	2
2. Marco teórico y analítico.	4
2.1. La teoría de la securitización de la Escuela de Copenhague.	5
2.2. La Sociología del Poder	7
3. Diseño metodológico	9
4. De “alianza periférica” a “amenaza iraní”.	12
5. Procesos de securitización en Israel: la creación de la amenaza existencial.	14
5.1. La centralidad de la seguridad	15
5.2. El papel de las élites políticas y militares.	17
5.3. Los actos de habla.	21
5.4. Medidas de emergencia implementadas por Israel.	25
5.5. Influencia sobre la opinión pública.	27
6. Conclusiones	32
7. Bibliografía	34
8. Anexos	40

1. Introducción.

Los orígenes del programa nuclear iraní se remontan a la Guerra Fría, a finales de la década de 1950. Desarrollado bajo el mandato del sah Reza Pahlevi, el programa impulsaba la asistencia técnica y cooperación nuclear civil entre Estados Unidos e Irán en el marco de una convergencia estratégica que también incluía a Israel. Al margen de que la mayoría de los países vecinos se habían opuesto a su establecimiento en la región en 1948, Israel e Irán establecieron lazos cordiales y discretos sustentados en intereses estratégicos y enmarcados en la Doctrina de la Periferia del ex primer ministro David Ben Gurión (Hadar, 2010) que se mantuvieron hasta el advenimiento de la Revolución Islámica iraní de 1979. Las relaciones entre ambos países se interrumpieron tras el ascenso del ayatolá Jomeini, quien nada más llegar al poder detuvo el programa nuclear iraní. La retórica de los dirigentes iraníes a partir 1979 ya era ampliamente hostil al Estado judío y a Occidente, pero no fue hasta la década de los años 90, tras la guerra entre Irán e Irak, la derrota de Saddam Hussein en la Guerra del Golfo y la disolución de la Unión Soviética, cuando se introdujo la percepción israelí de la “amenaza iraní” (Hadar, 2010).

El objetivo general del trabajo es analizar el discurso de seguridad israelí a partir de la aceleración del programa nuclear iraní y, concretamente, la construcción israelí de Irán como “amenaza existencial”. Se pretenderá determinar la medida en que conceptos como seguridad y amenaza, elementos de naturaleza discursiva y asociados a elementos históricos e ideológicos, son contruidos por las élites israelíes interesadas en promover un concepto de amenaza exterior para la acumulación de poder, de acuerdo a la teoría de la securitización y la Sociología del Poder. Por último, se indagará en la utilización de la seguridad como discurso a través del análisis de actos de habla (o *speech acts*) concretos y políticas de seguridad exterior y defensa, con el fin de determinar si con estas acciones se pretende legitimar un discurso securitizador.

La principal pregunta de investigación que explica la intencionalidad del análisis es la siguiente: ¿cómo se ha contruido la narrativa de “amenaza existencial” iraní en Israel? De la pregunta principal se derivan otras igual de pertinentes como ¿quién construye el discurso de amenaza existencial en Israel?, ¿cómo justifica Israel la identificación de Irán como amenaza existencial?, ¿con qué objetivo se construyen estas narrativas?, ¿cuáles son los intereses de las élites israelíes detrás de este discurso de seguridad basado en una amenaza exterior? La suposición principal es que el discurso de amenaza existencial iraní

es una construcción de las élites políticas, económicas y militares del país, quienes tienen la capacidad y el interés de influir en la conformación de las estructuras ideológicas identitarias (a través de las cuales se construyen las amenazas), con el objetivo de legitimar un discurso específico de seguridad nacional y unas políticas excepcionales de seguridad.

La pertinencia del trabajo se explica dada la relevancia actual de la cuestión nuclear iraní en el escenario no solo regional, sino internacional. No exclusivamente los estados, sino también otros actores como organismos internacionales y regionales han intervenido desde hace tiempo en las tensiones y diálogos al respecto, por ejemplo, en la firma del Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA) de 2015. El periodo crucial para entender la relevancia de la cuestión nuclear iraní en los discursos de las élites israelíes abarca los primeros años de gobierno de Benjamin Netanyahu tras la invasión de Irak y previos a la firma del acuerdo. Uno de los enfoques elegidos para la investigación es la teoría de la securitización (Wæver, 1995; Buzan *et al.*, 1998), entendida como un proceso intersubjetivo a través del cual un actor securitizador exige la ejecución de medidas extraordinarias o urgentes para contrarrestar lo que considera una amenaza existencial mediante procesos discursivos, o actos de habla, en pos de garantizar la seguridad de un objeto referente. El marco analítico de la Sociología del Poder, por su lado, pretende aportar una dimensión de poder a los estudios de seguridad, permite identificar los actores, la estructura del sistema, las relaciones y alianzas entre las élites, sus intereses y los recursos de poder en juego.

La mayoría de la literatura académica sobre las relaciones entre Irán e Israel se refiere principalmente a cuestiones estratégicas, abordadas desde una perspectiva militar y centradas en las hipotéticas intenciones de Irán y supuestas consecuencias de la aceleración del programa nuclear iraní para Israel y la región. Sin embargo, la relevancia de los discursos y la construcción social de las amenazas resulta indispensable para entender la base que rige las relaciones entre los dos países y la sucesión de acontecimientos, así como para comprender la capacidad que ciertas élites tienen para construir una imagen del otro a través de discursos securitizadores. El hecho de que la mayoría de la literatura aborde factores relacionados con la proliferación nuclear iraní y no la formulación del fenómeno en sí mismo, no favorece una íntegra comprensión de la cuestión, la cual debe incluir elementos propios de la sociedad israelí, actores particulares, el estudio del espacio discursivo y la influencia de las narrativas en la construcción social de las amenazas.

Este trabajo de investigación analiza la concepción que se tiene desde Israel de las capacidades nucleares iraníes como una amenaza a la supervivencia de Israel. Se trata de un trabajo teórico y principalmente descriptivo en el que se aplicará la teoría de la securitización, de carácter socio constructivista. Así pues, la investigación se estructura en cuatro apartados. En primer lugar, se desarrollará el marco teórico y analítico que recoge la aportación de la Escuela de Copenhague sobre la teoría de la securitización y la conceptualización de las amenazas existenciales; así como el desarrollo de la propuesta de la Sociología del Poder. Seguidamente, se presenta el diseño metodológico que establece las pautas que dirigen el análisis aplicado al caso israelí. El tercer apartado revisa los antecedentes contextuales de la relación entre Israel e Irán para entender el análisis del discurso de seguridad israelí y los posibles procesos de securitización de Irán. Por último, a modo de conclusión, se extraerán los elementos centrales del análisis del caso de estudio para dar respuesta a las preguntas de investigación.

2. Marco teórico y analítico.

La desintegración de la URSS y el final de la confrontación entre las dos potencias introdujo cambios en el debate sobre la seguridad, establecida por el profesor británico de Relaciones Internacionales Barry Buzan en *People, States and Fear* (1991: 6)¹ como un “*essentially contested concept*”², que nunca se ha desarrollado de manera adecuada: “*a weakly conceptualised, ambiguously defined, but politically powerful concept*” (Buzan, 1991: 6). Hasta el final de la Guerra Fría, la seguridad se definía desde la subdisciplina de los Estudios Estratégicos y desde un enfoque primordialmente militar, que aludía a preocupaciones o amenazas para los intereses políticos o militares de los actores (Buzan, 1991: 3), a la carrera de armamentos, las armas nucleares y el equilibrio de poder. Sin embargo, el final de la Guerra Fría en los años 90 alertó sobre cuestiones económicas o ambientales que igualmente afectan o amenazan la seguridad de los objetos referentes (Buzan, 1991: 3). La definición tradicional de Walt asociada a la teoría realista de la seguridad militar-estatal fue desplazada de “su terreno natal” (Williams, citado en

¹ La primera edición de *People, States and Fear* fue publicada en 1983 con el título de “*The National Security Problem in International Relations*”. La segunda edición del libro cambió el título a “*People, States and Fear. An Agenda for International Security Studies in the Post Cold War Era*”, e incluyó una introducción que fue publicada en el año 1991. De nuevo, el libro se reimprimió en el año 2007.

² Walter Bryce Gallie fue quien primero introdujo el término de “*essentially contested concept*” para referirse a conceptos abstractos de difícil definición o esencialmente controvertidos, que generan debates insolubles sobre su significado y aplicación (Buzan, 1991: 6). Buzan, en *People, States and Fear* (1991: 6) hizo referencia a este término para referirse a la seguridad: “*Security is no more difficult than other core concepts in the social sciences. Like power, justice, peace, equality and freedom*”.

Dittrich, 2013) por otras corrientes no tradicionales que consideraron necesario ampliar (*widening*) y profundizar (*deepening*) la definición en función de los ámbitos de procedencia de las amenazas y los objetos referentes para la seguridad (Tarry, 1999).

Los cambios advertidos en la propia definición, las percepciones del concepto y en la identificación de las amenazas, introdujeron una nueva y diversa variedad de temas que pasaron a formar parte de los estudios de seguridad. La academia comenzó a abrirse a la aplicación de la seguridad a otros campos, y a aceptar que las amenazas podían ser de procedencia militar, pero también societal, económica, ambiental o energética. Del mismo modo, se identificaron objetos referentes para la seguridad que iban más allá del Estado, como las sociedades, las comunidades o los individuos. Es en este contexto en el que se desarrolla la teoría de la securitización, por la Escuela de Copenhague, como un novedoso y amplio marco de análisis para los estudios de seguridad, en contraposición a las escuelas racionalistas de las Relaciones Internacionales. Se inscribe en el pensamiento social constructivista y examina el carácter distintivo del concepto, lejos del “uso simplista” que se le había dado hasta ese momento (Buzan, 1991: 1).

2.1. La teoría de la securitización de la Escuela de Copenhague.

La teoría de la securitización fue introducida por el académico danés Ole Waever en 1995³ y desarrollada por la Escuela de Copenhague a finales de los 90 en la publicación *Security: A New Framework of Analysis*. Este enfoque amplio (*widener*) desafía el pensamiento tradicional ya que pretende sustituir la idea de la seguridad dominada por el estamento político-militar, por una seguridad que abarca otros ámbitos o sectores y no está monopolizada por la interpretación militarizada de la seguridad. En esta ampliación de la definición subyace la idea de que las amenazas al Estado no son únicamente militares. “Una noción de la seguridad centrada en el estado, o basada en temas militares, es inherentemente inadecuada” (Buzan, 1991: 5). De este modo, Buzan introduce una redefinición socio-constructivista de la seguridad (Buzan, 1991: 1), sustentada en la idea de que las amenazas a la seguridad no están dadas objetivamente. Más bien, son construidas mediante procesos de securitización; es decir, son percibidas de una manera particular y transformadas en cuestiones que amenazan la seguridad o incluso la misma

³ Waever (1995) publicó el artículo *Securitización y Desecuritización*, en el que sostiene que es necesario estudiar la seguridad principalmente como un acto de lenguaje y no como un valor objetivo, y sentó las bases de la teoría de la securitización, posteriormente desarrollada en colaboración con Barry Buzan.

existencia de un objeto referente. Así pues, la securitización se define como un proceso “intersubjetivo y socialmente construido” (Buzan *et al.*, 1998: 31) que consta de tres fases.

En primer lugar, la identificación de una amenaza para la seguridad -o amenaza existencial- de un objeto referente mediante un acto de habla (*speech act*) con el objetivo de, en segundo lugar, impulsar y legitimar políticas o medidas extraordinarias fuera de los límites normales de procedimiento político. La última fase consiste en determinar la influencia de este proceso securitizador sobre la audiencia para determinar la aceptación general del discurso. Cuando el proceso securitizador es efectivo, el asunto securitizado se presenta como urgente y existencial y puede incluso conducir a la ruptura de normas vinculantes. Se dice que es un acto de extrema politización porque, a diferencia de la politización, la securitización se produce cuando un asunto se dramatiza como una cuestión de máxima urgencia que requiere acciones especiales más allá de la política pública ordinaria (Buzan *et al.*, 1998: 26).

Algunos de los componentes esenciales del marco teórico de la securitización establecidos por la Escuela de Copenhague (Caballero-Anthony y Emmers, citado en Adiong, 2012: 12; Demurtas, 2019) se presentan a continuación. En primer lugar, la seguridad hace referencia al concepto socialmente construido sobre la supervivencia a través del cual un “problema” político o social se presenta como una amenaza existencial para un objeto designado. Después, los actores securitizadores, que son quienes formulan el discurso sobre la seguridad, ya sean las élites políticas, el Gobierno, las élites militares o económicas, los lobbies, etc., pueden actuar de manera simultánea en la securitización del mismo objeto referente. A continuación, el actor funcional es el sujeto capaz de influenciar en las dinámicas y el proceso de toma de decisiones de un sector de la seguridad, pueden ser empresas, lobbies, élites... (Demurtas, 2019: 174).

El objeto referente es el sujeto u objeto cuya supervivencia se encuentra amenazada de manera real o percibida, puede ser el Estado, pero también las comunidades, los individuos, la humanidad, la soberanía estatal o la identidad nacional. Otro de los elementos principales del proceso de securitización es el acto de habla que, según Waever (1998) es el lenguaje y el discurso sobre la amenaza identificada, mediante el cual reclama un derecho especial a utilizar medios excepcionales para atajarla o contrarrestarla. Finalmente, para que el acto de securitización sea exitoso se requiere de una audiencia

específica, es decir, de convencer a un público específico o significativo, por ejemplo, la opinión pública, los políticos, los oficiales militares u otras élites.

Llegados a este punto, Buzan (1991: 15) se pregunta ¿qué ocurre cuando el objeto referente de las políticas de seguridad es la seguridad nacional? Las contradicciones inherentes a este concepto esencialmente en disputa resultan un desafío no solo para la propia definición de la seguridad nacional, sino también para las implicaciones de invocarla.

“El recurso a la seguridad nacional como justificación para acciones y políticas, que de otra manera requerirían una explicación, representa una herramienta política inmensamente cómoda para una gran variedad de intereses sectoriales en todo tipo de estados. Dado el nivel de control sobre los asuntos domésticos que se puede obtener al invocarla, una noción indefinida de la seguridad nacional facilita estrategias maximalistas del poder para las élites políticas y militares” (Buzan, 1991: 9).

En este sentido, la amenaza existencial solo puede entenderse en base a la relación con el objeto de referencia en cuestión (Buzan *et al.*, 1998: 21), es decir, se construye mediante procesos interpretativos. Teóricos como Knorr (1976), Jervis (1976) y Cohen (1979) ya apuntaban desde la década de los 70 que el proceso de percepción de la amenaza se constituye como un fenómeno cognitivo construido socialmente, al igual que la vulnerabilidad y la (in)seguridad (Buzan *et al.*, 1998: 57). En resumen, “la percepción de la amenaza está condicionada por las disposiciones del perceptor y no por las características del objeto” (Nadeau, 2014: 41). Esto explica que la securitización se conciba como un proceso esencialmente intersubjetivo. Hace referencia a la escenificación de un problema como amenaza existencial a un objeto referente, de modo que genera la aprobación de medidas de emergencia más allá de las reglas que de otro modo serían vinculantes.

2.2. La Sociología del Poder

La **Sociología del Poder** es una propuesta teórica ideada por Ferran Izquierdo (Izquierdo, 2008; Izquierdo y Etherington, 2017) para el análisis de distintos contextos sociopolíticos y económicos a través de las estructuras y relaciones de poder que existen en cualquier

sociedad. Se entiende que, a lo largo de la historia, se ha construido una estructura de poder jerárquica que sirve de escenario para los distintos actores sociales. En esta estructura, se establecen relaciones políticas, sociales y económicas en función del poder de los actores y el acceso a los recursos. En este sentido, la sociología del poder encuentra su fundamento en una noción competitiva de las relaciones de poder, es decir, “la desigual distribución en el universo social de unos recursos limitados” (Navarro, 2015: 64). Este enfoque teórico permite detectar la tipología de los actores de las relaciones de poder social, las dinámicas que configuran las relaciones entre ellos y la estructura del sistema en que se dan estas, así como las alianzas que se establecen entre los grupos de poder, los intereses detrás de sus acciones y los recursos de los que disponen.

El grupo de actores con acceso a los recursos y que compiten por la acumulación diferencial de poder son las élites. “El principio fundamental de la Sociología del Poder reside en la competición de las élites por la acumulación diferencial de poder” (Izquierdo y Etherington, 2017: 16), es decir, el interés último de las élites se define exclusivamente en términos de poder y siempre será mejorar su posición en la jerarquía mediante la acumulación diferencial de poder frente a otras élites competidoras. “Es una relación de poder y por el poder” (Izquierdo y Etherington, 2017: 17), o «relación circular de poder», según la terminología de la Sociología del Poder. La competición global por el poder es mayor en la actualidad que en cualquier otro momento de la historia debido a que nos encontramos con dinámicas globales de acumulación y concentración de poder dentro de una lógica competitiva inherente a un sistema jerárquico compuesta por cada vez menos élites (Izquierdo y Etherington, 2017: 17). En otras palabras, este tipo de competición de actores entre sí gira en torno a la conservación por el poder y conduce a procesos de concentración de poder en cada vez menos manos.

Dentro del mismo sistema social estructurado, y en contraposición a este tipo de actores, se encuentra la población, que establece otro tipo de relaciones denominadas relaciones lineales cuando se organiza y moviliza para mejorar las condiciones de vida. “La estructura jerárquica y desigual del sistema, al igual que obliga a las élites a competir, también genera la necesidad de resistencia y de transformación por parte de la población” (Izquierdo y Etherington, 2017: 18). Su carácter lineal se debe a que las relaciones disponen de un principio, que se corresponde con el momento “en el cual el proceso de toma de conciencia evoluciona en acción colectiva” (Izquierdo y Etherington, 2017: 18) y tienen lugar movilizaciones sociales. A diferencia de la competición de las élites,

dispone de un final, que se da cuando la movilización tiene éxito o cuando es derrotada y ha de abandonarse la acción colectiva.

La Sociología del Poder permite identificar a los actores de poder, que “no pueden ser abstractos como la Nación, ni institucionales como el Estado, sino individuos o grupos sociales, entendidos estos últimos como una alianza de intereses” y ubicados en una relación circular de poder (Izquierdo, 2008: 85). Del mismo modo, establece el marco teórico para analizar los regímenes de poder, dentro de los cuales las élites políticas tienen capacidad de decidir sobre otros y acceder a los recursos de poder, ya sean políticos, económicos, informáticos o ideológicos como el Estado, el capital, la ideología, los medios de producción, la información o la coacción, entre otros. En este sentido, se observa que las élites influyen en la construcción de las estructuras ideológicas con el fin de justificar unas políticas que les garanticen un mayor acceso y control de los recursos, bajo la justificación de contrarrestar la amenaza percibida.

“Así, habrá una gran coincidencia y alianza de intereses en crear y mantener un grado estable de amenaza exterior, no solo para la construcción de la identidad sino también para legitimar tanto el control de las élites sobre el Estado como el control del Estado -y por tanto de las élites -sobre la población” (Izquierdo y Etherington, 2017: 120).

De acuerdo con las consideraciones aportadas por la Sociología del Poder, la seguridad puede ser manipulada para convertir cuestiones aparentemente problemáticas en cuestiones de seguridad y amenazas existenciales. Al usar el término amenaza percibida se entiende que “la amenaza en sí misma es un hecho histórico y construido al servicio de unas élites” que tratan de asociar “la ideología a esa percepción de amenaza e inseguridad” (Izquierdo y Etherington, 2017: 120-121). Esta idea sostiene que la seguridad puede ser utilizada por las élites como discurso y como herramienta para conseguir una mayor acumulación de poder, y que la amenaza o amenaza existencial no es más que una categoría construida al servicio de este sistema.

3. Diseño metodológico

La metodología utilizada para operacionalizar el marco teórico ya expuesto se centrará en el análisis de los discursos y las narrativas israelíes sobre el programa nuclear iraní. Se procederá a un análisis cualitativo del discurso israelí sobre Irán dada la naturaleza

discursiva de la seguridad; así como a una metodología cuantitativa que permita la selección de casos y recopilación de datos. La intención de la investigación no es evaluar si la energía nuclear representa una “amenaza real” u objetiva que ponga en peligro la supervivencia de Israel, sino indagar en los procesos de construcción de una comprensión compartida de lo que se debe considerar amenaza y a lo que se debe responder colectivamente (Buzan *et al.*, 1998: 26).

Se pretende determinar si se está produciendo una securitización por parte de las élites israelíes que fundamenta las percepciones sobre Irán y contribuyen a legitimar políticas de seguridad extraordinarias. El objetivo también es responder a las preguntas de investigación: ¿cómo se ha construido la narrativa de “amenaza existencial” iraní en Israel?, ¿quién construye el discurso de amenaza existencial en Israel?, ¿cómo justifica Israel la identificación de Irán como amenaza existencial?, ¿con qué objetivo se construyen estas narrativas?, ¿cuáles son los intereses de las élites israelíes detrás de este discurso de seguridad basado en una amenaza exterior?

La teoría de la securitización de la Escuela de Copenhague dispone una serie de fases que, en el caso específico israelí, comienzan con los actos de habla pronunciados por las élites del país (Benjamin Netanyahu), y que ponen el centro de atención en la amenaza que Irán supone para la supervivencia del país y para el pueblo judío. En esta fase se ha procedido a la selección de 28 actos de habla de Netanyahu en un periodo que va desde 2009 a 2015, con el objetivo de dar cuenta de los procedimientos discursivos aplicados a lo largo de sus legislaturas⁴. La selección de Netanyahu como agente securitizador corresponde al poder discursivo que ha ejercido desde antes incluso de ser primer ministro (Druckman, 2015; Goldberg, 2009), por ejemplo, cuando en el año 2006 en Los Ángeles pronunció las siguientes palabras: “*It 's 1938 and Iran is Germany. And Iran is racing to arm itself with atomic bombs [...] He is preparing another Holocaust for the Jewish state*” (Netanyahu, 2006). Este discurso se ha visto fortalecido con su acceso al gobierno y su posición como cabeza de las principales elites políticas del país.

Las transcripciones de los discursos han sido extraídas de la Oficina del Primer Ministro, del Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel y de la página oficial de las Naciones Unidas. Entre los actos de habla se incluyen los discursos en los que más se refiere

⁴ En el Anexo se incluye una tabla con todos los discursos seleccionados.

explícita o implícitamente a Irán, entre ellos, intervenciones en la Knesset, discursos en la ONU, en conferencias y otras celebraciones, una conferencia de prensa conjunta y una consulta intergubernamental. La selección de casos de una muestra de más de 70 discursos está motivada por el grado de interés que representan para la investigación. Así, para el análisis cuantitativo se ha procedido a buscar en los actos de habla seleccionados palabras clave como “amenaza” o “amenaza existencial”, “amenaza para la paz/seguridad regional/internacional”, “bomba atómica” y similares, “peligro”, “Holocausto” o “antisemitismo”, “terrorismo”, o referencias al “régimen terrorista iraní” y al “islam radical/militante”.

Tras el análisis de los actos de habla, se presentarán algunas de las medidas de emergencia tomadas durante la administración de Netanyahu, que incluyen operaciones militares, sabotajes a las instalaciones nucleares, ciberataques, asesinatos selectivos a personajes públicos iraníes o científicos nucleares, y sanciones económicas. Las medidas indican que la cuestión iraní ocupa un lugar de prioridad en la agenda de seguridad israelí. Finalmente, se procederá al análisis de los efectos sobre las unidades para determinar si las narrativas y las medidas extraordinarias son secundadas o enfrentadas por las audiencias escogidas, la opinión pública israelí y el *establishment* de seguridad del país. A través de esto, se pretende determinar si hay confrontación entre las élites, cuáles son los intereses y recursos de poder que motivan esta competición, y si se utiliza la securitización como herramienta para ello.

La fuente principal de la investigación serán las publicaciones de los académicos de la teoría de la securitización Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde (1998) con *Security: A New Framework of Analysis*, en el cual los parámetros del enfoque de seguridad desarrollado por la Escuela de Copenhague se diseñaron de manera integral por primera vez. Por otro lado, la propuesta teórica de Ferran Izquierdo (Izquierdo, 2008; Izquierdo y Etherington, 2017) de la Sociología del Poder también será utilizada para detectar los actores y las relaciones de poder que rigen la competición por el poder en el contexto israelí, y que participan en los procesos securitizadores, la estructura del sistema y los recursos e intereses que los sustentan. Según Navarro (2015: 584), “la relación entre securitización y sociología del poder es recíproca” y ambos enfoques se podrían utilizar como un único modelo de análisis. Mientras la teoría de la securitización permite la identificación de los actores, las narrativas, las relaciones y los recursos de los que disponen; la sociología del poder destaca la relevancia del poder en el análisis de la

estructura jerárquica, las relaciones entre actores, los intereses y el acceso a los recursos de cada uno de ellos para determinar su acumulación diferencial de poder.

4. De “alianza periférica” a “amenaza iraní”.

A fin de entender la construcción de las narrativas israelíes sobre Irán conviene conocer el contexto histórico en el que se han desarrollado y evolucionado las relaciones entre ambos países, que no siempre fueron conflictivas⁵. Irán fue uno de los primeros países de Oriente Próximo en reconocer *de facto* a Israel en 1950 (Gasemineyad, 2013), pocos años después de su establecimiento en la región. Aunque nunca reconoció a Israel de manera oficial, Irán disponía de una oficina consultar en Jerusalén (Gasemineyad, 2013), e Israel contaba en Teherán con una delegación permanente que servía a modo de embajada no oficial (Gutnisky, 2010: 4). Los lazos cordiales y discretos entre ambos países eran estratégicamente indispensables dada la congruencia de intereses proyectados en una región en la que la configuración del poder estaba en plena reformulación.

Algunos de los aspectos que favorecieron el surgimiento de la alianza entre Irán e Israel antes de la revolución islámica de 1979 fueron la existencia de enemigos y amenazas comunes (algunos países árabes y la Unión Soviética) y los lazos estrechos con Estados Unidos⁶. La doctrina en materia de política exterior y seguridad nacional formulada por el primer ministro israelí entre 1948 y 1963, David Ben Gurión, ayudó a consolidar la alianza entre estos dos estados no árabes. La idea consistía en formar alianzas con diferentes estados no árabes de la periferia, Irán, Turquía y Etiopía, y otros grupos étnicos o minorías religiosas de Oriente Medio (como los maronitas en el Líbano o los kurdos en Irak, según Hadar, 2010) con el objetivo de crear un mecanismo de *balance of power* que contrarrestase el nacionalismo árabe o panarabismo, redujese el aislamiento de Israel y le tornase más atractivo de cara a Estados Unidos (Crooke, citado en Gutnisky, 2010: 3).

En esta fase de las relaciones bilaterales entre Israel e Irán, se observa una ambivalencia forzada de Teherán, quien no podría exponer públicamente su apoyo a Israel sin arriesgar su imagen política regional en un escenario de mayoría árabe contrario al proyecto

⁵ Los primeros lazos entre judíos y persas se remontan a hace 2.500 años, cuando el rey persa Ciro puso fin al exilio babilónico del pueblo judío y emitió un famoso edicto en el que proclamaba el derecho de los judíos a regresar a Jerusalén y reconstruir el templo judío (Discurso de Netanyahu ante la Asamblea General de Naciones Unidas, 1 de octubre de 2013).

⁶ Estados Unidos colaboró junto a Gran Bretaña en el derrocamiento del primer ministro Mohamed Mossadeq en 1953. Este hecho fue vital para la llegada del sha al poder.

sionista. Sin embargo, demostraba su voluntad de cooperar con Israel. La cooperación era principalmente en el ámbito militar, de hecho, Israel llegó a convertirse en el principal proveedor de armas de Irán⁷ (Gutnisky, 2010: 6). Ambos estados brindaron apoyo a otra de las identidades nacionales más relevantes de la región, los kurdos, cuando entre 1965 y 1975 los kurdos iraquíes necesitaron refuerzos para enfrentarse al gobierno iraquí (Gutnisky, 2010: 5). Asimismo, Irán no intervino en la guerra de 1948 entre Israel y los países árabes y ayudó activamente a los judíos iraquíes a hacer su *aliyah*⁸ hacia Israel a través de Irán (Favrel, 2017: 43). Del mismo modo, Israel suministró armamento a Irán⁹ en la década de los años 80, con el objetivo de potenciar las capacidades iraníes frente al Irak de Sadam Hussein (Ben-Ami, citado en Stampa, 2015: 38).

Con la llegada del islamismo político al poder en 1979 y su explícito discurso antioccidental y antisionista, Israel se vio obligado a darle la vuelta a la doctrina, junto a otros actores y países con intereses “en un área caracterizada por la multipolaridad y la dispersión del poder” (González, 2019: 185). La revolución islámica ya había socavado las relaciones entre ambos países, al obligar al “*collapse of Israel’s ‘Periphery Doctrine’*” (Hadar, 2010), pero no es hasta los años 90 cuando se construye la “amenaza iraní” (Gutnisky, 2010: 8). La muerte del ayatollah Jomeini en el año 1989 conduce a la ideologización de las relaciones (Stampa, 2015: 38) y la polarización de las distintas facciones del régimen iraní (Gutnisky, 2010: 9). También coincide con el gobierno laborista en Israel, entre cuyas pretensiones se encontraba el acercamiento a los países árabes y organizó, con la ayuda de Estados Unidos, las negociaciones secretas entre el gobierno de Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) que condujeron al proceso de paz de Oslo para una solución al conflicto palestino-israelí.

Por su lado, Irán se convirtió en firme opositor del proceso de paz de Oslo y “transformó su retórica antiisraelí en política” (Gutnisky, 2010: 9). El triunfo de Mohamed Jatami en las elecciones de 1997 marcó un punto de inflexión en la política exterior iraní. A pesar de que comenzaron a implantarse medidas reformistas, la facción conservadora iraní

⁷ Irán adquiría a Israel unos 500 millones de dólares al año en armas durante la época del sha (Gutnisky, 2010: 6; Bahba, 1987: 210).

⁸ *Aliyah* es una palabra en hebreo que significa literalmente “ascensión”. Hace referencia a la migración de la población judía a la “tierra santa” de Israel, según la página oficial de la organización sionista Nefesh B’Nefesh.

⁹ En las operaciones conocidas como Irán-Contra o *Irangate*, mediante las cuales Israel vendió armas valoradas en un total de 500 millones de dólares (Bahba, 1987: 212) al régimen de Jomeini bajo la supervisión de la potencia norteamericana entre 1980 y 1983.

continuó controlando la toma de decisiones en las instituciones clave. En lo referente a la postura hacia Israel, el mismo Jatami aseguró que “como un estado parásito, el sionismo se basa en “conceptos de superioridad” [...] Israel “no reconoce límites” en la práctica de la violencia” (Menashri citado en Gutnisky, 2010: 10).

5. Procesos de securitización en Israel: la creación de la amenaza existencial.

Tras la revelación del desarrollo de un programa clandestino iraní de enriquecimiento de uranio (Campos, 2021) y de la existencia de más plantas nucleares iraníes en agosto de 2002 por el disidente iraní Alizera Jafarzadeh, la cuestión nuclear se situó en el punto de mira de Occidente e Israel. Irán es uno de los 191 Estados firmantes del Tratado de No Proliferación (OIEA, 1968) y ha asegurado en reiteradas ocasiones que el desarrollo de su programa nuclear persigue fines pacíficos (Deutsche Welle, 2013; Dursum, 2021), de conformidad con las regulaciones de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (OIEA). Aunque los altos mandatarios iraníes han asegurado que el programa nuclear iraní no busca el desarrollo de armas de destrucción masiva, Israel ha liderado una lucha discursiva -y militar- para contrarrestar las supuestas intenciones de Irán de crear una bomba atómica y destruir Israel. En este sentido, ha calificado a Irán como una amenaza existencial, una amenaza para la paz y seguridad regional e internacional, e incluso “el obstáculo para el proceso de paz entre los árabes e Israel” (Stampa, 2015: 40).

Para elaborar la investigación, se procederá a estudiar los procesos de securitización en los que se fundamentan estas narrativas, los actores y grupos de poder que participan en ellos, a destacar las élites políticas, militares y otras élites israelíes, y las medidas de emergencia que se justifican a través de ellos y que caracterizan las dinámicas de las relaciones entre Irán e Israel. La Sociología del Poder se referenciará de manera transversa, durante el estudio de los actores de poder israelíes y los intereses y recursos de los que dispone. De acuerdo con Buzan, Waever y de Wilde (1998: 26), la securitización dispone de varias fases. En primer lugar, se identifican las percepciones de amenaza en los actos de habla (*speech act*), que contribuyen a describir y construir una situación de peligro para un objeto referente. A continuación, las acciones de emergencia permiten justificar medidas extraordinarias que de otra manera no podrían llevarse a cabo. Por último, los efectos sobre las unidades para determinar en qué medida el proceso de securitización ha influido en la opinión pública y ha afectado a otros grupos.

Fase del proceso	Elementos de análisis
Acto de habla	- Contexto histórico (4 y 5.1.) - Actores y alianzas. (5.2.) - Recursos e intereses. (5.2.) - Actos de habla (5.3.)
Acciones de emergencia	Uso de coacción y otros recursos (5.4.)
Efectos sobre las unidades	- Opinión pública (5.5.) - Confrontación entre élites: élites beneficiadas y perjudicadas (5.5.)

Tabla 1. Estudio de los procesos de securitización. Fuente: Navarro, 2015: 571. Adaptación propia.

5.1. La centralidad de la seguridad

Israel constituye un caso paradigmático de la absoluta centralidad de la seguridad en la vida política, cultural y social. Sin embargo, lo que significa la seguridad depende de las corrientes ideológicas con mayores recursos y capacidad de iniciar procesos intersubjetivos de securitización. El espectro político israelí también se distingue ideológicamente en función del papel de la religión en el Estado. El discurso de seguridad actual parte de un sionismo secular dirigido por élites seculares, las élites asquenazíes¹⁰, que disponían de la totalidad de los recursos de poder y cuyas relaciones circulares se encontraban muy cohesionadas (Navarro, 2015: 228) tras la independencia de Israel. La construcción de la seguridad en un contexto de colonización y limpieza étnica se vale al mismo tiempo de estrategias de seguridad basadas en un expansionismo¹¹ que concibe las fronteras como medios variables y temporales¹² (Izquierdo, 2003). Esta idea ha sido aplicada en los territorios palestinos ocupados, en la frontera norte con el Líbano y en los altos del Golán sirios¹³.

¹⁰ Las élites asquenazíes son judíos de origen europeo y cultura secular.

¹¹ De acuerdo a la idea de “El Gran Israel”.

¹² De hecho, en la actualidad no existe un mapa con las fronteras oficiales de Israel.

¹³ Tras la Guerra de los Seis Días también aplicaba esta concepción de las fronteras con en la provincia del Sinaí hasta la firma del tratado de paz con Egipto en 1977, que disponía la retirada de las fuerzas militares israelíes y la devolución de estos territorios a Egipto.

Según Navarro (2015: 573-574), una tensión y conflictividad permanente construida en base a la ocupación territorial favorece los intereses de las élites israelíes al garantizar la centralidad de una serie de discursos de seguridad específicos que les permiten justificar medidas de emergencia y excepción para contrarrestar las amenazas que perciben, y construir la idea de amenaza hasta convertirla en discursos y políticas basadas en la identidad. Del mismo modo, potencia los valores del militarismo. “La ocupación asegura la centralidad de una comunidad de seguridad encabezada por las FDI, la industria de defensa y los servicios de inteligencia y fuerzas de seguridad” (Navarro, 2015: 131).

El discurso de seguridad sustentado en un contexto de colonización, limpieza étnica y ocupación territorial ya no establece a los países árabes como una potencial amenaza a su seguridad. Las élites israelíes interesadas¹⁴ en el conflicto necesitan un nuevo enemigo más creíble, ya que muchos de los países árabes se han visto indefensos en la confrontación con un Israel protegido -y financiado- por Estados Unidos desde su establecimiento en la región¹⁵. En la actualidad, este nuevo enemigo es Irán.

El discurso estratégico israelí observa a Irán no únicamente como una amenaza a la seguridad de Israel, sino una amenaza de destrucción masiva que también pretende desestabilizar la región y la paz mundial (Colom, 2009). Esta concepción se apoya en la Doctrina Begin, ideada por el primer ministro Menahem Begin en el año 1991, que establece que Israel no permitirá que un país enemigo desarrolle armas de destrucción masiva contra Israel. La realidad muestra que el único país de la región de Oriente Medio que tiene la capacidad a gran escala de amenazar con armamento nuclear es Israel, aunque no lo haya confirmado ni desmentido que posee armas de destrucción masiva.

El hecho de que en Israel exista una concepción de la seguridad asociada al conflicto y a la ocupación hace que, por ejemplo, el conflicto palestino-israelí, *Hezbollah*, o la amenaza iraní se enmarquen en una política de seguridad que depende de intereses de determinados actores o grupos de poder. Utilizan la seguridad nacional como herramienta de control para maximizar su poder y justificar una serie de acciones afines a sus intereses (Buzan, 1991: 9). Esta concepción se encuentra evidentemente desconectada del concepto más

¹⁴ Así como las fuerzas estadounidenses con intereses en un conflicto con Irán (Ismael Hossein-zadeh, s.f.). “Algunos analistas de línea dura sostienen que la evolución del papel regional de Irán va en contra de los intereses de Estados Unidos y que, de alguna manera, debe ser frenada” (Barzegar, 2008: 90).

¹⁵ En esta línea, muchos de los países árabes han optado por aliarse a Israel. Jordania y Egipto ya disponían de tratados de paz con Israel firmados en la segunda mitad del siglo XX. Recientemente, Bahréin, EAU y Marruecos han formalizado relaciones.

amplio de la seguridad. Por eso, muchas de las amenazas tienden a ser exageradas y existenciales. Lo que hace que el marco analítico de estos problemas de seguridad sea la **securitización** (Michael, 2009: 697), es decir, definir problemas de seguridad mediante el uso de patrones conceptuales que se formulan como amenaza a la seguridad o incluso amenazas existenciales que “obligan” a tomar acciones extraordinarias.

5.2. El papel de las élites políticas y militares.

En el siglo XXI tiene lugar un cambio en la hegemonía de los discursos y las narrativas de las élites israelíes. De la mano del declive del sionismo estatista secular se produce una transformación de las élites que dominan el panorama político, militar, económico y social. El *establishment* israelí originalmente asquenazí que abanderaba las narrativas propias del sionismo secular estatista se ha visto trasladado por un sionismo *mainstream* con elementos propios del secularismo y del tradicionalismo. Una de las razones de esta transformación es el cambio demográfico que tiene lugar en Israel en los años 70 y 80 (Navarro, 2015: 174).

En oposición a la alianza secular asquenazí, surge la alianza de la derecha israelí (Navarro, 2015: 232), compuesta por una asociación de distintos grupos: “los herederos políticos del sionismo revisionista, los grupos marginados durante el periodo de hegemonía asquenazí y nuevos grupos de colonos”. Se encuentran en puestos de poder y de toma de decisiones y lo característico de este grupo son sus estrechos y cercanos lazos con otros actores que se encuentran fuera de Israel, como el lobby proisraelí estadounidenses o la diáspora (Navarro, 2015: 335). Frente a la derecha nacionalista israelí se encuentra un espectro político muy variante a lo largo de los años, donde destaca el partido Laborista y la izquierda socialsionista. Estos actores políticos han abogado tradicionalmente por la superación de los conflictos (Navarro, 2015: 175) y la difuminación del componente identitario del discurso de seguridad (Navarro, 2015: 198).

La centralidad de la seguridad en Israel está muy arraigada a las élites no solo políticas del país, sino también militares, quienes intervienen en la toma de decisiones y ejercen un papel fundamental en la construcción del discurso de seguridad. Las Fuerzas de Defensa Israelíes forman parte de las relaciones y alianzas que se dan entre los principales actores y grupos del poder del panorama político israelí. Una combinación del aislamiento a Israel, la percepción de amenazas existenciales continuas y la competición por los

recursos dentro del sector de la seguridad condicionó no solo la autonomía del sector de la seguridad, sino también la participación de sus miembros en asuntos que trascendían las actividades meramente militares (Barak y Sheffer, 2013: 37). Su protagonismo en la sociedad israelí deriva de una trayectoria histórica marcada y perpetuada por la ocupación y la colonización israelí, así como su acceso a los recursos de poder (Navarro, 2015: 243-245), a destacar el recurso de coacción, el dominio de la información y su gran infraestructura de conocimiento y la capacidad de emplear a la población a través del servicio militar obligatorio (Michael, 2009: 698).

En este sentido, el Jefe del Estado Mayor de las FDI, también denominado *RAMATKAL*¹⁶, es el comandante más importante de esta institución y uno de los actores más poderosos de la sociedad israelí, que junto al Primer Ministro y al Ministro de Seguridad forman la autoridad más poderosa del Estado, por encima del resto del estamento político israelí (Michael, 2009: 689). Desarrolla un papel notablemente relevante en la definición de las amenazas a la seguridad ya que actúa como un actor autónomo o “autoridad epistémica” securitaria (Navarro, 2015: 157), es decir, la “máxima autoridad de conocimiento sobre la definición de las amenazas a la seguridad y la configuración de las respuestas” (Michael, 2009: 690).

¹⁶ En particular, destaca su papel en la política de defensa de la Guerra de los Seis Días, en el año 1967 (Navarro, 2015: 244).

Recursos	Actores primarios	Actores secundarios
Estado	Laborismo, izquierda socialionista, Likud, FDI	Partidos sectarios, colonos, partidos del <i>Mahane Shalom</i> ¹⁷
Coacción	FDI	Colonos
Información/Autoridad epistémica securitaria	FDI (MATKAL)	Shin Bet ¹⁸ , Agencias de inteligencia no militares
Ideología/Identidad	Laborismo, izquierda socialionista, Likud	<i>Mahane Shalom</i> , partidos sectarios, colonos
Capital	Sector corporativo/oligarquías	Corporaciones públicas

Tabla 2. Distribución de actores de las élites israelíes y recursos de poder disponibles. Fuente: Navarro, 2015: 230.

Las relaciones entre las élites políticas y militares de Israel son complejas dada la frontera difuminada y permeable que separa ambos estamentos (Barak y Sheffer, 2013; Grassiani, 2018). El militarismo es definido por Michael Mann como “el conjunto de actitudes y prácticas sociales que contemplan la guerra y su preparación como una actividad social normal y deseable” (1987: 7). Para Kimmerling (2003: 199-208), el militarismo tiene tres dimensiones: militarismo como fuerza, militarismo cultural y militarismo cognitivo. En Israel, el militarismo invade la estructura social hasta el punto de alejarse de ser sujeto a debate político, por ello Kimmerling lo define como “militarismo total” (2003: 206), ya que trasciende la fuerza y la cultura hasta formar parte del imaginario colectivo de la sociedad israelí. Kimmerling también lo define como “militarismo civil” (2003: 206).

El papel fundamental de las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI) en la sociedad israelí no viene determinado por la irrupción de los militares a la fuerza en los procesos de toma de decisiones, sino que se constituye como un patrón operativo desarrollado en base a la

¹⁷ *Mahane Shalom* significa en hebreo “Campo para la Paz”, y es el nombre que hace referencia a pequeños partidos y grupos que pertenecen a la sociedad civil y que se manifestaron a favor de la paz con los árabes y palestinos (Navarro, 2015: 230).

¹⁸ Shin Bet, también denominada Shabak, es la agencia de inteligencia y seguridad interior de Israel.

historia colonial de Israel y el sionismo. Con la creación del Estado de Israel y la partición de Palestina, el sionismo de izquierdas y el de derechas superó sus objetivos fundacionales. Sin embargo, la realidad resultante de la resolución 181 de Naciones Unidas dejaban insatisfechas las pretensiones territoriales del sionismo y amenazaban la mayoría demográfica judía. El recurso para contrarrestar lo que el sionismo percibía como amenazas (pérdida de control territorial y desequilibrio demográfico) fue la guerra (Izquierdo, 2003). “*Militarism became a factor in Israel's society when arms and the management of violence came to be perceived as routine, self-evident and integral parts of the Israeli-Jewish culture*” (Kimmerling, 2003: 199).

Aunque el escalafón militar israelí ha adquirido históricamente un peso desproporcionado en la sociedad israelí y, en ocasiones, se han valido de la desautorización pública del estamento político y de su autonomía para imponerse sobre las élites políticas (Navarro, 2015: 536); lo cierto es que los intereses de ambos estamentos no están del todo diferenciados. Un dato interesante es que la mayoría de las élites políticas provienen de la carrera militar, al igual que la mayoría del *establishment* de seguridad de Israel. “Las principales alianzas entre las élites se realizan con el objetivo de mantener las circunstancias estructurales que facilitan su acumulación de poder” (Navarro, 2015: 131). En el caso israelí, la competición circular por el poder obliga a las élites a establecer alianzas y participar en procesos de securitización y construcción de amenazas existenciales. El uso combinado de los recursos en un contexto permanente conflictivo por las élites militares y políticas permite justificar sus discursos e implementar medidas de fuerza que resulten en procesos de securitización exitosos.

Por ello, dirigir las narrativas resulta indispensable. Las dinámicas de inclusión y exclusión son necesarias para conformar y reforzar las identidades (Filc citado en Navarro, 2015: 176). La idea de un *Nosotros* –“el pueblo judío”- frente al *Otro* árabe (Navarro, 2015: 180, 328) y persa contribuye a conformar una narrativa identitaria diferenciada de un sujeto frente a otro. Esta idea se encuentra en la base de los procesos de securitización y es frecuentemente recurrida por unas élites con interés en utilizarlas para mantenerse en el poder. “El uso de una amenaza existencial externa reforzada es un método consagrado para intimidar y manipular a un electorado nacional” (Fallows, 2015). En el caso israelí, la derecha religiosa y cada vez más nacionalista frecuentemente hace alusión a la identidad como objeto amenazado por amenazas externas y domésticas, en un

contexto de competición política por el poder a través de un electorado cada vez más inclinado a la derecha.

“Los movimientos de securitización basados en el uso de las narrativas identitarias y securitarias contribuyen a que los votantes israelíes den su apoyo masivamente al Likud” (Navarro, 2015: 74). Netanyahu recurre a ello frecuentemente (ver apartado 5.3.). El 15 de octubre de 2012, fecha en la que la Knesset se disolvió por unanimidad y se convocaron elecciones parlamentarias para 2013, Netanyahu pronunció las siguientes palabras en la apertura de la sesión de invierno de la Knesset: “Con respecto a Irán, cualquiera que desacredite la amenaza que representa un Irán nuclear para el Estado de Israel no es digno de dirigir al Estado de Israel ni siquiera por un día” (Discurso en la sesión de apertura de invierno de la Knesset, 15 de octubre de 2012). Se trata de un ejemplo ilustrativo de un discurso realizado por las élites y dirigido a otras élites contrincantes con el objetivo de deslegitimarlas. Los intereses de las élites por el poder prevalecen ante cualquier asunto que se considera de seguridad, porque lo que caracteriza su relación y posición en el país es precisamente esta tensión y competitividad.

5.3. Los actos de habla.

De acuerdo con Buzan, Waever *et al.* (1998: 26), la teoría del lenguaje indica que la seguridad puede dramatizarse y presentarse como una cuestión de prioridad suprema en el momento en que un agente asocia una cuestión como un tema de seguridad mediante un *speech act* o acto de habla. Barry Buzan y Waever (Buzan *et al.*, 1998: 26, 46) observan que hay una fuerza performativa en el acto de habla, es decir, tiene una “eficiencia mágica”, de acuerdo con Bourdieu (citado en Buzan *et al.*, 1998: 46), “*it makes what it says*”. El acto de habla se considera en función de la intención de la emisión por parte del agente securitizador, el acto de habla tiene el potencial insurreccional de romper lo ordinario y establecer un significado o un contexto mediante el éxito performativo del acto (Buzan *et al.*, 1998: 46).

Se trata de una de las partes más importantes del proceso de securitización, ya que legitima la afirmación de una amenaza existencial a través de declaraciones elaboradas por los actores de la securitización, y eso conduce las cuestiones securitizadas a un espectro situado más allá o “por encima” de la política ordinaria (Buzan *et al.*, 1998: 26). Mediante los actos de habla, se reclama la necesidad y el derecho a tratar una cuestión a

través de medios o medidas extraordinarias. Al pronunciar "seguridad", una autoridad (Buzan *et al.*, 1998: 46), en este caso un representante del Estado, traslada una cuestión concreta a un área específica y, por tanto, reclama un derecho especial a utilizar los medios que sean necesarios para bloquearlo (Adiong, 2012: 13) porque considera que “si no se trata el problema en el momento será demasiado tarde, y no existiremos para remediar nuestro fracaso” (Buzan *et al.*, 1998: 26).

Los datos obtenidos a través del análisis cualitativo de los discursos de Netanyahu entre 2009 y 2015 (Ver Tabla 3) muestran que Israel menciona a Irán directa o indirectamente en todos los actos de habla seleccionados para la investigación, entre los que se encuentran discursos estatales, entrevistas, discursos en la ONU, para agencias de seguridad o conversaciones con presidentes de otros países.

Entre las cuestiones a las que alude Netanyahu cuando habla de Irán destaca la referencia a la bomba atómica. Para Netanyahu, Irán se encuentra desarrollando su programa nuclear no para fines pacíficos, como así han asegurado los líderes iraníes, sino con la intención de crear una bomba de destrucción masiva para utilizarla contra Israel. Shimon Peres, el vice ministro de Defensa desde 1959 hasta 1965, aseguró en 1963 que “Israel no será el primer país en *introducir* armas nucleares en Oriente Medio”, enunciado que se ha convertido en “la línea nuclear oficial de Israel” (Wisconsin Project, 1996). Fue él mismo quien puso en marcha el programa secreto para el desarrollo de un programa secreto de “disuasión” (CIDOB, 2016) que permitió la fabricación de la primera bomba atómica israelí en 1966. Hoy en día, Israel es el único país de la región que no ha firmado el Tratado de No Proliferación y, aunque no haya realizado públicamente una prueba nuclear y ni admita ni desmienta que dispone de armas nucleares, se conoce que cuenta con aproximadamente 90 ojivas nucleares y un material fisionable (uranio y plutonio altamente enriquecidos) para fabricar hasta 200, de acuerdo con Arms Control Association (2020).

Palabras y/o expresiones utilizadas por Netanyahu	Frecuencia de uso respecto el total de actos de habla seleccionados
Amenaza / amenaza existencial	100,00%
Arma nuclear / bomba atómica	96,43%
Destruir / erradicar / borrar Israel	89,29%
Peligro / peligroso	89,29%
Amenaza para la paz/seguridad regional y/o mundial	85,71%
Terror / terrorismo (nuclear) / red terrorista global	71,43%
Tiranía / dictadura / régimen del ayatolá / régimen terrorista / teocracia	71,43%
Holocausto / antisemitismo / genocidio	64,29%
Islam/islamismo radical / islam militante / extremistas islamistas / fundamentalismo / fanatismo	46,43%
Agresión / violencia / asesinar / muerte	46,43%
Enemigo	42,86%
Carrera de armamentos	32,14%

Tabla 3. Frecuencia de uso de palabras y/o expresiones por Netanyahu en los actos de habla. Fuente: elaboración propia.

En todos los discursos Netanyahu identifica a Irán como una amenaza o una amenaza para la existencia del Estado judío. También se refiere a Irán como una amenaza para la paz y la seguridad regional y mundial. "Hoy, el régimen en Irán llama abiertamente

y trabaja con determinación por nuestra destrucción. Y está trabajando febrilmente para desarrollar armas atómicas para lograr ese objetivo. [...] Un Irán con armas nucleares es una amenaza existencial del Estado de Israel. Un Irán con armas nucleares es una amenaza política para otros países de la región y una grave amenaza para la paz mundial” (Discurso de Netanyahu el día de Conmemoración Internacional del Holocausto, 18 de abril de 2012). "Irán no tiene dudas al respecto, está desarrollando armas nucleares con el propósito expreso de destruir el estado judío. [...] Irán está buscando el poder de la muerte masiva" (Discurso de Netanyahu ante la Junta de Gobernadores de la Agencia Judía, 18 de febrero de 2013).

Son repetidas veces las que Netanyahu destaca la ideología islamista del “régimen de los ayatolás” y “el régimen del terror/terrorista” como otro de los peligros a los que se enfrenta Israel (estas calificaciones sobre Irán fueron realizadas en el discurso del 3 de marzo de 2015 en la Sesión Conjunta del Congreso de EEUU; el 1 de octubre de 2015 ante la Asamblea General de las Naciones Unidas; y el 28 de enero de 2015 en el Día Internacional del Recuerdo del Holocausto, entre otros). “Amenazados por una forma extremista del islam, encabezada por Teherán, que lanza sus tentáculos en forma de Hamas y Hezbollah y otras organizaciones terroristas, que socavan la existencia misma del Estado de Israel” (Discurso en la Conferencia de Jerusalén, 17 de febrero de 2010). “Creo que el mayor peligro que enfrenta nuestro mundo es que el fanatismo se arme con armas nucleares. Y esto es precisamente lo que está tratando de hacer Irán. [...] La comunidad internacional debe detener a Irán antes de que sea demasiado tarde. Si no se detiene a Irán, todos enfrentaremos el espectro del terrorismo nuclear, y la Primavera Árabe pronto podría convertirse en un invierno iraní” (Netanyahu en el discurso de la ONU ante la Asamblea General, 23 de septiembre de 2011).

“En el futuro, en el momento de su elección, Irán, el estado más peligroso del mundo en la región más peligrosa del mundo, obtendría las armas más peligrosas del mundo. [...]. Nada podría poner en peligro nuestro futuro común más que el armamento de Irán con armas nucleares. Para entender cómo sería el mundo con un Irán con armas nucleares, imagínense el mundo con una Al-Qaeda con armas nucleares. No importa si estas armas letales están en manos del régimen terrorista más peligroso del mundo o de la organización terrorista más peligrosa del mundo" (Discurso de Netanyahu ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, 27 de septiembre de 2012). “Ahora imaginen cómo de peligroso sería el estado islámico de Irán si poseyera armas

nucleares. Damas y caballeros, ¿dejaríais que ISIS enriqueciera uranio? ¿dejaríais que ISIS construyera un reactor de agua pesada? ¿dejaríais que ISIS desarrolle misiles balísticos intercontinentales? Por supuesto que no lo haríais. Entonces tampoco debéis permitir que el Estado Islámico de Irán lo haga” (Discurso de Netanyahu ante la Asamblea General de Naciones Unidas, 29 de septiembre de 2014).

Otro de los argumentos securitizadores a los que Netanyahu hace referencia de manera continuada es a que Irán va a cometer otro genocidio contra el pueblo judío. “Está construyendo armas nucleares con el propósito expreso de aniquilar a los seis millones de judíos de Israel. No permitiremos que esto suceda. Nunca permitiremos otro Holocausto” (Palabras de Netanyahu en la Consulta intergubernamental en Polonia, 12 de junio de 2013). Constantemente se observan referencias implícitas al Holocausto: “Es una amenaza para la existencia de mi país. [...] Hoy tenemos un estado judío. Hoy podemos defendernos” (Conferencia de prensa conjunta de Netanyahu y Angela Merkel, 27 de agosto de 2009). “La memoria del Holocausto nos obliga a aplicar las lecciones del pasado para asegurar la base de nuestro futuro” (Discurso de Netanyahu ante la Asamblea General de Naciones Unidas, 23 de septiembre de 2011).

Las palabras y expresiones que utiliza Netanyahu para hacer referencia a Irán (Ver Tabla 3) en la mayoría o totalidad de los discursos seleccionados sugieren que Irán constituye una amenaza/amenaza existencial (en el 100% de los discursos) no solo para Israel y para el pueblo judío, sino también para la paz y seguridad regional e internacional (en el 85,71%). También sugiere que las verdaderas intenciones de Irán son construir un arma de destrucción masiva para emplearlo contra Israel y destruir y aniquilar al pueblo judío. Del mismo modo, utiliza referencias y argumentos peyorativos para hablar sobre el régimen iraní, al cual califica como un “régimen terrorista”, una “dictadura” o una “tiranía”, y sobre la ideología islamista del mismo. Se puede afirmar que el discurso israelí sobre la cuestión nuclear iraní y sobre Irán en general -porque su discurso también incluye elementos identitarios e ideológicos- contribuye a “establecer una distinción entre amigo y enemigo” (Schitt, citado en Navarro, 2015: 24) que justifica unas medidas extraordinarias que fundamentan las percepciones securitizadas sobre Irán.

5.4. Medidas de emergencia implementadas por Israel.

En la década de los 80, Israel proporcionó armamento a Irán con el objetivo de destruir una planta iraquí, lo cual retrasó el programa de armas nucleares de Saddam Hussein. Este acontecimiento definió una estrategia que se conoció como la “Doctrina Begin”, en honor al primer ministro israelí de 1981, Menachem Begin. Mediante la doctrina Begin de ataques preventivos, Israel se reserva el derecho a lanzar ataques preventivos contra cualquier enemigo que pretenda desarrollar armas de destrucción masiva. De esta manera, ha impedido que sus potenciales adversarios puedan desarrollar armas nucleares susceptibles de alterar el monopolio israelí, “bajo ninguna circunstancia permitiría que el enemigo desarrollara armas de destrucción masiva contra nuestro pueblo” (Williams, 2011) y podría estar haciéndolo también con Irán.

“La diplomacia no ha funcionado. [...] Las palabras por sí solas no detendrán a Irán; Las sanciones por sí solas no detendrán a Irán. Deben ir acompañadas de una amenaza militar clara y creíble”. Estas son las palabras que Netanyahu pronunció en uno de sus discursos en el año 2013 (Discurso de Netanyahu ante el grupo de presión estadounidense, AIPAC, 4 de marzo de 2013). Aluden a la toma de medidas de emergencia lejos de la política ordinaria y la diplomacia, la segunda de las fases que la Escuela de Copenhague establece para evaluar si cierta cuestión está resultando securitizada a través de actos de habla que precisamente justifican estas medidas no habituales. En el caso israelí, algunas de las medidas implementadas por las élites políticas, económicas y militares en nombre de Israel, que se han llevado a cabo son: sanciones económicas, operaciones militares, ataques cibernéticos, sabotajes y asesinatos, entre otras.

El 14 de agosto de 2002 tuvo lugar la revelación de la existencia de un programa clandestino de enriquecimiento de uranio por parte de un disidente iraní, que generó dudas sobre las intenciones de Irán. Ello, sumado a la llegada al poder en 2005 de Mahmoud Ahmadinejad, quien gobernó hasta el año 2013 con una retórica abiertamente antiisraelí, condujo a Occidente a liderar una implacable lucha diplomática contra Teherán, e imponer un régimen de sanciones económicas y financieras para inducir a Irán a abandonar el programa nuclear. Las sanciones económicas no solo supusieron la congelación de los activos financieros iraníes, al mismo tiempo comprometieron a todas las empresas que proporcionaban tecnología nuclear, conocimientos técnicos y cualquier otro tipo de asistencia a Irán. Ante la firma del JCPOA en 2015, Netanyahu decidió abstenerse de unirse al considerar el acuerdo un espacio de entendimiento. “*No deal is better than a bad deal*” (Benjamin Netanyahu ante el INSS, 26 de junio de 2014).

Las operaciones militares contra Irán, muchas de ellas lideradas y financiadas por Estados Unidos, incluyen ataques militares, ataques cibernéticos y sabotajes a instalaciones nucleares. Uno de ellos, la conocida como Operación Juegos Olímpicos tuvo una repercusión especial, al tratarse de una campaña secreta de ciberataques contra el programa nuclear organizada por la Administración Obama e Israel, que incluían incendios, explosiones, caídas del suministro eléctrico para ralentizar los progresos del programa nuclear iraní. La operación dejó 1.000 centrifugadoras de la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz fuera de servicio.

Bajo el argumento “*Israel will have no choice but to defend itself*” (Netanyahu (Netanyahu ante ONU, 1 de octubre de 2013) ha justificado medidas de emergencia tales como asesinatos selectivos a un total de cinco científicos nucleares en poco más de diez años (Razmipour, 2020). El último de ellos, Mohsen Fajrizadeh, fue asesinado el 27 de noviembre de 2020. Era el líder del proyecto Amad y aunque no está confirmada la autoría del asesinato, las autoridades iraníes han responsabilizado a Israel y a Estados Unidos, a través de sus agencias de inteligencia el Mosad y la CIA respectivamente, de todos los asesinatos.

5.5. Influencia sobre la opinión pública.

Las audiencias elegidas para evaluar la influencia de los discursos y la formulación de política son, en primer lugar, sus propios ciudadanos, su electorado y los mismos partidos políticos de la derecha nacionalista y del sionismo religioso que han formado parte de las distintas coaliciones gubernamentales durante el periodo de tiempo estudiado; y en segundo lugar, al *establishment* de la seguridad en Israel, conformado por personas dedicadas a la política y cercanas a la derecha israelí, a la vez que en muchos casos también asociadas a la carrera militar.

El Institute for National Security Studies de Israel, uno de los centros de investigación sobre seguridad más importantes del país, lleva desde el año 1984 evaluando las tendencias de la opinión pública israelí sobre cuestiones asociadas a la seguridad, entre ellas, las percepciones de amenaza y los desafíos a los que se enfrenta Israel. Ha lanzado durante cinco años consecutivos desde 2017 el Índice de Seguridad Nacional de Israel, es decir, el estudio mediante encuestas y presentación de los resultados mediante diapositivas (ver Figuras 1 y 2) de la opinión pública israelí sobre cuestiones de seguridad

nacional que afectan al país. Entre las principales amenazas externas a la seguridad de Israel se encuentran, por orden de preocupación, la arena norte (que incluye a Hezbollah del Líbano, Siria e Irán), un Irán nuclear, el conflicto palestino-israelí, Hamas, el terrorismo y el aislamiento político y/o diplomático (ver Tabla 4). La diferencia de colores en las Figuras 1 y 2 corresponde a la distinción entre las amenazas procedentes de dos arenas: la arena del norte (que incluye a Hezbollah en el Líbano, a Siria y a Irán) y la arena palestina.

	National Security Index 2016- 2017	National Security Index 2017- 2018	National Security Index 2018- 2019	National Security Index 2019- 2020	National Security Index 2020- 2021
Arena del norte	12%	31%	29%	32%	20%
Irán nuclear	21%	21%	20%	26%	31%
Terrorismo	11%	9%	10%	8%	10%
Conflicto palestino- israelí	27%	21%	21%	14%	12%
Hamas	16%	13%	14%	12%	8%
Aislamiento	13%	5%	6%	8%	7%

Tabla 4. Respuesta de los judíos israelíes a la pregunta “¿Cuál es la amenaza externa más importante de Israel?” en cuatro sondeos consecutivos. Fuente: INSS (2021, 2020, 2019, 2018).

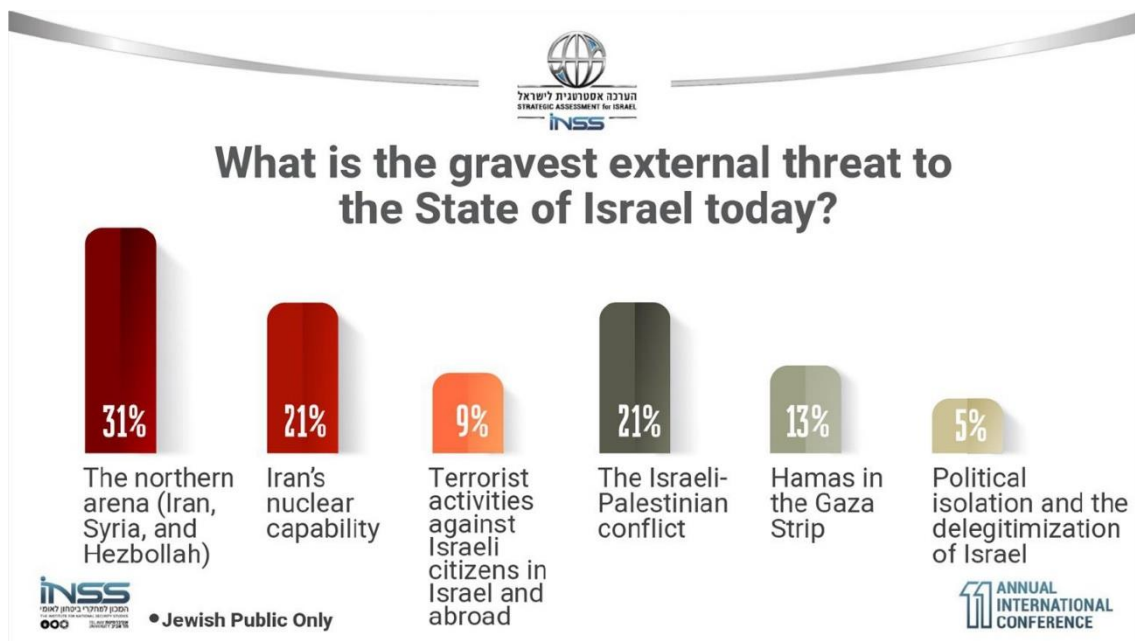


Figura 1. Respuesta de la población judía israelí a la pregunta “¿Cuál es la amenaza externa más importante de Israel?”. Fuente: ISS (National Security Index, 2017-2018).

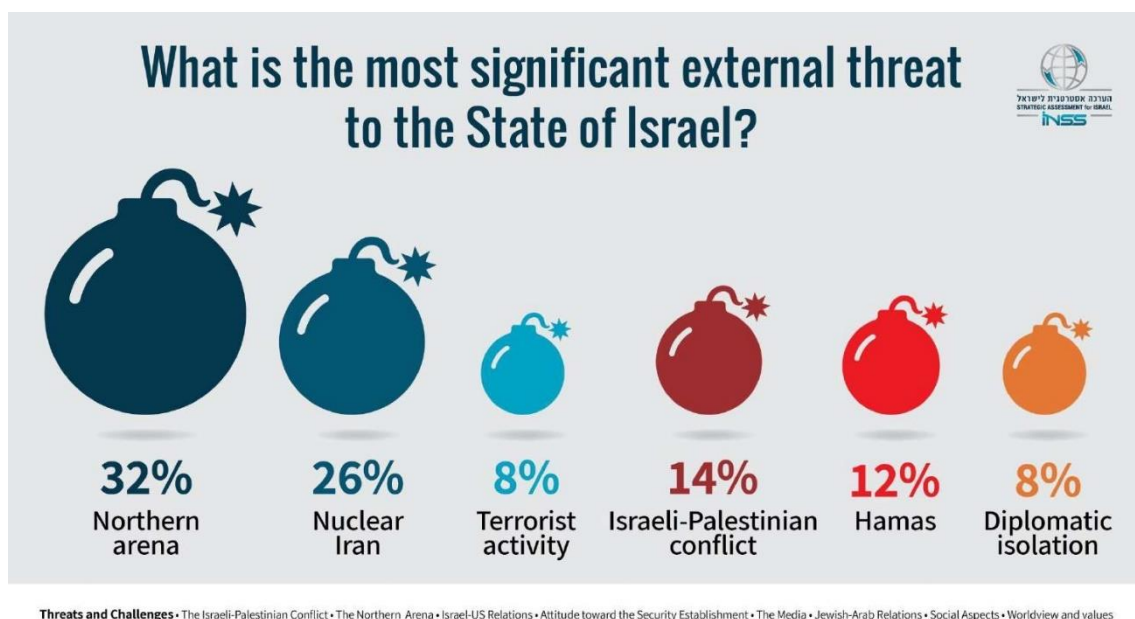


Figura 2. Respuesta de los israelíes a la pregunta “¿Cuál es la amenaza externa más importante de Israel?”. Fuente: INSS (National Security Index, 2019-2020).

A lo largo de varios años consecutivos, diferentes instituciones han realizado encuestas que revelan, en todos los casos (Tabla 4), que la gran mayoría de israelíes (desde el 62% en 2006 al 75% en 2013) considera que Irán supone una amenaza existencial para Israel. El JCPA (Jerusalem Center for Public Affairs), incluyó en la encuesta que realizó a ciudadanos israelíes en 2012, otras preguntas para conocer la opinión de la población israelí sobre las medidas a implementar en respuesta a la nuclearización de Irán. De nuevo, una mayoría de casi un 60% considera que la manera de enfrentar la actividad nuclear es mediante un ataque militar, coordinado o no con Estados Unidos, frente a un 10% que considera necesario un cambio en el régimen iraní y poco más de un 30% que optan por la vía diplomática y las conversaciones con Estados Unidos de por medio.

Pregunta: Sí o No: ¿Un Irán con armas nucleares constituye una amenaza existencial para Israel?

Mes	Año	Encuesta	SI	NO
Abril	2013	Dahaf/Knesset	75%	21%
Abril	2012	Dahaf/Knesset	74%	22%
Marzo	2012	JCPA	77%	21%
Noviembre	2007	Haaretz	74%	19%
Febrero	2007	Peace Index	82%	18%
Noviembre	2006	Maariv	66%	36%

Tabla 5. Estado de opinión sobre si Irán constituye una amenaza para la existencia de Israel. Fuente: Jewish Virtually Library. Elaboración propia.

Pregunta: ¿Cómo debería reaccionar Israel si Irán renueva su actividad nuclear?

	Judíos israelíes
Presionar a EEUU para que logre un mejor acuerdo	20%
Ataque militar a las instalaciones nucleares de Irán sin coordinación con EEUU	10%
Ataque militar a las instalaciones nucleares de Irán en coordinación con EEUU	49%
Instar a EEUU a volver al acuerdo nuclear existente	7%
Trabajar para reemplazar el régimen iraní	10%
Establecer un canal diplomático con Irán	4%

Tabla 6. Fuente: Jewish Virtually Library (National Security Index, 2018-2019). Elaboración propia.

Dos encuestas publicadas unos días antes de la fecha de la Conmemoración del Holocausto, una de ellas dirigida por Tel Hai Academic College y otra por el Instituto Dahaf, mostraron que entre el 36% y el 40% de los israelíes creen que el Holocausto podría volver a ocurrir (Zaken, 2012), mientras que el 17% de los encuestados dijo que la posibilidad era muy alta. El 28% de los encuestados dijo que consideraba que su vida estaba en gran peligro y el 43% que Israel estaba en peligro de destrucción. También, el 74% de los israelíes creían que Irán poseía armas nucleares que representaban una amenaza para la existencia de Israel (Zaken, 2012). Un año después, el Instituto Dahaf repitió la encuesta, dirigida de nuevo por Mina Tzemach (The Jerusalem Post, 2013), y las cifras se mantuvieron iguales: el 29% cree que un nuevo Holocausto es plausible, y el 75% del público israelí consideraban que el Irán nuclear era una amenaza existencial para Israel.

La firma del Acuerdo Conjunto con Irán supuso un espacio de conversación entre la potencia persa y Occidente (Busse *et al.*, 2018), así como un alivio de las sanciones económicas que llevaban años ahogando la capacidad económica iraní. En oposición a la

actitud negativa del primer ministro Netanyahu y del AIPAC (American Israel Public Affairs Committee¹⁹), surgieron posturas partidarias al acuerdo. Algunas élites de la seguridad israelí, muchas de ellas asociadas a la carrera militar también (Ameinu, 2015; Molad, 2015) reaccionaron de manera positiva al identificar el acuerdo como una oportunidad de control y monitorización de la capacidad nuclear iraní (Busse *et al.*, 2018).

Algunos funcionarios y exfuncionarios de la seguridad nacional israelí apoyaron el acuerdo con Irán²⁰, tales como el ex jefe del Mossad, el ex jefe de operaciones de las FDI, el ex general de la Fuerza Aérea de Israel o el ex jefe de Shin Bet, entre otros. El 3 de agosto de 2015 Ameinu, una organización sionista de América del Norte, (2015) publicó una petición²¹ financiada por la organización sionista Blue White Future, y firmada por decenas de ex altos cargos del sistema de seguridad y defensa de Israel, instando a Netanyahu a aceptar el acuerdo con Irán por el bien de las relaciones entre Estados Unidos e Israel. Entre las declaraciones de los expertos y analistas de seguridad israelíes destacan: *“The deal is surprisingly good for Israel’s security. [...] this agreement is better than no agreement and must not be rejected”*, sostenía el ex miembro de la Knesset y General de división retirado de las FDI Amram Mitzna (Ameinu, 2015). Igualmente, el presidente de Ameinu (2018) sostuvo que *“the deal’s opponents, while extremely vocal, have never been able to articulate a practical alternative to this negotiated settlement”*.

6. Conclusiones

Los marcos analíticos utilizados en la investigación permiten extraer conclusiones sobre las características de la seguridad y la amenaza, definidas como dos conceptos socialmente contruidos y de naturaleza discursiva, que inevitablemente se asocian a elementos históricos e ideológicos y son moldeados por unas élites en competición interesadas en la acumulación diferencial de poder y un mayor acceso a los recursos.

¹⁹ Un lobby proisraelí en Estados Unidos que funciona como grupo de presión para las relaciones entre Israel y Estados Unidos.

²⁰ Como el exjefe del Mossad, Efraim Halevy, el ex miembro de la Knesset y antiguo jefe de operación de las FDI Amram Mitzna, el ex general de la Fuerza Aérea de Israel y jefe de la Direccion de Inteligencia Militar de las FDI Amos Yadlin, el exjefe de Shin Bet Ami Ayalon, el miembro de la Knesset y ex comandante de la unidad de Fuerzas Especiales Omar Bar Lev, entre otros. Algunas de las declaraciones al respecto de los mencionados exfuncionarios de seguridad nacional israelíes, y de otros, se encuentran recogidas en el documento publicado por el Center for Arms Control and Non-Proliferation (2015).

²¹ Bajo el título *“Recognizing that the P5+1 Agreement with Iran (the “Agreement”) is an accomplished fact, we, the undersigned, urge the Israeli government to adopt certain policies in light thereof”* (Blue White Future, 2015). Otro de los documentos que ciertas personalidades del *establishment* de seguridad israelí firmaron y se hizo público en la misma fecha salió bajo el título *“The Iran Deal: AIPAC Does Not Speak for Israel”* (Molad, 2015).

Aplicado al caso israelí, las narrativas de amenaza existencial iraní disponen de una base histórica que atiende al cambio de paradigma que trae consigo el final de la Guerra Fría, pero principalmente al recorrido histórico de Israel, la tensión y conflictividad permanente, así como la centralidad de la seguridad que lleva consigo la ocupación territorial.

La evolución de las relaciones entre Irán e Israel, antes enmarcadas en la Doctrina de las Alianzas Periféricas y hoy una de las más conflictivas de la región, demuestra que la definición de seguridad y de amenazas existenciales depende de consideraciones históricas, ideológicas y de poder. Son las élites políticas, económicas y militares quienes construyen el discurso de seguridad en un contexto de competición por la acumulación de poder, quienes acceden y disponen de manera combinada de los recursos necesarios para incidir y moldear las estructuras ideológicas identitarias con el fin de legitimar sus discursos específicos de seguridad nacional.

El que ha sido primer ministro durante doce años, Benjamin Netanyahu, ha resultado ser el principal actor securitizador de la investigación, junto a otros partidos políticos y las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI). La justificación que se ha dado en casi el 100% de los actos de habla analizados es que la verdadera intención de Irán es la construcción de una bomba de destrucción masiva a utilizar en su contra, a pesar de que Israel es el único país de la región que dispone de armamento nuclear. Las narrativas identitarias y la apelación a la seguridad nacional frecuentemente recurridas por la derecha religiosa sionista han contribuido a construir las amenazas existenciales mediante procesos de securitización en un contexto de competición política por el poder ante un electorado cada vez más cercano a estas ideologías. Se puede observar que, aunque los procesos de securitización de Israel lleven presentes años en el imaginario colectivo de la sociedad israelí, la competición entre las élites permanece dado que sus intereses y dicha competición es precisamente lo que constituye el conflicto ante cualquier asunto que se considera de seguridad.

Así pues, la percepción israelí de amenaza iraní se conforma a partir de procesos de securitización que, al mismo tiempo, son concebidos como una estrategia más de la competición de las élites por el poder. En este caso, la denominación intersubjetiva y social, histórica e ideológicamente construida de la seguridad y de las amenazas (existenciales) sirve para conformar alianzas, ideologías y discursos específicos que

conduzcan a una movilización de recursos y a unas políticas determinadas que beneficien a las mismas y las permitan acceder a un mayor poder. Ello produce una difuminación de la esfera pública y privada y, en el caso israelí, un fuerte militarismo que también influye en la concepción de la seguridad. En este sentido, la amenaza nuclear iraní se enmarca dentro de una política de seguridad que ha sido construida y depende de los intereses de ciertos grupos de poder o élites en exagerar las amenazas externas e invocar a la seguridad nacional para tomar acciones extraordinarias que permitan deslegitimar a sus contrincantes y mantenerse en el poder a través de la manipulación de la sociedad y el distanciamiento de la concepción más amplia de la seguridad.

7. Bibliografía

Adiong, N. M. (2012) The US and Israel Securitization of Iran's Nuclear Energy. Seminar Paper, The 4th University of the Philippines Asian Center Graduate Students' Conference.

Ameinu (2018) "Trump Withdrawal from Iran Nuclear Deal Makes the U.S. and Israel Less Safe", Ameinu, 9 de mayo de 2018. Disponible en: <https://ameinu.net/press-release/trump-withdrawal-from-iran-nuclear-deal-makes-the-u-s-and-israel-less-safe-2/>

Ameinu (2015) Israel Security Experts Say: Give the Nuclear Agreement with Iran a Chance, Ameinu, 24 de julio de 2015. Disponible en: <https://ameinu.net/news-and-opinion/letters-from-leadership/israeli-security-experts-say-give-the-nuclear-agreement-with-iran-a-chance/>

Dursun, A. (2021) "Presidente iraní afirma que el país está en capacidad de enriquecer uranio al 90% si lo necesita", *Anadolu Agency*, 14 de julio de 2021. Disponible en: <https://www.aa.com.tr/es/econom%C3%ADa/presidente-iran%C3%AD-afirma-que-el-pa%C3%ADs-est%C3%A1-en-capacidad-de-enriquecer-uranio-al-90-si-lo-necesita/2304716>

Arms Control Association (2020) Nuclear Weapons: Who Has What at a Glance. Actualizado en agosto de 2020. Disponible en: <https://www.armscontrol.org/factsheets/Nuclearweaponswhohaswhat>

Bahbah, B. (1987) The Israel-Iran Connection. *Journal of Palestine Studies*, Vol. 16, No. 3 (Spring, 1987), pp. 2010-212. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/2536816>

Barzegar (2008) *Iran and The Shiite Crescent: Myths and Realities*, The Brown Journal of World Affairs. Fall/Winter 2008, Volume XV, Issue I.

Buzan, B. (1991) *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post Cold War Era*. London: Harvester Wheatsheaf.

Buzan, B., Waeber, O. y De Wilde, J. (1998) *Security. A New Framework for Analysis*. London, Lynne Rienner Publishers.

Busse, J., Hanau Santini, R., Narhanson, R., Pasch, P. y Weiss, Y. (2018) *Challenges in the Changing Middle East, The Iran Deal Revisited: Israeli and European Perspectives*, Israeli European Policy Network (IEPN), December 2018, Herliya, Israel, November 7-8, 2018.

Campos, M. (2021) “El programa nuclear de Irán”, *Global Strategy*, 16 de abril de 2021. Disponible en: <https://global-strategy.org/el-programa-nuclear-de-iran/>

CIDOB (2016) Ficha de Shimon Peres. Disponible en: https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/israel/shimon_peres

Colom, G. (2009) “La evolución de la estrategia nacional de seguridad israelí”, *Boletín de Información* (Ministerio de Defensa), n° 309, pp. 184-202. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3061967>

Demurtas, A. (2019). “Veinte años de la teoría de la securitización: puntos fuertes y débiles de su operacionalización”. *Revista Análisis Jurídico - Político*. Disponible en: <https://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/analisis/article/view/3470>

Deutsche Welle (2013) “Irán: OIEA confirma fines pacíficos de programa nuclear”, *Deutsche Welle*. Disponible en: <https://p.dw.com/p/17jx6>

Dittrich, P.-J. (2013) *Securitizing Moves within the Israeli-Iranian Conflict. A Qualitative Analysis of four Speeches by Benjamin Netanyahu*. Bachelor Thesis. Disponible en: <https://www.grin.com/document/231547>

Druckman, Y. (2015) “Netanyahu in 1993: Iran will have bomb by 1999”, *ynetnews*, 3 de abril de 2015. Disponible en: <https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4633272,00.html>

Fallows, J. (2015) "On 'Existential' Threats", The Atlantic, 20 de febrero de 2015. Disponible en: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/02/on-existential-threats/385638/>

Favrel, F. (2017) Israël et le spectre du nucléaire iranien: le poids de l'imaginaire sécuritaire dans la représentation de la menace iranienne par Netanyahu (2009-2016). Université du Québec à Montréal. Septembre 2017.

Gasemineyad, S. (2013) "Irán e Israel, aliados del pasado y del futuro", *El Medio*, 6 de mayo de 2013. Disponible en: <http://elmed.io/iran-e-israel-aliados-del-pasado-y-del-futuro/>

Goldberg, J. (2009) "Netanyahu to Obama: Stop Iran—Or I Will", The Atlantic, marzo de 2009. Disponible en: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2009/03/netanyahu-to-obama-stop-iran-or-i-will/307390/>

González, P. (2019), "Impacto de la política exterior de Irán en las dinámicas de poder y seguridad en Oriente Medio" en *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, 27, pp. 184-202. Disponible en: <https://doi.org/10.15366/reim2019.27.012>

Gutnisky, G. (2010) Israel y el Derrumbe de las Alianzas Periféricas: las relaciones con Irán. *Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos (GEIC)*, 19 de octubre de 2010, Medio Oriente Ampliado AI 039/2010. Disponible en: <https://geic.files.wordpress.com/2010/10/israel-y-el-derrumbe-de-las-alianzas-perifericas.pdf>

Grassiani E. (2018) Between security and military identities: The case of Israeli security experts. *Security dialogue*, 49(1-2), 83–95. <https://doi.org/10.1177/0967010617747202>

Hadar, L. (2010) "The collapse of Israel's 'Periphery Doctrine'", *Foreign Policy*, 26 de junio de 2010. Disponible en: <https://foreignpolicy.com/2010/06/26/the-collapse-of-israels-periphery-doctrine/>

Hosseini-zadeh, I. (s. f.) The Profits of War: Planning to Bomb Iran. Marxists Internet Archive. Disponible en: <https://www.marxists.org/history/etol/newspape/atc/169.html>

INSS (2021) National Security Index: Public Opinion, 2020-2021, pp. 67-71. Disponible en: <https://www.inss.org.il/wp-content/uploads/2021/01/Index-Public-Opinion.pdf>

INSS (2020) National Security Index: Public Opinion Survey 2019-2020, 30 de enero de 2020. Disponible en: <https://www.inss.org.il/national-security-index-public-opinion-survey2020conference/>

INSS (2019) National Security Index: Public Opinion Survey, 2018-2019. Disponible en: <https://www.inss.org.il/national-security-index/>

INSS (2018) National Security Index: Public Opinion Survey, 2017-2018. Disponible en: <https://www.inss.org.il/national-security-index/>

INSS (2017) National Security Index: Public Opinion Survey, 2016-2017. Disponible en: <https://www.inss.org.il/national-security-index/>

Izquierdo, F. (2008) *Poder y felicidad, una propuesta de sociología del poder*. Madrid, La Catarata.

Izquierdo, F. y Etherington, J. (2017) *Poder global. Una mirada desde la Sociología del Poder*. Edicions Bellaterra

Izquierdo, F. (2003) El movimiento sionista ante la partición de Palestina. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de julio de 2003, vol. VII, núm. 144 . <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-144.htm>> [ISSN: 1138-9788]

Jewish Virtually Library (2015) Israeli Public Opinion Polls: Attitudes Toward the 2015 Iran Deal. Disponible en: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/israeli-opinion-toward-the-2015-iran-deal>

Jewish Virtually Library (s.f.) Israeli Public Opinion Polls: Attitudes Toward Iran. Disponible en: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/israeli-attitudes-toward-iran>

Kimmerling, B. (1993). Patterns of militarism in Israel. *European Journal of Sociology*, 34, pp. 196-223.

Mann, M. (1987) The Roots and Contradictions of Modern Militarism. *New Left Review*, I: 162, 35-51.

Michael, K. (2009) “Who Really Dictates What an Existencial Threat Is? The Israeli Experience”. *Journal of Strategic Studies*, 32:5, pp. 687-713. Disponible en: <https://bit.ly/3kDxeGv>

Molad (2015) “The Iran Deal: AIPAC Does Not Speak for Israel”, 3 de Agosto de 2015, Molad, the center for the renewal of Israeli democracy. Disponible en: <http://www.molad.org/images/upload/files/MoladAipacstatement.pdf>

Nadeau, C. (2014) Les théories de la percepción de menace et la perception israélienne de la menace nucléaire iranienne. Université du Québec à Montreal, Avril 2014.

Navarro, F. (2015) Procesos de securitización en Israel: el camino hacia la Segunda Intifada examinado desde la Sociología del Poder. Tesis Doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona. Disponible en: <https://www.tdx.cat/handle/10803/312850#page=1>

Nefesh B’Nefesh (2021) “What is Aliyah?”, *Nefesh B’Nefesh*. Disponible en: <https://www.nbn.org.il/what-is-aliyah/>

Netanyahu, B. (2006) “It’s 1938 and Iran is Germany”, 2006 General Assembly in Los Angeles, 13 de noviembre de 2006. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=WZUANDcDm3Y>

OIEA (1968) Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT), 12 de junio de 1968. Disponible en: <https://www.iaea.org/publications/documents/treaties/npt>

Sheffer, G. y Barak, O. (2013) Israel’s Security Networks. A Theoretical and Comparative Perspective. *Cambridge University Press*.

Razmipour, A. (2020) “La cadena de asesinatos de cinco científicos nucleares iraníes en una década”, *La Vanguardia*, 28 de noviembre de 2020. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20201128/49776004951/la-cadena-de-asesinatos-de-cinco-cientificos-nucleares-iranies-en-una-decada.html>

Stampa, L. (2015) “Irán, Israel y la verdadera ‘amenaza existencial’”, *Política Exterior*, MAYO/JUNIO 2015, Vol. 29, No. 165, pp. 36-38, 40-42. Disponible en: <http://www.jstor.com/stable/43595075>

Tarry, S. (1999) 'Deepening' and 'Widening': An Analysis of Security Definitions in the 1990s, University of Calgary, Vol. 2 No. 1 (1999): Fall/Winter 2000-2001. Disponible en: <https://jmss.org/article/view/57850>

The Center for Arms Control and Non-Proliferation (2015) “Many former Israeli national security officials support the Iran deal”, The Center for Arms Control and Non-Proliferation, 10 de Agosto de 2015.

Waeber, O. (1995). Securitisation and Desecuritisation. Dans R. D. Lipschutz, *On security* (pp. 46-86). New York: Columbia University Press.

Williams, D. (2011) “Insight: Has Iran ended Israel's Begin Doctrine?”, *Reuters*, 7 de noviembre de 2011. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-israel-militarydoctrine-idUSTRE7A61SA20111107>

Wisconsin Project (1996) Israeli Nuclear Program Pioneered by Shimon Peres. Disponible en: <https://www.wisconsinproject.org/israeli-nuclear-program-pioneered-by-shimon-peres/>

Zaken, H. (2012) “Poll: 40 percent of Israelis think second Holocaust is possible”, *The Times of Israel*, 18 de abril de 2012. Disponible en: <https://www.timesofisrael.com/poll-40-percent-of-israelis-think-second-holocaust-possible/>

8. Anexos

Discursos seleccionados

	Documento	Referencia bibliográfica
1	Discurso	Netanyahu, B. (22 de julio de 2009). PM Netanyahu's Speech at the Knesset Special Session, 22 de julio de 2009. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speech40sign220709
2	Conferencia de prensa	Netanyahu, B. (27 de agosto 2009). Joint Press Conference of PM Netanyahu and Chancellor of Germany, Angela Merkel in Berlin, 27 de agosto de 2009. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechangela270809
3	Discurso	Netanyahu, B. (24 de septiembre de 2009). PM Netanyahu's Speech at the 5th plenary meeting of the UN General Assembly, 24 de septiembre de 2009. Disponible en: https://www.mfa.gov.il/mfa/internatlorgs/speeches/pages/address_pm_netanyahu_un_general_assembly_24-sep-2009.aspx
4	Discurso	Netanyahu, B. (17 de febrero de 2010). PM Netanyahu's Speech at the Jerusalem Conference, 17 de febrero de 2010. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechjeru170210
5	Discurso	Netanyahu, B. (7 de julio de 2010) Address by PM Netanyahu to the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations, New York, 7 de julio de 2010. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechpres070710
6	Discurso	Netanyahu, B. (16 de febrero de 2011). PM Netanyahu's Speech at the Conference of Presidents of Major North American Jewish Organizations. 16 de febrero de 2011. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechpres160211
7	Discurso	Netanyahu, B. (24 de mayo de 2011). Transcript of Prime Minister Netanyahu's address to U.S. Congress, 24 de mayo de 2011. The Globe and Mail. Disponible en: https://www.theglobeandmail.com/news/world/transcript-of-prime-minister-netanyahus-address-to-us-congress/article635191/
8	Discurso	Netanyahu, B. (23 de septiembre de 2011). Netanyahu Speech at UN General Assembly, 19th plenary meeting, 23 de septiembre de 2011. Disponible en:

		https://mfa.gov.il/mfa/pressroom/2011/pages/remarks_pm_netanyahu_un_general%20assembly_23-sep-2011.aspx
9	Discurso	Netanyahu, B. (24 de enero de 2012). PM Netanyahu's Speech at the Special Knesset Session Marking International Holocaust Remembrance Day, 24 de enero de 2012. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechshoa240112
10	Discurso	Netanyahu, B. (5 de marzo de 2012). PM Netanyahu's Speech at AIPAC Policy Conference 2012. 5 de marzo de 2012. Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechaipac060312
11	Discurso	Netanyahu, B. (14 de marzo de 2012). PM Netanyahu's Speech at the Knesset 40 Signatures Special Session. 14 de marzo de 2012. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speech40sig140312
12	Discurso	Netanyahu, B. (18 de abril de 2012). International Holocaust Remembrance Day 201 Speech, 18 de abril 2012. Disponible en: https://www.timesofisrael.com/text-of-netanyahus-holocaust-remembrance-day-speech/
13	Discurso	Netanyahu, B. (27 de septiembre de 2012). Israeli Prime Netanyahu at United Nations General Assembly, 12th plenary meeting. 27 de septiembre de 2012. Disponible en: https://undocs.org/en/A/67/PV.12
14	Discurso	Netanyahu, B. (15 de octubre de 2012). PM Netanyahu's Speech at the Opening of the Winter Session of the Knesset, 15 de octubre de 2012. Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechwinter151012
15	Discurso	Netanyahu, B. (18 de febrero de 2013). Address by PM Netanyahu to the Jewish Agency Board of Governors, 18 de febrero de 2013. Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechsochnut180213
16	Discurso	Netanyahu, B. (4 de marzo de 2013). PM Netanyahu's Address before AIPAC 2013, The Times of Israel, 4 de marzo de 2013. Disponible: https://www.timesofisrael.com/prime-minister-netanyahus-address-before-aipac-2013/
17	Consulta intergubernamental	Netanyahu, B. (12 de junio de 2013). Remarks by Prime Minister Netanyahu at the Inter-Governmental Consultations in Poland, 12 de junio de 2013. Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechpoland120613

18	Discurso	Netanyahu, B. (1 de octubre de 2013). PM Netanyahu's Speech at the United Nations General Assembly, 23rd plenary meeting, 1 de octubre de 2013. The Times of Israel. Disponible en: https://www.timesofisrael.com/full-text-netanyahus-2013-speech-to-the-un-general-assembly/
19	Discurso	Netanyahu, B. (14 de octubre de 2013). PM Netanyahu 's Statement at the Opening of the Winter Knesset Session, 14 de octubre de 2013. Israel Ministry of Foreign Affairs. Disponible en: https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2013/Pages/Knesset-winter-session-opens-14-Oct-2013.aspx
20	Discurso	Netanyahu, B. (26 de junio de 2014). Address by PM Netanyahu at the Institute for National Security Studies, 26 de junio de 2014. Disponible en: https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2014/Pages/Address-by-PM-Netanyahu-at-the-INSS-26-Jun-2014.aspx
21	Discurso	Netanyahu, B. (29 de septiembre de 2014). Prime Minister Netanyahu UN speech at the 17th plenary meeting of the UN General Assembly. The Jerusalem Post, 29 de septiembre de 2014. Disponible en: https://www.jpost.com/arab-israeli-conflict/full-text-of-prime-minister-netanyahus-un-speech-376626
22	Discurso	Netanyahu, B. (2 de marzo de 2015). PM Netanyahu's speech at the AIPAC Policy Conference, 2 de marzo de 2015. Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. Disponible en: https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2015/Pages/PM-Netanyahu's-speech-at-the-AIPAC-Policy-Conference-2-March-2015.aspx
23	Discurso	Netanyahu, B. (28 de enero de 2015). Holocaust Remembrance Day Address by PM Netanyahu at Yad Vashem, 28 de enero de 2015. Israel Ministry of Foreign Affairs. Disponible en: https://mfa.gov.il/MFA/AboutIsrael/History/Holocaust/Pages/PM-Netanyahu%E2%80%99s-International-Holocaust-Remembrance-Day-address-28-January-2015.aspx
24	Discurso	Netanyahu, B. (28 de enero de 2014). PM Netanyahu 's Remarks at the INSS Annual Conference, 28 de enero de 2014. Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechinss280114
25	Discurso	Netanyahu, B. (4 de marzo de 2014). PM Netanyahu addresses AIPAC Policy Conference, 4 de marzo de 2014. Israel Ministry of Foreign Affairs. Disponible en:

		https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2014/Pages/PM-Netanyahu-addresses-AIPAC-4-Mar-2014.aspx
26	Discurso	Netanyahu, B. (27 de abril de 2014). Address by PM Netanyahu at Yad Vashem, 27 de abril de 2014. Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechholo270414
27	Discurso	Netanyahu, B. (3 de marzo de 2015). Prime Minister Benjamin Netanyahu's speech to a joint session of Congress on Capitol Hill in Washington, 3 de marzo de 2015. The Times of Israel. Disponible en: https://www.timesofisrael.com/full-text-netanyahus-speech-to-congress/
28	Discurso	Netanyahu, B. (1 de octubre de 2015). PM Netanyahu's Speech at the 22nd plenary meeting of United Nations General Assembly, 1 de octubre de 2015. Disponible en: https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2015/Pages/PM-Netanyahu-addresses-the-UN-General-Assembly-1-Oct-2015.aspx

