

Treball de Fi de Màster

Títol

Autoria

Tutoritzat per

Màster

Departament

Data

Full resum del TFM

Títol del Treball Fi de Màster:

Català:

Castellà:

Anglès:

Autoria:

Tutoritzat per:

Edició:

Màster:

Paraules clau (mínim 3)

Català:

Castellà:

Anglès:

Resum del Treball Fi de Màster (extensió màxima 600 caràcters)

Català:

Castellà:

Anglès:

Agradecimientos

A mi tutor, Xavier Giró Martí, por su tiempo y enseñanzas.

A Pili, por su paciencia y amor en los momentos difíciles.

ÍNDICE

<i>INTRODUCCIÓN</i>	3
<i>MARCO TEÓRICO</i>	6
1. Introducción al concepto de ideología	6
1.1. El especismo como ideología	8
1.2. El movimiento antiespecista.....	10
2. Los medios de comunicación	12
2.1. El rol de los medios en la reproducción de las ideologías	15
3. Análisis crítico del discurso	19
<i>METODOLOGÍA</i>	23
<i>RESULTADOS</i>	28
Análisis del discurso de Joaquin Phoenix	28
Análisis de los artículos	34
Artículos	35
Agregación de resultados	84
<i>DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES</i>	89
<i>BIBLIOGRAFÍA</i>	92
<i>LISTADO DE ARTÍCULOS ANALIAZADOS</i>	97
<i>ANEXO I</i>	99

INTRODUCCIÓN

Desde hace un par de décadas, ha tenido lugar un «giro animalista» tanto a nivel académico como social. Gracias a los avances en ciencia y tecnología existen estudios que demuestran las capacidades sensitivas que poseen muchas de las especies de animales no-humanos. Esto ha promovido que, cada vez más, movimientos y corrientes filosóficas que defienden los derechos de los animales tengan más simpatizantes en nuestra sociedad.

Los movimientos antitaurinos, los que luchan para acabar con las matanzas indiscriminadas de animales salvajes con fines lucrativos, los que están en contra de la explotación de los animales en las granjas y/o en los laboratorios de investigación, entre otros, han ido ganando espacio tanto en los medios de comunicación como en el debate social. Lo que tienen en común todos estos movimientos es la lucha contra la injusticia que, para ellos, representa la explotación, el maltrato y el exterminio de millones de animales no-humanos cada año.

En el año 1970, el filósofo Richard Ryder, acuñó el término “especismo”. Con ello, buscó hacer visible la discriminación que afecta a los animales no-humanos por ser considerados inferiores. Según lo define la RAE, es la «creencia según la cual el ser humano es superior al resto de los animales y por ello puede utilizarlos en beneficio propio»¹. Hasta ese momento, nadie había puesto nombre a esta ideología milenaria.

Históricamente, desde las esferas del conocimiento han sido pocos los que han criticado el trato discriminatorio hacia los animales no-humanos. Esto es debido a que, resulta complicado cuestionar una ideología que ha permitido al hombre alcanzar un alto nivel de desarrollo económico, político, tecnológico y social en las sociedades más avanzadas. Si los individuos guiaran su mirada hacia su psique con espíritu crítico, serían capaces de reconocer en sí mismos pensamientos y acciones propias de un marco mental especista. Lo cual es así, gracias a que desde las esferas de poder se han articulado discursos que refuerzan la cosmovisión antropocentrista, al mismo tiempo que, mantienen ocultas las implicaciones negativas que conlleva este sistema de creencias hegemónico, no solo para el resto de especies del planeta, sino para el propio hombre. Ya que, ¿cómo cuestionar una ideología cuyas prácticas

¹ Real Academia Española. (s.f.). Especismo. En Diccionario de la lengua española. Recuperado en 12 de junio de 2020, de <https://dle.rae.es/especismo>

discriminatorias y abusivas sobre los animales no-humanos son legitimadas al considerarse como naturales y necesarias para la supervivencia del hombre en la Tierra?, ¿cómo oponerse, por tanto, a la experimentación con animales si gracias a ello se testan los medicamentos que curan de las enfermedades?, o ¿cómo dejar de maltratar y explotar a los animales de granja si con ello se llenan las neveras de los supermercados?

Lo que plantean los grupos que defienden los derechos de los animales no-humanos es cambiar el paradigma especista por uno que rompa con el abuso de poder que ejercen los humanos sobre el resto de especies. Para ello, es clave crear espacios que permitan visibilizar las injusticias que se comenten sobre los animales no-humanos, al mismo tiempo que, evidencien las consecuencias negativas que supone para los animales no-humanos y humanos que, en pleno siglo veintiuno, las ideas especistas aún guíen la acción del hombre sobre el planeta. Por lo que, si se quiere trabajar para conseguir un mundo más sostenible, justo y democrático, sería necesario desvelar a la opinión pública el marco mental que hay detrás del abuso de poder que sufren los animales no-humano.

El papel de los medios de comunicación en todo esto es clave, ya que desde sus orígenes han tenido una vinculación estrecha con las esferas de poder. Las noticias son un producto social que reflejan las tensiones y movimientos sociales, pero que, también son generadores de significado. En los discursos mediáticos encontramos relaciones implícitas y explícitas con el poder hegemónico que provocan que ambos se retroalimenten en una espiral generadora y perpetuadora de ideologías que acaban convirtiéndose en hegemónicas en las sociedades como es la especista. Aunque, es cierto que romper con siglos dominados por un marco mental fuertemente especista resulta complejo, se observa que los movimientos que defienden una ideología antiespecista tiene cada vez más visibilidad en la sociedad. Lo que resulta interesante es analizar en qué medida y de qué forma las noticias relacionadas con discursos antiespecistas se muestran al público desde los medios de comunicación.

Por todo lo dicho anteriormente, este trabajo tiene como objeto de estudio la cobertura del discurso antiespecista en los medios de comunicación. Como base teórica resulta clave tanto definir qué son las ideologías como profundizar en los orígenes y el ideario especista y antiespecista en el contexto actual, para tener una visión amplia de qué defienden y qué soluciones plantean. Todo esto, se complementará con un repaso teórico sobre los estudios académicos que abordan, no solo, la función de los medios de comunicación como mediadores y mediatizadores en la sociedad, sino también de qué manera los medios de comunicación

favorecen la reproducción de las ideologías, ya sea visibilizándolas o camuflándolas ante la opinión pública.

Esta investigación comparte un enfoque propio del Análisis Crítico del Discurso y recurre a una de las herramientas que este proporciona para estudiar la cobertura periodística del discurso de Joaquin Phoenix en la Gala de los Oscar de 2020. La muestra está compuesta por 25 artículos extraídos de Factiva y Mynews, los cuales fueron publicados durante el periodo comprendido entre el 9/02/2020 y al 8/03/2020 por los medios digitales con mayor número de lectores en España. Los resultados obtenidos permiten confirmar que, a menudo el discurso antiespecista es distorsionado o silenciado en los medios de comunicación. Tras el análisis no se puede extraer a una intencionalidad detrás de esta conclusión, pero sí apunta a que existe, por un lado, desconocimiento de los medios sobre el tema especista, mientras por el otro, una falta de rigor informativo, lo cual facilita la perpetuación del ideario especista.

MARCO TEÓRICO

1. Introducción al concepto de ideología

Según apunta Teun Van Dijk, «las ideologías son creencias fundamentales que forman la base de las representaciones sociales de un grupo» (Van Dijk, 2003: 77). Son el resultado de una construcción social «created through human language» (Freeman, 2009:83), lo que significa que las aprendemos a través de las vías de comunicación que intervienen en los actos cotidianos. Esto significa que, estas creencias se generan a través de lo que vemos, oímos y/o leemos formando una idea del mundo que nos permite dar sentido a las experiencias que vivimos desde la infancia. Se puede afirmar que, además de condicionar nuestro conocimiento e interpretación del mundo, las ideologías fundamentan las prácticas sociales de los individuos en sociedad (Van Dijk, 1998, 2003). Por tanto, como apunta Van Dijk, se pueden considerar «la base “axiomática” de las representaciones mentales compartidas por los miembros de un grupo social» (Van Dijk, 1996: 12).

Las creencias constituyen, así, los principios que guían el juicio social que establece lo que es verdadero o falso, lo adecuado o lo inadecuado, etc. Las ideologías están formadas por un conjunto de proposiciones que establece los modelos mentales que consolidan tanto la identidad individual y/o social como los intereses del grupo. En estos modelos se ubican los temas que son trascendentales para la existencia de la colectividad como son: el sentimiento de pertenencia, las acciones, los objetivos, los valores, el posicionamiento y/o los recursos (Van Dijk, 1996: 13). Asimismo, estos modelos son los causantes de condicionar las relaciones entre los miembros del grupo (nosotros) y el resto (los otros) (Van Dijk, 1996, 2003). De modo que, las ideologías se encargan de organizar las prácticas sociales tanto dentro como fuera del grupo, con la finalidad de alcanzar y proteger sus objetivos e intereses (Van Dijk, 1996).

A lo largo de la historia de la humanidad, las ideologías han tenido la función social de «sustentar, legitimar o gestionar conflictos entre grupos, así como las relaciones de poder y de dominación (Van Dijk, 1996: 12). Aunque, no todas las ideologías tienen la función social de legitimar la dominación, ya que los propios grupos dominados requieren de una para que ejerza como principio fundamental para la resistencia ante el abuso de poder que padecen (Van Dijk, 1996). El mecanismo empleado por el *statu quo* para alimentar esta idea

es el de fomentar entre los miembros de la sociedad la creencia de que una colectividad tiene la legitimidad de disfrutar de unos privilegios y derechos que los demás no poseen (Ergin Zengin, 2019; Joy, 2011; Van Dijk, 1997, 2003). Lo que concluye Melanie Joy en su libro, *Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas*, es que «cualquier sistema de explotación se justifica diciendo que: es normal, natural y necesario» (Joy, 2011: 101)

Como ya se ha apuntado, las creencias son aprendidas a través de nuestras vivencias cotidianas, por lo que se debe tener en cuenta el papel de los discursos en la cimentación y/o deconstrucción de las ideologías. A través de ellos, se puede condicionar tanto el pensamiento como la acción de los individuos. Es por esto que, históricamente el acceso al discurso público ha representado para el poder el modo más significativo para ejercer el control (Dittus, 2005; Van Dijk, 2003: 48).

Lo que los estudios sugieren es que los discursos que amplifican y consolidan las creencias dominantes no son cuestionados por los miembros del grupo (Ergin Zengin, 2019; Joy, 2011). Esto es debido a que, las creencias, en vez de ser entendidas como una construcción social que, como tal, puede ser cuestionada y modificada, son consideradas como algo intrínseco a la condición humana. De modo que, la ideología dominante deja de ser visible ante la opinión pública. Un ejemplo sería, según Joy (2011), el sistema patriarcal. Históricamente se ha trabajado desde el poder, la cultura y/o los distintos medios de comunicación, para que este sistema se mantuviera oculto a ojos del público (Ergin Zengin, 2019; Joy, 2011). Sin nombre, sin imágenes mentales y llenando el discurso con un lenguaje opaco y engañoso, el patriarcado ha ejercido siglos de abuso y explotaciones sin ser enfrentado. Lo que evidencia que, oponerse a una ideología tan arraigada y oculta en las mentes de los individuos se convierte en una ardua tarea, ya que resulta complicado luchar contra lo que se mantiene invisible (Ergin Zengin, 2019; Joy, 2011).

1.1. El especismo como ideología

El término «especismo» fue acuñado en los años setenta del siglo veinte por Richard Ryder. Pero no fue hasta la publicación del libro de Peter Singer, *Animal liberation: a new ethics for our treatment of animals* en 1975, que el concepto alcanzó una gran difusión tanto en el ámbito académico como en el activismo (Horta y Albersmeier, 2020; Nibert, 2002). Este vocablo hizo posible que se visibilizara una discriminación que está muy enraizada en la sociedad y que afecta a los animales no-humanos por ser considerados inferiores. Según la definición de la RAE, es la «creencia según la cual el ser humano es superior al resto de los animales y por ello puede utilizarlos en beneficio propio»² (Real Academia Española, s.f., definición 2).

Los argumentos que históricamente son esgrimidos para justificar esta creencia se basan en la idea de que los seres humanos tienen gran capacidad tanto intelectual como emocional que les otorga una serie de derechos por su mera condición de Homo Sapiens (Cortina, 2009; Cook, 2015; Singer, 1999). Quienes con sus discursos fomentan y avalan el especismo defiende la creación de marcos legales y morales que «impiden tratar a los seres humanos únicamente como medios, mientras que sí podemos servirnos del resto de seres» (Martínez, 2019: 237), lo que conlleva a reconocer solamente los derechos de los hombres.

El especismo no deja de ser una rama del antropocentrismo que ha imperado e impera en nuestra sociedad (Ergin Zengin, 2019; Khazaal y Almiron, 2016) y donde el hombre se ha erigido como dueño y señor de todo lo que habita en el planeta Tierra. Es una ideología que se remonta a los orígenes de las civilizaciones, desde la época clásica pasando por la modernidad con su idea de “progreso indefinido” hasta la actualidad. La creencia de la superioridad del ser humano sobre los animales no-humanos se ha mantenido gracias a la influencia de corrientes de pensamiento que han constituido la base del conocimiento humano como: la visión aristotélica del mundo, la posterior visión judeocristiana o el dualismo cartesiano que consideraba a los animales no-humanos autómatas insensibles y sin alma (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011: 594).

² Real Academia Española. (s.f.). Especismo. En Diccionario de la lengua española. Recuperado en 12 de junio de 2020, de <https://dle.rae.es/especismo>

Con la ilustración, que en muchos aspectos representó un gran salto cultural, político y social, el hombre se alzó como el animal dominador y explotador de la naturaleza, con lo que se fue consolidando la idea de superioridad desmesurada que representa el modo en el que hemos vivido hasta la actualidad. La explotación de la naturaleza y, por tanto, de los no-humanos, está institucionalizada en beneficio del hombre ya sea económica, social, cultural o espiritualmente (Noske, 1997). Como apunta Urbano Ferrer en su trabajo, *Los deberes con la naturaleza y la vida no humana* (1993), «en términos generales, el mundo moderno se había inaugurado bajo el signo de la desmesura, ya sea en las leyes expansionistas del mercado, ya en el crecimiento de la tecnología» (Martínez, 2019: 247). Pero para el filósofo, el progreso tecnológico no es el único impulso que mueve al hombre a explotar los bienes naturales, sino también la voluntad de sometimiento.

Para Carrie Freeman (2011), el conflicto reside en que, una parte de los animales no-humanos han sido considerados por la «perspectiva humanista liberal» simplemente como recursos naturales, lo que ha mantenido al ser humano durante siglos en la posición central de una cosmovisión antropocentrista que considera ya obsoleta. A lo que añade:

In this age of industrialized animal exploitation, mass extinction of species, and climate change, justice concerns that form the basis of human rights have extended to incorporate the interests of other animal species and ecosystems via the fields of animal and environmental ethics. These fields challenge anthropocentrism and its constructed binaries of human/animal and nature/culture to blend these categories and demonstrate the inherent, not instrumental, value of what David Abram (1996) calls the “more-than-human world”. (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011: 594)

Como apuntan Natalie Khazaal y Nuria Almiron, en varios trabajos de Marjorie Spiegel y David A. Nibert se constata «the increasing evidence of parallelism between the oppression of humans and nonhumans» (Khazaal and Almiron, 2016: 377). Lo cual evidencia la existencia de una violencia estructural en las sociedades actuales (García, 2020). Esto permite, según Singer (1999) y Spiegel (1996), asociar el especismo con cualquier discriminación que padecen los seres humanos como son la racial, la sexual o la de género, entre otras.

1.2. El movimiento antiespecista

Para quienes apoyan las ideas antiespecistas: «El ser humano ya no es en exclusiva el centro de la vida moral y de la comunidad política, porque hay otros seres que aspiran a ser beneficiarios y protagonistas de ese mundo moral y político que es posible por la libertad» (Cortina, 2009: 26). Consideran que el ser humano ha vivido cegado durante siglos por las promesas de un progreso infinito que lo han llevado a perpetrar grandes atrocidades respecto a la vulneración de derechos y libertades, tanto de humanos como de no-humanos. Por lo que, la cultura antropocentista hegemónica, que alimenta el abuso de poder ejercido sobre los animales no-humanos, debe ser combatida y transformada (Cortina, 2009). Para ello, Singer considera necesario que la inteligencia o la racionalidad no sean la base de la relevancia moral, sino que se tenga en cuenta la capacidad de sentir, es decir, «the ability to experience pain and pleasure and be aware of their own existence» (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011:594). Lo cual implica conceder a todos los seres sintientes la misma consideración que a los humanos (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011). Para Singer, el problema del especismo es su raíz egocentrista que ha sido reproducida históricamente por los hombres, incapaces de empatizar con los demás seres vivos:

Mi opinión es que nuestras actitudes actuales hacia estos seres vivos se basan en una larga historia de prejuicios y discriminación arbitraria, y defiendo que no hay razón-salvo el deseo egoísta de mantener los privilegios del grupo explotador- para negarse a extender el principio básico de igualdad de consideración a los miembros de otras especies. (Singer, 2011:357)

Lo que ambicionan los movimientos antiespecistas es crear un cambio de mentalidad que posibilite el fin del abuso que padecen los animales no-humanos. En este sentido, un nuevo humanismo se proyecta sobre las bases de la ecología integral, donde se equipara la vida de todos los seres sintientes en derechos y consideraciones morales (Martínez, 2019). Para Ferrer (1993), también es necesario ser conscientes de los avances tecnológicos a la hora de abordar un tema moral como es la consideración de los animales no-humanos como seres con los mismos derechos que los humanos. Pero, sobre todo, tal y como defiende Tom Regan

(1983), es importante entender que defender los derechos de los animales no implica negárselos a las personas.

Desde hace unas décadas, quienes defienden la filosofía antiespecista afirman que las sociedades están emprendiendo un cambio de paradigma que se dirige hacia un nuevo marco de comprensión del mundo no especista. Se han producido debates desde la esfera pública: sociedad civil, medios de comunicación y/o políticos, que abordan claramente la necesidad de replantear los postulados especistas y modificarlos por unos que defiendan los intereses y derechos de los animales no humanos.

Asimismo, desde la investigación académica ha tenido lugar el denominado «giro animalista» que engloba varias disciplinas del ámbito de las humanidades, las ciencias sociales y la comunicación (Vázquez y Valencia, 2016; Freeman & Merskin, 2015), lo que ha mejorado la comprensión de la relación entre las representaciones de los animales y el especismo en la cobertura en los medios de comunicación. Del estudio de Almiron, Cole y Freeman (2018) se extrae que, Nicola Taylor (2016) considera que la falta de cobertura mediática es debida a que los intereses de la ideología capitalista están vinculados a los de los medios de comunicación. A través de los medios se perpetúa la violencia sistémica que representa la explotación y dominación de los animales-no humanos.

Para Almiron, Cole, y Freeman (2018) el campo crítico de la comunicación debe abrir su campo de acción más allá del humanitarismo y la justicia social excluyentes que discriminan al resto de especies por considerarlas moralmente irrelevantes. Según su criterio, una visión holística permitiría tanto desvelar «the anthropocentric status quo which produces unprecedented threats to life on earth» como comprender los mecanismos de dominación que ejerce el sistema de forma global (Almiron, Cole, y Freeman, 2018:8). Ya que, no solo los animales tienen derecho a ser considerados moralmente, sino que los seres humanos también tienen derecho a conocer lo que implica mantener vivo el ideario y las acciones del sistema especista.

2. Los medios de comunicación

Como la mayor parte de la información a la que tienen acceso los individuos que componen la sociedad la producen los medios de comunicación, es importante tener en cuenta el papel de estos últimos como generadores de significados. Se puede decir que, los medios son los creadores de imágenes y representaciones mentales de la realidad social (Freeman, 2009; Rodríguez, 2011:135) que definen el mundo desde «una construcción ideológica» (O'Donnell, 2007:38). Por ello, los medios de comunicación son considerados una pieza estructural de la sociedad, ya que los mensajes que transmiten al público son parte importante en nuestra concepción simbólica del mundo (Krus, 2001; McQuail, 2010).

Además de decidir qué temas son importantes para los espectadores, ordenan y priorizan la sucesión de hechos. Los medios ejercen el papel de transmisores de las opiniones dominantes a los ciudadanos (Dittus, 2005), lo que les convierte en mediadores entre el Estado y el pueblo (Tuchman, 1983). Pero los medios «no sólo *median*, sino que también *mediatizan*» (Rodríguez, 2011:80), ya que son capaces de influir en las percepciones de la gente. Asimismo, con su acción comunicativa legitiman tanto a las instituciones como a sus actos y, en consecuencia, a las ideologías que defienden el *statu quo*. Por lo que se podría afirmar que «la objetividad en el periodismo está sesgada en favor del status quo» (O'Donnell, 2007:47).

Lo que se puede extraer de los estudios realizados en las últimas décadas es que, las noticias que son generadas por los medios, más que representar lo real, sirven para construir una versión de la realidad (O'Donnell, 2007:34). Esta realidad no nace de un solo hecho noticiable, más bien, se constituye en la sucesión de noticias que tienen lugar a lo largo del tiempo y dentro de un marco social. Como vivimos en una sociedad compleja, donde los individuos no son capaces de abarcar toda la realidad por sí solos (Rodríguez, 2011), los medios crean un «pseudoentorno» que les permite establecer, como apunta Maxwell McCombs, «la agenda de las preocupaciones ciudadanas, trayendo al primer plano de la actualidad determinados asuntos y silenciando o soslayando otros» (Rodríguez, 2011:79).

Del mismo modo, Walter Lippman considera que como no somos capaces de manejar tanta información, nos vemos en la necesidad de reconstruir la realidad en modelos más asequibles para poder manejarla. Podría decirse que, estos modelos son como mapas que nos guían a través del mundo. Según Lippman, «el eterno problema consiste, pues, en garantizar

la existencia de mapas en los que [no haya] representaciones de lugares ficticios» (Rodríguez, 2011:80). Por este motivo, «choices made by journalists are important, as news has been shown to exert agenda-setting influence on public policy» (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011:592).

El clima de opinión es una de las ideas clave de la Teoría de la Espiral del Silencio³ de Elisabeth Noelle-Neumann, donde es definido como «una tendencia inespecífica que decanta las tendencias hacia una determinada opción» (Sopena, 2008:13), lo cual otorga a la opinión mayoritaria, que es amplificada por los medios, una gran capacidad para impregnar todos los estratos de la sociedad. Por este motivo, es relevante considerar el papel de los medios a la hora de construir la opinión pública, ya que, los periodistas, al repetir los mismos temas y defender la misma posición ideológica que el *statu quo*, crean una narrativa que ejerce sobre el público una presión ambiental. Para Noelle-Neumann, el hecho de que los medios tengan el poder de amplificar una corriente de opinión provoca inevitablemente la aparición de una «mayoría silenciosa» (Sopena, 2008:13) que se muestra pasiva en la creación y contraposición al debate público mayoritario. El problema reside en que los individuos consideran esta opinión como el fiel reflejo de lo que dentro de la sociedad se piensa sobre un tema, lo que, no siempre es así, ya que, una mayoría puede no estar de acuerdo, pero los medios no darán visibilidad a los temas contrarios al *status quo*.

La capacidad que tienen los medios de comunicación «de crear o "recrear" simbólicamente lo cotidiano, lo normal y lo que es por todos aceptado» (Dittus, 2005:66), es lo que les otorga una gran capacidad para moldear y condicionar la manera que tienen los individuos de interpretar la realidad.

A pesar de haber sido erigidos como «depositarios de la verdad», tal como apuntaron Berger y Luckmann en su libro *La construcción de la realidad* de 1966, para Jürgen Habermans, los medios se han convertido en los instrumentos del poder para manipular al público. Los propios medios no son inmunes a ello, ya que padecen la influencia de las cúpulas de dirección, lo cual provoca que los periodistas trabajen bajo presión y sin libertad. Es por esto que para Habermans es conveniente que el espacio público se constituya como vertebrador

³ La politóloga alemana entiende la opinión pública como una forma de control social. Los medios ejercen el papel de trasmisores de las opiniones dominantes del momento a los ciudadanos, quienes modifican sus conductas y opiniones, ya sea expresándolas u ocultándolas, en función de las posturas predominantes. Según la politóloga alemana, este ejercicio de adaptación del comportamiento es debido al miedo del individuo a un aislamiento social por no coincidir con la corriente mayoritaria de opinión.

de la «cohesión social y de la construcción y legitimación (o deslegitimación) política» (Sopena, 2008:6). Para el filósofo alemán, la manera que se puede contrarrestar esta tendencia es convirtiendo el debate público en el principal vehículo para superar los conflictos sociales.

Del mismo modo, para Richardson (2007), el discurso de los medios de comunicación representa una pieza clave para el cambio social, ya que es capaz de influir tanto en las actitudes como en las creencias de los individuos y, por consiguiente, provocar un cambio de mentalidad de las personas receptoras del discurso (Ogarkova, 2020: 15). Por este motivo, Kruse apunta en su investigación, donde examina las conexiones entre los medios de comunicación y el movimiento por los derechos de los animales en los Estados Unidos, que: «If a social movement is to effect social change, it must promote awareness of the issues it seeks to address. To do this efficiently, movements must garner mass media coverage» (Kruse, 2001:85).

El estudio de Freeman (2009) apunta a que las investigaciones realizadas por académicos en las últimas décadas confirman que los medios de comunicación, cuando las informaciones son sobre movimientos que defienden la justicia social, «tienden a apoyar a los grupos dominantes y al status quo, al tiempo que margina a los grupos minoritarios o menos poderosos, como las organizaciones de movimientos sociales (Gitlin, 2003; Fishman, 1980; Ryan, 1991; Tuchman, 1978)» (Freeman, 2009:84).

Por otro lado, Ergin (2019) expone en su investigación que, los estudios realizados por varios investigadores (Herman y Chomsky, 1988; Hartmann & Husband, 1974; Hardy, 2014; Albornoz, 2015), corroboran la capacidad de influir que tienen los medios en la construcción de la realidad y la fabricación del consentimiento para las ideologías dominantes (Ergin, 2019: 15), fijando así las condiciones para la perpetuación de la ideología hegemónica (Van Dijk, 1997), por lo que «the media help to set the context in which audience attitudes regarding movements are formed» (Kruse, 2001:67). Asimismo, para Van Dijk:

Los medios de comunicación son parte integrante de la estructura de poder dominante, pero sirven, por así decirlo, de relaciones públicas (críticas en algún momento) y no solamente (re)presentan las élites al público, sino que también informan a aquéllas de parte de los clientes menos poderosos. Al mismo tiempo, los medios de comunicación pueden actuar como agentes dialogantes entre los diversos, y a veces opuestos, grupos de poder. Van Dijk, Teun. (1997)

2.1. El rol de los medios en la reproducción de las ideologías

Para Van Dijk, los medios «son la institución principal de (re)producción ideológica» (Van Dijk, 1997:52) en la sociedad, ya que ejercen un rol autónomo en la reproducción de la hegemonía y del control «moderno» (Van Dijk, 1997:54). Para Giró, el discurso informativo de los medios de comunicación es una práctica social que «produce y reproduce el abuso de poder, legitima o deslegitima a los actores y sus acciones» (Giró, 2007: 2). Como ya se ha expuesto, los medios no solo median, sino que magnifican el poder «simplemente por las descripciones cotidianas que efectúan en relación con los poderosos» (Van Dijk, 1997:58). La hegemonía del poder solo «es posible si sus participantes lo reproducen diariamente» (Van Dijk, 1997:47).

De igual modo, señala Kruse (2001), la ideología dominante influye en la construcción de las noticias. Para “sintonizar” más fácilmente la noticia con el marco mental defendido por el *statu quo*, los medios muestran los elementos que constituyen un hecho informativo como un todo homogéneo, en vez de como un conjunto de elementos sobre los que se puede profundizar individualmente y lo que permitiría llevar a cabo una mirada crítica, desde los medios como desde los ciudadanos. Este marco mental, reproducido por los medios, se convierte en la guía que establece los límites del debate público, lo que supone en contraposición, que cualquier planteamiento ideológico que se sitúe fuera de esos límites deje de tener valor informativo para los medios.

Como señala Kruse en su investigación, si hablamos de las noticias generadas por movimientos antiespecistas, solo si el suceso relacionado implica un hecho escandaloso o violento este adquiere relevancia. En este caso, el tratamiento informativo se centrará en resaltar los aspectos conflictivos como estrategia para desprestigiar los planteamientos contrarios al poder. Además, si los activistas adoptan una actitud escandalosa «the media will simply cover the spectacle and ignore the debate underlying the action» (Kruse, 2001:84). Es por esto que, se puede esperar que quienes se oponen a los planteamientos y acciones vinculadas al especismo, ya sea desde una estrategia comunicativa que alimenten o no el escándalo, serán retratados de manera más negativa.

Lo que se extrae de todo esto es que, las opiniones minoritarias que defienden los contradiscursos, tienen más complicado el acceso en los medios de comunicación, en comparación a los grupos que defienden discursos que están dentro de los límites del marco mental

dominante (Cole and Morgan, 2011; Giró, 2007). Los movimientos de protesta deben constantemente buscar estrategias que les permitan encontrar su sitio en la cobertura de los medios (Jones, 1997:90). El problema es que para darle voz a los que no la tienen conlleva a que los medios deberían oponerse a la opinión mayoritaria, con las repercusiones que pueden entrañar.

Lo que queda claro para Kruse, es que: «Media framing may thus affect the ability of social movements to attract new members, gain support from the general public, and influence the actions of counter-movements» (Kruse, 2001:84), lo que supone la necesidad de realizar un mayor número de investigaciones sobre el papel de los medios a la hora de movilizar o desmovilizar el discurso de los activista o académicos que defienden ideas antiespecistas.

Según el código deontológico del periodismo, los periodistas profesionales tienen el cometido de comprometerse con la verdad y la justicia proporcionando al público las múltiples perspectivas que componen la realidad. Además, según Freeman, deberían cumplir su función de «to provide a voice for the voiceless» (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011:590). Los periodistas «have an obligation to provide the perspective of nonhuman animals in everyday stories that influence the animals' and our lives» (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011: 591). Pero, la voz de los no-humanos ha sido sistemáticamente silenciada, menospreciada y ridiculizada como apuntan los estudios de Campbell (1989) y Charlton (2000) (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011: 592). Como apunta Fernández (2020) en su trabajo, las representaciones mediáticas hegemónicas tienden a distorsionar la realidad de los animales no-humanos, su voz es silenciada al no mostrarlos como seres sintientes que tienen una experiencia vital individual y, al hacerlo, se oculta a ojos del público la base ideológica especista que está detrás de su instrumentalización y negación de derechos.

A pesar de ello, desde el mundo académico se está defendiendo cada vez más darles voz y hacer visibles su realidad al público, no solo desde una perspectiva filosófica, sino creando herramientas para que desde los medios de comunicación se haga un tratamiento más justo e imparcial de los temas que involucran a los no-humanos. Los medios tienen la obligación de criticar y no perpetuar los estereotipos de las perspectivas dominantes que defienden la superioridad humana sobre otras especies, al mismo tiempo que deberían contraponer los valores culturales y prejuicios antropocéntricos (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011). Esto permitiría al público poder crear su propio criterio a partir de una información

imparcial y veraz. Como se apuntaba en el primer apartado del marco teórico, la discriminación que sufren los animales no humanos es percibida por los individuos como algo natural, ya que no la consideran una construcción social “impuesta” desde el poder. Lo que, como hemos visto, se traslada a los medios y a los periodistas, los cuales no suelen cuestionar la ideología especista.

Para Freeman (2009), «the news is not serving as a diverse public forum, as they favor industry and government perspectives and largely support anthropocentrism and status quo utilitarian views of certain animals» (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011: 593). Según Bekoff (2010), a pesar de que hace diez años los medios aún no incluían una visión plural de los animales no-humanos, la tendencia que se constaba era que estaba teniendo lugar en la prensa el denominado «siglo del animal», ya que los medios estadounidenses cubrían cada vez más noticias relacionadas con los no-humanos (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011: 602). Actualmente, esto sigue siendo necesario para mantener el compromiso de los medios con la justicia social. Pero, como señalaban Freeman y Bekoff, no solo es imprescindible en las coberturas mediáticas hablar de los hechos sino también de todos los protagonistas que, directa o indirectamente, se pueden ver afectados por dichos hechos, ya sean humano o no-humanos.

En las últimas décadas, los estudios han abordado el papel de los medios de comunicación a la hora de consolidar los mecanismos y las relaciones de dominación y abusos de poder sobre los animales no-humanos (Almiron, Cole, Matthew and Freeman, 2018; Ergin Zengin, 2019, Freeman, 2009). Lo que se extrae de las investigaciones es que la ideología especista está tan enraizada, tan normalizada en nuestra manera de entender el mundo que nos rodea, que no somos capaces de cuestionarla. Tal y como se ha ido explicando a lo largo de este trabajo, actúan como agentes que tienden a legitimar los preceptos especistas. Aunque históricamente los medios de comunicación han ayudado a visibilizar los movimientos que defienden los derechos civiles y se han mostrado en contra de la discriminación que padecen los humanos, también es cierto que a menudo han obstaculizado el éxito mediático de dichos movimientos. Esto mismo ocurre con los movimientos antiespecistas o ambientalistas (Freeman, Bekoff and Bexel, 2011).

El estudio realizado por Nuria Almirón y Milena Zoppeddu (2015) sugiere tres estrategias discursivas que usan los medios para abordar noticias que cuestionan el sistema especista y que, en este caso, tratan sobre el consumo de carne y su impacto tanto en los animales no-humanos como en el medio ambiente. La raíz especista que reside en la aceptación de la

explotación de los animales para el consumo humano queda reflejada en los medios a través de la supresión de información, la ambigüedad al informar el hecho y al uso del sarcasmo para menoscabar a quienes defienden un sistema de creencia alternativo que rechaza el abuso de poder sobre los animales no-humanos. El tratamiento que reciben los animales-no humanos en los medios está estrechamente relacionado con nuestra percepción como receptores de la información de la situación real que viven y los abusos y la violencia que padecen. Como se puede afirmar tras las conclusiones de varias investigaciones, cualquier opinión está cargada de principios ideológicos (Van Dijk, 2003). Según se ha ido viendo en esta aproximación teórica, el papel de los medios consiste en hacer las noticias comprensibles para la audiencia; para lograrlo, estas se encuadran en marcos mentales asentados en nuestra psique desde hace tiempo, como es el caso del especismo. Los estudios sobre la cobertura informativa «han mostrado que la prensa se alinea de manera muy marcada al poder dominante de las élites» (Van Dijk, 1994:18). Aunque, hay que tener en cuenta que dentro de los grandes medios «se ofrecen visiones alternativas a las hegemónicas», lo que Giró denomina «grietas en el discurso de los medios», por lo que, a la hora de analizar los discursos de los medios encontraremos que, por muy dominantes que «no por muy dominantes, las proposiciones de un determinado discurso, son las únicas que están presentes» (Giró, 2007:4).

3. Análisis crítico del discurso

El ACD es un tipo de investigación analítica que se centra en el estudio del papel del discurso en la producción y reproducción de conflictos sociales, más concretamente estudia «el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político» (Van Dijk, 2009:149). Asimismo, contribuye a «dotar de poder a quienes carecen de él, con el fin de ampliar el marco de la justicia y de la igualdad sociales» (Van Dijk, 1999:24).

Fairclough y Wodak (Van Dijk, 1999:24) enumeran los principios básicos del ACD de la siguiente manera:

1. El ACD trata de problemas sociales.
2. Las relaciones de poder son discursivas.
3. El discurso constituye la sociedad y la cultura.
4. El discurso hace un trabajo ideológico.
5. El discurso es histórico.
6. El enlace entre el texto y la sociedad es mediato.
7. El análisis del discurso es interpretativo y explicativo.
8. El discurso es una forma de acción social.

Existen múltiples marcos teóricos y enfoques analíticos en el ACD, pero muchos de ellos estudian la manera en la que el discurso participa en la reproducción del poder social en diversos contextos, como una conversación o un artículo periodístico. Según Van Dijk, para relacionar los discursos con la realidad social es necesario tener en cuenta la manera en la que «niveles diferentes del análisis social pueden relacionarse» (Van Dijk, 1999:25). En el caso de un artículo periodístico, en primer nivel, el discurso está compuesto a partir de las diversas identidades que constituyen al individuo (raza, género, clase social, origen, etc), lo que influye en el siguiente, que en este caso representaría la redacción del medio de comunicación, esto se vería reflejado, a su vez, «en la provisión de informaciones o de entretenimientos, o incluso en la reproducción de la desigualdad (o en su crítica)» (Van Dijk, 1999:25). Todo esto ocurre dentro de una estructura social:

Pero la situación social (p.e. la de una sala de redacción) es ella misma parte de un entorno social más vasto, tal como las instituciones, los períodos cronológicos, los lugares, las circunstancias sociales, y los sistemas. De ahí que el contexto de las noticias pueda ser no sólo el trabajo del reportero o de la sala de redacción, sino también el periódico al completo, las relaciones entre los media y la política, o entre los media y el público, o el entero papel de los media en la sociedad (Van Dijk, 1999:26).

Para Van Dijk, las identidades no son solo un constructo social sino también mental, de modo que:

Los contextos son constructos mentales (modelos) porque representan lo que los usuarios del lenguaje construyen como relevante en la situación social. La interacción social en general, y la implicación en el discurso en particular, no presuponen únicamente representaciones individuales tales como modelos (p.e. experiencias, planes); también exigen representaciones que son compartidas por un grupo o una cultura, como el conocimiento, las actitudes y las ideologías. (Van Dijk, 1999:26).

Todas estas dimensiones, los actores, sus acciones, su mentalidad y el contexto posibilitan la comprensión de los «modos en que se abusa del control sobre el discurso para controlar las creencias y acciones de la gente en interés de los grupos dominantes» (Van Dijk, 1999:26).

Ciertos grupos específicos de la sociedad pueden controlar cómo se definen los modelos mentales y qué emociones provocan los acontecimientos públicos, cómo controlan el conocimiento sociocultural general y el sentido común, las actitudes ante cuestiones controvertidas y, lo más importante, las ideologías, las normas y los valores básicos que organizan y controlan tales representaciones sociales del público en su conjunto (Van Dijk, 2009: 37).

Según se apunta en varios estudios, el análisis del discurso mediático es el método más útil para percibir cómo las ideologías hegemónicas influyen en la elaboración de los discursos, ya que, es en los medios donde se exhibe sistemáticamente la relación de estos con el poder (Fernández, 2003; Van Dijk, 1997, 2000). Por otro lado, el ACD aplicado al discurso

mediático hace posible revelar tanto los elementos silenciados, las distorsiones como las contradicciones de los discursos y, cómo estos son acotados, o no, por los medios de comunicación. La demostración de estas restricciones o de la falta de restricciones es un aspecto crítico del análisis de discurso (Jagër, 2001).

El enfoque analítico del discurso informativo que se va a emplear en esta investigación se basa en el presentado por Xavier Giró en su artículo, *Enfoques analíticos críticos sobre el discurso de la cobertura informativa de conflictos* de 2007. Este encuadre metodológico permite analizar desde una perspectiva crítica la manera en la que los medios legitiman o no el discurso hegemónico, así, como observar la manera en la que se alinean con los poderosos en los conflictos donde se produce un abuso de poder. Pero sobretodo, permite analizar si el discurso puede «favorecer o perjudicar la evolución de los conflictos» (Giró, 2007: 2).

Cualquier acontecimiento social o personal lleva implícito un conflicto. Como señala Giró (2007), «los conflictos son la materia prima por excelencia de las informaciones que ofrecen los medios de comunicación» (Giró, 2007: 1). En sí mismos no son ni buenos ni malos, sino una oportunidad de cambio. El hombre ha llegado hasta la actualidad en unas condiciones morales, sociales e ideológicas que son el resultado de haber generado, gestionado, alimentado y resuelto un sinfín de conflictos. A veces, esos conflictos quedan enquistados sin solución aparente, mientras que otras, se llega a un consenso amplio entre los actores involucrados para su resolución definitiva. Las informaciones ofrecidas por los medios juegan un papel trascendental en esto, ya que:

«A través de ellas, y también de su experiencia directa, los individuos y los grupos sociales forman su representación mental del mundo y, normalmente de acuerdo con ella actúan, toman y ejecutan decisiones que afectan a la evolución de sus vidas y del conflicto mismo. De ahí el interés en analizar el discurso de los medios, tanto de la prensa como de la radio, de la televisión o de los medios que utilizan internet como soporte» (Giró, 2007: 1)

Según apunta Giró, los estudios anteriores han mostrado que los medios han actuado como actores políticos por lo que se les ha criticado que difundan mentiras y exageraciones, que sean superficiales y simplistas, que se mantengan en silencio cuando no deberían o que frecuentemente asuman los discursos dominantes. Pero en contraposición señala que, no

siempre los medios actúan «como instrumentos de propaganda del sistema de dominación» (Giró, 2007: 1). Ni todos los medios, ni todos los artículos de un medio el discurso hegemónico es el prevalente. Ya que se encuentran otras proposiciones correspondientes a otros discursos.

Es necesario, por tanto, no quedarse en la superficialidad de los acontecimientos conflictivos, sino observarlos y analizarlos desde la comprensión de que los conflictos son una suma de conflictos:

«Podemos decir que dentro de lo que parece un solo conflicto con múltiples actores, hay conflictos diferentes si aparejamos separadamente a algunos de los actores. Es decir, a veces, a juzgar por la parte del conflicto que ha aflorado en los medios de comunicación parece tratarse de un solo conflicto, pero si consideramos las confrontaciones entre las partes —tomadas dos a dos— el retrato es diferente» (Giró, 2007:9)

Por lo que, si se busca mejorar la calidad del trabajo periodístico de los medios de comunicación es importante que en el momento de hacer la cobertura de un hecho noticiable se tenga una visión amplia e imparcial que les permita reconstruir «la situación del conflicto y no sólo expliquen los elementos de confrontación constatables a simple vista» (Giró, 2007: 9).

Partiendo de todo lo dicho anteriormente, esta investigación se centrará en analizar la cobertura mediática del discurso antiespecista, qué estrategias siguen los medios a la hora de mostrar las informaciones y si estas permiten perpetuar el sistema especista en la sociedad.

METODOLOGÍA

El objeto de estudio de esta investigación es la cobertura en los medios de comunicación digitales españoles del discurso antiespecista que el actor Joaquin Phoenix pronunció tras ganar el premio a Mejor Actor en la Gala de los Oscar de Hollywood del año 2020.

CORPUS Y MUESTRA

La muestra incluye los medios digitales que más visitas y lectores tienen en el ámbito español. Dicha información ha sido extraída de varios portales dedicados a la realización de estadísticas en línea sobre webs y los medios de comunicación en España, como son: Reddeperiodistas⁴, de donde se extrae el ranking de las 50 webs más visitadas en 2019 y la audiencia de los diarios tras el inicio de la pandemia de la Covid-19⁵ en 2020; Statista⁶, del cual se obtienen los datos de las revistas más leídas en el estado español en 2020; y por último, AIMC (Asociación para la investigación de Medios de Comunicación)⁷, que nos permite tener información sobre el uso de los medios de comunicación a través de internet.

El resultado de esta búsqueda ha sido de 25 piezas, las cuales fueron publicadas en formato digital tanto en prensa, como en revistas de cine, de moda y de actualidad. Los artículos seleccionados corresponden a las noticias que tanto cubrieron la entrega de premios de Gala de los Oscar que tuvo lugar en 9 de febrero de 2020 como el discurso de Joaquin Phoenix en particular. Se han consultado tanto las bases de datos, Factiva y Mynews, como las hemerotecas digitales de los distintos medios de comunicación seleccionados. El periodo de tiempo examinado corresponde a los treinta días posteriores a la gala, es decir del 9 de febrero al 8 de marzo de 2020. Este periodo tan prolongado, no solo nos permite ceñirnos a

4 Gonzalez, D. (13 de julio de 2020). *Los 20 medios que están entre las 50 webs más visitadas de España*. Reddeperiodistas. <https://www.reddeperiodistas.com/los-20-medios-que-estan-entre-las-50-webs-mas-visitadas-de-espana/>

5 Gonzalez, D. (2 de julio de 2020). *El gráfico de cómo cambió la audiencia de los periódicos con el COVID-19*. Reddeperiodistas <https://www.reddeperiodistas.com/asi-cambio-la-audiencia-de-los-medios-con-el-covid-19/>

6 Statista. *Ranking de las principales revistas femeninas según número de lectores en España en 2020*. Recuperado el 12 de junio de 2020 de <https://es.statista.com/estadisticas/491628/revistas-femeninas-las-mas-leidas-en-espana/>

7 AIMC. *Ranking tipología de soportes de internet*. Recuperado el 12 de junio de 2020 de <https://reporting.aimc.es/index.html#/main/internet>

los artículos que se ocupan de la cobertura de premios de los Oscar, sino que posibilita añadir artículos de opinión publicados con posterioridad que también abordan el discurso del actor. Conviene comentar que no se han seleccionado artículos con fecha anterior de la Gala de los Oscar, ya que las piezas encontradas trataban de los distintos discursos que el actor fue pronunciando en la entrega de premios de los BAFTA y los Globos de Oro, donde también fue galardonado y, en los cuales trata otros temas que no se corresponden al objeto de estudio.

OBJETIVOS E HIPÓTESIS

El objetivo general de la investigación es analizar la cobertura periodística del discurso anti-especista de Joaquin Phoenix en la Gala de los Oscar de 2020. Este se puede desglosar en los siguientes objetivos específicos:

- **Objetivo específico 0:** Describir y sintetizar el discurso antiespecista de Joaquin Phoenix.
- **Objetivo específico 1:** Identificar el discurso antiespecista de Joaquin Phoenix en los artículos seleccionados.
- **Objetivo específico 2:** Comparar la cobertura del discurso antiespecista de los artículos / medios con el de Joaquin Phoenix.
- **Objetivo específico 3:** Establecer si el discurso antiespecista de Joaquin Phoenix es silenciado.
- **Objetivo específico 4:** Analizar la posición ideológica de los artículos / medios con respecto al discurso de Phoenix.

Lo que la investigación pretende demostrar como hipótesis general es que los medios de comunicación silencian el discurso antiespecista para seguir legitimando el abuso de poder sobre los animales no-humanos. La hipótesis general viene acompañada de las siguientes hipótesis específicas:

- **Hipótesis específica 1:** Algunas partes del discurso antiespecista son distorsionadas en los medios de comunicación
- **Hipótesis específica 2:** A menudo el discurso antiespecista es obviado- silenciado.
- **Hipótesis específica 3:** Algunas partes del discurso antiespecista son caricaturizadas.
- **Hipótesis específica 4:** A menudo el discurso antiespecista es mitigado.
- **Hipótesis específica 5:** La matriz ideológica de los medios de comunicación digitales españoles es en general especista.

HERRAMIENTAS Y PROCEDIMIENTOS DE ANÁLISIS

Para realizar una investigación prolija, que posibilite la correcta consecución de los objetivos y la obtención de unas conclusiones consistentes se seguirá el método de ACD establecido por Xavier Giró tanto en sus trabajos (Enfoques analíticos críticos sobre el discurso de la cobertura informativa de conflictos (2007); Equilibrios inestables para el periodismo de paz en conflictos nacionalistas (Seminario, 2018), como, desplegado en diversas investigaciones por él dirigidas (Torres Parada, Andrea (2018); Ogarkova, Olga (2020); Pellicer. Cárdenas, Judit (2020))

En primer lugar, se elaborará la matriz ideológica de Joaquin Phoenix a partir de la extracción de las proposiciones más relevantes de su discurso. Esto nos permitirá establecer, a partir de una tabla de contenidos, qué crítica hace el actor sobre el especismo, qué problemas considera que existen, qué valores e ideas defiende y qué soluciones propone a los problemas que plantea.

Fragmento 1	Proposiciones 1, 2...
Fragmento 2	
Fragmento 3	

En segundo lugar, se volcarán en una tabla tanto los titulares como las entradillas de los 25 artículos. En ella se anotará la idea principal que se extrae de ellos y se responderá a la pregunta de si se obvian, se caricaturizan, se distorsionan, se mitiga o se resaltan sus afirmaciones antiespecistas.

Titular	Entradilla	Idea principal	Obviada	Distorsionadas			Resalta
				Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
			Si/no			Si/no	Si/no
			Si/no			Si/no	Si/no

En tercer lugar, se elaborará una ficha de análisis que se aplicará en cada pieza periodística que componen la muestra. En dicha ficha, tanto se deducirán las proposiciones implícitas y/o explícitas como se extraerán los razonamientos de los fragmentos más relevantes de los artículos (objetivo específico 1). Posteriormente, se compararán estas proposiciones y razonamientos con las del discurso del actor (objetivo específico 2), para identificar si su alegato en contra del especismo es silenciado en el tratamiento de la noticia (objetivo específico 3).

Fragmento relevante para OBJ-HIP:	Proposiciones / razonamientos extraídos	Explicación de la extracción	Comprobación con las hipótesis	Explicación
Texto del fragmento	P1		Refuta o confirma	

Por último, para reforzar el objetivo específico 3, se examinará si el discurso antiespecista se trata de manera completa, parcial o nula. Para ello, se cumplimentará una tabla donde se establecerá tanto la posición física de la cobertura del discurso de Joaquin Phoenix dentro de cuerpo del artículo como qué proporción del artículo se centra en el discurso anti-especista del actor. En el caso que esta sea parcial, se tendrá en cuenta si están situados en el primer, en el segundo o en el tercer tercio del texto, para lo que se le asignará el valor 0- si está en la primera cuarta parte de la pieza, 1- si está en la segunda parte, 2- si está en la tercera y 3- si está en la cuarta. Todo esto, desvelará el grado de importancia que le dan los medios al discurso reivindicativo del actor dentro del artículo, lo que confirmará o refutará las hipótesis específicas.

	Todo el texto habla del discurso del actor	Solo una parte habla del discurso del actor	No se habla del discurso del actor	Ubicación cobertura (0-3)
Artículo 1				
Artículo 2				

El posterior análisis de todos los datos recopilados permitirá determinar si los medios seleccionados legitiman o critican el discurso especista con sus coberturas.

RESULTADOS

Análisis del discurso de Joaquin Phoenix.

9/02/2020. Gala de los Oscars 2020

Transcripción extraída de:

<https://www.hollywoodreporter.com/news/general-news/transcript-joaquin-phoenix-speech-at-2020-oscars-1278278/>

Para alcanzar el objetivo 0, que consiste en describir y sintetizar el discurso antiespecista de Joaquin Phoenix que pronunció en la Gala de los Oscar de 2020, en primer lugar, se han dividido la transcripción del discurso en nueve fragmentos. De cada uno de los fragmentos se han deducido tanto proposiciones implícitas como explícitas que en su conjunto permiten reconstruir la parte de la matriz ideológica del actor que se puede extraer de su parlamento: qué crítica hace el actor sobre el especismo, qué problemas considera que existen, qué valores e ideas defiende y qué soluciones propone a los problemas que plantea.

	Fragmentos discurso	Proposiciones
1	<i>God, I'm full of so much gratitude right now. And I do not feel elevated above any of my fellow nominees or anyone in this room because we share the same love, the love of film. And this form of expression has given me the most extraordinary life. I don't know what I'd be without it. But I think the greatest gift that it's given me, and many of us in this room, is the opportunity to use our voice for the voiceless.</i>	<p>La gala de los Oscar puede ser un amplificador de las reivindicaciones de las minorías.</p> <p>Las figuras mediáticas tienen la posibilidad de ayudar a los necesitados.</p> <p>Los actos con tanto impacto mediático pueden ayudar a visibilizar las injusticias.</p> <p>Existen colectivos que no tienen voz para defender sus derechos.</p>
2	<i>I've been thinking a lot about some of the distressing issues that we are facing collectively. I think at times we feel, or we're made to feel, that we champion different causes. But for me, I see commonality.</i>	<p>La lucha contra los problemas debe ser colectiva.</p> <p>Existen creencias colectivas que nos hacen creer que luchamos por causas diferentes.</p>

3	<p><i>I think, whether we're talking about gender inequality or racism or queer rights or indigenous rights or animal rights, we're talking about the fight against injustice.</i></p>	<p>Luchar contra las desigualdades y las injusticias implica defender los derechos de todos los seres humanos y no-humanos.</p>
4	<p><i>We're talking about the fight against the belief that one nation, one people, one race, one gender or one species has the right to dominate, control and use and exploit another with impunity.</i></p>	<p>El conflicto común en todas las causas que defienden los derechos y luchan contra la desigualdad reside en la creencia de que un grupo es superior a otro.</p> <p>Existe la creencia de que por sentirse superior a otro uno tiene el derecho a dominarlo y a explotarlo sin impunidad.</p>
5	<p><i>I think that we've become very disconnected from the natural world, and many of us, what we're guilty of is an egocentric world view — the belief that we're the center of the universo. We go into the natural world, and we plunder it for its resources.</i></p>	<p>El hombre vive desconectado del mundo natural por nuestra visión egocentrista.</p> <p>La cosmovisión egocentrista es legitimada porque el hombre se cree el centro del universo.</p>
6	<p><i>We feel entitled to artificially inseminate a cow, and when she gives birth, we steal her baby, even though her cries of anguish are unmistakable. Then we take her milk that's intended for her calf, and we put it in our coffee and our cereal.</i></p>	<p>El hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de los animales y a devastar los recursos naturales.</p> <p>Las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche.</p> <p>El hombre no empatiza con el sufrimiento que padecen a los animales que usa para su beneficio.</p>
7	<p><i>And I think we fear the idea of personal change because we think that we have to sacrifice something, to give something up</i></p>	<p>El cambio personal no implica sacrificar algo.</p>
8	<p><i>but human beings, at our best, are so inventive and creative and ingenious. And I think that when we use love and compassion as our guiding principles, we can create, develop and implement systems of change that are beneficial to all sentient beings and to the environment.</i></p>	<p>La creatividad humana puede crear sistemas y herramientas que mejoren las vidas de todos los seres sintientes y del medio ambiente.</p> <p>El amor y la compasión pueden guiar al hombre hacia un mundo mejor.</p>

9	<p><i>Now, I have been, I have been a scoundrel in my life. I've been selfish. I've been cruel at times, hard to work with, and I'm grateful that so many of you in this room have given me a second chance. And I think that's when we're at our best, when we support each other, not when we cancel each other out for past mistakes, but when we help each other to grow, when we educate each other, when we guide each other toward redemption. That is the best of humanity.</i></p> <p><i>When he was 17, my brother wrote this lyric. He said, 'Run to the rescue with love, and peace will follow.'</i></p>	<p>Las segundas oportunidades permiten a las personas sacar lo mejor de ellos mismos.</p> <p>Cuando las personas se ayudan entre ellas caminamos hacia la liberación.</p>
---	---	---

A la vista de la tabla anterior, se constatan que:

Del primer fragmento:

God, I'm full of so much gratitude right now. And I do not feel elevated above any of my fellow nominees or anyone in this room because we share the same love, the love of film. And this form of expression has given me the most extraordinary life. I don't know what I'd be without it. But I think the greatest gift that it's given me, and many of us in this room, is the opportunity to use our voice for the voiceless.

Las proposiciones deducidas siguieren que, el actor considera que su condición de figura mediática es útil para dar visibilidad y apoyar las reivindicaciones de quienes no tienen tanto impacto comunicativo como alguien que da un discurso en una gala de millones de espectadores a nivel mundial. Con sus palabras pone, por tanto, en relieve que existen colectivos que no tienen la capacidad de visibilizar sus reivindicaciones.

El en segundo fragmento: *I've been thinking a lot about some of the distressing issues that we are facing collectively. I think at times we feel, or we're made to feel, that we champion different causes. But for me, I see commonality*, las proposiciones extraídas destacan que el actor considera que todas las causas que defienden los derechos y luchan contra la desigualdad debe ser abordadas colectivamente, aunque exista la creencia de que cada una de ella defiende cosas distintas.

En el caso del tercer fragmento: *I think, whether we're talking about gender inequality or racism or queer rights or indigenous rights or animal rights, we're talking about the fight against injustice*. Por lo tanto, se infiere que, para Phoenix, luchar contra las desigualdades y las injusticias significa defender los derechos de todos los seres humanos y no-humanos.

Las proposiciones que se desprende del cuarto fragmento: *We're talking about the fight against the belief that one nation, one people, one race, one gender or one species has the right to dominate, control and use and exploit another with impunity*, permiten afirmar que en todas las causas que defienden los derechos y luchan contra la desigualdad se lucha contra la creencia de que un grupo es superior a otro.

En el quinto fragmento: *I think that we've become very disconnected from the natural world, and many of us, what we're guilty of is an egocentric world view — the belief that we're the center of the universo. We go into the natural world, and we plunder it for its*

resources, las proposiciones explícitas apuntan a que el hombre es el responsable de su desconexión con la naturaleza y el error reside en su visión egocéntrica del mundo que le hace creer que su posición natural está en el centro del universo.

El sexto fragmento, el actor centra su discurso sobre el abuso de animales no-humanos y donde se explica la realidad sobre cómo se extrae leche de las vacas y el sufrimiento emocional que padecen los animales no-humanos:

We go into the natural world, and we plunder it for its resources. We feel entitled to artificially inseminate a cow, and when she gives birth, we steal her baby, even though her cries of anguish are unmistakable. Then we take her milk that's intended for her calf, and we put it in our coffee and our cereal.

De las proposiciones implícitas se infiere que el hombre considera como algo natural y necesario explotar y maltratar a animales para obtener de ellos recursos que beneficien al hombre, sin importar las consecuencias negativas que se generan tanto para los animales no-humanos como para el medioambiente. En este caso, el actor hace un alegato directo contra el sistema de explotación ganadera y, por tanto, hace visible la reivindicación clave del anti-especismo.

En el siguiente fragmento: *And I think we fear the idea of personal change because we think that we have to sacrifice something, to give something up*, la proposición explícita deducida refleja que el actor considera que los cambios personales, que pueden ayudar a mejorar la situación conflictiva que ha descrito, no implican, aunque eso sea lo que cree la mayoría, sacrificar algo.

De las proposiciones extraídas del octavo fragmento se infiere que, por un lado, el actor considera al hombre capacitado para mejorar la vida de los seres sintientes, animales humanos y no-humanos gracias a su gran capacidad creativa, mientras que, por otro, cree que actuando con amor y compasión el hombre se puede construir un mundo mejor. La creatividad humana puede crear sistemas y herramientas que mejoren las vidas de todos los seres vivos y del planeta.

but human beings, at our best, are so inventive and creative and ingenious. And I think that when we use love and compassion as our guiding principles, we can create, develop

and implement systems of change that are beneficial to all sentient beings and to the environment.

En el último fragmento, que se centra en aspectos más personales se deducen que para el actor es importante dar segundas oportunidades y que solo ayudándonos entre nosotros podremos llegar a la emancipación.

Now, I have been, I have been a scoundrel in my life. I've been selfish. I've been cruel at times, hard to work with, and I'm grateful that so many of you in this room have given me a second chance. And I think that's when we're at our best, when we support each other, not when we cancel each other out for past mistakes, but when we help each other to grow, when we educate each other, when we guide each other toward redemption. That is the best of humanity. When he was 17, my brother wrote this lyric. He said, 'Run to the rescue with love, and peace will follow'.

Análisis de los artículos

Para realizar el análisis de la cobertura periodística del discurso antiespecista de Joaquin Phoenix y lograr los objetivos específicos marcados para esta investigación se seguirán los siguientes pasos:

En primer lugar, se estudiarán las partes de la noticia donde se concentra la información que se destaca y que son los titulares y las entradillas. Esto permitirá establecer, hasta qué punto, la parte del alegato antiespecista es considerado por los medios lo más relevante. Para ello, se extraerá la idea principal de cada uno de los titulares y las entradillas de los artículos de la muestra para así ver si sus afirmaciones son obviadas, caricaturizadas, modificadas, mitigadas o resaltadas.

En segundo lugar, tanto se deducirán las proposiciones implícitas y/o explícitas como se extraerán los razonamientos de los fragmentos más relevantes de los artículos donde se aborde o se obvie-silencie el discurso antiespecista del actor (objetivo específico 1). Posteriormente, se compararán estas proposiciones y razonamientos con las del discurso del actor (objetivo específico 2), para identificar tanto si sus alegatos en contra del especismo son silenciados en el tratamiento de la noticia (objetivo3).

Por último, para reforzar los objetivos específicos anteriores, se examinará si el discurso antiespecista se trata de manera completa, parcial o nula. En el caso que sea parcial, se tendrá en cuenta la distribución de los párrafos, es decir, si están situados en el primer, en el segundo o en el tercer tercio del texto. Todo esto, desvelará el grado de importancia que le dan los medios al discurso reivindicativo del actor dentro del artículo.

Esto permitirá confirmar o refutar las hipótesis específicas, las cuales sugieren que en los medios de comunicación el ideario antiespecista la mayoría de las veces se distorsiona, ya sea modificando partes, mitigándolo o caricaturizando; como se obvia-silencia, al no considerarlo relevante o al omitirlo por completo.

Artículos

1. 10/02/2020. La Vanguardia. Cine

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Re-salta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix se acuerda de su hermano River en el discurso de los Oscar	El actor citó una frase de él justo antes de cerrar su emotiva intervención para agradecer el premio	Sí				

Tal y como se aprecia en la tabla, el titular: «Joaquin Phoenix se acuerda de su hermano River en el discurso de los Oscar», destaca la parte del discurso en la cual el actor hizo mención a su hermano River. Del mismo modo, la entrada enfatiza ese momento al resaltar que: «El actor citó una frase de él justo antes de cerrar su emotiva intervención para agradecer el premio». Por lo que se observa que, este medio no destaca el discurso reivindicativo en el enunciado que encabeza la noticia, confirmándose por tanto la hipótesis específica 2.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	«En su discurso extenso de agradecimiento, el galardonado actor tuvo tiempo de tocar varios temas. Entre ellos, se acordó de su hermano River, fallecido en 1993»	El aspecto a resaltar del discurso es que se acordara de su hermano.
2	«Phoenix dio un largo y sentido discurso lleno de reivindicaciones medioambientales, una causa en la que se ha convertido en uno de sus mayores portavoces en Hollywood»	Las reivindicaciones de JP son ambientalistas.

3	«y equiparó todas las luchas, por el medioambiente, por la igualdad de razas o entre géneros, con la lucha contra “la desigualdad”»	Luchar contra la desigualdad es luchar por el medioambiente, por la igualdad de raza o de género.
4	«También aseguró que el ser humano está “desconectado” del mundo natural y que es “egocéntrico” a la hora de aprovechar sus recursos sin pensar en las consecuencias más allá de su ombligo»	El ser humano está desconectado del mundo animal. El ser humano es “egocéntrico” porque usa los recursos naturales sin tener en cuenta las consecuencias negativas.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

En función de las proposiciones extraídas a partir de los fragmentos más relevantes del texto, se puede observar lo siguiente:

En el fragmento 1, que corresponde al primer párrafo de la noticia, se lee: «En su discurso extenso de agradecimiento, el galardonado actor tuvo tiempo de tocar varios temas. Entre ellos, se acordó de su hermano River, fallecido en 1993». De esta descripción, se deduce que lo que se ha considerado relevante del discurso del actor a la hora de redactar la noticia es que el actor se acordó de su hermano, a pesar de que, el alegato de Phoenix trata temas que tienen un potencial noticiable que se salen de lo común en el contexto de los Oscar, con el impacto mediático que eso conlleva.

Del fragmento 2: «Phoenix dio un largo y sentido discurso lleno de reivindicaciones medioambientales, una causa en la que se ha convertido en uno de sus mayores portavoces en Hollywood», se infiere que las reivindicaciones del actor han sido en defensa del medio ambiente. Pero en su discurso, aunque habla del medioambiente y de otras muchas causas, centra su crítica más explícita al especismo cuando cuestiona el trato que el ser humano da a los animales, en concreto a las vacas lecheras, o cuando reprocha el sentimiento de superioridad que sienten los humanos, no solo sobre otros individuos de su misma especie, sino sobre los animales no-humanos. Un aspecto a destacar es que se le etiqueta como ambientalista cuando, a parte de manifestar públicamente que es vegano, ha participado en actos reivindicativos junto a movimientos animalistas como Libertad Animal.

Lo que se deduce del tercer fragmento: «y equiparó todas las luchas, por el medioambiente, por la igualdad de razas o entre géneros, con la lucha contra “la desigualdad”», es que el actor solo habla de la lucha por el medioambiente, por la igualdad de razas o entre géneros;

pero como se indicaba anteriormente, en el discurso de Phoenix el tema de la defensa de los derechos de los animales tiene un peso importante, y es nombrado explícitamente en el discurso.

Del último fragmento: «También aseguró que el ser humano está “desconectado” del mundo natural y que es “egocéntrico” a la hora de aprovechar sus recursos sin pensar en las consecuencias más allá de su ombligo», la idea que se deduce de este concuerda con los expresado por Phoenix, aunque no profundiza, ni muestra en su conjunto la crítica que hace el actor a la creencia del hombre de sentirse el centro de la tierra y lo que ello conlleva. Por tanto, este fragmento sí que refleja la parte de discurso antiespecista que critica que el hombre se ha desconectado de la naturaleza y que el hombre actúa de forma egoísta, pero siempre desde una perspectiva ambientalista, sin poner el foco en las consecuencias de ello para los animales no-humanos.

Lo que sugiere el análisis realizado del artículo de La Vanguardia, es que el discurso antiespecista es tanto distorsionado como silenciado, confirmando las hipótesis específicas 1 y 2. Por un lado, es silenciado, ya que el medio no le da un peso informativo proporcional a un parlamento que tiene un marcado carácter transgresor, tanto por la plataforma escogida para expresarlo; como por el contenido, donde una figura mediática de nivel mundial critica abiertamente la ideología especista hegemónica. Igualmente, el mensaje está distorsionado, ya que, a parte de confundir conceptos cuando se equipara el ambientalismo con un pensamiento antiespecista, en el texto se obvia constantemente un tema sustancial en la crítica de Phoenix, que es la explotación de los animales no-humanos.

2. 10/02/2020. La Vanguardia. Cine

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix, el activista vegano que detesta trabajar con “imbéciles”		Sí				

Del titular extraído del artículo se puede inferir que su contenido caricaturiza la figura del actor. Una activista vegano con la idea de que es una persona que se siente por encima de los demás, a pesar de que al inicio de su parlamento él expresa un sentimiento de humildad y respeto hacia sus compañeros, a los cuales considera a todos iguales. Por lo que este titular confirma la hipótesis específica 4.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1		

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

En este caso no se ha extraído ningún fragmento del cuerpo de la noticia ya que ninguno de sus párrafos informa sobre el discurso de agradecimiento del actor. Así que, se puede deducir que en la elaboración de la noticia no se ha considerado relevante el discurso reivindicativo, de modo que se confirma la hipótesis 2 teniendo en cuenta los resultados obtenidos del análisis de este artículo, ya que las palabras del actor han sido obviadas-silenciadas.

3. 10/02/2020. ABC. Play

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix le dedica el Oscar de Joker a River, su hermano fallecido		Sí				

El titular, «Joaquin Phoenix le dedica el Oscar de Joker a River, su hermano fallecido» se centra en resaltar la dedicatoria que hace el actor a su hermano. Lo cual permite afirmar que, este texto obvia el discurso antiespecista que pronunció el actor, confirmando la hipótesis específica 2.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	«Volvió a hacerlo en los Oscar, una noche que le sirvió para reconciliarse consigo mismo y con un pasado que todavía le persigue»	El discurso del actor se ha centrado en reconciliarse consigo mismo y con la industria cinematográfica, recordar a su hermano y reconocer que ha sido un granuja. JP expone en su discurso que el cambio político no significa sacrificios. El amor puede mejorar al ser humano.
2	«De él se acordó en su discurso de agradecimiento, emocionado y vulnerable como nunca se le había visto en público»	
3	«En este sentido, en su discurso de agradecimiento Joaquin Phoenix pidió perdón por haber sido «tan granuja» en el pasado, pero también insistió en la importancia de dejar a un lado las diferencias. «Creemos que la idea del cambio político es que tenemos la necesidad de sacrificar algo, pero cuando aprovechamos el amor como principio podemos llevar a cabo sistemas de cambio beneficioso para el ser humano»	

4	«Joaquin Phoenix se ha reconciliado con una industria a la que siempre ha dado la espalda, se ha abierto en canal en una gala televisada ante millones de espectadores y hasta paseó su amor por Rooney Mara por la alfombra roja de los Oscar»	
---	---	--

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

A partir de los fragmentos seleccionados que componen la tabla superior se infiere que en la cobertura de la noticia el medio obvia el discurso antiespecista de Phoenix, confirmando la hipótesis 1 y 2. Esto se evidencia en las proposiciones deducidas:

- El discurso del actor se ha centrado en reconciliarse consigo mismo y con la industria cinematográfica, recordar a su hermano y reconocer que ha sido un granuja.
- JP expone en su discurso que el cambio político no significa sacrificios.
- El amor puede mejorar al ser humano.

Analizando las proposiciones extraídas, se observa que según este medio el discurso de Phoenix se ha centrado en aspectos personales y profesionales, cuando el actor a parte de hablar de eso, centra su discurso en las reivindicaciones sociales. Él no habla de cambios políticos, sino de los cambios personales que romperían con la cosmovisión egocéntrica que guía las acciones de los hombres. Y, sobre todo, la confirmación de la hipótesis se sustenta al comparar la cita que se incluye en el texto de la noticia con la transcripción de lo que dijo el actor, y descubrir que mientras Phoenix habla de «cambio que sean beneficiosos para todos los seres sintientes y para el ambiente», lo que incluiría a los animales no-humanos, en la cita se escribe «cambio beneficioso para el ser humano», por lo que no solo se silencia su discurso sino que se está obviando cualquier referencia explícita al distorsionar las palabras expresadas por el actor.

4. 10/02/2020. El País. Oscars

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Distorsiona				Re-salta
		Obvia	Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Los mejores momentos de los Oscar 2020	El discurso de Joaquin Phoenix, el homenaje de Bong Joon-ho a Scorsese, las superheroínas y las actuaciones musicales, entre lo más destacado de la gala	Sí				

Mientras que el contenido del titular se centra en apuntar a «los mejores momentos de los Oscar 2020», la entrada señala cuatro puntos destacados del evento «El discurso de Joaquin Phoenix, el homenaje de Bong Joon-ho a Scorsese, las superheroínas y las actuaciones musicales». Así pues, se observa que en el titular y la entrada de este artículo no se trata el contenido del discurso, pero sí se habla de su parlamento como algo destacado de la gala. Esto permite inferir que en este caso se obvia el posible impacto mediático del alegato anti-especista del actor, por ello, queda confirmada la hipótesis específica 2.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	«A veces puede que pensemos que somos campeones de ciertas causas, pero yo veo aspectos comunes: hablemos de la desigualdad de género, de los derechos LGTBI, de los indígenas o de los animales, estamos hablando de la lucha contra la injusticia»	Luchar contra las desigualdades y las injusticias implica defender los derechos de todos los seres humanos y no-humanos.

2	«Nos hemos desconectado mucho del mundo natural, y estamos inmersos en un mundo egocéntrico»	El hombre vive desconectado del mundo natural por su visión del mundo egocéntrica.
3	«El actor sostuvo que los humanos temen el cambio porque creen que conlleva sacrificios y renunciaciones. “Cuando usamos el amor y la compasión como principios guías, podemos crear sistemas de cambio para el ambiente”»	El hombre cree que los cambios conllevan sacrificios. El amor y la compasión guían los cambios para el ambiente.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

Del contenido de la tabla se extrae que el artículo sí recoge tanto la frase del actor que expresa que todas las causas que defienden derechos luchan contra lo mismo, que es la injusticia, como la idea de que el hombre vive desconectado de la naturaleza por su visión egocéntrica. Pero, por otro lado, se distorsiona el discurso antiespecista al citar incorrectamente el fragmento que señala que: *And I think that when we use love and compassion as our guiding principles, we can create, develop and implement systems of change that are beneficial to all sentient beings and to the environment.* Si se compara la cita de la transcripción con la cita que aparece en la noticia se podrían traducir sus palabras como: *Cuando usamos el amor y la compasión como principios guías, podemos crear sistemas de cambio para el ambiente.* Lo que implica cambiar el sentido del mensaje que el actor quería transmitir, ya que, no es lo mismo crear sistemas para el ambiente que crearlos para que beneficie a todos los seres sintientes y el medio ambiente. En este caso, la expresión clave es *sentient beings*, ya que es la expresión que se utiliza desde los movimientos antiespecistas para referirse a todos los animales humano y no-humanos que merecen la misma consideración en derechos y libertades. Por ello este artículo permite confirmar las hipótesis específicas 1 y 2.

5. 13/02/2020. El País. Mundo animal

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix dijo la verdad en los Oscar sobre las vacas lecheras	Los terneros son separados nada más nacer de sus madres, cuya existencia es un ciclo sin fin de inseminación artificial, embarazo, parto y ordeño para obtener 20 litros de leche al día					Sí

Los enunciados que componen la tabla corresponden a un artículo de opinión que se publica en la sección “Mundo animal” del País. El titular hace referencia al discurso antiespecista del actor señalando que “dijo la verdad en los Oscar sobre las vacas lecheras”, haciendo clara mención al fragmento que expresa más claramente su alegato en contra de la ideología especista que se oculta en las prácticas ganaderas. Por otra parte, en la entrada se complementa la información que dio Phoenix sobre el proceso de extracción de la leche en las granjas, dándole más fuerza al mensaje. Por estas consideraciones, se deriva que ambos textos resaltan el alegato especista, de modo que ninguna hipótesis específica puede ser confirmada.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	En un mundo en el que muchos niños creen que <u>la leche se produce en el tetra brik de la nevera</u> y otros tantos adultos suponen que a las vacas lecheras se les llenan las ubres porque sí, porque es su naturaleza, tuvo que llegar Joaquin Phoenix a darles una sacudida el domingo pasado al recibir el Oscar al mejor actor por su papel en <i>Joker</i> (Guasón, para muchos	Muchos niños y adultos ignoran el proceso de producción de la leche de vaca. JP sacudió conciencias al hablar de cómo se produce la leche de vaca.

	países de América). "Nos sentimos con derecho a inseminar artificialmente a una vaca y robar a su bebé", dijo, "a pesar de que sus gritos de angustia son inconfundibles. Luego tomamos la leche que está destinada a su ternero y la ponemos en nuestro café y nuestros cereales"	
2	"Al igual que en el resto de los mamíferos, está demostrado científicamente que el vínculo que existe entre la madre y la cría es muy fuerte y que las vacas tienen un gran instinto maternal. Algo que confirman los propios ganaderos, ya que una vaca puede pasar días mugiendo e intentando encontrar a su cría", asegura Igualdad Animal	Las vacas son explotadas y maltratadas por la industria lechera generándoles sufrimiento emocional intenso. Las vacas y los humanos tienen el mismo instinto maternal.
	Parte de la industria sostiene que esta separación es inevitable, porque si el ternero o ternera mamase la saliva podría subir por los conductos de la ubre, contaminando la leche y, por tanto, haciéndola no apta para el consumo humano.	Los ganaderos son conscientes del sufrimiento que infringen a los animales. Para parte de la industria el sufrimiento que padecen las vacas es necesario para que el hombre pueda consumir su leche.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

El artículo refuerza el mensaje antiespecista del actor al valorarlo como un discurso que sacudió las conciencias de los espectadores. A demás, hace visible que en el mundo muchos niños y adultos no saben ni de donde viene realmente la leche ni el proceso al que son sometidos los animales no-humanos por lo que pone de relieve ante los lectores que el sistema especista que sustenta estas prácticas no tiene consideración con el sufrimiento que padecen. También se afirma que según la mayor parte de la industria lechera es necesario realizar estas prácticas abusivas si el hombre quiere consumir leche. Por lo deducido anteriormente, en este caso las hipótesis específicas 1, 2, 3 y 4 no se pueden confirmar ya que el texto sí resalta el discurso del actor. Además, en el resto del contenido se facilita al lector información que permite obtener una visión más amplia del conflicto dando espacio para la reflexión crítica.

6. 10/02/2020. El País. Icon

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
De “Ganar un Oscar envejece” a “He sido bastante granuja”: las mejores frases de los Oscar 2020	Fue una gala más cantada que hablada, pero eso no evitó que unas cuantas frases hayan quedado para la posteridad. Aquí están las mejores para todos aquellos que no pudieron trasnochar y seguirla en directo	Sí				

La información sobre el discurso que se resalta en el titular es una frase que pronuncia el actor donde valora un aspecto personal: “He sido bastante granuja”, mientras que en la entrada se apunta a que en el cuerpo de la noticia se van a describir las mejores frases pronunciadas por los galardonados en la Gala de los Oscar. Por ende, ambos enunciados obvian el alegato antiespecista de Phoenix, por lo cual se confirmaría la hipótesis específica 1.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	27. “[...]Estamos explotando nuestro entorno para nuestro bien. Estamos hablando de una vaca alimentada artificialmente que cuando pare un ternero se lo quitamos, y luego la ordeñamos, privamos al ternero de la leche y la ponemos en nuestro café”.	Las vacas son explotadas para poder beber su leche.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

El texto del artículo está compuesto por 28 párrafos donde se exponen las frases que se consideran más relevantes. El discurso de Phoenix es citado en el párrafo 27. El fragmento referido corresponde a la parte del alegato antiespecista más explícito, el cual hace referencia a

la crítica sobre las prácticas de la industria lechera y cómo los humanos las aceptan para poder beber su leche. Al mismo tiempo, se observa que en la traducción citada se omiten partes del discurso, como cuando el actor habla de los gritos de desesperación de las vacas al ser separadas de sus crías. Por tanto, aunque una parte es mostrada al lector, el mensaje queda mitigado, ya que se omiten las partes más explícitas.

7. 10/02/2020. El Mundo. Cine

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Re-salta
			Carica-turiza	Modi-fica	Mi-tiga	
El "toda mi vida he sido un sinvergüenza" que marcó los Premios Oscar 2020	No hubo grandes discursos, ni grandes más momentos, y salvaron la gala algunas grandes actuaciones como la de apertura de Janelle Monáe, probablemente lo mejor de la noche	Sí				

Según se extrae de la información contenida en la tabla, el titular publicado se centra en resaltar una frase del actor que afirma haber sido un sinvergüenza toda su vida, por lo que en este caso se habla del discurso, pero no se resalta ninguna parte que tenga que ver con los alegatos antiespecistas. Por otro lado, en la entrada se subraya que durante la gala no hubo ni grandes discursos ni «momentazos». Ambos enunciados confirmarían las hipótesis 2, ya que, se silencia las partes relacionadas con la crítica al sistema especista.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	[...]No hubo grandes discursos, ni grandes más momentos	No hay nada que merezca ser resaltado de la gala.
2	Mientras en los Globos de Oro, en los Bafta y en otras muchas galas los premiados desplegaron toda su magia al recoger el premio, en los Premios Oscar 2020 brillaron por su ausencia los grandes 'momentazos'.	
3	"Toda mi vida he sido un sinvergüenza. He sido egoísta, cruel a veces, difícil de trabajar (...) pero muchos de ustedes me han dado una segunda oportunidad".	

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

Lo que de las proposiciones explícitas extraídas de los fragmentos relevantes se infiere, es que, la noticia no resalta ningún fragmento del discurso reivindicativo del actor. Solo recoge, igual que en el titular, una consideración que hace el actor sobre sí mismo resaltando aspectos negativos de su carácter que le han caracterizado en su pasado. Por ello se extrae que este artículo confirma las hipótesis específicas 1 y 3, que apuntan a que el discurso antiespecista es obviado y silenciado.

8. 10/02/2020. El Confidencial. Cultura

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
La surcoreana 'Parásitos' hace historia en los Oscar	En uno de los años de cine de mayor calidad de los últimos tiempos, ni Martin Scorsese, ni Quentin Tarantino ni Sam Mendes pudieron frenar a Bong Joon-ho y al descomunal fenómeno de 'Parásitos'	Sí				

En este artículo de El Confidencial tanto en el título como en la entrada se destaca el histórico premio otorgado a “Parásitos” como la mejor película. Tal y como se observa, el discurso antiespecista es obviado, por lo cual, se confirmaría la hipótesis específica 1.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	"Hablemos de desigualdad de género, de la LGTB, de la lucha de clases, de los indígenas... estamos hablando de lo mismo, de la injusticia."	Hablar de injusticias es hablar de desigualdad de género, lucha de clases, de los indígenas, etc.
2	[...]ha lamentado, antes de abogar por encontrar un sistema más igualitario y justo con el prójimo y con la naturaleza.	JP defiende un sistema igualitario y justo para el prójimo y la naturaleza.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

De las proposiciones explícitas que componen la tabla se extrae que el discurso antiespecista del actor es distorsionado y silenciado ya que, en ambos se omiten las partes que hacen referencia a los derechos de los animales no-humanos. Por un lado, si el primer fragmento:

«Hablemos de desigualdad de género, de la LGTB, de la lucha de clases, de los indígenas... estamos hablando de lo mismo, de la injusticia» que corresponde a una cita del discurso se compara con la transcripción: *I think, whether we're talking about gender inequality or racism or queer rights or indigenous rights or animal rights, we're talking about the fight against injustice*, se observa que *animal rights* es eliminado. Por otro lado, del segundo fragmento se extrae que al comparar la proposición explícita donde se deduce que el actor defiende un sistema igualitario y justo para el prójimo y la naturaleza, con la de su matriz ideológica que afirma que la creatividad humana puede crear sistemas y herramientas que mejoren las vidas de todos los seres sintientes y del medio ambiente, se observa que mientras en el artículo los beneficiarios del sistema justo son el prójimo y la naturaleza, a quien se refiere el actor son a todos los seres sintientes. Por lo que, la cobertura llevada a cabo por El Confidencial permite confirmar las hipótesis específicas 1 y 2, las cuales plantea que partes del discurso especista es distorsionado y silenciado.

9. 11/02/2020. El Confidencial. Consumo. Alimento+

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
De su discurso en los Oscar al veganismo: por qué Joaquin Phoenix dejó de comer carne	El actor, que recogió el Premio Oscar por su interpretación en 'Joker', dedicó parte de su discurso a su hermano, pero también a la defensa del medio ambiente y la naturaleza. Con solo cuatro años se hizo vegetariano; meses después se hizo vegano	Sí		Sí	Sí	

Tal y como se extrae de la tabla, el titular «De su discurso en los Oscar al veganismo: por qué Joaquin Phoenix dejó de comer carne» aunque aparece en las palabras «de su discurso» y «al veganismo» en la misma frase no queda clara qué relación hay entre ambos, por eso, en este caso el alegato queda mitigado. Por otra parte, en el texto correspondiente a la entrada: «El actor, que recogió el Premio Oscar por su interpretación en 'Joker', dedicó parte de su discurso a su hermano, pero también a la defensa del medio ambiente y la naturaleza. Con solo cuatro años se hizo vegetariano; meses después se hizo vegano», se distorsiona el discurso ya que se explica que el actor habla de la defensa del medio ambiente y la naturaleza, cuando sus palabras son un alegato antiespecista. Por tanto, en este artículo, aunque se habla de veganismo, no se menciona que el discurso habla también de defender los derechos de los animales no-humanos, confirmándose la hipótesis específica 1 y 2.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	No obstante, en su intervención no solo recordó a su familia, sino que pronunció un canto a la naturaleza, a la defensa del medio ambiente (y también a los derechos de colectivos como el LGTB o los indígenas)	En el discurso JP defendió el medio ambiente, los derechos LGTB y a los indígenas.
2	"Considero que como sociedad nos hemos desconectado demasiado de la naturaleza. En gran parte, nosotros somos culpables de esa visión egocéntrica que tenemos, pensando que somos el centro del universo. Nos aprovechamos de la naturaleza y exprimimos sus recursos hasta agotarlos (...). Pensamos que tenemos derecho de inseminar artificialmente a una vaca y, cuando pare, le arrebatamos a su cría, aunque sus gritos de angustia son inconfundibles. Entonces, le robamos la leche que está pensada para su ternero y la servimos con café o cereales", dijo.	El hombre vive desconectado del mundo natural por nuestra visión egocéntrica. El hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de los animales y a devastar los recursos naturales. Las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche.
3	"(...)Pensé que era, de alguna manera, un abuso de poder muy fuerte"	Maltratar a los animales es un abuso de poder

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

En función de las proposiciones extraídas a partir de los fragmentos más relevantes del texto, se puede observar lo siguiente:

En el primer fragmento, si se compara la proposición explícita extraída con la obtenida del análisis del discurso del actor se observa que, como ocurre con el titular y la entrada, el mensaje queda distorsionado porque se subraya su defensa por el medio ambiente, pero se omite la defensa de los derechos de los animales no-humanos.

Del segundo fragmento, las proposiciones extraídas coinciden con las correspondientes al alegato antiespecista del actor, ya que se citan las partes del discurso que habla de: que el hombre vive desconectado de la naturaleza por su visión egocéntrica del mundo, que

exprime los recursos naturales hasta agotarlos, que explota y maltrata a las vacas lecheras para disfrutar de su leche.

La proposición que se deduce del último fragmento: «"(...)Pensé que era, de alguna manera, un abuso de poder muy fuerte"», permite hacer visible el maltrato animal como un abuso de poder.

Aunque el en titular y en el primer fragmento se distorsione y no se refleje la parte de la defensa de los derechos de los animales, lo que sugiere el análisis es que el discurso anti-especista en general es resaltado, por lo que en este caso este se refutarían las hipótesis específicas.

10. 9/02/2020. El Español. Cine

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Premios Oscar 2020: consulte todos los ganadores en nuestro palmarés	La lista completa con los ganadores de las 24 categorías de los Oscars 2020, en la que se ha impuesto <i>Parásitos</i> .	Sí				

En este artículo de El Español, en el titular «Premios Oscar 2020: consulte todos los ganadores en nuestro palmarés» no hace referencia al discurso antiespecista de Joaquin Phoenix. Mientras que en la entrada se destaca el premio otorgado a “Parásitos” como la mejor película. De tal modo que, se confirmaría la hipótesis específica 1 ya que el discurso antiespecista es obviado.

Análisis del cuerpo de la noticia

Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

En este caso no se han extraído ningún fragmento del cuerpo de la noticia ya que ninguno de sus párrafos informa sobre el discurso de agradecimiento del actor. Así que, se puede deducir que en la elaboración de la noticia no se ha considerado relevante el discurso reivindicativo, de modo que respecto a los resultados obtenidos con el análisis de este artículo se confirma la hipótesis 2, ya que, las palabras del actor han sido obviadas-silenciadas.

11. 10/02/2020. 20minutos. Cine

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entrada	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
El discurso vegano de Joaquín Phoenix en los Oscar: "Nos sentimos con derecho a inseminar una vaca y robar a su bebé"	0					Sí

El titular: «El discurso vegano de Joaquín Phoenix en los Oscar: "Nos sentimos con derecho a inseminar una vaca y robar a su bebé"», resalta la parte del alegato antiespecista que critica que el hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de los animales y en concreto el alegato contra el sistema ganadero donde las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche. Con cómo este medio destaca el discurso antiespecista en el enunciado que encabeza la noticia, quedarían refutadas las hipótesis específicas.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	Joaquín Phoenix ha pronunciado al recoger su primer Oscar el que probablemente sea el primer alegato vegano en la historia de los premios de la Academia de Cine.	Se ha pronunciado el primer alegato vegano en un espectáculo televisado de gran impacto mediático a nivel mundial.
2	Ha destacado que el ser humano está "desconectado" del mundo natural y que se cree equivocadamente "el centro del universo" a la hora de aprovechar sus recursos sin pensar en las consecuencias más allá de su ombligo.	El hombre está "desconectado" del mundo natural y erróneamente es "el centro del universo". El hombre no tiene en cuenta las consecuencias de su forma de obtener los recursos. El hombre es egoísta.

3	"Nos sentimos con derecho a inseminar artificialmente a una vaca y robar a su bebé, a pesar de que sus gritos de angustia son inconfundibles. Luego tomamos la leche que está destinada a su ternero y la ponemos en nuestro café y nuestros cereales".	Las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche.
4	"Pero los seres humanos en nuestro mejor momento somos tan creativos e inventivos, y podemos crear, desarrollar e implementar sistemas de cambio que sean beneficiosos para todos los seres sintientes y el medio ambiente".	La creatividad humana puede crear sistemas y herramientas que mejoren las vidas de todos los seres sintientes y del planeta.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

Las proposiciones extraídas a partir de los fragmentos más relevantes del texto, permiten observar lo siguiente:

En el fragmento 1, donde se expresa que «Joaquin Phoenix ha pronunciado al recoger su primer Oscar el que probablemente sea el primer alegato vegano en la historia de los premios de la Academia de Cine», aunque se resalta el hecho que el discurso de Phoenix es el primer alegato vegano se mitiga el impacto de ser el primer testimonio antiespecista expresado en un espectáculo mediático con millones de espectadores por todo el mundo. Ya que, si bien, ser vegano implica ser antiespecista, uno puede ser antiespecista y no ser vegano, tal y como se apuntó en el marco teórico.

El siguiente fragmento: «ha destacado que el ser humano está "desconectado" del mundo natural y que se cree equivocadamente "el centro del universo" a la hora de aprovechar sus recursos sin pensar en las consecuencias más allá de su ombligo» se deduce que para Phoenix: el hombre está "desconectado" del mundo natural y erróneamente es "el centro del universo", el hombre no tiene en cuenta las consecuencias de su forma de obtener los recursos y el hombre es egoísta. Por ende, se muestran parte de las proposiciones contenidas en la matriz ideológica antiespecista extraídas del discurso del actor.

La parte del discurso que se resalta en el tercer fragmento, es: «"Nos sentimos con derecho a inseminar artificialmente a una vaca y robar a su bebé, a pesar de que sus gritos de angustia son inconfundibles. Luego tomamos la leche que está destinada a su ternero y la ponemos en nuestro café y nuestros cereales"», por lo que se hace visible al lector las ideas de Phoenix que se centran en el maltrato animal a los animales no-humanos que se explotan

en las granjas y que afirman que: el hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de los animales; las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche y el hombre no empatiza con el sufrimiento que padecen a los animales que usa para su beneficio.

Por último, la cita elegida para el artículo: «"Pero los seres humanos en nuestro mejor momento somos tan creativos e inventivos, y podemos crear, desarrollar e implementar sistemas de cambio que sean beneficiosos para todos los seres sintientes y el medio ambiente"» es fiel a las palabras del actor, lo que permite hacer visibles la necesidad de crear soluciones destinadas para animales humanos como para animales no-humanos.

A partir de todo lo indicado anteriormente, se deriva que la cobertura realizada por 20 minutos permite refutar las hipótesis específicas 1, 2 y 3, aunque sí se observa que al usar el término “vegano” se mitiga la visibilidad de la ideología antiespecista.

12. 11/02/2020. OkDiario. Cine

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Ob- via	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix: El discurso de los ‘Oscar 2020’ marcado por una frase concreta	0	Sí				

El titular: «Joaquin Phoenix: El discurso de los ‘Oscar 2020’ marcado por una frase concreta» no resalta el alegato antiespecista, luego se confirma la hipótesis específica 2.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	Se trata probablemente del primer alegato vegano en la historia de los premios de la Academia de Cine.	Se ha pronunciado el primer alegato vegano en un espectáculo televisado de gran impacto mediático a nivel mundial.
2	Cuando hablamos de justicia, dijo Phoenix, “hablamos de luchar contra la creencia de que una persona, una nación, un pueblo, una raza, un género o una especie, tiene el derecho a dominar y controlar y explotar al resto”.	El hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de los animales y a devastar los recursos naturales. Las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche.
3	“Nos sentimos con derecho a inseminar artificialmente a una vaca y robar a su bebé, a pesar de que sus gritos de angustia son inconfundibles”, afirmaba. “Luego tomamos la leche que está destinada a su ternero y la ponemos en nuestro café y nuestros cereales”, terminaba.	El hombre no empatiza con el sufrimiento que padecen a los animales que usa para su beneficio.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

Tal y como se extrae del primer fragmento: «Se trata probablemente del primer alegato vegano en la historia de los premios de la Academia de Cine» aunque se resalta el hecho de que el discurso de Phoenix es el primer alegato vegano, del mismo modo que ocurre en el artículo de 20 minutos, se mitiga el impacto de ser el primer testimonio antiespecista expresado en un espectáculo mediático con millones de espectadores por todo el mundo.

Del segundo y tercer fragmento se extraen las ideas antiespecistas que encontramos en la matriz ideológica como son: el hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de los animales y a devastar los recursos naturales, las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche, el hombre no empatiza con el sufrimiento que padecen a los animales que usa para su beneficio.

En este caso, el artículo resalta el alegato antiespecista del actor por lo cual quedarían refutadas las hipótesis específicas 1, 2 y 3, aunque sí confirmaría la hipótesis específica 4.

13. De 10/02/2020. El Periódico. Cultura

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entrada	Obvia	Distorsiona			Re-salta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquín Phoenix protagoniza el discurso más reivindicativo de los Oscar	Mejor actor por 'Joker', la estrella denuncia que el hombre está "desconectado" del mundo natural y agradece al cine poder hablar por los que "no tienen voz"				Sí	

En el artículo de El Periódico, mientras que el titular: «Joaquín Phoenix protagoniza el discurso más reivindicativo de los Oscar» resalta el carácter reivindicativo del discurso del actor sin mencionar el contenido del mismo; en la entrada, se subraya que Phoenix «denuncia que el hombre está "desconectado" del mundo natural», de modo que, se mitiga en ambos casos el alegato antispecista, confirmando la hipótesis específica 4.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	El actor ha dado un largo y sentido discurso lleno de reivindicaciones medioambientales, una causa de la que es uno de los portavoces en Hollywood.	JP hace un alegato que reivindica las causas medioambientales.
2	Equiparó todas las luchas, por el medioambiente, por la igualdad de razas o entre géneros, con la lucha contra "la desigualdad".	Luchar contra la desigualdad es luchar por el medioambiente, por la igualdad de raza o de género.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

De la proposición deducida del primer fragmento: «El actor ha dado un largo y sentido discurso lleno de reivindicaciones medioambientales, una causa de la que es uno de los

portavoces en Hollywood» se extrae que las reivindicaciones de Phoenix son por causas medioambientales, cuando su protesta se centra sobre el sistema especista.

En el segundo fragmento: «Equiparó todas las luchas, por el medioambiente, por la igualdad de razas o entre géneros, con la lucha contra "la desigualdad"» se vuelve a subrayar que lucha es por el medioambiente.

Ambos fragmentos confirman la hipótesis específica 1, ya que el discurso ha sido distorsionado a través de modificar el contenido del mismo.

14. 10/02/2020. El Diario. Cultura

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix: "Si hablamos de desigualdad de género o derechos LGTBI, estamos hablando de la lucha contra la injusticia"	Durante su discurso de agradecimiento por el Oscar a mejor actor, aprovechó para cargar las tintas sobre algunas de las injusticias que vive nuestra sociedad				Sí	

El titular del artículo de El Diario: «Joaquin Phoenix: "Si hablamos de desigualdad de género o derechos LGTBI, estamos hablando de la lucha contra la injusticia"», resalta la desigualdad de género o la lucha LGTBI, omitiendo otras desigualdades que menciona como la de especie. En el caso de la entrada, la idea que se destaca es que el actor trató en su discurso las injusticias que existen en la sociedad, sin especificar cual; lo que confirma la hipótesis 2, la cual señala que el discurso antiespecista es obviado-silenciado.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	y equiparar todas las luchas, ya fueren por el medioambiente o por la igualdad de razas o géneros, con la lucha contra "la injusticia".	JP lucha por el medioambiente, la igualdad de razas o género.
2	si hablamos de desigualdad de género, de derechos LGTBI, de indígenas o de animales, estamos hablando de la lucha contra la injusticia", dijo aprovechando el momento.	JP engloba los derechos de la mujer, LGTBI, indígenas y animales en la misma lucha contra la injusticia.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

En función de las proposiciones explícitas extraídas a partir de los fragmentos más relevantes del texto, se puede observar lo siguiente:

En el primer fragmento: «y equiparar todas las luchas, ya fueren por el medioambiente o por la igualdad de razas o géneros, con la lucha contra "la injusticia"» se omite la parte del discurso del actor relacionada con los derechos de los animales, ya que sus palabras fueron: *whether we're talking about gender inequality or racism or queer rights or indigenous rights or animal rights, we're talking about the fight against injustice.*

Mientras que en el segundo fragmento: «"si hablamos de desigualdad de género, de derechos LGTBI, de indígenas o de animales, estamos hablando de la lucha contra la injusticia", dijo aprovechando el momento», la cita sí refleja la mención a los derechos de los animales.

Lo que se deduce es que, la parte que hace referencia a los derechos de los animales, aunque al citarla sí se refleja, no se le da relevancia informativa, por lo que se omite el discurso antiespecista, confirmándose la hipótesis específica 2.

15. 10/02/2020. Público. Cultura

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
El reivindicativo discurso de Joaquin Phoenix en los Oscar: "Creemos tener derecho a inseminar a una vaca y quitarle su cría"	"Nos aprovechamos de la naturaleza y exprimimos sus recursos hasta agotarlos", afirmó el actor de 'Joker'.					Sí

Mientras que el titular de este artículo resalta: «El reivindicativo discurso de Joaquin Phoenix en los Oscar: "Creemos tener derecho a inseminar a una vaca y quitarle su cría"», en la entrada se subraya que: «"Nos aprovechamos de la naturaleza y exprimimos sus recursos hasta agotarlos", afirmó el actor de 'Joker'». De ambos, se extrae la proposición: el hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de los animales y a devastar los recursos naturales. Además, el titular destaca, en concreto, el alegato contra el sistema ganadero donde las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche. Por lo que, este medio destaca el discurso antiespecista en los enunciados que encabezan la noticia, por tanto, quedarían refutadas las hipótesis específicas.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	Puso en el foco la protección del medio ambiente y los derechos de los animales	JP defiende el medio ambiente y los derechos de los animales.
2	Phoenix dio un largo y sentido discurso lleno de reivindicaciones medioambientales, una causa en la que se ha convertido en uno de sus mayores portavoces en Hollywood.	JP es el portavoz de las causas medioambientales en Hollywood.

3	"Pensamos que tenemos derecho de inseminar artificialmente a una vaca y que cuando pare, le arrebatamos a su cría, aunque sus gritos de angustia sean inconfundibles. Y entonces le robamos la leche que está pensada para su ternero y la servimos en café o cereales", continuó el actor.	El hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de los animales y a devastar los recursos naturales. Las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche.
---	---	--

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

En función de las proposiciones extraídas a partir de los fragmentos más relevantes del texto, se puede observar lo siguiente:

En el primer fragmento: «Puso en el foco la protección del medio ambiente y los derechos de los animales» la proposición explícita revela que las reivindicaciones del actor son medioambientales y por los derechos de los animales. Mientras, en el siguiente fragmento: «Phoenix dio un largo y sentido discurso lleno de reivindicaciones medioambientales, una causa en la que se ha convertido en uno de sus mayores portavoces en Hollywood» se refuerza la idea de que Phoenix es defensor del medio ambiente.

Del último fragmento seleccionado: «"Pensamos que tenemos derecho de inseminar artificialmente a una vaca y que cuando pare, le arrebatamos a su cría, aunque sus gritos de angustia sean inconfundibles. Y entonces le robamos la leche que está pensada para su ternero y la servimos en café o cereales", continuó el actor», que corresponde a la cita del alegato antiespecista que critica la explotación de las vacas para obtener su leche, se deducen dos proposiciones: en una se afirma que las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche, mientras que en la otra, sostiene que el hombre no empatiza con el sufrimiento que padecen a los animales que usa para su beneficio.

Lo que sigue el análisis realizado del artículo de Público, es que el discurso antiespecista del actor es resaltado al citar las partes de su alegato que trata el tema de los derechos de los animales. A pesar que se subraya el activismo ambientalista sobre el animalista, cuando en su parlamento es lo contrario, se puede concluir que en este caso no quedan confirmadas las hipótesis planteadas en esta investigación.

16. 11/02/2020. Público. Opinión

Análisis del titular y la entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix y la separación de vacas y terneros						Sí

El titular del artículo de Público: «Joaquin Phoenix y la separación de vacas y terneros», resalta el tema de central de su alegato antiespecista, por lo que se refuta las hipótesis específicas.

Análisis del cuerpo de la noticia

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	Joaquin Phoenix ha marcado un hito en la historia de la defensa de los animales utilizando el micrófono que tenía delante al recibir el Oscar, cuando todo el planeta le estaba escuchando, para denunciar las injusticias que también se cometen contra los animales.	JP muestra las injusticias que se comenten contra los animales.
2	Para muchas personas será la primera vez que oigan hablar de la separación de los terneros de sus madres y el dolor inmenso que esta separación causa.	Las prácticas abusivas de la industria leche son desconocidas por la mayoría de las personas.
3	Las vacas y los terneros maltratados cuentan afortunadamente con personas como Joaquín Phoenix para darles voz.	JP da voz a los animales maltratados.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

En función de las proposiciones extraídas a partir de los fragmentos más relevantes del texto, se puede observar lo siguiente:

En el fragmento 1: «Joaquin Phoenix ha marcado un hito en la historia de la defensa de los animales utilizando el micrófono que tenía delante al recibir el Oscar, cuando todo el planeta le estaba escuchando, para denunciar las injusticias que también se cometen contra los animales», se hace referencia al discurso antiespecista del actor como un hecho histórico al ser la primera vez que alguien, con tanto impacto mediático, hace un alegato tan claro por la defensa de los derechos de los animales.

Del segundo fragmento: «Para muchas personas será la primera vez que oigan hablar de la separación de los terneros de sus madres y el dolor inmenso que esta separación causa», se extrae que las prácticas abusivas de la industria de la leche que critica el actor son desconocidas por la mayoría de las personas. Reforzando la visibilidad del dolor que padecen las vacas por estas prácticas.

El último fragmento: «Las vacas y los terneros maltratados cuentan afortunadamente con personas como Joaquín Phoenix para darles voz. Como bien dijo en su discurso, con amor y compasión podemos cambiar el mundo», vuelve a remarcar el maltrato al que son sometidas las vacas y como el discurso del actor permite visibilizar estas prácticas abusivas.

17. 10/02/2020. La Razón. Cultura

Análisis titular y entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Re-salta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Así ha sido el emocionado y reivindicativo discurso de Joaquin Phoenix	Dedicó el Oscar a su hermano River Phoenix, que murió de una sobredosis a los 23 años.	Sí				

En el artículo de La Razón se observa que, mientras que el titular: «Así ha sido el emocionado y reivindicativo discurso de Joaquin Phoenix» resalta el carácter reivindicativo del discurso del actor sin mencionar el contenido del mismo; en la entrada, se subraya que: «Dedicó el Oscar a su hermano River Phoenix, que murió de una sobredosis a los 23 años», de modo que, se destaca la parte del discurso en la cual el actor menciona a su hermano River. En este caso, se confirma la hipótesis específica 2, ya que este medio no destaca el discurso reivindicativo en el enunciado que encabeza la noticia.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	“Estamos hablando de desigualdad de género, de racismo, de LGTB, de los animales... estamos hablando de la lucha contra las injusticias”	JP habla de las injusticias relacionadas con el género, la raza, LGTBI o los animales.
2	“Estamos hablando de la lucha contra la creencia de que una nación, un pueblo o una raza tiene derecho a explotar, dominar, controlar y usar a los otros con impunidad.	Existe la creencia de que por sentirse superior a otro ser humano uno tiene el derecho a dominarlo y a explotarlo impunemente.
3	“Nos sentimos con derecho a inseminar artificialmente a una vaca y, cuando ella da a luz, robarle a su bebé. Aunque sus gritos de angustia son inconfundibles. Y luego tomamos su leche,	El hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de los animales y a devastar los recursos naturales.

que era destinada a su ternero, y lo ponemos en nuestro café y nuestro cereal”	Las vacas son sometidas a explotación y maltrato para que el hombre pueda beber su leche. El hombre no empatiza con el sufrimiento que padecen a los animales que usa para su beneficio.
--	---

En función de las proposiciones extraídas a partir de los fragmentos más relevantes del texto, se puede observar lo siguiente:

En el fragmento 1: “Estamos hablando de desigualdad de género, de racismo, de LGTBI, de los animales... estamos hablando de la lucha contra las injusticias”, lo que visibiliza la existencia de un tipo de injusticia que padecen los animales no-humanos.

Mientras que en el fragmento 2: “Estamos hablando de la lucha contra la creencia de que una nación, un pueblo o una raza tiene derecho a explotar, dominar, controlar y usar a los otros con impunidad.”, si se compara con lo que Phoenix dice: *We’re talking about the fight against the belief that one nation, one people, one race, one gender or one species has the right to dominate, control and use and exploit another with impunity*, se observa que «one species» ha desaparecido de la cita. Por tanto, existe una distorsión del mensaje ya que desde el medio se ha eliminado la parte que señalaba a el especismo.

En el último fragmento: “Nos sentimos con derecho a inseminar artificialmente a una vaca y, cuando ella da a luz, robarle a su bebé. Aunque sus gritos de angustia son inconfundibles. Y luego tomamos su leche, que era destinada a su ternero, y lo ponemos en nuestro café y nuestro cereal”, se cita la parte del alegato que habla tanto de que el hombre se cree con el derecho a dominar, maltratar y explotar la vida de las vacas sin empatizar con el sufrimiento que padecen.

Aunque en general el artículo muestra partes del discurso del actor, y en concreto el fragmento que trata el tema de la explotación a los animales de granja, también se observa que términos como «especie» se omiten. Aunque el discurso ha sido en algún momento distorsionado, en general el artículo hace visible el alegato más especista del actor. Por lo que, por lo analizado en este artículo, solo se podría confirmar la hipótesis específica 1 que plantea que el discurso antiespecista es distorsionado.

18. 11/02/2020. Huffingtonpost. Tendencias

Análisis titular y entradilla

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix: "He sido difícil con mis compañeros y me han dado otra oportunidad"	El actor de 'Joker' ha dado un discurso animalista al recoger el premio a Mejor actor		Sí		Sí	

Si analizamos los enunciados de cabecera del artículo de Huffingtonport se observa que, mientras en el titular: «Joaquin Phoenix: "He sido difícil con mis compañeros y me han dado otra oportunidad"» lo que se resalta es un aspecto personal del actor que lo define como alguien problemático; en la entradilla: «El actor de 'Joker' ha dado un discurso animalista al recoger el premio a Mejor actor» sí se hace alusión al enfoque animalista del discurso de Joaquin Phoenix. Por lo que se percibe, a parte de describir el alegato como animalista, se añade también una apreciación a la persona que en este caso es negativa, esto permitiría confirmar las hipótesis específicas que plantea que el discurso es mitigado y caricaturizado. Al mismo tiempo que refuta la hipótesis específica 2, que apunta a que se obvia-silencia.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	Ha defendido la naturaleza, el feminismo, los derechos LGTBI y la lucha antirracista	Las proclamas de Phoenix se centran en defender la naturaleza, el feminismo, el movimiento LGTBI y luchar contra el racismo.
2	“estamos hablando de luchar contra la injusticia, contra la idea de que una nación, un pueblo, un sexo, una raza o una especie tiene derecho a dominar sobre otra y hacerlo sin	Phoenix pronuncia un alegato antiespecista por criticar que el hombre es egocéntrico, que acapara los recursos naturales y explota a animales para obtener los recursos que necesita.

	consecuencias ha continuado visiblemente emocionado, antes de hacer un claro discurso antiespecista y en contra de la explotación animal”.	
3	“Nos hemos desconectado del mundo natural, muchos de nosotros tenemos una perspectiva egocéntrica del mundo, la idea de que somos el centro del universo, nos adentramos en la naturaleza y acaparamos sus recursos”	
4	“Por ejemplo, hablamos de inseminar a una vaca artificialmente y cuando pare un ternero se lo quitamos, le sacamos la leche y la ponemos en el café”, ha reivindicado.	

En relación a lo que se observa en el primer fragmento: «Ha defendido la naturaleza, el feminismo, los derechos LGTBI y la lucha antirracista» no se describe que también habla de la defensa de los derechos de los animales: ya que sus palabras fueron: *«I think, whether we're talking about gender inequality or racism or queer rights or indigenous rights or animal rights, we're talking about the fight against injustice»*. En el resto de fragmentos seleccionados son citas de partes del discurso que sí hacen visible el discurso antiespecista y además este es nombrado como tal ya que se hace la apreciación: «antes de hacer un claro discurso antiespecista y en contra de la explotación animal». Lo que se aprecia es que por un lado la explotación animal queda separada del discurso antiespecista, mientras que, por otro, en el texto se lee: «antes de hacer un claro discurso antiespecista» después de citar la parte que el actor denuncia que es necesario luchar contra la creencia de que una nación, un pueblo, un sexo o una especie tiene derecho a dominar al resto. Por lo que denota falta de conocimiento sobre lo que significa el antiespecismo. A pesar de esto último, tras el análisis no se pueden confirmar las hipótesis específicas ya que el discurso antiespecista es resaltado como tal.

19. 10/02/2020. El Plural. Cine

Análisis titular y entradilla

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Oscar 2020: la surcoreana 'Parásitos' hace historia y conquista Hollywood	La cinta asiática es la primera extranjera en ganar la estatuilla de Mejor Película en las ya 92 ediciones de los galardones	Sí				

En el artículo de El Plural, el titular, «Oscar 2020: la surcoreana 'Parásitos' hace historia y conquista Hollywood» se centra en resaltar el premio a la mejor película. Lo mismo ocurre con la entradilla: «La cinta asiática es la primera extranjera en ganar la estatuilla de Mejor Película en las ya 92 ediciones de los galardones», lo que permite afirmar que, en ambos textos se obvia el discurso antiespecista pronunciado por el actor, confirmando la hipótesis específica 2.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	0	

En este caso no se han extraído ningún fragmento del cuerpo de la noticia ya que ninguno de sus párrafos informa sobre el discurso de agradecimiento del actor. Así que, se puede deducir que en la elaboración de la noticia no se ha considerado relevante el discurso reivindicativo, de modo que respecto a los resultados obtenidos con el análisis de este artículo se confirma la hipótesis 2, ya que, las palabras del actor han sido obviadas-silenciadas.

20. 05/03/2020. El Plural. Opinión

Análisis titular y entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Un gran discurso	Joaquín Phoenix propuso en los Oscar el amor, la empatía y la compasión como únicos medios para superar la debacle que provoca el ser humano	Sí				

En el titular: «Un gran discurso», no se hace referencia al contenido reivindicativo del mismo. Mientras que en la entrada: «Joaquín Phoenix propuso en los Oscar el amor, la empatía y la compasión como únicos medios para superar la debacle que provoca el ser humano», se destaca una parte del discurso del actor donde hace hincapié en la necesidad de actuar con amor y empatía para solucionar los problemas provocados por el hombre.

Lo que se observa en ambos casos es que no se hace mención a la crítica al sistema especista. Por lo que, en este caso, queda confirmada la hipótesis específica 2 ya que se silencia el alegato antiespecista del actor.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	Y efectivamente, tras esa idea están las dictaduras, las religiones, las guerras, la intolerancia, el machismo, el maltrato de género, el racismo, el clasismo, la misoginia, la homofobia, el abuso de la naturaleza, el cambio climático, la explotación de la infancia desprotegida y, por supuesto, el abuso y el maltrato de los animales. Todo ello con un mismo trasfondo que explica tanta crueldad: la falta de empatía, la ausencia de conciencia.	La falta de empatía es la base de todas las injusticias, explotaciones, maltratos y abusos de poder sobre los humanos y animales no-humanos.

2	Tenemos todos los seres sensibles la obligación de reivindicar el respeto y la empatía. Tenemos la obligación moral de exigir a los gobernantes leyes efectivas que pongan barreras a la maldad y a la soberbia de creernos con la potestad de maltratar, despreciar y asesinar a los otros, ya sean los otros mujeres, homosexuales, personas de otras razas o animales no humanos; porque finalmente todo es lo mismo y proviene de lo mismo.	Los seres sensibles debemos luchar por la justicia. Lo seres sensible debemos se empáticos y respetuosos. Humanos y animales no-humanos sufren las consecuencias de la creencia de que unos son superiores a otros.
---	---	---

En función de las proposiciones extraídas a partir de los fragmentos más relevantes del texto, se puede observar lo siguiente:

En el primer fragmento: «Y efectivamente, tras esa idea están las dictaduras, las religiones, las guerras, la intolerancia, el machismo, el maltrato de género, el racismo, el clasismo, la misoginia, la homofobia, el abuso de la naturaleza, el cambio climático, la explotación de la infancia desprotegida y, por supuesto, el abuso y el maltrato de los animales. Todo ello con un mismo trasfondo que explica tanta crueldad: la falta de empatía, la ausencia de conciencia», se resalta la idea de que la falta de empatía es la base de todas las injusticias, explotaciones, maltratos y abusos de poder sobre los humanos y animales no-humanos.

Mientras que en el segundo: «[...]tenemos todos los seres sensibles la obligación de reivindicar el respeto y la empatía. Tenemos la obligación moral de exigir a los gobernantes leyes efectivas que pongan barreras a la maldad y a la soberbia de creernos con la potestad de maltratar, despreciar y asesinar a los otros, ya sean los otros: mujeres, homosexuales, personas de otras razas o animales no humanos; porque finalmente todo es lo mismo y proviene de lo mismo», se deducen varias proposiciones:

- Los seres sensibles debemos luchar por la justicia.
- Lo seres sensibles debemos ser empáticos y respetuosos.
- Humanos y animales no-humanos sufren las consecuencias de la creencia de que unos son superiores a otros.

La primera menciona los seres sensibles como seres con capacidad para luchar contra las injusticias, lo que excluye a todos los animales. Al mismo tiempo, considera que los seres sensibles tienen una obligación moral respecto a los demás, pero lo que defienden los

antiespecistas es que a los seres sensibles se les considere moralmente del mismo modo que a los humanos. Por lo que en este caso el término «seres sensibles» es utilizado desde una perspectiva antropocentrista y contraria a los postulados antiespecistas. Esto genera que a pesar que el mensaje antiespecista quede reflejado y valorado positivamente. Aunque este análisis permite refutar las hipótesis específicas, el tratamiento de las palabras del actor se realiza desde un marco mental especista.

21. 21/02/2020. Libertad Digital. Cine

Análisis titular y entradilla

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Re-salta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix, de hablar de robar la leche a las vacas en los Oscar a llevarse una de un matadero	El actor habló en los Oscar de que los humanos roban la leche a las vacas. Ahora ha "salvado", dice él, una de un matadero		Sí			

El titular: «Joaquin Phoenix, de hablar de robar la leche a las vacas en los Oscar a llevarse una de un matadero», resalta la parte del discurso que critica que para el actor el hombre roba la leche a las vacas, pero al mismo tiempo subraya que el propio actor ha robado una vaca de un matadero, lo que se produce un efecto de caricaturización de la figura del Phoenix resaltando la incongruencia entre sus palabras y sus actos. La misma idea es reforzada en la entradilla donde se afirma que: «El actor habló en los Oscar de que los humanos roban la leche a las vacas. Ahora ha "salvado", dice él, una de un matadero». Ambos textos confirman la hipótesis específica 3, ya que, se caricaturiza la figura del actor.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	Joaquin Phoenix es un tipo peculiar y excéntrico	JP es un tipo fuera de lo normal
2	Joaquin Phoenix habló de "la lucha contra las injusticias, de la lucha contra la creencia de que un país, un grupo, una raza, un género o una especie tiene el derecho de dominar, controlar, usar y explotar a otro con impunidad".	JP menciona en su discurso la lucha contra la creencia de que por sentirse superior a otro, uno tiene el derecho a dominarlo y a explotarlo impunemente. Para JP el hombre vive desconectado de la naturaleza la cual saquea.

3	Recursos como la leche de las vacas. "Nos creemos en el derecho de inseminar artificialmente a una vaca y robarle a su bebé" y "después tomamos su leche destinada a su ternero, y la ponemos en nuestros cafés y en nuestros cereales".	El hombre insemina artificialmente a las vacas, roba sus bebes y toma su leche.
---	--	---

En función de las proposiciones extraídas a partir de los fragmentos más relevantes del texto, se puede observar lo siguiente:

Del primer fragmento: «Joaquin Phoenix es un tipo peculiar y excéntrico» se deduce que le actor es una persona que está fuera de lo que se considera normal o centrado, por lo que caricaturiza su figura. Por otro lado, en el segundo fragmento: «Joaquin Phoenix habló de "la lucha contra las injusticias, de la lucha contra la creencia de que un país, un grupo, una raza, un género o una especie tiene el derecho de dominar, controlar, usar y explotar a otro con impunidad"», se deduce que en su discurso el actor defiende la lucha contra la creencia de que, por sentirse superior a otro, uno tiene el derecho a dominarlo y a explotarlo impunemente. Mientras que, en el último: «"Nos creemos en el derecho de inseminar artificialmente a una vaca y robarle a su bebé" y "después tomamos su leche destinada a su ternero, y la ponemos en nuestros cafés y en nuestros cereales"», se infiere que el hombre insemina artificialmente a las vacas, roba sus bebes y toma su leche. Pero se omiten las partes donde se explica el sufrimiento que padecen los animales no-humanos con esas prácticas. Por lo que el discurso antiespecista queda mitigado, por lo que la hipótesis específica 4 quedaría confirmada.

22. 10/02/2020. Vozpopuli. Cultura

Análisis titular y entrada

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix gana el premio Oscar a mejor actor protagonista por 'Joker		Sí				

El titular: «Joaquin Phoenix gana el premio Oscar a mejor actor protagonista por 'Joker», resalta el hecho que el actor haya ganado el Oscar, pero no destaca el discurso antiespecista por lo que en este caso se confirma la hipótesis específica 2, ya que el alegato es obviado-silenciado.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

	Fragmento relevante para OBJ-HIP: (1 o 2)	Proposiciones / razonamientos extraídos
1		

En este caso no se ha extraído ningún fragmento del cuerpo de la noticia ya que ninguno de sus párrafos informa sobre el discurso de agradecimiento del actor. Así que, se puede deducir que en la elaboración de la noticia no se ha considerado relevante el discurso reivindicativo, de modo que respecto a los resultados obtenidos con el análisis de este artículo se confirma la hipótesis específica 2, ya que, las palabras del actor han sido obviadas-silenciadas.

23. 10/02/2020. Fotogramas

Análisis titular y entradilla

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Oscar 2020: Joaquin Phoenix gana mejor actor y aprovecha para hablar del cambio climático				Sí		

El titular: «Oscar 2020: Joaquin Phoenix gana mejor actor y aprovecha para hablar del cambio climático» resalta el premio a mejor actor, pero también que su discurso se ha centrado en el cambio climático. En este caso, la idea que se extrae del titular distorsiona el contenido del alegato ya que se habla de cambio climático cuando el actor se centra en la crítica al sistema especista.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	Un emocionado actor subía a recoger su premio como Mejor Actor y aprovechaba para hablar de algo muy importante para él y todos nosotros, el cambio climático [...] un movimiento que encaja con otros aspectos de su filosofía moral; ya que se trata de todo un defensor ambientalista y de los derechos de los animales.	El discurso del actor se centra en el cambio climático. JP es un defensor del medioambiente y de los derechos de los animales.

Las proposiciones explícitas que se extraen del fragmento: «Un emocionado actor subía a recoger su premio como Mejor Actor y aprovechaba para hablar de algo muy importante para él y todos nosotros, el cambio climático [...] un movimiento que encaja con otros aspectos de su filosofía moral; ya que se trata de todo un defensor ambientalista y de los derechos de los animales» son las siguientes: el discurso del actor se centra en el cambio climático,

Joaquín Phoenix es un defensor del medioambiente y de los derechos de los animales. Del mismo modo que se apreciaba en el titular, en el párrafo del artículo que hace mención al discurso del actor se vuelve a describir sus palabras como una reivindicación contra el cambio climático. Solo se nombra que es defensor de los derechos de los animales sin citar o describir ningún otro fragmento del alegato que aborde el tema del antiespecismo. Por lo que el análisis de este artículo confirma la hipótesis específica 2 y 4 ya que al mitigar los temas relacionados con el abuso de poder que se ejerce sobre los animales no-humanos se silencia el discurso antiespecista.

24. 10/02/2020. E.Cartelera

Análisis titular y entradilla

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix y su reivindicativo discurso en los Oscar 2020	0	Sí				

El titular «Joaquin Phoenix y su reivindicativo discurso en los Oscar 2020» resalta que el actor dio un discurso reivindicativo, pero no profundiza en el contenido, ni destaca su alegato antiespecista. Por lo que se confirma la hipótesis específica 2.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	En su agradecimiento ha destacado el compromiso con el veganismo, que se ha materializado en su denuncia a la cadena de producción de leche. También ha dado cabida a reivindicaciones de la comunidad LGTB+, las mujeres o la comunidad indígena.	JP es vegano. JP denuncia en su discurso a la industria lechera. JP defiende los derechos LGTBI+, las mujeres y a los indígenas.

Del fragmento extraído del artículo: «En su agradecimiento ha destacado el compromiso con el veganismo, que se ha materializado en su denuncia a la cadena de producción de leche. También ha dado cabida a reivindicaciones de la comunidad LGTB+, las mujeres o la comunidad indígena», se deduce que el actor es vegano, que en su discurso ha criticado a la industria lechera y que es un defensor de los derechos LGTBI+, las mujeres y a los indígenas. En este caso, se observa que el mensaje antiespecista queda mitigado confirmándose la hipótesis específica 4, ya que, aunque se mencione la crítica a la producción lechera, no se profundiza en ella, ni se resaltan los aspectos especistas del alegato. Asimismo, entre las reivindicaciones nombradas no se subraya la crítica al especismo, que centra la mayor parte de su discurso.

25. 10/02/2020. Cosmopolitan. Cine

Análisis titular y entradilla

Titular	Entradilla	Obvia	Distorsiona			Resalta
			Caricaturiza	Modifica	Mitiga	
Joaquin Phoenix ('Joker') recuerda a su hermano en su discurso de los Oscar 2020 y nos hace sacar los kleenex	El actor recibió la estatuilla dorada a Mejor Actor y también a las mejores palabras lanzada sobre el escenario del Dolby Theatre. Escúchalo atentamente porque te va a emocionar...	Sí				

Tal y como se aprecia en la tabla, el titular: «Joaquin Phoenix ('Joker') recuerda a su hermano en su discurso de los Oscar 2020 y nos hace sacar los kleenex», destaca la parte del discurso en la cual el actor hizo mención a su hermano River. Por otro lado, la entradilla enfatiza sobre el discurso al resaltar que: «El actor recibió la estatuilla dorada a Mejor Actor y también a las mejores palabras lanzada sobre el escenario del Dolby Theatre. Escúchalo atentamente porque te va a emocionar...». Por lo que se observa que, este medio no destaca el discurso reivindicativo en el enunciado que encabeza la noticia, por este motivo se confirma la hipótesis específica 2.

Explicación de la extracción y comprobación con las hipótesis

	Fragmento relevante para OBJ-HIP	Proposiciones / razonamientos extraídos
1	Su lucha contra el cambio climático y la defensa del medio ambiente y de los animales es un hecho y se hizo sentir también en este discurso extenso en el que englobó sus pensamientos más profundos y que vamos a reproducir	JP dio un discurso profundo donde reivindicó la defensa del medio ambiente, contra el cambio climático y los animales.

Del fragmento seleccionado: «Su lucha contra el cambio climático y la defensa del medio ambiente y de los animales es un hecho y se hizo sentir también en este discurso extenso en el que englobó sus pensamientos más profundos y que vamos a reproducir», se extrae que el discurso del actor se centra en el cambio climático, el medioambiente y los animales, pero no se profundiza ni se cita ninguna parte del discurso de su alegato antiespecista. Por lo que se confirma la hipótesis específica 2.

Agregación de resultados

Los resultados obtenidos muestran una distorsión del discurso antiespecista del actor que tiene lugar: al modificar partes del contenido, al definir erróneamente sus reivindicaciones, al mitigar su discurso reivindicativo antiespecista o al caricaturizar-deteriorar la imagen del actor.

1. Al modificar el contenido en las citas

El estudio ha permitida revelar que a la hora de citar el contenido que corresponde al discurso del actor que trata sobre los derechos de los animales no-humanos son modificados por conceptos como el medio ambiente o se centra en los seres humanos. Como sucede en:

El artículo de *ABC3*, se citan las palabras de Phoenix de este modo: «cuando aprovechamos el amor como principio podemos llevar a cabo sistemas de cambio beneficioso para el ser humano» cuando el actor dice textualmente: *And I think that when we use love and compassion as our guiding principles, we can create, develop and implement systems of change that are beneficial to all sentient beings and to the environment.* Al comparar ambos textos se observa que, mientras que en el artículo se puede leer «beneficioso para el ser humano», lo que realmente expresa el actor es que el cambio beneficiará a *all sentient beings*.

Del mismo modo, en el texto publicado por *EP4*, se cita la frase: «“Cuando usamos el amor y la compasión como principios guías, podemos crear sistemas de cambio para el ambiente”», en este caso, la expresión «*all sentient beings*» es sustituida por el medio ambiente.

2. Al definir erróneamente sus reivindicaciones

Se observa que las reivindicaciones antiespecistas son definidas erróneamente, ya que la ideología del actor se vincula con reivindicaciones ecologistas o relacionadas con del cambio climático. Esto se observa en los siguientes artículos:

Tanto los artículos de *ELP13* y *LVI* elaborados por la Agencia EFE, resaltan el discurso de Phoenix como un alegato lleno de reivindicaciones medioambientales: «El actor ha dado un largo y sentido discurso lleno de reivindicaciones medioambientales».

Del mismo modo, en *ELC9* se enuncia en la entradilla que: «El actor, que recogió el Premio Oscar por su interpretación en 'Joker', dedicó parte de su discurso a su hermano, pero también a la defensa del medio ambiente y la naturaleza».

Asimismo, en *FG23* se resalta lo importante que es para el actor luchar por el cambio climático: «Un emocionado actor subía a recoger su premio como Mejor Actor y aprovechaba para hablar de algo muy importante para él y todos nosotros, el cambio climático».

3. Al mitigar las ideas antiespecistas de Joaquin Phoenix

En el análisis se ha descubierto que el discurso del actor ha sido mitigado al resaltar las ideas menos impactantes de la matriz ideológica antiespecista:

En el artículo de *ELP13*, mientras que el titular: «Joaquin Phoenix protagoniza el discurso más reivindicativo de los Oscar» subraya el carácter reivindicativo del discurso del actor sin mencionar su contenido del mismo; en la entradilla, se destaca que Phoenix «denuncia que el hombre está "desconectado" del mundo natural», resaltando la parte de su crítica al hombre por encima de partes del discurso que abordan los temas antiespecistas, como la explotación y maltrato de las vacas por la industria ganadera.

El artículo de *COS25* hace referencia a las reivindicaciones del actor anteponiendo la lucha ambientalista que la defensa de los animales: «Su lucha contra el cambio climático y la defensa del medio ambiente y de los animales [...]»; de modo que, el alegato antiespecista queda relegado al tercer lugar, cuando es su principal reivindicación.

4. Al caricaturizar o menoscabar la figura del actor

Varios medios han destacado aspectos del carácter del actor o su forma de vida vegana para informar sobre el discurso del Phoenix:

En el artículo de *LD21* se observa que en el titular: «Joaquin Phoenix, de hablar de robar la leche a las vacas en los Oscar a llevarse una de un matadero», la proposición que se deduce es que Joaquin Phoenix critica que se robe la leche de las vacas, pero él roba una vaca

de una granja. Por lo que se resalta con esta idea es que el actor es incongruente al actuar del mismo modo que aquellos a quienes critica.

En el caso de *ELC9*, del fragmento: «"Para mí [ser vegano] es algo obvio: no quiero provocar dolor a otra criatura viva. No quiero quitarles a sus bebés, no quiero forzarlo a estar encerrado y que sea engordado solo para ser sacrificado", explicaba en otra entrevista con 'Brut America', donde cargaba contra los que sí comen productos procedentes de animales». Las proposiciones que se extraen señalan que: el actor empatiza con el sufrimiento a otros seres vivos y el actor es un intransigente con los humanos que sí comen carne. Se decide resaltar un aspecto positivo para luego remarcar otro negativo del actor.

El titular publicado en LV2 afirma que: «Joaquin Phoenix, el activista vegano que detesta trabajar con "imbéciles"», una activista vegano con la idea de que es una persona que se siente por encima de los demás. A pesar que al inicio de su parlamento él expresa un sentimiento de humildad y respeto hacia sus compañeros, a los cuales considera a todos iguales.

A. El discurso antiespecista es obviado-silenciado

En el artículo de *EPL20* la entradilla: «Joaquin Phoenix propuso en los Oscar el amor, la empatía y la compasión como únicos medios para superar la debacle que provoca el ser humano». Centra el mensaje en la responsabilidad del hombre sobre la "debacle" provocada por sus acciones, omitiendo cualquier referencia al alegato antiespecista y reforzando una visión egocentrista.

Asimismo, se observa en la publicación de *ELC8* que en el cuerpo de la noticia se apunta a que: «pronunció un canto a la naturaleza, a la defensa del medio ambiente (y también a los derechos de colectivos como el LGTB o los indígenas)» omitiendo los derechos de los animales que el actor menciona en su discurso: *we're talking about gender inequality or racism or queer rights or indigenous rights or animal rights. we're talking about the fight against injustice*. Otro fragmento del artículo donde se silencia el alegato antiespecista es cuando se cita la frase del actor que critica la cosmovisión egocentrista del hombre: «Creo que nos hemos desconectado mucho del mundo natural y nos hemos dejado llevar por el discurso egocéntrico", ha lamentado, antes de abogar por encontrar un sistema más igualitario y justo con el prójimo y con la naturaleza». Mientras que, en la publicación se afirma que el actor defiende un nuevo sistema que beneficie al prójimo y a la naturaleza, lo que dice el actor textualmente es: *implement systems of change that are beneficial to all sentient beings and*

to the environment. Lo mismo ocurre con el titular de *ELD14*: «Joaquin Phoenix: "Si hablamos de desigualdad de género o derechos LGTBI, estamos hablando de la lucha contra la injusticia"» donde también se omite su mención a *animal rights*.

Otros medios de comunicación omiten cualquier referencia al discurso del actor tanto en el titular como en el cuerpo de la noticia, como es el caso de *ESP10*, *EP6*, *LV2*, *ELC8*, *EPL19* y *VZP22*. Algunos han optado por destacar en el titular el premio a mejor película, este es el caso de *EPL19*: «Oscar 2020: la surcoreana 'Parásitos' hace historia y conquista Hollywood» o *ELC8* «La surcoreana 'Parásitos' hace historia en los Oscar». De los mencionados anteriormente, *ESP10*, *LV2*, *EPL19* y *VZP22* no hacen ninguna mención al discurso del Phoenix.

Mientras que, en otros se destaca que durante la gala no hubo ningún hecho destacable, ni discurso reivindicativo, como son: el artículo de *ELC8* donde se puede leer: «Una gala poco reivindicativa» «"Esta noche celebramos todo el talento que hay en esta sala", cantó Janelle Monáe para abrir la gala, que ha sido más musical que reivindicativa».

Lo mismo se desprende de artículo de *EM7*, en el cual se puede observar que en la entrada se señala que: «No hubo grandes discursos, ni grandes momentos», afirmación que se vuelve a repetir dos veces más: una en el primer párrafo del artículo y otra cuando afirma que «en los Premios Oscar 2020 brillaron por su ausencia los grandes 'momentazos'».

B. El discurso antiespecista es resaltado

El término “antiespecista” aparece en una única publicación, la de *HFF18*, donde se puede leer: «antes de hacer un claro discurso antiespecista y en contra de la explotación animal».

En tres artículos el alegato antiespecista de Joaquin Phoenix es resaltado como un hito en los discursos de la Gala de los Oscar. En el titular publicado en *20M11* se destaca que: «Joaquin Phoenix ha pronunciado al recoger su primer Oscar el que probablemente sea el primer alegato vegano en la historia de los premios de la Academia de Cine», aunque no es simplemente un alegato vegano, sí lo menciona como un hecho excepcional por el contenido del mensaje y el contexto desde donde se pronuncia. Lo mismo ocurre con el titular de *OKD12*, donde se lee: «Se trata probablemente del primer alegato vegano en la historia de los premios de la Academia de Cine»; o, en el artículo del blog *Jaulas Vacías* de *PB16* en cuyo texto se afirma que: «Joaquin Phoenix ha marcado un hito en la historia de la defensa de los animales

utilizando el micrófono que tenía delante al recibir el Oscar, cuando todo el planeta le estaba escuchando, para denunciar las injusticias que también se cometen contra los animales».

Por otro lado, en el artículo de *ELC9*, se cita al actor: «"Pensé que era, de alguna manera, un abuso de poder muy fuerte"», al hacer referencia a una entrevista donde él habla de la primera vez que vio como los peces eran golpeaban contra el barco de los pescadores para aturdirlos y pescarlos. Lo cual muestra al lector la conexión entre el maltrato animal y el abuso de poder.

Los artículos publicados por *20M11*, *OKD12*, *ELC9*, *LRZ17* o *PB15*, citan el fragmento del discurso de Phoenix que critica el maltrato al que las vacas son sometidas para obtener su leche: *We feel entitled to artificially inseminate a cow, and when she gives birth, we steal her baby, even though her cries of anguish are unmistakable. Then we take her milk that's intended for her calf, and we put it in our coffee and our cereal.* Lo que visibiliza el fragmento más relevante del alegato antiespecista del actor. Además, los titulares de las publicaciones *20M11*, *PB15*, *EP5* y *PB16* también resaltan ese fragmento en concreto.

Otras publicaciones subrayan el discurso animalista o su compromiso vegano, como es el caso de *HFF18* se titula la noticia con: «El actor de 'Joker' ha dado un discurso animalista al recoger el premio a Mejor actor».

En la publicación de *EC24* donde se apunta a que: «En su agradecimiento ha destacado el compromiso con el veganismo, que se ha materializado en su denuncia a la cadena de producción de leche. También ha dado cabida a reivindicaciones de la comunidad LGTB+, las mujeres o la comunidad indígena» resaltando también la crítica del actor al sistema de producción de leche que es un momento clave del discurso antiespecista.

Por ultimo, el artículo *EP5* que resalta en su titular: «Joaquin Phoenix dijo la verdad en los Oscar sobre las vacas lecheras», hace una reflexión profunda sobre la crítica que hace el actor al especismo.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El análisis realizado de la cobertura del discurso antiespecista de Joaquin Phoenix confirma la hipótesis general que los medios de comunicación silencian el discurso antiespecista para seguir legitimando el abuso de poder sobre los animales no-humanos. Del mismo modo que, la investigación de Almiron y Zoppeddu (2015) concluye que el sistema especista queda reflejado en los medios a través de diversos mecanismos como: la supresión de información, la ambigüedad al informar del hecho y el uso del sarcasmo para menoscabar la imagen de quienes defienden los derechos de los animales; en este estudio, los resultados de este estudio verifican que esos mecanismos aparecen en los artículos analizados.

El análisis cualitativo de los titulares y las entradillas confirma la hipótesis específica 2, la cual afirma que a menudo el discurso antiespecista es obviado-silenciado. Si los resultados se transforman en datos cuantitativos (Anexo I) se comprueba que, de los veinticinco artículos estudiados en dieciséis de ellos se ha omitido el alegato del actor en contra del especismo, en cinco se ha distorsionado, mientras que en cuatro se ha resaltado.

De los cinco artículos donde se observa que en los titulares se distorsiona el discurso del actor, en dos de ellos se caricaturiza la figura de Phoenix, lo cual menoscaba su figura ante la opinión pública. Este resultado no confirmaría la hipótesis específica 3 de esta investigación, que apunta a que a menudo el discurso antiespecista es caricaturizado, pero sí corrobora las conclusiones de la investigación de Almiron y Zoppeddu (2015).

Aunque solo en cuatro de los medios de comunicación sus titulares hayan destacado el discurso antiespecista del actor, si nos centramos en el análisis del cuerpo de la noticia, solo en seis de los textos no se ha hecho ninguna mención del alegato en todo el artículo. Esto muestra que, a pesar de que en la mayoría de los casos no se decidiera resaltarlo en el titular, sí se informó de alguna manera en el cuerpo de la noticia. A este respecto, se constata que en diez de los artículos la mayor parte del contenido se dedica a informar sobre el discurso del actor, mientras que en los otros nueve el tratamiento es parcial.

De estos diecinueve artículos se ha observado que, en trece publicaciones las partes del discurso que sí son resaltadas son las menos explícitas con la crítica a la explotación animal, como son: la desconexión del hombre de la naturaleza, la visión egocéntrica, que la solución parte de un cambio en el sistema establecido. Esto demuestra que, el alegato antiespecista es mitigado ante la opinión pública, confirmándose así la hipótesis específica 4.

Lo mismo ocurre con los siete artículos donde el discurso es modificado al definir erróneamente la ideología del actor como ambientalista o ecologista. Lo que confirmaría la hipótesis específica 1, donde se afirma que algunas partes del alegato antiespecista es distorsionado. Esta también queda apoyada por los artículos donde se observa que las citas que expresan las palabras del actor son modificadas, ya que se omiten las partes que hablan explícitamente de los derechos de los animales.

De los artículos estudiados, solo en seis se aborda el tema central de su alegato, el maltrato y explotación de las vacas. Lo cual evidencia que el maltrato animal sigue escondido a la vista del público, lo que concuerda con las conclusiones de la investigación de Cole y Morgan (2011).

Solo en una de las publicaciones aparece el término “antiespecista” aunque en otras tres sí aparece “vegano” y “animalista”. En los artículos donde se ha detectado que se distorsionaba el discurso del actor aparecen palabras como “cambio climático”, “ambientalismo”, “medioambiente”. De estas, solo la última aparece en un momento del discurso, de mismo modo que ocurre con otras desigualdades que nombra (raza, género, LGTBI), pero que no constituyen la razón principal de su alegato. Esto denota, por un lado, una falta de rigor periodístico y, por otro, una falta de conocimiento de lo que es el especismo y su relación con el animalismo, el veganismo o el ambientalismo.

De igual manera que las investigaciones mencionadas en el marco teórico, esta investigación constata que en general la ideología especista no es plenamente visibilizada en los medios de comunicación cuando la cobertura de una noticia pone en tela de juicio el marco mental establecido por el *statu quo* (Almiron, Cole, y Freeman, 2009, 2018). Como se extrae de la variedad de medios analizados, la línea editorial no es determinante en la elaboración de la cobertura de la noticia. Tanto medios considerados conservadores como La Razón citan en el artículo el fragmento que aborda la situación de las vacas en la industria lechera, mientras otros del espectro de las izquierdas no mencionan nada en absoluto sobre el discurso de Phoenix como en el caso la publicación de El Plural. Lo cual refuerza la idea de las grietas de Giro (2007) mencionadas en el marco teórico.

Sería imposible intentar establecer si hay intención por parte de los periodistas de silenciar el discurso antiespecista en el momento de elaborar la noticia, ya que desde la postura del investigador se analizan el texto y su contexto, pero no la psique de quien la elabora. Lo que sí se observa es que, tal y como se apuntaba en la aproximación teórica, la ideología

especista está arraigada en la matriz ideológica de los individuos. Esto se advierte, ya que de los textos analizados en pocos de ellos se ha elaborado la noticia desde una visión crítica, si no que en su mayoría los periodistas se han limitado a citar las partes del discurso que han considerado más relevantes. Solo dos publicaciones, que corresponden a los blogs, *Mundo Animal* de *El País* y *Jaulas Vacías* de *Público*, abordan el tema de los derechos de los animales y el mensaje antiespecista desde la perspectiva de quienes no tiene voz y desde una visión crítica sin el yugo del marco mental especista.

Resulta interesante continuar con las investigaciones que permitan visibilizar la ideología especista, cuya pervivencia a día de hoy, bien entrado el siglo veintiuno, es un lastre para la construcción de un mundo más sostenible, justo e igualitario.

BIBLIOGRAFÍA

- Almiron N.; Zoppeddu, M. (2015). *Eating meat and climate change: the media blind spot-A study of spanish and italian press coverage*. Environmental communication. 2015;9(3):307-25.
- Almiron, N.; Cole, M. and Freeman, C. (2018). *Critical animal and media studies: Expanding the understanding of oppression in communication research*. European Journal of Communication, 33(4) pp. 367–380.
- Cole, M.; Morgan, K. (2011). *Vegaphobia: derogatory discourses of veganism and the reproduction of speciesism in UK national newspapers*. The British Journal of Sociology Volume 62 Issue 1.
- Cook, G. (2015). *'A pig is a person' or 'You can love a fox and hunt it': Innovation and tradition in the discursive representation of animals*. Discourse & Society. Vol. 26, No. 5, pp. 587-607.
- Cortina, A. (2009). *Las fronteras de la persona. El valor de los animales y la dignidad de los humanos*. Taurus. Madrid.
- Dittus, R. (2005). *La opinión pública y los imaginarios sociales: hacia una redefinición de la espiral del silencio*, Athenea Digital - num. 7, 2005, p. 61-76. ISSN: 1578-8946
- Ergin Zengin, S. (2019). *Normalizing Human-Animal Power Relations Through Media: Zoo Discourses in Turkey*. DOI:10.16878/gsuilet.580339
- Fairclough, N., Wodak, R. (2000). *Análisis crítico del discurso*. En T. Van Dijk (Ed.), *El discurso como interacción social* (pp. 367-404). Barcelona: Gedisa.
- Fernández, L. (2020). *Images That Liberate: Moral Shock and Strategic Visual Communication in Animal Liberation Activism*. Journal of Communication Inquiry 1–21.

- Fernández Díaz, N. (2003). *La violencia sexual y su representación en la prensa*. Anthropos editorial, Rubí (Barcelona).
- Freeman, C. (2009). *This Little Piggy Went to Press: The American News Media's Construction of Animals in Agriculture*. *The Communication Review* 12: 78–103.
- Freeman, C.; Bekoff, M.; Bexell, S. (2011). *Giving Voice to the 'Voiceless*. Incorporating Nonhuman Animal Perspectives as Journalistic Sources. *Journalism Studies* 12 (5):590–607.
- García Rodríguez, R. (2020). *El poder del discurso en los medios de comunicación: análisis de prensa de la representación de los animales de granja*, dA. *Derecho Animal (Forum of Animal Law Studies)* 11/3.
- Giró Martí, X. (1999). *Anàlisi crítica del discurs sobre nacionalisme i identitat als editorials de la premsa diària publicada a Catalunya des de la transició fins al govern del PP (1977-1996)*. Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona. Tesis doctoral.
- Giró Martí, X. (2007). *Enfoques analíticos críticos sobre el discurso de la cobertura informativa de conflictos*. En Telleschi, Tiziano; Sandoval Forero, Eduardo Andrés (coords.) *Espacio y tiempo en la globalización. Una visión de la transparencia en la información*. Universita' di Pisa y Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, Toluca (México). Pg. 199-220.
- Horta, O.; Albersmeier F. (2020). *Defining speciesism*. *Philosophy Compass*;15: e12708.
- Jäger, S. (2001). *Discurso y conocimiento: aspectos teóricos y metodológicos de la crítica del discurso y del análisis de dispositivos*. En R. Wodak y M. Meyer (coords.), *Métodos de análisis crítico del discurso* (p. 61-100). Barcelona: Gedisa
- Jones, Dena M. (1997). *The Media's Response to Animal Rights Activism*, *Anthrozoös*, 10:2-3, 67-75.

- Joy, M. (2011). *Why we Love Dogs, Eat Pigs, and Wear Cows: An Introduction to Carnism*. San Francisco, CA: Conari Press.
- Khazaal, N. and Almiron, N. (2016). *An Angry Cow is Not a Good Eating Experience*. *Journalism Studies* 17(3): 374-391.
- Kruse, CR. (2001). *The movement and the media: Framing the debate over animal experimentation*. *Political Communication* 18(1): 67-87.
- Lupprich, E. (2014). Ensayo: Avances, continuidades y rupturas en dos ediciones de "Methods of Critical Discourse Analysis" de R. Wodak y M. Meyer [69 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 15(2), Art. 9, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs140292>.
- Martinez Mares, M. (2019). *Personalismo vs. animalismo: un argumento fenomenológico*". *SCIO. Revista de Filosofía* n.º 18 (2020) p. 235-260, ISSN: 1887-9853.
- McQuail, D. (2000). *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*. Editorial Paidós Ibérica. Barcelona.
- Meyer, M., and Wodak, R. (2001). *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage.
- Nibert DA. (2013). *Animal Oppression & Human Violence: Domesecration, Capitalism, and Global Conflict*. New York, NY: Columbia University Press.
- Noske, B (1997). *Beyond Boundaries: Humans and Animals*. Montreal: Black Rose Press.
- O'Donnell, Hugh (2007). *Noticias y ciudadanía: el telespectador, el poder y el debate público*, Ediciones de la Torre, Madrid.
- Ogarkova, O.; Giró Martí, X., dir. (2020). *El análisis crítico del discurso negacionista sobre el cambio climático en los programas informativos de Fox News y RT*. (1117 Màster Universitari en Mitjans, Comunicació i Cultura).

- Pellicer, C., Judit; Giró Martí, X., dir. (2020). *Cobertura dels mitjans de comunicació sobre el discurs "incel": El cas de l'atemptat de Toront*. (1117 Màster Universitari en Mitjans, Comunicació i Cultura).
- Regan T. (1983) *The Case for Animal Rights*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Regan, T. (1999). *Poniendo a las personas en su sitio*. Teorema Vol. XVIII/3, p.17-37.
- Rodriguez, R. (2011). *Esfera pública y medios de comunicación. La contribución de los media a la construcción de la ciudadanía democrática*, Revista Internacional de Filosofía, Suplemento núm. 4, p. 79-93.
- Singer, P. (2011). *Liberación animal*. Santillana Ediciones Generales. Madrid.
- Singer, P. (1999). *Ética más allá de los límites de la especie*. Teorema Vol. XVIII/3, p. 5-16.
- Sopena Palomar, J. (2008). *El fenómeno de la opinión pública: líneas de investigación en Europa*. Revista universitaria de treballs Academics, núm. 1
- Spiegel, M. (1996). *The Dreaded Comparison. Human and Animal Slavery*. New York: Mirror Books.
- Taylor N. (2016). *Suffering is not enough: Media depictions of violence to other animals and socialchange*. In: Almiron N, Cole M and Freeman CP (eds) *Critical Animal and Media Studies: Communication for Nonhuman Animal Advocacy*. New York, NY: Routledge, pp. 42–55.
- Thompson, J.B. (1993). *Ideología y cultura moderna. Teoría Social en la era de la comunicación de masas*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco.
- Torres Parada, A.; Giró Martí, Xavier, dir. (2018). *Análisis crítico del discurso sobre el feminismo posmoderno en redes sociales y su relación con el neoliberalismo*. El caso de Amarna Miller. (1117 Màster Universitari en Mitjans, Comunicació i Cultura)

- Tuchman, G. (1983), *La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción social de la realidad*. Gustavo Gili (ed.), Barcelona.
- Van Dijk, T. (1990). *La noticia como discurso*. Ediciones Paidós Ibérica. Barcelona.
- Van Dijk, T. (1994). *Prensa, racismo y poder*. Universidad Iberoamericana, México, D.F..
- Van Dijk, T. (1996). *Opiniones e ideologías en la prensa*. Voces y culturas, (10, II Semestre 1996), pp. 9-50.
- Van Dijk, T. (1997). *Racismo y análisis crítico de los medios*. Ediciones Paidós Ibérica, Barcelona.
- Van Dijk, T. (1999). *El análisis crítico del discurso*. Anthropos (Barcelona), 186, septiembre-octubre 1999, pp. 23-36.
- Van Dijk, T. (2000). *El discurso como interacción social: Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*. Editorial Gedisa, Barcelona.
- Van Dijk, T. (2003). *Ideología y discurso: Una aproximación multidisciplinaria*. Editorial Ariel, Barcelona.
- Van Dijk, T. (2009). *Discurso y poder*. Editorial Gedisa, Barcelona.
- Vázquez, R. y Valencia, A. (2016). *La creciente importancia de los debates antiespecistas en la teoría política contemporánea: del bienestarismo al abolicionismo*. Revista Española de Ciencia Política, 42, 149-166. Doi: <http://dx.doi.org/10.21308/recp.42.06>
- Wodak, R. (2001). *De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD). Resumen de su historia, sus conceptos fundamentales y sus desarrollos*. En R. Wodak y M. Meyer (coords.), *Métodos de análisis crítico del discurso* (p. 17-34). Barcelona: Gedisa.

LISTADO DE ARTÍCULOS ANALIAZADOS

		ENLACE
1	LV1	https://www.lavanguardia.com/cine/20200210/473409020132/oscar-2020-joaquim-phoenix-se-acuerda-hermano-river-discurso-agradecimiento.html
2	LV2	https://www.lavanguardia.com/cine/20200210/473318981963/joaquin-phoenix-oscar-2020-activista-vegano-imbeciles.html
3	ABC3	https://www.abc.es/play/cine/oscars/abci-oscars-joaquim-phoenix-actor-202002100518_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com%2F
4	EP4	https://elpais.com/cultura/2020/02/10/actualidad/1581306669_261988.html
5	EP5	https://elpais.com/elpais/2020/02/12/mundo_animal/1581527651_430565.html
6	EP6	https://elpais.com/elpais/2020/02/10/icon/1581289797_795249.html
7	EM7	https://www.elmundo.es/cultura/premios-oscar/2020/02/10/5e412a7ffdddf0a98b4593.html
8	ELC8	https://www.elconfidencial.com/cultura/cine/premios-oscar/2020-02-10/oscar-2020-sigue-los-en-directo_2447983/
9	ELC9	https://www.alimente.elconfidencial.com/consumo/2020-02-11/joaquin-phoenix-oscar-vegano_2449927/
10	ESP10	https://www.lespanol.com/cultura/cine/20200209/premios-oscar-consulta-ganadores-directo-palmares/466204046_0.html
11	20M11	https://www.20minutos.es/noticia/4146409/0/joaquin-phoenix-discurso-vegano/
12	OKD12	https://okdiario.com/happyfm/joaquin-phoenix-discurso-oscar-2020-marcado-frase-concreta-5153342
13	ELP13	https://www.elperiodico.com/es/ocio-y-cultura/20200210/joaquin-phoenix-protagoniza-el-discurso-mas-reivindicativo-de-los-oscar-7842615
14	ELD14	https://www.eldiario.es/cultura/joaquin-phoenix-antonio-banderas-oscar_1_1141693.html
15	PB15	https://www.publico.es/culturas/reivindicativo-discurso-joaquim-phoenix-oscar-creemos-derecho-inseminar-vaca-quitarle-cria.html
16	PB16	https://blogs.publico.es/jaulas-vacias/2020/02/11/joaquin-phoenix-y-la-separacion-de-vacas-y-terneros/?doing_wp_cron=1581425488.0443389415740966796875
17	LRZ17	https://www.larazon.es/cultura/20200210/lgnzzv4zrnay7jmjyqotv4hita.html
18	HFF18	https://www.huffingtonpost.es/entry/joaquin-phoenix-he-sido-dificil-con-mis-companeros-y-me-han-dado-otra-oportunidad_es_5e40d9f6c5b6b70887031bca
19	EPL19	https://www.elplural.com/playtime/cine/oscar-2020-surcoreana-parasitos-historia-conquista-hollywood_232898102
20	EPL20	https://www.elplural.com/opinion/discurso_234631102

21	LD21	https://www.libertaddigital.com/cultura/cine/2020-02-21/joaquin-phoenix-vaca-ternero-matadero-1276652747/
22	VZP22	https://www.vozpopuli.com/altavoz/cultura/joaquin-phoenix-ganador-mejor-actor-joker-premios-oscar-2020_0_1324967900.html
23	FG23	https://www.fotogramas.es/premios-oscar-cine/a30834957/oscar-2020-mejor-actor-joaquin-phoenix/
24	EC24	https://www.ecartelera.com/noticias/joaquin-phoenix-reivindicativo-discurso-oscar-2020-59534/
25	COS25	https://www.cosmopolitan.com/es/famosos/peliculas-series/a30846314/joaquin-phoenix-oscar-2020-discurso-hermano/

ANEXO I

	Mayor parte	Una parte	Ninguna	Posición (0-3)	Distorsionado			Silenciado	Resaltado
					Modificado	Mitigado	Caricaturizado		
LV1		X		3	X			X	
LV2			X					X	
ABC3			X		X	X		X	
EP4		X		1	X	X		X	
EP5	X				X	X		X	
EP6		X		3		X			
EM7			X					X	
ELC8		X		2	X	X		X	
ELC9	X								X
ESP10			X		X				
20M11	X					X			X
OKD 12	X								X
ELP13		X		1	X	X			
ELD14		X		2		X		X	
PB15	X								X
PB16	X								X
LR17	X								X
HFF18	X					X			X
EPLU19			X						
EPLU20	X					X		X	X
LD21		X		2		X	X		X
VZP22			X					X	
FG23			X					X	
EC24	X			3		X			X
COS25		X		2		X			