.UBA SOCIALES
Facultad de Ciencias Sociales

Una tipología de democracia electoral

Luciana Berman [1]
[1] CONICET – Universidad de Buenos Aires. Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG). Buenos Aires, Argentina
Email: lberman@sociales.uba.ar

21 de mayo de 2023

Resumen: A partir del índice de democracia electoral elaborado por *V-Dem* se realiza un análisis factorial de componentes principales y un análisis de clasificación a los fines de estructurar a los países que celebraron elecciones en 2021 en una tipología de democracia electoral. El análisis muestra que los factores latentes que permiten explicar una parte significativa de la varianza del conjunto de indicadores seleccionados son liberalización y participación, por un lado, y capacidades de los gobernantes, por otro. La tipología resultante consta de tres categorías, producto del *cluster analysis*: democracia electoral liberal, democracia electoral iliberal y autoritarismo electoral.
Palabras clave: democracia – libertades – poliarquía – tipología.

Abstract: Based on the electoral democracy index developed by V-Dem, a factorial analysis of principal components and a classification analysis are carried out to structure the countries that held elections in 2021 in a typology of electoral democracy. The analysis shows that the latent factors that make it possible to explain a significant part of the variance of the set of selected indicators are liberalization and participation, on the one hand, and government capacities, on the other. The resulting typology consists of three categories, product of the cluster analysis: liberal electoral democracy, illiberal electoral democracy, and electoral authoritarianism.
Keywords: democracy – liberties – poliarchy - tipology.

1. Introducción

Los debates de la ciencia política en torno a la definición del concepto de democracia han sido protagonistas de las agendas de investigación politológicas incluso desde antes del inicio de la tercera ola democratizadora de finales del siglo XX (Huntington, 1994). Esta ola fundó las democracias modernas de América Latina, África, Asia y el ex mundo comunista a partir de la caída de la URSS. Debido a esta variedad de regímenes posautoritarios que se sumaban a las democracias europeas ya consolidadas y a pesar de compartir atributos de la democracia, varios de ellos diferían profundamente entre sí (Collier y Levitsky, 1998).

La preocupación de Sartori (1970) por el estiramiento conceptual y los movimientos en la escala de abstracción de los conceptos han suscitado debates sobre qué es la democracia, cuáles son sus características básicas y si existen tipos de democracia que se adaptan a los regímenes políticos de distintos países, cuyas características se alejan de las definiciones incluso minimalistas (Schumpeter, 2015 [1943]) del concepto.

Este interés en la definición de unos de los principales conceptos de la ciencia política ha incentivado el desarrollo de distintos índices de democracia que, muchas veces, son más bien índices de regímenes políticos, puesto que las categorías resultantes se alejan de los regímenes democráticos. Ejemplos de estos son los índices de democracia desarrollados el *Economist Intelligence Unit*, *Freedom House*, *Varieties of Democracies (V-Dem)* y el *Índice de Desarrollo Democrático de América Latina (IDD-Lat.)* de la Fundación Konrad Adenauer.

En este trabajo se toma el índice de *democracia electoral* de *V-Dem*, cuyo instituto está radicado en la Universidad de Gotemburgo, Suecia, para determinar qué elementos influyen en la definición de democracia electoral y qué atributos caracterizan a cada país con datos del relevamiento realizado por el proyecto con datos de 2021.

A partir de un análisis factorial de componentes principales y un análisis de clasificación se pretende hallar las dimensiones o factores latentes que permitan explicar una parte de la varianza inicial aportada por los indicadores que *V-Dem* incluye en el índice seleccionado a los fines de ganar significancia en la definición de la democracia electoral, para luego clasificar a los países de la base de datos en una tipología de democracia electoral.

El trabajo se organiza de la siguiente manera. A continuación, se plantean las discusiones teóricas sobre la definición de democracia y la definición operacional tomada del proyecto *V-Dem*, además de una justificación de la selección de este índice y no de otro. Seguidamente, se presenta la hipótesis que guía el trabajo para luego exponer el diseño del análisis de los datos con una explicación sobre la metodología empleada. Posteriormente se presentan los resultados del análisis factorial y de clasificación. Por último, en las conclusiones se revisan los hallazgos y la contrastación de la hipótesis.

2. Modelo de análisis y metodología

2.1 Discusiones teóricas

El término democracia significa poder (*kratos*) del pueblo (*demos*) y antiguamente para Aristóteles era una mala forma de gobierno. Sin embargo, la democracia moderna, que es la que conocemos hoy, ya no es la de los antiguos (Sartori, 1992) y, aunque Linz (1998) planteó que es posible un cierto consenso en la definición de democracia, la discusión teórica ha dado que hablar.

La propuesta de Schumpeter (2015 [1943]) suscitó críticas y comentarios de otros teóricos a lo largo de décadas y algunas de ellas se recogen en este trabajo. Su definición minimalista de democracia incluye pensar al método democrático como aquel sistema institucional que para llegar a decisiones políticas los individuos adquieren el poder de decidir mediante una lucha competitiva por el voto del pueblo. Podría resumirse aún más planteando que la democracia es un tipo de régimen en el cual el acceso a los más altos cargos públicos en un país se caracteriza por el sufragio masivo y la competencia electoral (Munck, 2010).

Esta definición, también procedimental, es completada por Bobbio (2012 [1984]), quien entiende a la democracia como una forma de gobierno caracterizada por un conjunto de reglas que establecen quién está autorizado para tomar las decisiones colectivas y bajo qué procedimientos. Así, además del derecho a participar directa o indirectamente en la toma de decisiones colectivas para un número muy alto de ciudadanos y la existencia de reglas procesales como la de mayoría, el autor plantea que es necesaria otra condición: que se planteen alternativas reales y que quienes están llamados a decidir o a elegir a quiénes deberán decidir estén en condiciones de seleccionar entre una u otra. Por lo tanto, es necesario que a quienes deciden les sean garantizados los derechos de libertad de opinión, de expresión de la propia opinión, de reunión y de asociación, es decir, los derechos con base en los cuales nació el Estado liberal y se construyó la doctrina del Estado de Derecho en sentido fuerte o, en otros términos, del Estado que ejerce el poder dentro de los límites derivados del reconocimiento constitucional de los derechos inviolables del individuo.

Estos derechos son las garantías constitucionales que había planteado Dahl (1989 [1971]). Para él, el gobierno democrático se caracteriza fundamentalmente por su continua aptitud para responder a las preferencias de sus ciudadanos, sin establecer diferencias entre ellos, con lo cual todas las democracias deben tener igualdad de oportunidades para formular sus preferencias, manifestar públicamente dichas preferencias y recibir igualdad de trato por parte del gobierno. Para esto se requieren las garantías constitucionales: libertad de asociación, de expresión, de voto, de competencia, diversidad de fuentes de información, elecciones libres e imparciales e instituciones que garanticen que la política del gobierno dependa de los votos y demás formas de expresar las diferencias. En este sentido, el régimen que logra la conjunción de todas estas garantías constitucionales, resumidas en las dimensiones de liberalización y participación, es un régimen lo más altamente democratizado posible y que, según el autor no existe como tal en la realidad y, por eso, en estos casos, acuña el término de poliarquía.

Sartori (1992) define a la democracia como principio de legitimidad, como sistema político para resolver problemas de ejercicio del poder y como ideal. La democracia sostiene que el poder está legitimado por elecciones libres y concurrentes y, en principio, la democracia -entendida como una abreviatura de *liberal-democracia*- ha de definirse como un sistema político basado sobre el poder popular, en el sentido de que la titularidad del poder pertenece al *demos*, mientras que el ejercicio del poder es confiado a los representantes periódicamente elegidos por el pueblo. Por consiguiente, en términos de ejercicio el poder popular se resuelve en gran medida en el poder electoral. Lo que explica por qué la definición operativa o aplicada de la democracia da por descontada la soberanía popular (la fuente de legitimidad) para llegar rápidamente a su mecanismo. En resumen, para que haya democracia debe haber competencia electoral con garantías de participación para elegir a los representantes.

Acuerda Linz (1998) con los autores precedentes a partir de entender a la democracia como un sistema en el que se eligen representantes a través del sufragio -que de ser lo más amplio posible- y en el cual se rigen los ideales de libertad y participación.

La noción de democracia como sistema político que debe garantizar elecciones y ciertas libertades para el desarrollo de esas elecciones es también tomada por O'Donnell (1998; 2010). De hecho, el autor discute con Schumpeter al manifestar que la democracia no puede centrar la atención exclusivamente en las elecciones y dejar implícita su institucionalización y carácter decisivo, así como sus derechos relacionados y libertades concomitantes. Las libertades civiles y políticas de palabra, de prensa, de reunión y de asociación son necesarias para el debate político y para la realización de las campañas electorales.

La cuestión sobre la definición de la democracia no es sólo un debate conceptual, sino que tiene implicancias en la realidad política y social de los distintos países del mundo. Definir a una democracia como un sistema donde sólo se llevan a cabo elecciones puede pecar de considerar como democráticos a países que no garantizan las libertades políticas y civiles que los autores mencionan en sus aportes. De hecho, Bernhard *et al.* (2020) analizan que la habilidad de los regímenes autoritarios para institucionalizar de manera exitosa la incertidumbre electoral determina el impacto en la supervivencia del régimen. Es decir que estudian regímenes autoritarios que celebran elecciones y se mantienen en el poder, lo cual muestra que para ser una democracia no es suficiente con celebrar elecciones. De hecho, en la actualidad las autocracias electorales se han convertido en los tipos modales de dictaduras en el mundo (Lührmann y Lindberg, 2019).

Entonces, el componente liberal que garantiza las libertades de expresión, asociación, diversidad de fuentes de información y la regulación de elecciones como procesos libres e imparciales, además de las garantías de que los representantes electos puedan ejercer los cargos para los que fueron elegidos son necesarios para que un régimen pueda ser llamado democrático.

En los últimos años, una pregunta ha estado rondando en la opinión pública: ¿se está muriendo la democracia? Malamud (2019) afirma que la respuesta corta es *no* y la larga es *claro que no*, pero que aun así proliferan conceptos como *recesión democrática*, *erosión democrática*, *reversión democrática* o *muerte lenta de la democracia*. Trabajar sobre la definición de la democracia es un ejercicio que nos permite determinar y precisar cuándo el régimen se ve distorsionado de las características que lo componen.

El proyecto *V-Dem* ha desarrollado un índice de democracia comprendido de manera multidimensional con muchos componentes, recolectando información sobre indicadores relevantes para la democracia a un nivel altamente desagregado, utilizando codificadores múltiples, remontándose a través de la historia moderna hasta 1900 y ofreciendo técnicas de agregación múltiple para todos los conceptos de orden superior, que pueden ser fácilmente replicadas por quienes deseen utilizar la data (Coppedge *et al.*, 2012).

El proyecto parte de la idea de que hay siete principios clave para la democracia, cada uno de los cuales es a su vez un índice: electoral, liberal, mayoritario, consensual, participativo, deliberativo e igualitario.

En este trabajo se toma al índice de democracia electoral porque si bien su nombre parecería indicar el acuerdo con una noción schumepeteriana minimalista que refleja la idea de que la democracia es obtenida a través de la competencia entre grupos de liderazgo que se disputan la aprobación de los votantes durante elecciones periódicas ante un amplio electorado (Coppedge *et al.*, 2012), incluye indicadores ligados a las diferentes libertades mencionadas en este apartado que los teóricos consideran características primordiales de una democracia y, específicamente, ligados a la poliarquía de Dahl (1989 [1971]). Es decir, en este artículo se mide a la democracia desde el punto de vista electoral como primordial, pero entendiendo que los derechos mencionados son necesarios para una definición completa del concepto. En el apartado 2.3 se precisarán los indicadores que aluden a las distintas nociones mencionadas y que fueron utilizados para el análisis empírico.

2.2 Hipótesis de investigación

Si bien se podría esperar, entonces, que los indicadores de *democracia electoral* se expresen en dos factores, uno sobre las cuestiones ligadas estrictamente a lo electoral o procedimental y otro sobre

libertades, en este trabajo se considera que un resultado de este tipo agrietaría una concepción de democracia asociada a la poliarquía, admitiendo que el factor electoral permita llamar como democracias a autoritarismos electorales. Por lo tanto, la hipótesis de este trabajo sugiere que el índice de democracia electoral se compone de dos factores, uno ligado a las cuestiones electorales y las garantías constitucionales y otro ligado a la capacidad de gobernar de quienes fueron electos.

En ese sentido, se espera que la tipología final obtenida muestre grupos con diferencias en cuanto a los procesos electorales, las libertades o garantías constitucionales y el ejercicio del poder, sintetizados en la democracia electoral liberal, la democracia electoral iliberal y el autoritarismo electoral.

2.3 Diseño de análisis

El procedimiento metodológico implementado en este trabajo se enmarca en un proceso de construcción tipológica estructural y articulada, cuyo propósito principal es ser ordenadoras de las distintas conceptualizaciones de los fenómenos políticos estudiados. La construcción de tipologías satisface la necesidad de clasificar o de estructurar y, en general, de resumir en un conjunto reducido y significativo de categorías o tipos a cualquier tipo de unidad de análisis. La tipología resume una diversidad de características, situaciones, fenómenos o individuos que comparten algún carácter más evidente o notorio y que pueden identificarse como modelo o prototipo diferenciado (López-Roldán y Fachelli, 2015). Para ello, se aplican técnicas estadísticas de análisis multivariable.

El análisis se llevó a cabo en tres etapas, tomando como ejemplo de aplicación el trabajo de Fachelli *et al.* (2015). En la primera etapa se aplicó el análisis factorial de componentes principales (López-Roldán y Fachelli, 2016). El análisis factorial permite cumplir condiciones deseables de las variables en base a las cuales se realiza el proceso de clasificación: por un lado, disponemos de variables que acumulan de forma reducida la mayor parte de la varianza, siendo los factores o componentes que más diferencian o discriminan a las secciones; de otro lado, al ser variables que forman base, están incorrelacionadas entre sí. Adicionalmente las variables factoriales poseen la característica de estar estandarizadas lo que favorece también la comparación entre las unidades.

En la segunda etapa, se realizó el análisis de clasificación de las unidades agrupándolas en un conjunto de tipos que estructuran el fenómeno estudiado, mediante la técnica de *cluster analysis* jerárquico ascendente *Ward*. En la última, se vincularon ambos procesos para la obtención de la tipología y la identificación de las unidades de análisis en ella.

Los datos fueron tomados del proyecto *V-Dem* de la Universidad de Gotemburgo cuyas bases de datos son abiertas en distintos formatos para su análisis[1].

En este caso se trabajó con el paquete estadístico de *IBM SPSS* y se utilizó la información de 27 de los 42 indicadores que componen el índice de democracia electoral que los miembros del proyecto construyeron. Los indicadores que no se utilizaron son indicadores que no se miden de manera intervalar, o bien sus valores no presentan diferencias significativas entre los casos, o bien no todas las unidades de análisis contaban con información dado que eran específicas de un tipo de elección y no todos los países celebraron el mismo tipo de elección en 2021 (ver anexo 1 para ahondar en los detalles de los países que celebraron elecciones en 2021).

Las unidades de análisis son los 48 países que celebraron elecciones ya sea ejecutivas -primera o segunda vuelta- o legislativas en 2021, cuyo relevamiento fue publicado en 2022. No se toman los países que hayan desarrollado sólo consultas populares o *referéndum* dado que los términos de la democracia electoral se corresponden con elecciones generales para elegir representantes y la naturaleza de las consultas populares está ligada a la democracia directa, a la cual *V-Dem* dedica otro índice, y las discusiones teóricas parten de otros principios[2].

La forma que utiliza *V-Dem* para relevar los datos es la encuestas a expertos. Y ha desarrollado métodos innovadores para agregar juicios de expertos de una manera que produce estimaciones válidas y confiables de conceptos difíciles de observar muchas características clave de la democracia no son directamente observables. Como obtienen información de alrededor de 25 especialistas por país, utilizan una estrategia de estimación de la Teoría de Respuesta al Ítem para convertir las respuestas ordinales que brindan los expertos en estimaciones continuas de los conceptos que se miden en escalas del -5 al 5. La lógica básica detrás de estos modelos es que existe un rasgo latente no observado, pero solo se pueden ver manifestaciones imperfectas de este rasgo (Coppedge *et al.*, 2022).

Los 27 indicadores utilizados para el modelo se resumen en la tabla 1.

3. Resultados

Con el análisis de componentes principales se pretende reducir la información original para obtener unos factores que sinteticen, por combinación de los 27 indicadores, el conjunto de la información introducida y que expresen los principales ejes de diferenciación.

Se trata de obtener una tipología de democracia electoral y un gráfico que agrupe a los países que forman parte del análisis en cada uno de los tipos obtenidos.

3.1 Análisis de componentes principales

Se han obtenido dos factores que estructuran las relaciones de los indicadores originales y retienen el 73,99% de la varianza total explicada. El valor del KMO, índice de Kaiser, Meyer y Olkin, evalúa la bondad del análisis entre 0 y 1. Usando los calificativos sugeridos por Kaiser (1974) estaríamos en una situación de un ajuste "meritorio". En la tabla 2 se presentan la información de la varianza total explicada que retienen los dos factores obtenidos. A su vez, el gráfico 1 es el gráfico de sedimentación, que representa gráficamente los distintos factores y los valores propios asociados y muestra que el cambio en la pendiente en la curva se da a partir del segundo factor, criterio que permite determinar el número total de factores (López-Roldán y Fachelli, 2015).

[1] Los datos se pueden buscar en la página web del proyecto, véase https://v-dem.net/data/

[2] Para profundizar en la literatura de democracia directa, ver Ruth *et al.* (2017) y Lissidini *et al.* (2008).

Tabla 1: Variables que definen el modelo de análisis

Dimensión	Indicador	Media	Desviación	Código del indicador
Libertad de expresión y diversidad de fuentes de información	Esfuerzo de censura del gobierno a los medios	0,3950	1,4477	v2mecenefm
	Acoso a periodistas	0,5353	1,2577	v2meharjrn
	Autocensura de los medios	0,5237	1,1864	v2meslfcen
	Sesgo de los medios	0,6932	1,2092	v2mebias
	Perspectivas de los medios impresos y de radiodifusión	0,7620	1,0943	v2merange
	Críticas al gobierno de parte de los medios impresos y de radiodifusión	0,7997	1,2267	v2mecrit
	Libertad de discusión para los hombres	1,0795	1,4209	v2cldiscm
	Libertad de discusión para las mujeres	0,8899	1,3283	v2cldiscw
	Libertad de expresión académica y cultural	0,9002	1,3063	v2clacfree
Libertad de asociación	Prohibición de partidos políticos	0,9458	1,3974	v2psparban
	Barreras para la formación de partidos políticos	1,0744	1,3040	v2psbars
	Autonomía de los partidos políticos de la oposición	0,9888	1,5164	v2psoppaut
	Elecciones multipartidista	0,2562	1,4051	v2elmulpar
	Entrada y salida de organizaciones de la sociedad civil	0,9248	1,4020	v2cseeorgs
	Represión a las organizaciones de la sociedad civil	0,8493	1,5200	v2csreprss
Proceso electoral	Autonomía del organismo electoral	0,8267	1,6337	v2elembaut
	Capacidad del organismo electoral	1,0019	1,0941	v2elembcap
	Padrón electoral	0,8047	1,0793	v2elrgstry
	Compra de votos electorales	0,0938	1,3416	v2elvotbuy
	Evidencia de irregularidades durante la votación	0,1893	1,2815	v2elirreg
	Intimidación del gobierno a la oposición durante el proceso electoral	0,0149	1,4617	v2elintim
	Violencia en el proceso electoral	0,2330	1,3614	v2elpeace
	Elecciones libres y justas	0,1295	1,5160	v2elfrfair
Gobernantes electos	Forma de elección/selección del jefe de Estado	6,4583	1,3040	v2expathhs
	Poder del jefe de Estado para seleccionar ministros	0,0862	1,4732	v2exdfcbhs
	Poder del jefe de Estado para despedir ministros	0,0289	1,7213	v2exdfdmhs
	Jefe de Estado también jefe de Gobierno	0,3542	0,4833	v2exhoshog

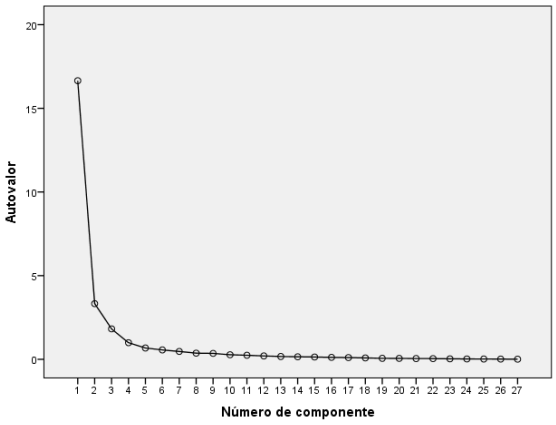
Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem* (2022).

Tabla 2:
Varianza explicada por los factores e índice de KMO

Varianza total explicada		
Factores	Total	% de la varianza
1	15,119	55,997
2	4,860	17,998
Total		73,995
KMO	0,864	

Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem* (2022).

Gráfico 1: Gráfico de sedimentación



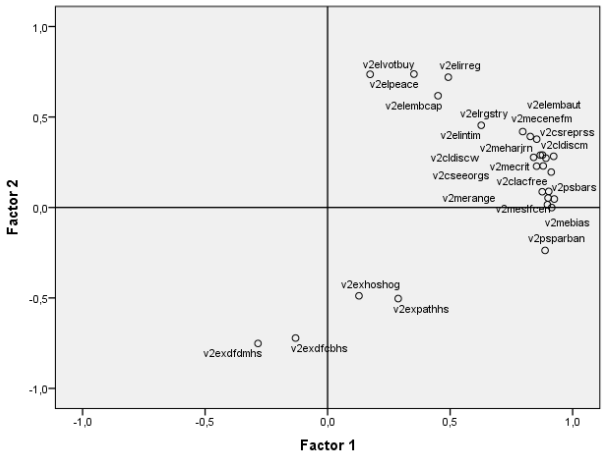
Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem (2022)*.

Como se puede apreciar en el gráfico 2 y el anexo 2, el primer factor que concentra el 55,99% de la varianza (ver tabla 2) se compone principalmente de los indicadores que aluden a la libertad de expresión, la libertad de asociación de partidos políticos y de organizaciones de la sociedad civil, la diversidad en las fuentes de información y a la mitad de los indicadores que responden al proceso electoral. Estos últimos son: autonomía del organismo electoral, elecciones libres y justas, intimidación del gobierno a la oposición durante el proceso electoral y padrón electoral.

Por su parte, el segundo factor con el 17,99% de la varianza se compone de los indicadores referentes a la capacidad de gobernar de los funcionarios electos y a la otra mitad de aquellos que son del proceso electoral. Estos son compra de votos electorales, violencia en el proceso electoral, evidencia de irregularidades durante la votación y capacidad del organismo electoral.

Así podemos identificar un primer factor ligado a las garantías constitucionales que los teóricos sostienen necesarias en cualquier democracia plena y un segundo factor ligado a la capacidad de gobernar de los funcionarios electos. La cuestión del proceso electoral es transversal a ambos factores, aunque es posible destacar que tres de los indicadores sobre el proceso electoral -la autonomía del organismo electoral, las elecciones libres y justas y la intimidación del gobierno a la oposición durante el proceso electoral- correlacionan más con el primer factor que los cuatro indicadores ligados al proceso electoral del segundo factor. Además, los indicadores sobre el proceso electoral del segundo factor tienen que ver con las capacidades de los gobernantes dado que implican el control del proceso por parte de estos, ya sea comprando votos, ejerciendo violencia y disminuyendo la capacidad de control del organismo electoral o tomándolo bajo su control.

Gráfico 2: Gráfico factorial en el espacio rotado



Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem* (2022).

El primer factor será llamado de *liberalización y participación*, retomando a Dahl y el segundo factor será llamado *capacidades de los gobernantes*.

3.2 Análisis de clasificación

Una vez identificados los factores que estructuran el índice de democracia electoral, la realización de un análisis de clasificación tiene el propósito de diferenciar a los países en función de su *liberalización y participación*, por un lado, y de la *capacidad de los gobernantes*, por otra, y crear una tipología que describa los principales tipos de democracia electoral que existen en los países que celebraron elecciones legislativas y/o ejecutivas en 2021.

Las variables utilizadas en este segundo análisis han sido las variables factoriales obtenidas en el análisis de correspondencias múltiples, lo que garantiza su adecuación a los requisitos y condiciones de aplicación de la técnica empleada. Así, se ha procedido a con un *cluster analysis* de método Ward, de tipo jerárquico ascendente, en el que, a partir de considerar como medida de proximidad la distancia cuadrática euclidiana, se evalúa la formación de los grupos por un criterio de mínima pérdida de inercia (menor pérdida de varianza entre grupos). De la cadena de particiones que se obtiene es preciso determinar el número de grupos de la tipología.

Mediante la observación del dendrograma (anexo 3) y los coeficientes de conglomeración (anexo 4) de las diferentes particiones, se ha optado por considerar un número de grupos de tres. En el paquete estadístico utilizado se solicitó la generación de clústeres en un número mínimo de dos y un máximo de cinco. La elección de considerar tres clústeres se justifica en que en esa cantidad los miembros de cada grupo se distribuyen de manera equilibrada, a diferencia de los cuatro o cinco grupos, en los que algunos clústeres tienen dos miembros, y del de dos grupos, en el cual el primero tiene más de la mitad de los casos.

En la tabla 3 se resume la información sobre la cantidad de miembros en cada clúster según la cantidad de grupos total.

Tabla 3:
Cantidad de miembros por grupo según número de clústers

	5 clústeres	4 clústeres	3 clústeres	2 clústeres
Grupo 1	14	14	14	36
Grupo 2	9	22	22	12
Grupo 3	10	10	12	-
Grupo 4	13	2	-	-
Grupo 5	2	-	-	-
Total	48	48	48	48

Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem (2022)*.

La realización de un análisis de comparación de medias cruzando la variable clúster y las variables originales (ver anexo 5) con las que se han creado los factores permite observar cómo se distribuyen los casos de cada variable en los tres grupos y así identificar cada uno de ellos.

Así se obtienen tres tipos de democracia electoral: *democracia electoral liberal*, *democracia electoral iliberal* y *autoritarismo electoral*.

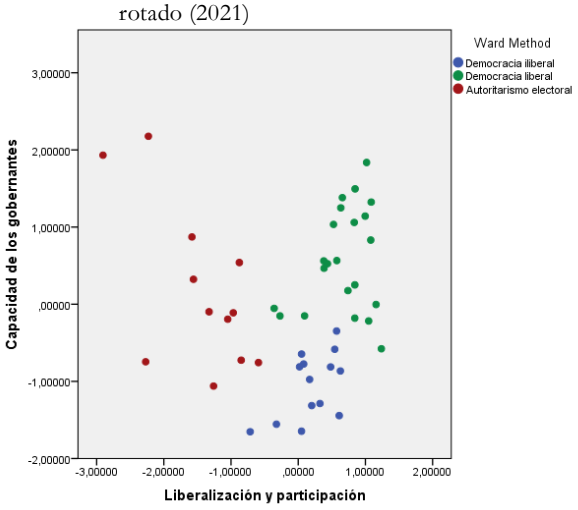
D*emocracia electoral liberal*. Con el 45,83% de los casos se caracteriza por tener altos valores en los dos factores obtenidos en el análisis factorial precedente. Es decir, son países con altos grados de *liberalización y participación* y moderados grados de *capacidad de sus gobernantes*. Este tipo de democracia electoral también tiene buenas puntuaciones en los indicadores ligados al proceso electoral desarrollando comicios libres y justos, con bajos grados de violencia o intimidación a opositores, de censura a los medios y de irregularidades en el proceso[3]. Además, los indicadores ligados al proceso electoral y presentes en el segundo factor presentan valores más altos en la comparación de medias (ver nota al pie 3).

Democracia electoral iliberal. Este segundo grupo contiene el 29,17% de los casos estudiados y se caracteriza por grados de *liberalización y participación* más bajos que en el grupo anterior tanto en cuanto al factor como en relación con todos los indicadores que lo forman, pero altas *capacidades de los gobernantes*. Esto ocurre porque tienen alta capacidad para controlar el proceso electoral.

Autoritarismo electoral. Tomando el concepto presente en la literatura citada, este último grupo que contiene el 25% de los casos y se caracteriza por llevar adelante procesos electorales con muy bajos grados de *liberalización y participación* y con altas *capacidades de sus gobernantes*, mostrando un control total del proceso electoral, incluyendo la prohibición de partidos políticos.

En el gráfico 3 se presentan las ubicaciones de los casos identificados según la tipología construida y los factores hallados y en la tabla 4 se presenta el detalle de la pertenencia de cada caso al grupo correspondiente.

Gráfico 3: Tipos de democracia electoral en el espacio rotado (2021)



Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem (2022)*.

[3] Es importante destacar que, si bien en la comparación de medias los indicadores ligados a la violencia, intimidación, censura e irregularidades en el proceso electoral tienen medias altas esto sucede porque las puntuaciones bajas implican altos valores de violencia e intimidación y las puntuaciones altas implican valores bajos de esos indicadores. Lo mismo sucede en el caso de la prohibición de partidos políticos, compra de votos e irregularidades en el proceso electoral.

Tabla 4:
Distribución de países en los tipos de democracia electoral

Democracia electoral liberal	Democracia electoral iliberal	Autoritarismo electoral
Japón	México	Rusia
Albania	El Salvador	Vietnam
Portugal	Honduras	Etiopía
Perú	Uganda	Nicaragua
Argentina	Benín	Iran
Canadá	Níger	Syria
Cabo Verde	Zambia	Algeria
Chile	Costa de Marfil	Djibouti
Alemania	República Centroafricana	Kazakhstan
Irak	Ecuador	Laos
Mongolia	República del Congo	Uzbekistan
Marruecos	Gambia	Hong Kong
Países Bajos	Kirguistán	
Armenia	Somalilandia	
Moldavia		
Bulgaria		
Chipre		
República Checa		
Islandia		
Israel		
Noruega		
Santo Tomé y Príncipe		

Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem (2022)*.

4. Conclusiones

El objetivo de este trabajo era hallar los factores latentes en el índice de democracia electoral desarrollado por *V-Dem* para construir una tipología de dicho índice identificando las características de cada tipo y los países que forman parte de cada uno.

Partiendo de una definición teórica de democracia que incluye tanto a la celebración de elecciones como a las garantías constitucionales, el análisis factorial de componentes principales aplicado a los indicadores seleccionados dio como resultado la obtención de dos factores que contienen más del 70% de la varianza total explicada y que se resumen en *liberalización y participación* y *capacidad de los gobernantes*, como se había planteado en la hipótesis que guio este análisis. El primer factor se compone de las libertades de expresión, de asociación y de diversidad de fuentes de información, además de algunos indicadores del proceso electoral. El segundo factor se compone de las capacidades de los gobernantes electos para ejercer sus cargos y de aquellos indicadores del proceso electoral que impliquen un control de él.

La tipología resultante del análisis de clasificación ha mostrado la existencia de tres grupos de países, uno con altos grados de *liberalización y participación* (democracia electoral liberal) y otros dos con ese factor bastante más bajo, pero con una diferencia más importante entre sí con respecto de la capacidad de los gobernantes de controlar el proceso electoral, alta en ambos casos. Este último elemento definitorio ha clasificado a países democráticos iliberales y a países autoritarios electorales.

La obtención de esta tipología y la ubicación de cada país en ella abre la puerta a otros análisis comparativos ya sea que determinen qué circunstancias históricas o coyunturales llevaron a la situación actual de cada país o la comparación entre países de un mismo tipo para hallar regularidades, por ejemplo. Estas líneas de investigación posibles no son exhaustivas ni se ciñen a un determinado tipo de análisis.

La aplicación de estos tipos de análisis en la ciencia política no abunda. Su utilización representa una novedad metodológica en la disciplina que sería interesante desarrollar a partir de la existencia de bases de datos con variables intervalares, así como los análisis de correspondencias simples y múltiples a partir de variables cualitativas.

5. Bibliografía

Bernhard, M.; Edgell, A. B.; Lindberg, S. I. (2020). Institutionalising electoral uncertainty and authoritarian regime survival. *European Journal of Political Research*, 51(2), pp. 465-487. https://doi.org/10.1111/1475-6765.12355

Bobbio, N. (2012 [1984]). *El futuro de la democracia*. FCE (México D.F).

Collier, D.; Levistky, S. (1998). Democracia con adjetivos. Innovación conceptual en la investigación comparativa. *Ágora*, 8 , verano, 99-122.

Coppedge, M.; Gerring, J.; Lindberg, S. I. (2012). Variedades de democracia (V-Dem): un enfoque histórico, multidimensional y desagregado. *Revista Española de Ciencia Política*, 30, noviembre, pp. 97-109. https://doi.org/10.1017/S1537592711000880

Coppedge, Michael, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Staffan I. Lindberg, Jan Teorell, David Altman, Michael Bernhard, Agnes Cornell, M. Steven Fish, Lisa Gastaldi, Haakon Gjerløw, Adam Glynn, Sandra Grahn, Allen Hicken, Katrin Kinzelbach, Kyle L. Marquardt, Kelly Mc-Mann, Valeriya Mechkova, Pamela Paxton, Daniel Pemstein, Johannes von Römer, Brigitte Seim, Rachel Sigman, Svend-Erik Skaaning, Jeffrey Staton, Eitan Tzelgov, Luca Uberti, Yi-ting Wang, Tore Wig, and Daniel Ziblatt. (2022). *V-Dem Codebook v12* Varieties of Democracy (V-Dem) Project. https://www.v-dem.net/data/dataset-archive/

Coppedge, Michael, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Staffan I. Lindberg, Jan Teorell, Kyle L. Marquardt, Juraj Medzihorsky, Daniel Pemstein, Nazifa Alizada, Lisa Gastaldi, Garry Hindle, Josefine Pernes, Johannes von Römer, Eitan Tzelgov, Yi-ting Wang, and Steven Wilson. (2022). *V-Dem Methodology v12* Varieties of Democracy (V-Dem) Project. https://www.v-dem.net/data/dataset-archive/

Dahl, R. (1989 [1971]). Democratización y oposición pública. En R. Dahl, *La poliarquía. Participación y oposición*. Madrid: Tecnos (13-25).

en América Latina: Avances y retos de una agenda de investigación. *Revista de Ciencia Política*, 30(3), pp. 573 – 597. https://doi.org/10.4067/S0718-090X2010000300001

Fachelli, S.; Goicoechea, M. E.; López-Roldán, P. (2015). Trazando el mapa social de Buenos Aires: dos décadas de cambios en la Ciudad. *Población de Buenos Aires*, 12(1), pp. 7-39.

Huntington, S. F. (1994). *La tercera ola: la democratización a finales del siglo XX*. Paidós Ibérica (Barcelona).

Linz, J. (1998). Los problemas de las democracias y la diversidad de democracias. En R. del Águila, F. Vallespín y otros, *La democracia en sus textos*. Madrid: Alianza (pp. 225-266).

Lissidini, A.; Welp, Y.; Zovatto, D. (2008). *Democracia directa en Latinoamérica*. Prometeo (Buenos Aires).

López-Roldán, P.; Fachelli, S. (2015). Análisis de clasificación. En P. López-Roldán y S. Fachelli, *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. 1ª edición. Versión 2. http://ddd.uab.cat/record/142929

López-Roldán, P.; Fachelli, S. (2016). Análisis factorial. En P. López-Roldán y S. Fachelli, *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. 1ª edición, versión 3. http://ddd.uab.cat/record/142928

Lührmann, A.; Lindberg, S. I. (2019). A third wave of autocratization is here: what is new about it? *Democratization*, 26 (7), 1095-1113. https://doi.org/10.1080/13510347.2019.1582029

Malamud, A. (2019). ¿Se está muriendo la democracia? *Nueva Sociedad*, 282, pp. 30-42. https://nuso.org/articulo/se-esta-muriendo-la-democracia/

Munck, G. L. (2010). Los orígenes y la durabilidad de la democracia
O'Donnell. (2010). *Democracia, agencia y estado. Teoría con intención comparativa*. Prometeo (Buenos Aires).
Ruth, S. P.; Welp, Y.; Whitehead, L. A. (2017). *Let the people rule? Direct democracy in the twenty-first century*. ECPR Press (Gran Bretaña). https://www.researchgate.net/publication/318263485_Let_the_People_Rule_Direct_Democracy_in_the_Twenty-First_Century
Sartori, G. (1992). Democracia. En G. Sartori, *Elementos de teoría política*. Madrid: Alianza Universidad (pp. 27-62).
Schumpeter, J. A. (2015 [1943]). *Capitalismo, socialismo y democracia*. Página Indómita (Barcelona).
Economist Intelligence Democracy Index https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2022/
Freedom House https://freedomhouse.org/
Índice de Desarrollo Democrático de América Latina, Konrad Adenauer Stiftung y PoliLat http://idd-lat.org/2016/
The Polity Project https://www.systemicpeace.org/polityproject.html
Varieties of Democracies https://www.v-dem.net/

6. Anexo

Anexo 1:
Países que celebraron elecciones en 2021, tipo de diseño de gobierno, tipo de elección y fecha de la elección

País	*Diseño de gobierno*	*Tipo de elección*	*Fecha de elección*
Kazajistán	Presidencialista	Legislativa	10 de enero de 2021
Kirguistán	Presidencialista	Presidencial	10 de enero de 2021
Irak	Parlamentarismo	Legislativa	10 de octubre de 2021
Perú	Presidencialista	Presidencial y legislativa	11 de abril (1°vuelta) y 6 de junio (2° vuelta) de 2021
Benin	Presidencialista	Presidencial	11 de abril de 2021
Moldavia	Parlamentarismo	Legislativa	11 de julio de 2021
Zambia	Presidencialista	Presidencial y legislativa	12 de agosto de 2021
Argelia	Semipresidencialismo	Legislativa	12 de junio de 2021
Noruega	Parlamentarismo	Legislativa	13 de septiembre de 2021
Uganda	Presidencialista	Presidencial y legislativa	14 de enero de 2021
República Centroafricana	Presidencialista	Presidencial y legislativa	14 de febrero de 2021 (2°vuelta)
Argentina	Presidencialista	Legislativa	14 de noviembre de 2021
Bulgaria	Parlamentarismo	Legislativa	14 de noviembre de 2021
Rusia	Semipresidencialismo	Legislativa	17 al 19 de septiembre de 2021
Países Bajos	Parlamentarismo	Legislativa	17 de marzo de 2021
Cabo Verde	Semipresidencialismo	Presidencial	17 de octubre de 2021
Santo Tomé y Príncipe	Semipresidencialismo	Presidencial y legislativa	18 de julio (1° vuelta presidencial), 5 de septiembre (2° vuelta presidencial) y 25 de septiembre (legislativas) de 2021
Irán	Presidencialista	Presidencial	18 de junio de 2021
Hong Kong	Región administrativa especial	Legislativa	19 de diciembre de 2021
Armenia	Parlamentarismo	Legislativa	20 de junio de 2021
Canadá	Parlamentarismo	Legislativa	20 de septiembre de 2021
Laos	Parlamentarismo	Legislativa	21 de febrero de 2021
Níger	Semipresidencialismo	Presidencial	21 de febrero de 2021 (2° vuelta)
Etiopía	Parlamentarismo	Legislativa	21 de junio de 2021
República del Congo	Presidencialista	Presidencial	21 de marzo de 2021
Chile	Presidencialista	Presidencial	21 de noviembre (1°vuelta) y 19 de diciembre (2° vuelta) de 2021
Israel	Parlamentarismo	Legislativa	23 de marzo de 2021
Vietnam	Parlamentarismo	Legislativa	23 de mayo de 2021
Portugal	Semipresidencialismo	Presidencial	24 de enero de 2021
Uzbekistán	Presidencialista	Presidencial	24 de octubre de 2021
Albania	Parlamentarismo	Legislativa	25 de abril de 2021
Islandia	Parlamentarismo	Legislativa	25 de septiembre de 2021
Siria	Semipresidencialismo	Presidencial	26 de mayo de 2021
Alemania	Parlamentarismo	Legislativa	26 de septiembre de 2021
El Salvador	Presidencialista	Legislativa	28 de febrero de 2021
Honduras	Presidencialista	Presidencial y legislativa	28 de noviembre de 2021
Chipre	Presidencialista	Legislativa	30 de mayo de 2021
Somalilandia	Presidencialista	Legislativa	31 de mayo de 2021
Japón	Parlamentarismo	Legislativa	31 de octubre de 2021
Gambia	Presidencialista	Presidencial	4 de diciembre de 2021
México	Presidencialista	Legislativa	6 de junio de 2021
Costa de Marfil	Presidencialista	Legislativa	6 de marzo de 2021
Ecuador	Presidencialista	Presidencial	7 de febrero (1°vuelta) y 11 de abril (2° vuelta) de 2021
Nicaragua	Presidencialista	Presidencial y legislativa	7 de noviembre de 2021
Marruecos	Parlamentarismo	Legislativa	8 de septiembre de 2021
República Checa	Parlamentarismo	Legislativa	8 y 9 de octubre de 2021
Yibuti	Presidencialista	Presidencial	9 de abril de 2021
Mongolia	Semipresidencialismo	Presidencial	9 de junio de 2021

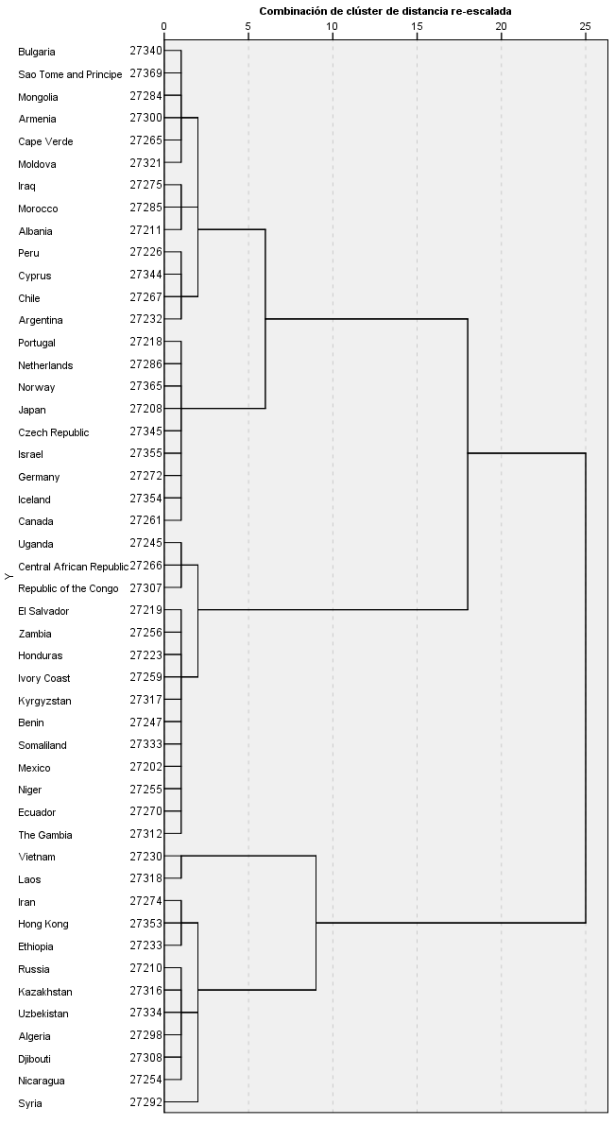
Fuente: elaboración propia

Anexo 2:
Relación entre variables originales y factores del análisis de componentes principales. Componentes rotados

Indicadores	Factor 1	Factor 2
Sesgo de los medios	**,925**	,047
Autonomía del organismo electoral	**,922**	,283
Autonomía de los partidos políticos de la oposición	**,915**	-,001
Libertad de expresión académica y cultural	**,912**	,195
Barreras para la formación de partidos políticos	**,902**	,089
Autocensura de los medios	**,900**	,053
Elecciones multipartidistas	**,897**	,015
Acoso a periodistas	**,891**	,273
Prohibición de partidos políticos	**,888**	-,237
Entrada y salida de organizaciones de la sociedad civil	**,880**	,230
Elecciones libres y justas	**,877**	,290
Perspectivas de los medios impresos y de radiodifusión	**,876**	,087
Libertad de discusión para los hombres	**,868**	,289
Represión a las organizaciones de la sociedad civil	**,853**	,377
Críticas al gobierno de parte de los medios impresos y de radiodifusión	**,853**	,228
Libertad de discusión para las mujeres	**,841**	,277
Esfuerzo de censura del gobierno a los medios	**,827**	,392
Intimidación del gobierno a la oposición durante el proceso electoral	**,796**	,419
Padrón electoral	**,627**	,454
Poder del jefe de Estado para despedir ministros	-,284	**-,752**
Compra de votos electorales	,352	**,737**
Violencia en el proceso electoral	,173	**,736**
Poder del jefe de Estado para seleccionar ministro	-,131	**-,722**
Evidencia de irregularidades durante la votación	,492	**,720**
Capacidad del organismo electoral	,450	**,618**
Forma de elección/selección del jefe de Estado	,288	**-,503**
Jefe de Estado también jefe de Gobierno	,128	**-,488**

Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem* (2022).

Anexo 3:
Dendograma



Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem (2022)*.

ANEXO

Anexo 4:
Historial de conglomeración

Etapa	Clúster combinado		Coeficientes	Primera aparición del clúster de etapa		Etapa siguiente
	Clúster 1	Clúster 2		Clúster 1	Clúster 2	
1	27340	27369	,002	0	0	3
2	27259	27317	,005	0	0	10
3	27284	27340	,009	0	1	13
4	27210	27316	,016	0	0	21
5	27219	27256	,024	0	0	23
6	27265	27321	,032	0	0	33
7	27275	27285	,040	0	0	24
8	27208	27345	,049	0	0	19
9	27202	27255	,061	0	0	26
10	27247	27259	,076	0	2	17
11	27272	27354	,093	0	0	20
12	27226	27344	,114	0	0	18
13	27284	27300	,139	3	0	33
14	27270	27312	,167	0	0	26
15	27298	27308	,201	0	0	31
16	27218	27286	,244	0	0	25
17	27247	27333	,295	10	0	36
18	27226	27267	,351	12	0	28
19	27208	27355	,413	8	0	32
20	27261	27272	,479	0	11	32
21	27210	27334	,549	4	0	37
22	27245	27266	,623	0	0	29
23	27219	27223	,717	5	0	38
24	27211	27275	,830	0	7	40
25	27218	27365	,954	16	0	35
26	27202	27270	1,093	9	14	36
27	27274	27353	1,244	0	0	34
28	27226	27232	1,429	18	0	41
29	27245	27307	1,653	22	0	42
30	27230	27318	1,911	0	0	45
31	27254	27298	2,174	0	15	37
32	27208	27261	2,440	19	20	35
33	27265	27284	2,734	6	13	40
34	27233	27274	3,057	0	27	43
35	27208	27218	3,513	32	25	44
36	27202	27247	4,012	26	17	38
37	27210	27254	4,844	21	31	39
38	27202	27219	5,694	36	23	42
39	27210	27292	7,118	37	0	43
40	27211	27265	8,796	24	33	41
41	27211	27226	11,047	40	28	44
42	27202	27245	13,315	38	29	46
43	27210	27233	15,931	39	34	45
44	27208	27211	23,690	35	41	46
45	27210	27230	35,097	43	30	47
46	27202	27208	59,585	42	44	47
47	27202	27210	94,000	46	45	0

Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem (2022)*.

Anexo 5:
Comparación de medias

	1	2	3	Total
Factor 1	0,19	0,67	-1,46	0,00
Factor 2	-1,05	0,57	0,18	0,00
Esfuerzo de censura del gobierno a los medios	0,25	1,45	-1,38	0,40
Acoso a periodistas	0,39	1,48	-1,03	0,54
Autocensura de los medios	0,80	1,22	-1,08	0,52
Sesgo de los medios	0,80	1,54	-0,99	0,69
Perspectivas de los medios impresos y de radiodifusión	0,83	1,52	-0,71	0,76
Críticas al gobierno de parte de los medios impresos y de radiodifusión	0,66	1,70	-0,68	0,80
Libertad de discusión para los hombres	0,82	2,08	-0,45	1,08
Libertad de discusión para las mujeres	0,66	1,80	-0,52	0,89
Libertad de expresión académica y cultural	0,97	1,78	-0,79	0,90
Prohibición de partidos políticos	1,45	1,65	-0,94	0,95
Barreras para la formación de partidos políticos	1,07	2,06	-0,73	1,07
Autonomía de los partidos políticos de la oposición	1,17	2,00	-1,07	0,99
Elecciones multipartidista	0,41	1,21	-1,67	0,26
Entrada y salida de organizaciones de la sociedad civil	0,96	1,88	-0,88	0,92
Represión a las organizaciones de la sociedad civil	0,56	2,03	-0,98	0,85
Autonomía del organismo electoral	0,72	2,05	-1,29	0,83
Capacidad del organismo electoral	0,41	1,64	0,53	1,00
Padrón electoral	0,55	1,48	-0,13	0,80
Compra de votos electorales	-0,76	0,80	-0,22	0,09
Evidencia de irregularidades durante la votación	-0,59	1,07	-0,51	0,19
Intimidación del gobierno a la oposición durante el proceso electoral	-0,61	1,22	-1,47	0,01
Violencia en el proceso electoral	-1,15	1,05	0,34	0,23
Elecciones libres y justas	-0,18	1,27	-1,59	0,13
Forma de elección/selección del jefe de Estado	7,00	6,32	6,08	6,46
Poder del jefe de Estado para seleccionar ministros	1,10	-0,77	0,47	0,09
Poder del jefe de Estado para despedir ministros	1,31	-1,19	0,76	0,03
Jefe de Estado también jefe de Gobierno	0,71	0,18	0,25	0,35

Fuente: elaboración propia en base al índice de democracia electoral de *V-Dem (2022)*.