
This is the **published version** of the master thesis:

Moya Durán, Sebastián; López-Roldán, Pedro, dir.; Fachelli, Sandra, dir. Actitudes hacia los migrantes en España : un análisis del contacto intergrupal en contextos residenciales, laborales y educacionales. 2024. 9 pag.

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/319908>

under the terms of the  license

Actitudes hacia los migrantes en España: Un análisis del contacto intergrupal en contextos residenciales, laborales y educacionales

Sebastián Moya Durán¹

¹University of Nottingham, Nottingham, United Kingdom

Email: sebastian.moyaduran@nottingham.ac.uk

10/11/2024

Resumen: La migración ha adquirido una creciente relevancia como fenómeno social, generando diversas actitudes en la población local. Este estudio examinó dichas actitudes en contextos de contacto residencial, laboral y educacional, basándose en la teoría del contacto intergrupal. Se realizaron análisis de correspondencias múltiples (ACM) y un análisis de clasificación (ACL), concretamente un análisis de clústeres, con 8 variables. El ACM reveló dos dimensiones clave: aceptación-rechazo y proximidad-distancia, las cuales permitieron comprender cómo el tipo y la cercanía del contacto influyeron en las actitudes. El análisis de clústeres identificó tres perfiles: aceptación amplia, apertura condicional y rechazo firme, sugiriendo la necesidad de políticas inclusivas para reducir los prejuicios y aumentar la cohesión social.

Palabras clave: migración, actitudes, contacto intergrupal.

Abstract: Migration has gained increasing significance as a social phenomenon, generating diverse attitudes within the local population. This study examined these attitudes in contexts of residential, work, and educational contact, drawing on intergroup contact theory. Multiple correspondence analysis (MCA) and a classification analysis, specifically cluster analysis, were conducted using eight variables. The MCA revealed two key dimensions—acceptance versus rejection and proximity versus distance—which helped to clarify how the type and closeness of contact influenced attitudes. The cluster analysis identified three profiles: broad acceptance, conditional openness, and firm rejection, highlighting the need for inclusive policies to reduce prejudice and foster social cohesion.

Keywords: migration, attitudes, intergroup contact.

1. Introducción

La migración es uno de los fenómenos sociales y políticos mayormente destacados en la actualidad, y su impacto se manifiesta en diversas esferas de la sociedad, desde la economía hasta las relaciones interpersonales. Las actitudes hacia los migrantes, en particular desde la población local, juegan un papel crucial en la integración y cohesión social, influenciando desde políticas públicas hasta interacciones cotidianas en la vida profesional y personal (De Haas, H., Castles, S., & Miller, 2020). Las actitudes de aceptación o rechazo hacia la integración de migrantes en contextos específicos, como las residencias, los trabajo y las escuelas, no solo reflejan predisposiciones individuales, sino también estructuras sociales que pueden facilitar o limitar la inclusión social (Sassen, 2008; Massey *et al.*, 1999).

Estudios previos han señalado que el contacto frecuente y cercano con migrantes se tiende a correlacionar con actitudes de mayor aceptación hacia este colectivo, en línea con la teoría del contacto intergrupal. Esta teoría sostiene que las interacciones positivas entre grupos distintos pueden reducir el prejuicio entre estos y mejorar sus relaciones sociales, especialmente cuando ocurren en condiciones de igualdad y cooperación (Pettigrew & Tropp, 2006; Allport, 1954). Sin embargo, otros subrayan que este contacto en sí mismo no siempre genera aceptación, y que, en algunos casos, el aumento de la diversidad en un entorno social puede exacerbar tensiones preexistentes, especialmente en contextos de alta densidad migrante y competencia por recursos económicos (Lancee & Dronkers, 2008; Putnam, 2007).

Desde un enfoque político y social, se han identificado circunstancias que condicionan estas actitudes en función de las políticas de integración y del discurso político dominante. Estudios recientes destacan que en sociedades con políticas migratorias restrictivas y discursos polarizantes, las actitudes hacia los migrantes tienden a ser menos favorables, especialmente en lo que concierne a relaciones de cercanía, como en los entornos personales tales como las residencias (Hainmueller & Hopkins, 2014; Facchini & Mayda, 2009). En cambio, sociedades con un enfoque de mayor inclusividad y políticas de apoyo a la diversidad suelen mostrar una mayor predisposición a la aceptación, reflejada en actitudes positivas hacia la convivencia con migrantes en espacios comunes, tanto públicos como privados (OECD & European Union, 2015).

En este estudio, se exploran las actitudes hacia los migrantes en una variedad de contextos interpersonales, desde el entorno laboral hasta el ámbito educativo. A través del análisis de correspondencias múltiples (ACM) y un análisis de clasificación (ACL), concretamente un análisis de clusters, se examinan patrones de aceptación y rechazo, permitiendo identificar perfiles actitudinales que ofrecen una comprensión con mayor profundidad sobre la interacción social en sociedades cada vez más diversas.

2. Modelo de análisis y metodología

2.1 Perspectiva teórica

La teoría del contacto intergrupal, formulada inicialmente por Allport (1954), propone que el contacto cercano y frecuente entre miembros de distintos grupos sociales puede reducir los prejuicios y aumentar la aceptación entre estos. Según esta teoría, para que el contacto sea efectivo en la reducción del prejuicio, deben cumplirse condiciones específicas: igualdad de estatus entre los grupos, objetivos comunes, cooperación y respaldo institucional. Estos elementos son fundamentales para propiciar interacciones que puedan contrarrestar estereotipos y construir relaciones de respeto mutuo y confianza.

Pettigrew y Tropp (2006) expandieron esta teoría, señalando que, aunque no siempre se cumplen todas las condiciones óptimas, el contacto frecuente sigue siendo eficaz en la mejora de las relaciones intergrupales. En su metaanálisis, en relación a las actitudes negativas hacia grupos externos, observaron que el contacto positivo es un mecanismo sólido para su reducción, aunque la efectividad del contacto puede depender de la naturaleza del contexto social y de las estructuras de poder involucradas. Estas investigaciones sugieren que el contacto en ambientes de equidad y cooperación tiende a tener una mayor eficacia en la disminución del rechazo y el aumento de aceptación intergrupal.

Estudios posteriores han reforzado la visión de Allport (1954) y Pettigrew y Tropp (2006). Schlueter y Scheepers (2010) destacaron que la convivencia en espacios compartidos, como residencias o trabajos, tiende a reducir la hostilidad hacia migrantes cuando estas interacciones ocurren en un contexto que promueve la equidad. Sin embargo, otros investigadores han señalado que el contacto en sí no garantiza actitudes positivas y que, en ausencia de condiciones favorables, puede incluso intensificar los prejuicios, particularmente en contextos de alta densidad migrante o competencia por recursos (Binder *et al.*, 2009; Putnam, 2007).

La teoría del contacto intergrupal también reconoce que los efectos positivos del contacto pueden verse limitados en ciertos contextos. Cuando existen percepciones de amenaza, tanto real como simbólica, el contacto puede no tener el efecto esperado y, en algunos casos, puede incluso incrementar el rechazo. Stephan y Stephan (2000) subrayan que las amenazas percibidas a la identidad cultural o a los recursos materiales (amenaza simbólica y realista, respectivamente) son elementos que pueden obstaculizar la eficacia del contacto en la mejora de las actitudes positivas intergrupales. Esto sugiere que el contexto en el que se da el contacto y las percepciones de los individuos respecto a dicho contacto son cruciales para entender la variabilidad en las actitudes hacia los migrantes.

2.2 Hipótesis de investigación

A partir de la teoría del contacto intergrupal y considerando los diferentes contextos de relación con migrantes (residencial, laboral y educacional), se propone una tipología que describe tres perfiles actitudinales hacia los migrantes en función de dos dimensiones (aceptación-rechazo y proximidad-distancia):

Aceptación amplia: Actitudes de disposición positiva hacia el contacto con migrantes en diversos ámbitos. Estas actitudes reflejan una valoración de la diversidad derivada del contacto cercano con migrantes.

Apertura condicional: Actitudes de aceptación moderada hacia el contacto con migrantes, con limitaciones en ciertos contextos específicos. Estas actitudes muestran una disposición hacia la interacción en situaciones de cooperación, pero se manifiestan con reservas en contextos íntimos.

Rechazo firme: Este perfil refleja actitudes de rechazo hacia el contacto cercano con migrantes, especialmente en relaciones personales. Estas actitudes están asociadas a una preferencia por evitar la convivencia con migrantes, favoreciendo un distanciamiento.

2.3 Diseño de análisis

Características de los datos: Para el análisis se utilizaron datos de la encuesta sobre actitudes hacia la migración realizada en

2017 por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) con un total de 2455 casos. Los datos reflejaban opiniones sobre diferentes aspectos de la migración, los cuales se recogieron mediante cuestionarios estandarizados. Las unidades de análisis fueron individuos residentes en España, representando una muestra variada en términos de edad, nivel educativo y ubicación geográfica, entre otros aspectos.

Selección y definición de variables: Se consideraron 8 variables en relación a los diversos tipos de relación con los migrantes, sin incluir variables suplementarias. Las variables fueron:

- Vivir en el mismo barrio en el que viven muchos migrantes: Mide la disposición de una persona a residir en un área geográfica donde la población migrante es significativa. Esta variable explora la apertura a la convivencia en un contexto comunitario con migrantes.

- Vivir en el mismo bloque en el que viven migrantes: Evalúa la actitud hacia la convivencia con migrantes, en un espacio residencial compartido como un edificio o complejo de viviendas. Esta variable aptura la aceptación a la proximidad física cotidiana con migrantes en la vida residencial inmediata.

- Alquilar un piso a migrantes: Mide la disposición de una persona a aceptar migrantes como inquilinos en una propiedad propia. Esta variable refleja actitudes hacia la relación contractual y la confianza en migrantes como residentes.

- Trabajar/Estudiar con migrantes: Evalúa la apertura a la interacción y cooperación diaria con migrantes en contextos laborales o educativos. Esta variable examina la aceptación de migrantes como colegas o compañeros de estudio en entornos de trabajo colaborativo y aprendizaje.

- Que un migrante sea tu jefe en el trabajo: Mide la disposición a aceptar una posición de autoridad ocupada por un migrante en el entorno laboral. Esta variable analiza actitudes hacia la relación de jerarquía y el respeto hacia la autoridad en contextos profesionales cuando esta proviene de una persona migrante.

- Que tu hijo/a lleve amigos migrantes a casa: Evalúa la disposición a recibir migrantes en un entorno familiar, como amigos de los hijos. Esta variable refleja actitudes hacia la interacción de los miembros más jóvenes de la familia con migrantes y su integración en el círculo familiar.

- Que su hijo/a se case con un migrante: Mide la aceptación de una relación matrimonial entre un miembro de la familia y una persona migrante. Esta variable mide actitudes hacia la integración más cercana y prolongada de migrantes en la familia, así como la aceptación de un vínculo familiar intercultural.

- Llevar a su hijo/a a un colegio donde haya muchos hijos de migrantes: Evalúa la disposición a inscribir a los hijos en un centro educativo con una significativa presencia de hijos de migrantes. Esta variable explora la apertura hacia la convivencia en entornos educativos multiculturales y la exposición de los hijos a la diversidad cultural.

Tratamiento de valores perdidos: De las variables previamente mencionadas, se excluyeron las categorías “no sabe” (N.S.) y “no contesta” (N.C.), ya que tenían una frecuencia menor o igual a 3.3% (menor a 5%). Como resultado, el número de casos se redujo de 2455 a 2248, lo que representa una disminución del 8.43% (207 casos). El resto de categorías, con una frecuencia menor o igual a dicho valor, se mantuvieron por su relevancia para el análisis. Las frecuencias de cada una de las categorías finalmente seleccionadas se presentan en la Tabla 1A (Anexo).

Técnicas de análisis: Se llevaron a cabo ACM y análisis de clústers, siguiendo las recomendaciones metodológicas de López-Roldá y Fachelli (2015a,b). El ACM se utilizó para reducir la dimensionalidad de las variables categóricas seleccionadas. La aplicación del ACM, además de simplificar la estructura de datos complejos, facilita la interpretación de los patrones actitudinales y la visualización de las asociaciones entre variables (López-Roldá & Fachelli, 2015a). El análisis de clústers se utilizó a partir de las dimensiones obtenidas en el ACM, segmentando a los individuos en una clasificación tipológica, permitiendo una

visión integral de sus perfiles. Esta estrategia sigue las recomendaciones para una segmentación robusta en estudios de actitudes, tal como discuten López-Roldá y Fachelli (2015b).

3. Resultados

ACM:

A partir de las 8 variables consideradas, se identificaron 32 categorías en total, de las cuales se derivaron 24 dimensiones ($32 - 8 = 24$). Estas dimensiones se evaluaron para alcanzar el 70% de la varianza explicada. Para ello, se seleccionaron las categorías con valores superiores a 0.125 (1/8), es decir, las primeras seis dimensiones. Posteriormente, se aplicó una transformación de Benzécri (Tabla 1 y Gráfico 1), lo que resultó en la reducción a dos dimensiones, explicando un 74.06% de la varianza.

Tabla 1: Distribución del porcentaje de varianza explicada por las seis dimensiones seleccionadas

Factor	Valor propio	% Inercia	Valor propio corregido	% Inercia corregida	% Acumulado corregido
1	0.632000	32.30%	0.378561	49.74%	49.74%
2	0.455000	23.25%	0.185096	24.32%	74.06%
3	0.428000	21.91%	0.161604	21.23%	95.30%
4	0.161000	8.23%	0.015095	1.98%	97.28%
5	0.152000	7.79%	0.012872	1.69%	98.97%
6	0.128000	6.53%	0.007808	1.03%	100.00%

Valor propio (autovalor) corregido de Benzécri: $\lambda_j^C = \left(\frac{p}{p-1} \right)^2 \left(\lambda_j - \frac{1}{p} \right)^2$

Cálculo de la inercia total (Transformación de Benzécri): $I_T^C = \sum_{j=1}^k \lambda_j$

Gráfico 1: Distribución del porcentaje de varianza explicada por las seis dimensiones seleccionadas



A partir de la Tabla 2, se observó que las variables “Que tu hijo/a lleve amigos migrantes a casa”, “Trabajar/Estudiar con migrantes” y “Que un migrante sea tu jefe en el trabajo” presentaron una mayor capacidad de discriminación, con valores de media elevados (0.608, 0.572 y 0.570, respectivamente).

La variable “Que tu hijo/a lleve amigos migrantes a casa” estuvo más asociada a la primera dimensión (0.670), mientras que “Trabajar/Estudiar con migrantes” y “Que un migrante sea tu jefe en el trabajo” mostraron contribuciones balanceadas entre la primera (0.641 y 0.647, respectivamente) y la segunda dimensión (0.503 y 0.493, respectivamente), aunque más inclinadas a la primera.

Otras variables, como “Vivir en el mismo bloque en el que viven migrantes”, “Llevar a su hijo/a a un colegio donde hubiera muchos hijos de migrantes” y “Vivir en el mismo barrio en el que viven muchos migrantes”, también registraron valores medios altos (0.564, 0.558 y 0.547 respectivamente). La primera de estas variables se asoció mayormente a la primera dimensión.

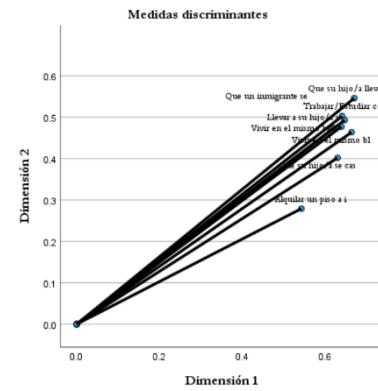
Las variables restantes mostraron contribuciones menores. “Alquilar un piso a migrantes” tuvo una media de 0.411 y se mantuvo relativamente cercana al origen (0.0) en el

Gráfico 2, lo que sugirió una menor capacidad de discriminación en comparación con las variables previamente mencionadas.

Tabla 2: Medidas discriminantes de las variables

Ítem	Dimensión 1	Dimensión 2	Media
Vivir en el mismo barrio en el que viven muchos migrantes	0.620	0.474	0.547
Vivir en el mismo bloque en el que viven migrantes	0.664	0.464	0.564
Alquilar un piso a migrantes	0.543	0.279	0.411
Trabajar/Estudiar con migrantes	0.641	0.503	0.572
Que un migrante sea tu jefe en el trabajo	0.647	0.493	0.570
Que su hijo/a lleve amigos migrantes a casa	0.670	0.546	0.608
Que su hijo/a case con un migrante	0.630	0.402	0.516
Llevar a su hijo/a a un colegio donde haya muchos hijos de migrantes	0.639	0.477	0.558

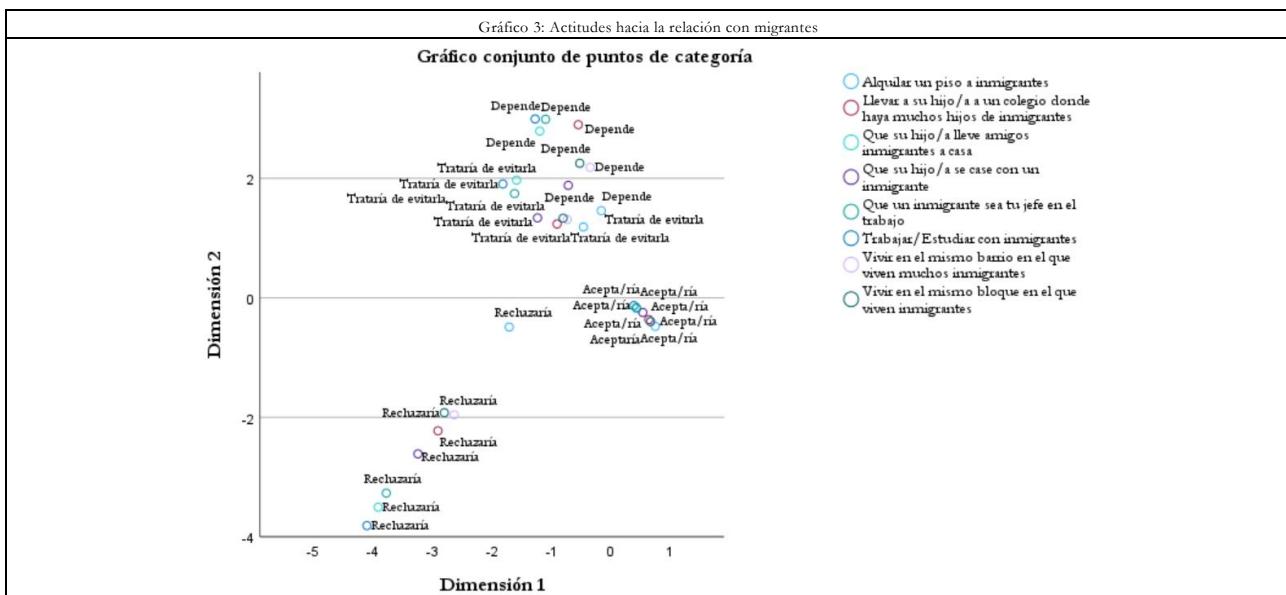
Gráfico 2: Medidas discriminantes de las variables



El gráfico factorial (Gráfico 3) mostró que las actitudes hacia la relación con migrantes estuvieron distribuidas principalmente entre aceptación, rechazo y matices intermedios (como “Trataría de evitarla” y “Depende”). En la dimensión 1, las categorías “Rechazaría” presentaron coordenadas negativas altas, lo que indicó una posición clara de rechazo hacia relaciones más cercanas con migrantes, como “Que su hijo/a lleve amigos migrantes a casa” y “Que un migrante sea tu jefe en el trabajo”. En cambio, las categorías “Aceptaría” tendieron a tener coordenadas positivas o cercanas al centro, sugiriendo una actitud más abierta, especialmente en variables como “Vivir en el mismo barrio en el que viven muchos migrantes” y “Trabajar/Estudiar con migrantes”.

En la dimensión 2, los matices intermedios, con categorías como “Trataría de evitarla” y “Depende”, presentaron coordenadas positivas más elevadas, lo que sugirió una aceptación con reservas. Variables como “Vivir en el mismo barrio en el que viven muchos migrantes” y “Llevar a su hijo/a a un colegio donde haya muchos hijos de migrantes” mostraron una dispersión significativa en ambas dimensiones, indicando una polarización en las respuestas según la situación específica de las personas. La información detallada de este gráfico (Gráfico 3) se puede evidenciar en la Tabla 2A (Anexo).

Finalmente, utilizando las puntuaciones factoriales asignadas a los individuos, se obtuvo la representación gráfica en el espacio factorial (Gráfico 1A, Anexo), donde se posicionan los casos en función de sus coordenadas.



De este modo, por tanto, en el ACM, se identificaron dos dimensiones clave: aceptación-rechazo y proximidad-distancia. La primera dimensión, aceptación-rechazo, reflejaba la disposición general hacia el contacto con migrantes, con contribuciones significativas de variables como “Que tu hijo/a lleve amigos migrantes a casa”. La segunda dimensión, proximidad-distancia, capturaba el nivel de cercanía física admitido, destacando variables como “Vivir en el mismo barrio en el que viven muchos migrantes”, en relación a la convivencia en espacios compartidos.

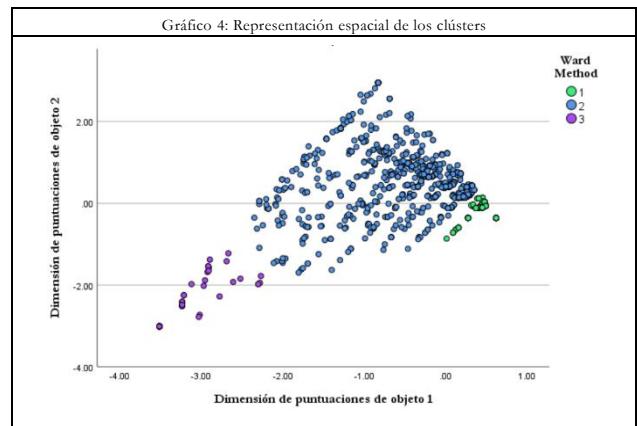
ACL:

Se utilizó la muestra total de 2248 casos para llevar a cabo un análisis de clústers con el fin de identificar patrones en los datos. Con base en el análisis del dendrograma y el historial de conglomeración, se determinó que la clasificación de los datos en tres clústers era adecuada debido a su estructura observada y a sus cambios en los coeficientes. En el dendrograma (Figura 1A, Anexo), se identificó un corte natural alrededor de la distancia reescalada de 15, donde se formaron tres grupos diferenciados antes de que ocurriera un gran aumento en las distancias entre ellos, lo que indicó que una unión adicional de estos clústers resultaría en una pérdida de homogeneidad dentro de cada grupo. Asimismo, considerando el historial de conglomeración (Tabla 3A, Anexo), se decidió establecer tres clústers debido a los saltos evidentes en los coeficientes en las etapas finales. Por ejemplo, en las etapas 2245 y 2246, el coeficiente pasó de 1076.712 a 2133.868, y en la etapa 2247 subió nuevamente a 3302.839. Estos aumentos sugieren que, al unir más grupos, se incrementa la heterogeneidad interna, indicando que tres clústers capturan adecuadamente la estructura sin fragmentar en exceso ni perder variabilidad significativa en los datos. Por lo tanto, se concluyó que seleccionar tres clústers proporcionaba un balance óptimo entre simplicidad y homogeneidad dentro de los grupos.

El análisis de los tres clústeres del Gráfico 4 mostró una segmentación clara en el espacio bidimensional de las dimensiones obtenidas. El clúster 1 se concentró principalmente en la parte superior derecha del gráfico, representando casos con puntuaciones moderadas en ambas dimensiones, lo que sugirió una tendencia hacia valores medios.

El clúster 2 se ubicó en la parte superior central, mostrando una dispersión moderada y puntuaciones relativamente altas en la dimensión 2, lo que representó un grupo de casos intermedio con cierta variabilidad en sus características.

Finalmente, el clúster 3, distribuido en la zona inferior izquierda, agrupó casos con puntuaciones bajas en ambas dimensiones, indicando un perfil distintivo con características probablemente menos alineadas con los valores centrales. Esta segmentación proporcionó una estructura interpretativa para analizar diferencias entre los grupos.



De este modo, por tanto, el análisis identificó tres clústers con actitudes diferenciadas hacia la relación con migrantes: el clúster 1 (“Aceptación amplia”), que incluye a quienes tienen una disposición favorable y abierta hacia la convivencia con migrantes, aceptando incluso situaciones de cercanía como vivir en el mismo barrio o que tu hijo/a asista a un colegio con hijos de migrantes; el clúster 2 (“Apertura condicional”) agrupa a quienes muestran una aceptación moderada, dispuestos a interactuar en ciertos contextos con migrantes, aunque con reservas en situaciones más personales; y el clúster 3 (“Rechazo firme”) representa una postura de rechazo claro y consistente, especialmente hacia relaciones cercanas como tener a un migrante como jefe o que tu hijo/a lleve amigos migrantes a casa; y el. Estos perfiles reflejan un espectro de actitudes desde la aceptación amplia hasta el rechazo firme, pasando por una apertura condicional. En la Tabla 4A (Anexo) se muestra los clústers generados en relación a las dimensiones definidas, y en la Tabla 5A (Anexo) los clúster generados en relación a las variables originales.

4. Conclusiones

Este estudio proporciona una comprensión detallada de las actitudes hacia los migrantes en función del contexto y la

proximidad del contacto, aplicando la teoría del contacto intergrupal como marco explicativo. A través del ACM y el ACL (análisis de clústers), se identificaron tres perfiles actitudinales: aceptación amplia, apertura condicional y rechazo firme. Estos perfiles reflejan la variabilidad en las disposiciones hacia los migrantes, diferenciándose en función de la aceptación o rechazo y del nivel de cercanía.

La dimensión de aceptación-rechazo permite observar actitudes generalizadas hacia el contacto, mientras que la dimensión de proximidad-distancia aporta matices sobre la disposición a interactuar en diferentes niveles de cercanía. Los resultados destacan que el contexto de interacción, ya sea residencial, laboral o educativo, influye considerablemente en la formación de estas actitudes. Esto subraya la importancia de condiciones equitativas y de cooperación para fomentar una mayor inclusión social.

Desde una perspectiva social y política, estos hallazgos sugieren que promover contextos de contacto positivo y colaborativo puede ser fundamental para reducir el prejuicio y favorecer la cohesión social en sociedades diversas. La presencia de actitudes de rechazo indica que, sin un apoyo institucional adecuado y políticas inclusivas, pueden surgir tensiones en contextos de alta densidad migrante o competitividad por recursos. Así, los resultados del estudio apuntan a la necesidad de políticas públicas que no solo promuevan el contacto entre grupos, sino que también fortalezcan la igualdad y el apoyo institucional en entornos compartidos, contribuyendo a una sociedad inclusiva y cohesionada.

5. Bibliografía

Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Addison-Wesley.

Binder, J., Zagefka, H., Brown, R., Funke, F., Kessler, T., Mummenthey, A., Maquil, A., Demoulin, S., & Leyens, J.-P. (2009). Does contact reduce prejudice or does prejudice reduce contact? A longitudinal test of the contact hypothesis among majority and minority groups in three European countries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96(4), 843–856.

De Haas, H., Castles, S., & Miller, M. (2020). *The age of migration: International population movements in the modern world*. Guilford Press.

Hainmueller, J., & Hopkins, D. J. (2014). Public attitudes toward immigration. *Annual Review of Political Science*, 17, 225–249.

Facchini, G., & Mayda, A. (2009). Does the welfare state affect individual attitudes toward immigrants? Evidence across countries. *Review of Economics and Statistics*, 91 (2), 295–314.

Lancee, B., & Dronkers, J. (2008). Ethnic diversity in the neighborhood and social trust of immigrants and natives: A replication of Putnam (2007) in a West-European country. European University Institute.

López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015a). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Dipòsit digital de documents, Universitat Autònoma de Barcelona. Capítulo III.11 Análisis factorial. 1^a edición.

López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015b). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): Dipòsit digital de documents, Universitat Autònoma de Barcelona. Capítulo III.12 Análisis de clasificación. 1^a edición.

Massey, D., Arango, J., Hugo, G., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, J. (1999). *Worlds in motion: Understanding international migration at the end of the millennium*. Clarendon Press Oxford.

OECD & European Union. (2015). *Indicators of immigrant integration 2015: Settling in*. OECD Publishing.

Pettigrew, T., & Tropp, L. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(5), 751–783.

Putnam, R. (2007). E Pluribus Unum: Diversity and community in the twenty-first Century the 2006 Johan Skytte prize lecture. *Scandinavian Political Studies*, 30(2), 137–174.

Sassen, S. (2008). *Territory, authority, rights: From medieval to global assemblages*. Princeton University Press.

Schlueter, E., & Scheepers, P. (2010). The relationship between outgroup size and anti-outgroup attitudes: A theoretical synthesis and empirical test of group threat- and intergroup contact theory. *Social Science Research*, 39(2), 285–295.

Stephan, W. G., & Stephan, C. W. (2000). An integrated threat theory of prejudice. In S. Oskamp (Ed.), *Reducing prejudice and discrimination* (pp. 23–45). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

ANEXO

Tabla 1A: Frecuencia de las categorías seleccionadas de cada variable

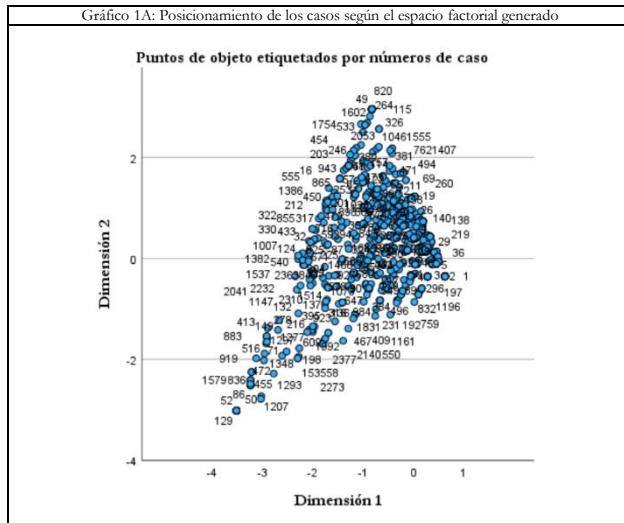
Situación	Aceptaría (Frecuencia)	Aceptaría (%)	Trataría de evitarla (Frecuencia)	Trataría de evitarla (%)	Rechazaría (Frecuencia)	Rechazaría (%)	Depende (Frecuencia)	Depende (%)	Total
Vivir en el mismo barrio en el que viven muchos migrantes	1419	63.1	544	24.2	186	8.3	99	4.4	2248
Vivir en el mismo bloque en el que viven migrantes	1456	64.8	520	23.1	174	7.7	98	4.4	2248
Alquilar un piso a migrantes	1235	54.9	423	18.8	397	17.7	193	8.6	2248
Trabajar/Estudiar con migrantes	1924	85.6	167	7.4	79	3.5	78	3.5	2248
Que un migrante sea tu jefe en el trabajo	1865	83.0	203	9.0	94	4.2	86	3.8	2248
Que su hijo/a lleve amigos migrantes a casa	1861	82.8	201	8.9	92	4.1	94	4.2	2248
Que su hijo/a se case con un migrante	1663	74.0	321	14.3	115	5.1	149	6.6	2248
Llevar a su hijo/a a un colegio donde haya muchos hijos de migrantes	1501	66.8	526	23.4	145	6.5	76	3.4	2248

Tabla 2A: Cuantificación de las variables

Variable / Categoría	Frecuencia	Dimensión 1	Dimensión 2
Vivir en el mismo barrio en el que viven muchos migrantes			
Aceptaría	1419	0.654	-0.397
Trataría de evitarla	544	-0.740	1.309
Rechazaría	186	-2.635	-1.959
Depende	99	-0.355	2.183
Vivir en el mismo bloque en el que viven migrantes			
Aceptaría	1456	0.659	-0.398
Trataría de evitarla	520	-0.808	1.332
Rechazaría	174	-2.800	-1.922
Depende	98	-0.529	2.251
Alquilar un piso a migrantes			
Aceptaría	1235	0.737	-0.477
Trataría de evitarla	423	-0.467	1.185
Rechazaría	397	-1.712	-0.489
Depende	193	-0.169	1.459
Trabajar/Estudiar con migrantes			
Aceptaría	1924	0.378	-0.130
Trataría de evitarla	167	-1.818	1.905
Rechazaría	79	-4.097	-3.812
Depende	78	-1.278	2.993
Que un migrante sea tu jefe en el trabajo			
Aceptaría	1865	0.418	-0.163
Trataría de evitarla	203	-1.623	1.744
Rechazaría	94	-3.773	-3.268
Depende	86	-1.103	2.987

Que su hijo/a lleve amigos migrantes a casa			
Aceptaría	1861	0.425	-0.180
Trataría de evitarla	201	-1.588	1.968
Rechazaría	92	-3.909	-3.503
Depende	94	-1.199	2.790
Que su hijo/a se case con un migrante			
Aceptaría	1663	0.528	-0.246
Trataría de evitarla	321	-1.238	1.337
Rechazaría	115	-3.242	-2.612
Depende	149	-0.722	1.881
Llevar a su hijo/a a un colegio con muchos hijos de migrantes			
Aceptaría	1501	0.628	-0.365
Trataría de evitarla	526	-0.910	1.236
Rechazaría	145	-2.906	-2.226
Depende	76	-0.554	2.897

Gráfico 1A: Posicionamiento de los casos según el espacio factorial generado



ANEXO

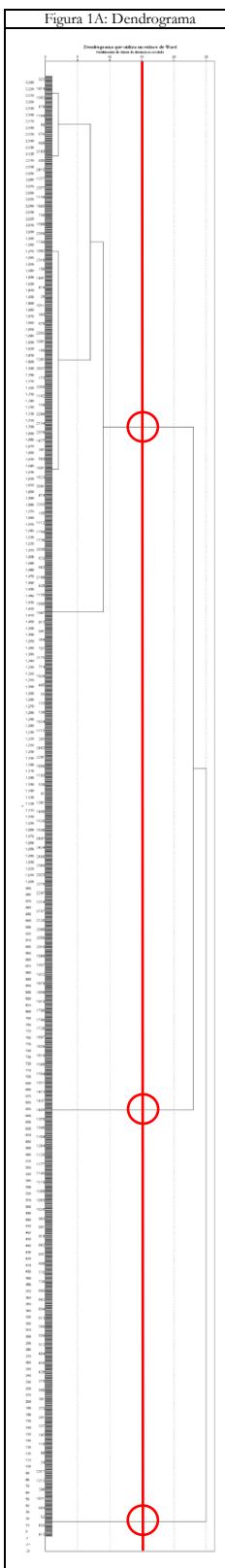


Tabla 3A: Historial de conglomeración						
Etapa	Clúster combinado 1	Clúster combinado 2	Coeficiente	Primera aparición (clúster 1)	Primera aparición (clúster 2)	Etapa siguiente
2217	19	26	32.791	2198	2128	2233
2218	6	11	34.547	2147	2195	2232
2219	136	137	36.551	2203	2172	2228
2220	39	57	38.576	2211	2191	2233
2221	35	87	40.605	2199	2194	2229
2222	92	125	42.744	2069	2206	2234
2223	19	31	45.148	2217	2182	2232
2224	90	179	47.960	2197	2202	2231
2225	32	212	51.281	2190	2174	2229
2226	71	455	56.339	2214	2204	2239
2227	1	74	61.722	1739	2208	2237
2228	132	136	67.156	2207	2219	2235
2229	32	35	72.636	2225	2221	2243
2230	4	27	78.503	2170	2216	2236
2231	89	90	85.039	2212	2224	2241
2232	6	19	92.189	2218	2223	2242
2233	39	69	99.879	2220	2215	2238
2234	62	92	107.730	2209	2222	2236
2235	124	132	120.877	2210	2228	2241
2236	4	62	135.289	2230	2234	2242
2237	1	3	153.454	2227	2193	2246
2238	16	39	173.905	2213	2233	2240
2239	50	71	195.801	1716	2226	2247
2240	16	49	230.505	2238	2201	2245
2241	89	124	271.361	2231	2235	2243
2242	4	6	323.095	2236	2232	2244
2243	32	89	384.408	2229	2241	2244
2244	4	32	682.969	2242	2243	2245
2245	4	16	1076.712	2244	2240	2246
2246	1	4	2153.868	2237	2245	2247
2247	1	50	3302.839	2246	2239	0

Tabla 4A: Clústers generados en relación a las dimensiones definidas

Clúster	Estadístico	Dimensión 1	Dimensión 2
1	Media	0.5795	-0.3142
	N	1215	1215
	Desv. est.	0.09137	0.11191
2	Media	-0.5067	0.5710
	N	967	967
	Desv. est.	0.65677	0.79126
3	Media	-3.2442	-2.5821
	N	66	66
	Desv. est.	0.37441	0.56544
TOTAL	Media	0.0000	0.0000
	N	2248	2248
	Desv. est.	0.89176	0.82137

Tabla 5A: Clústers generados en relación a las variables originales

Clúster	Estadístico	Vivir en el mismo barrio en el que viven muchos migrantes	Vivir en el mismo bloque en el que viven migrantes	Alquilar un piso a migrantes	Trabajar/Estudiar con migrantes	Que un migrante sea tu jefe en el trabajo	Que su hijo/a lleve amigos migrantes a casa	Que su hijo/a se case con un migrante	Llevar a su hijo/a a un colegio donde haya muchos hijos de migrantes
1	Media	1.05	1.02	1.20	1.00	1.01	1.00	1.03	1.02
	N	1215	1215	1215	1215	1215	1215	1215	1215
	Desv. est.	0.307	0.190	0.627	0.091	0.157	0.064	0.279	0.193
2	Media	2.07	2.05	2.47	1.45	1.53	1.56	1.86	1.92
	N	967	967	967	967	967	967	967	967
	Desv. est.	0.859	0.873	0.944	0.874	0.915	0.944	1.053	0.841
3	Media	2.85	2.88	3.02	2.85	2.86	2.92	2.88	2.88
	N	66	66	66	66	66	66	66	66
	Desv. est.	0.472	0.448	0.123	0.533	0.426	0.319	0.329	0.373
TOTAL	Media	1.54	1.52	1.80	1.25	1.29	1.30	1.44	1.46
	N	2248	2248	2248	2248	2248	2248	2248	2248
	Desv. est.	0.824	0.816	1.015	0.682	0.720	0.736	0.864	0.762