
This is the **published version** of the master thesis:

Gensini, Lorenzo; Vallverdú, Jordi (dir.). *Oikología digital : Habitar fenomenològicamente la sociedad digital*. (Universitat Autònoma de Barcelona), 2026 (Humanitats i Patrimoni Digitals). 75 pàg.

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/336949>

under the terms of the  license.



Máster Universitario en Humanidades Digitales
Curso académico 2025-2026 Trabajo Final de Máster

Oikología digital

Habitar fenomenológicamente la sociedad digital

ABSTRACT

Este Trabajo Final de Máster propone una lectura fenomenológica de la sociedad digital, a partir del concepto de Oikología, desarrollado por el filósofo alemán Hans Rainer Sepp. La investigación analiza cómo la digitalización, los sistemas algorítmicos y la inteligencia artificial transforman las formas contemporáneas de habitar el espacio, comprender, interpretar y producir conocimiento. Mediante una metodología fenomenológico-hermenéutica, se relacionan las aportaciones de Husserl, Heidegger y sobre todo de la Oikología de Hans Rainer Sepp con debates actuales sobre temas como autonomía interpretativa, transparencia y gobernanza algorítmica. Como estudio de caso, se examina el proceso de digitalización del Arxiu Gianni Vattimo de la Universitat Pompeu Fabra, mostrando tanto las potencialidades de los entornos relacionales como sus límites epistemológicos para el conocimiento humanístico.

Lorenzo Gensini

Tutor: Jordi Vallverdú

Fecha de entrega: 5 de agosto de 2026

Oikología digital – Habitar fenomenológicamente la sociedad digital

INDEX

Introducción (p. 5)

- I. Planteamiento del problema**
- II. Hipótesis y pregunta de investigación**
- III. Metodología**
- IV. Relevancia y originalidad**

Capítulo 1. La sociedad digital como problema del habitar (p. 10)

- 1.1 Sobre el proceso de digitalización de la sociedad humana**
- 1.2 La contradicción entre uso y comprensión**
- 1.3 Habitar la sociedad digital: técnica, lenguaje y temporalidad**
 - 1.3.1 El habitar digital como problema fenomenológico
 - 1.3.2 Lenguaje, tecnología y construcción del significado
 - 1.3.3 Temporalidad, técnica y modos de habitar

Capítulo 2. Hacia una Oikología digital (p. 19)

- 2.1 Sobre la relación entre habitar y ser**
 - 2.1.1 Del *Oikos* antiguo a la crisis moderna del habitar
 - 2.1.2 Husserl y el mundo de la vida como fundamento del habitar
- 2.2 Habitar el mundo en la época de la *Technik***
- 2.3 Hans Rainer Sepp y el pensamiento oikológico**
- 2.4 Habitar fenomenológicamente la sociedad digital**
 - 2.4.1 La perspectiva oikológica y la reconfiguración digital del habitar
 - 2.4.2 Los entornos digitales como nuevas configuraciones del *oikos*

2.5 Entre crisis identitaria y potencialidades: horizontes del habitar digital

2.5.1 Crisis de orientación y desestabilización de la experiencia

2.5.2 Nuevas formas del habitar en la sociedad digital

Capítulo 3. Oikología digital, conocimiento y gobernanza algorítmica (p. 36)

3.1 Mediación algorítmica y comprensión digital

3.1.1 Comprensión, horizonte e interpretación

3.1.2 Oikología digital y configuración del entorno interpretativo

3.1.3 Algoritmos, relevancia y producción de significado

3.2 Autonomía interpretativa, organización del conocimiento y gobernanza algorítmica

3.2.1 Autonomía interpretativa y delegación cognitiva

3.2.2 Organización del conocimiento y poder algorítmico

3.2.3 Gobernanza algorítmica y protección de la autonomía

3.3 Gobernanza digital, transparencia y accesibilidad del conocimiento

3.3.1 Gobernanza digital, transparencia algorítmica y *explainability*

3.3.2 Archivos digitales, accesibilidad y regulación jurídica

Capítulo 4. El caso del Arxiu Vattimo (p. 51)

4.1 Presentación del archivo

4.2 Digitalización y organización del conocimiento

4.2.1 Organización e interpretación de los materiales archivísticos

4.2.2 Entornos relacionales y producción de conocimiento

4.3 Habitar digitalmente el conocimiento: potencialidades y límites

Conclusiones (p. 64)

I. Oikología digital como marco conceptual para la comprensión de la sociedad digital

I.I Oikología digital y transformación de los entornos del conocimiento

I.II Oikología digital y habitabilidad de los entornos digitales

II. Balance de la investigación: aportaciones, límites y perspectivas futuras

II.I Balance de la investigación y principales aportaciones

II.II Límites y perspectivas futuras de investigación

Bibliografía (p. 70)

Textos y artículos académicos

Documentos normativos

Recursos digitales e institucionales

Declaración sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial (p. 75)

Introducción

I. Planteamiento del problema

Lo que hoy en día se define como “proceso de digitalización de la sociedad humana” ha asumido, durante las últimas décadas, un papel cada vez más relevante en la sociedad global. Lo ha hecho transformando profundamente la manera en que los individuos se comunican, trabajan, producen conocimiento y se relacionan con el mundo. Esto significa, claramente, que en la actualidad las tecnologías digitales ya no representan simplemente herramientas destinadas a facilitar actividades preexistentes. Más bien, funcionan como auténticos “ecosistemas” dentro de los cuales se configura una parte creciente de la experiencia humana. De hecho, instrumentos como Internet en general y, de manera particular, los sistemas algorítmicos y las aplicaciones de inteligencia artificial participan hoy activamente en la construcción de la realidad social, influyendo, entre otros aspectos, en la percepción, la memoria, la atención y, por supuesto, en el propio acceso a la información. La digitalización de la sociedad no puede, por tanto, interpretarse exclusivamente como un fenómeno técnico o económico, sino que implica más bien una transformación de las condiciones a través de las cuales los individuos comprenden realmente el mundo y construyen significados compartidos. Las tecnologías contemporáneas no se limitan, en efecto, a mediar la acción humana, sino que intervienen cada vez más directamente en la organización de la experiencia. Esto sucede, por ejemplo, mediante la selección de contenidos y la orientación de los comportamientos. En definitiva, la creciente difusión de sistemas automatizados de recomendación, perfilado y clasificación pone de manifiesto que la relación entre los seres humanos y la tecnología ya no puede ni debe reducirse únicamente a la cuestión del simple uso de las herramientas digitales. Lo que está en juego son las propias formas a través de las cuales la realidad es interpretada y vivida. Por consiguiente, resulta claro que los límites de lo digital se extienden mucho más allá de las meras infraestructuras informáticas.

La sociedad contemporánea se enfrenta hoy, pues, a una cuestión existencial de carácter fundamental: ¿de qué manera transforma la digitalización nuestro modo de habitar la realidad? Si habitar no significa simplemente ocupar un espacio físico, sino establecer relaciones significativas con el entorno, con los demás y con uno mismo, ¿puede acaso la sociedad digital interpretarse como una nueva configuración histórica del habitar humano? Y si los entornos digitales no constituyen únicamente espacios virtuales separados de la realidad concreta, sino que participan en la definición de los contextos en los que se desarrolla la vida humana, ¿dónde se sitúa la frontera entre el mundo digital y el mundo físico? La cuestión del habitar digital adquiere una relevancia creciente también debido al papel cada vez más central que la inteligencia artificial ha desempeñado durante los últimos años. Los sistemas algorítmicos capaces de seleccionar, organizar y generar información influyen de manera cada vez más significativa en el acceso al conocimiento y terminan, con frecuencia, condicionando la formación de opiniones. Esto conlleva, evidentemente, importantes incrementos de productividad, pero al mismo tiempo abre profundos interrogantes acerca del grado de libertad decisional del ser humano. La reflexión sobre la sociedad digital no debería, por tanto, limitarse al funcionamiento de

las tecnologías, sino extenderse a cuestiones más amplias relacionadas con la autonomía del sujeto y con la transparencia de los procesos de decisión en entornos cada vez más heterogéneos e interconectados. La presente investigación surge, en consecuencia, de la necesidad de examinar críticamente estas transformaciones sociales.

II. Hipótesis y pregunta de investigación

Como se ha mencionado anteriormente, la cuestión de lo digital ya no abarca únicamente ámbitos de la *episteme* puramente técnicos, sino que requiere también un enfoque crítico y humanístico que permita analizar su impacto sobre la experiencia humana. En la base de este estudio se encuentra, por tanto, la idea de que los procesos de digitalización inciden, como también se ha señalado anteriormente, en las formas mediante las cuales los individuos construyen su relación con el mundo, y, entonces, lo habitan.

La hipótesis central que guía este estudio consiste en la posibilidad de aplicar al análisis de la sociedad digital el enfoque “oikológico” desarrollado por el filósofo alemán Hans Rainer Sepp¹ en el marco de la tradición fenomenológica. Mientras que una parte significativa de la fenomenología del siglo XX se ha orientado hacia la comprensión del significado de la experiencia, la Oikología propuesta por Sepp desplaza, en cambio, la atención hacia una cuestión diferente. El verdadero protagonista del pensamiento oikológico es, en efecto, el modo en que los seres humanos construyen y habitan los mundos en los que su experiencia adquiere forma. Más que representar una ruptura con la tradición fenomenológica, esta perspectiva se configura como un intento de replantear algunas de sus intuiciones fundamentales a partir de la cuestión del habitar y de la orientación. A través de un diálogo crítico con autores como Edmund Husserl, Martin Heidegger, Eugen Fink y Max Scheler, Sepp desarrolla una reflexión que sitúa en el centro de su perspectiva el modo en que la existencia humana se arraiga en un mundo, se orienta en él y lo transforma progresivamente en un espacio habitable. En este sentido, Sepp no concibe al ser humano como una subjetividad aislada que entra posteriormente en relación con el mundo: el hombre constituye una realidad originariamente y permanentemente situada. Según el filósofo alemán, la experiencia se desarrolla siempre dentro de un entorno relacional concreto, del cual surgen prácticas y formas de pertenencia que permiten a los individuos orientarse en el mundo y actuar. Es este horizonte —utilizando una expresión “gadameriana”— el que la Oikología define como *Oikos*: no simplemente una casa o un lugar físico, sino el conjunto de los mundos humanos en cuyo interior la vida adquiere significado. El interés de la presente investigación por el enfoque

¹ Entre las principales obras de referencia para el estudio de la perspectiva oikológica, y que serán citadas recurrentemente a lo largo de la presente investigación, destacan las siguientes:

Sepp, Hans Rainer. *In. Grundrisse der Oikologie*. Freiburg im Breisgau: Verlag Karl Alber, 2020

Sepp, Hans Rainer. *Bild. Phänomenologie der Epoché I*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2012

Sepp, Hans Rainer. “Grundfragen einer phänomenologischen Oikologie.” *AUC Interpretationes. Studia Philosophica Europeana* 1 (2011): 217–241

Sepp, Hans Rainer. “Phänomenologie als Oikologie.” In *Die Lebendigkeit der Phänomenologie. Tradition und Erneuerung / The Vitality of Phenomenology. Tradition and Renewal*, edited by Jan Giovanni Giubilato, 276–294. Nordhausen: Verlag Traugott Bautz, 2018

Sepp, Hans Rainer. “Ökologie oikologisch.” In *Phänomenologie und Ökologie*, edited by Hans Rainer Sepp, 181–196. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2020

oikológico no pretende, por tanto, limitarse al modo en que el mundo aparece ante la conciencia, sino dirigirse a los procesos mediante los cuales los seres humanos confieren sentido a su propia experiencia. Si la Oikología aspira a comprender las formas a través de las cuales los seres humanos organizan y habitan el mundo, su aplicación al análisis de la sociedad digital resulta no solo posible, sino también, a mi juicio, teóricamente prometedora. De hecho, la progresiva digitalización de la vida social parece haber dado lugar a nuevas formas de espacialidad difícilmente comprensibles mediante categorías exclusivamente técnicas o funcionalistas. Las plataformas digitales, las infraestructuras de información y los sistemas algorítmicos contribuyen cada vez más activamente a la configuración de los entornos en los que los individuos construyen relaciones y conocimiento, ejerciendo además una influencia psicológica cada vez mayor, especialmente sobre los sujetos más vulnerables. El análisis de la relación entre el ser humano y la tecnología debe ser, por tanto, también filosófico y tratar de sacar a la luz aquellos procesos que un enfoque exclusivamente técnico difícilmente lograría identificar.

La hipótesis que orienta este trabajo sostiene, por consiguiente, que las categorías oikológicas pueden, al menos parcialmente, proporcionar un marco conceptual adecuado para interpretar críticamente estas transformaciones existenciales. En particular, la investigación pretende examinar hasta qué punto dichas categorías pueden aplicarse al análisis de los entornos digitales contemporáneos y contribuir a la comprensión de las nuevas formas de mediación tecnológica y algorítmica que caracterizan la sociedad actual. No obstante, el objetivo no consiste en trasladar mecánicamente una teoría desarrollada en un contexto diferente al ámbito digital. Sepp, en efecto, rara vez se ocupa de las tecnologías digitales; precisamente por ello, el propósito será evaluar la fecundidad filosófica de sus conceptos como instrumentos capaces de iluminar las transformaciones de la experiencia en el mundo de la tecnología. La pregunta principal que orientará la investigación puede, por tanto, formularse en los siguientes términos: ¿de qué manera los procesos de digitalización están transformando las formas contemporáneas del habitar? Y, sobre todo, ¿qué contribución puede ofrecer la perspectiva oikológica a su comprensión crítica? Para poder abordar una cuestión de esta naturaleza, resulta sin duda necesario ponerla en relación con otros temas estrechamente vinculados a ella. En primer lugar, sería necesario comprender cómo los entornos digitales influyen en los procesos de orientación espacial que caracterizan la experiencia humana. En segundo lugar, habría que analizar el papel desempeñado por los sistemas algorítmicos y las aplicaciones de inteligencia artificial en los procesos contemporáneos de organización, selección y transmisión del conocimiento. Con el fin de responder a estas cuestiones, pues, el presente estudio se propone emplear las categorías elaboradas por la Oikología de Hans Rainer Sepp, con el objetivo de evaluar hasta qué punto estas pueden contribuir realmente al desarrollo de una comprensión crítica de las nuevas formas de habitabilidad que emergen en el seno de la sociedad digital.

III. Metodología

La presente investigación adopta un enfoque fundamentalmente fenomenológico y hermenéutico, orientado a un estudio conceptual de las transformaciones introducidas por los procesos de digitalización en la sociedad humana durante las últimas décadas. Mi objetivo consiste, por tanto, en comprender las implicaciones filosóficas, epistemológicas y sociales que las tecnologías digitales generan en las formas contemporáneas de la experiencia y del habitar.

En una primera fase, el análisis se centrará en la reconstrucción de los principales referentes teóricos vinculados a la cuestión del habitar en filosofía. Con este propósito, analizaré algunas de las contribuciones fundamentales de la tradición fenomenológica, prestando especial atención a las reflexiones de Edmund Husserl, Martin Heidegger y Hans Rainer Sepp. Esta reconstrucción me permitirá identificar las categorías necesarias para interpretar la relación entre el ser humano, el mundo y el entorno, así como esclarecer el significado y, sobre todo, el alcance del enfoque oikológico desarrollado por Sepp.

En una segunda fase, dichas categorías serán empleadas para analizar la relación entre el habitar humano y la sociedad digital. La atención se dirigirá especialmente a las nuevas formas de mediación tecnológica, mencionadas en los apartados anteriores, que caracterizan los entornos contemporáneos, con especial énfasis en los sistemas algorítmicos y las aplicaciones de inteligencia artificial. Más que examinar el funcionamiento técnico de estas herramientas, mi investigación pretende indagar en la manera en que estas influyen en la comprensión existencial del ser humano y en su modo de orientarse dentro del mundo. “Orientarse”, en este sentido, significa también y necesariamente actuar y organizarse en diversos ámbitos de la existencia digital, entre ellos la gestión del conocimiento. Mi análisis abordará, por tanto, cuestiones como la selección de la información, los procesos de clasificación y recomendación, la transparencia de los sistemas digitales y el papel de la inteligencia artificial en la configuración de los entornos digitales del saber. Estos fenómenos constituyen, en efecto, expresiones de importantes transformaciones en las formas mediante las cuales el conocimiento es producido y compartido entre los seres humanos, y representan un excelente objeto de estudio para una investigación oikológica sobre la sociedad digital.

La parte final de la investigación estará dedicada al análisis del Arxiu Gianni Vattimo de la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona, que considero tanto un estudio de caso como una instancia de verificación empírico-conceptual de las hipótesis desarrolladas a lo largo del TFM. Este proyecto constituye un contexto especialmente significativo, ya que permite observar de manera concreta cómo la digitalización transforma las formas de organización, visualización e interpretación del patrimonio documental y filosófico. La investigación se apoyará, de hecho, en el trabajo práctico que he desarrollado durante las prácticas curriculares en el archivo. En este contexto, llevé a cabo la catalogación sistemática de 876 documentos, incorporando metadatos relativos a la signatura archivística, la cronología, la lengua, la tipología documental, el soporte material, el número de páginas y el grado de legibilidad. Paralelamente, identifiqué y registré las principales entidades intelectuales presentes en el corpus documental, creando una base de datos que posteriormente me sirvió para la construcción de redes relacionales y

visualizaciones digitales del archivo. Mi intención, por tanto, no es utilizar el caso del Arxiu Vattimo como un simple ejemplo ilustrativo, sino como un ámbito privilegiado para evaluar la capacidad interpretativa de las categorías oikológicas en los sistemas de la sociedad digital contemporánea. Al mismo tiempo, este estudio me permitirá examinar las potencialidades y los límites de las herramientas digitales que he aplicado a la organización del patrimonio documental, a partir de una experiencia concreta de catalogación y modelización relacional. El estudio de caso constituirá, por consiguiente, un ejemplo de espacio informático en el que las reflexiones teóricas desarrolladas en los capítulos precedentes serán puestas a prueba.

IV. Relevancia y originalidad

La relevancia de la presente investigación reside, en primer lugar, en su propósito de contribuir al debate contemporáneo sobre la transformación digital desde una perspectiva todavía relativamente poco explorada y original. La difusión de las tecnologías digitales y de la inteligencia artificial ya ha dado lugar, de hecho, a un amplio número de estudios. Sin embargo, se ha prestado menor atención a la posibilidad de interpretar estos fenómenos a partir de la cuestión del habitar y de las formas de orientación que estructuran la experiencia humana. El interés de la presente investigación no consiste, sin embargo, en elaborar una teoría de la tecnología o de la inteligencia artificial en sentido estricto. Mi objetivo es, más bien, evaluar la fecundidad de una perspectiva filosófica que permita examinar las transformaciones del mundo de la vida contemporáneo a partir de las categorías de la Oikología.

La dimensión jurídica de tal estudio resulta asimismo especialmente relevante. Cuestiones como la transparencia de las infraestructuras digitales, la autonomía interpretativa de los individuos, la gobernanza de los sistemas de información y las condiciones de accesibilidad al conocimiento constituyen hoy temas centrales del debate jurídico contemporáneo. Reflexionar sobre las formas del habitar digital implica, por tanto, interrogarse también sobre las condiciones que hacen posible el ejercicio de la libertad, la responsabilidad y la participación en las sociedades contemporáneas, en un estrecho diálogo entre filosofía y derecho.

Capítulo 1. La sociedad digital como problema del habitar

1.1 Sobre el proceso de “digitalización” de la sociedad humana

Hoy en día, pocos procesos han adquirido tanta relevancia en la contemporaneidad como la denominada “digitalización de la sociedad humana”. En el transcurso de pocas décadas, de hecho, las tecnologías digitales han dejado de ocupar una posición periférica dentro de la experiencia humana, para convertirse en estructuras capaces de atravesar prácticamente todas las dimensiones de la vida cotidiana. La comunicación, el trabajo, la organización del conocimiento e incluso las propias formas de relación cognitiva con el mundo son solo algunos ejemplos de los ámbitos de la vida humana afectados por este proceso. La digitalización de la sociedad humana constituye por tanto una profunda transformación de las propias estructuras a través de las cuales el ser humano comprende y atribuye significado a la realidad. El principal protagonista de esta dinámica es, sin duda, Internet, junto con todos los sistemas digitales que gravitan a su alrededor, entre ellos, y no en último lugar, la inteligencia artificial. Este fenómeno, basado en complejos sistemas de codificación algorítmica y en una red cada vez más omnipresente de interacciones comunicativas entre seres humanos y dispositivos técnicos, ha favorecido progresivamente la construcción de nuevos espacios relacionales y simbólicos para la existencia humana.

Así, los entornos digitales, como las redes sociales, las plataformas de comunicación y los ecosistemas informativos en línea, no representan únicamente instrumentos de conexión, sino auténticos contextos experienciales dentro de los cuales se organizan relaciones sociales, dinámicas comunicativas, procesos cognitivos y formas de acceso al saber. Por citar un ejemplo, el pensador italiano Luciano Floridi —uno de los principales filósofos contemporáneos que ha reflexionado sobre la relación entre la “infosfera” (el entorno global constituido por el conjunto de las entidades, los procesos y las relaciones informacionales), las tecnologías digitales y la transformación de la experiencia humana— observa cómo las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) contemporáneas se están convirtiendo progresivamente en:

(...) environmental forces, because they are creating and shaping our intellectual and physical realities, changing our self-understanding, modifying how we relate to each other and ourselves, and upgrading how we interpret the world.²

En definitiva, según Floridi, la sociedad humana parece haberse proyectado progresivamente hacia una nueva dimensión virtual que, aun manteniendo profundas continuidades con las dinámicas de la realidad concreta, ha desarrollado con el tiempo

²(“(…) fuerzas ambientales que, al crear y modelar nuestras realidades intelectuales y físicas, transforman nuestra comprensión de nosotros mismos, modifican la manera en que nos relacionamos con los demás y con nosotros mismos, y reconfiguran el modo en que interpretamos el mundo.” Traducción realizada con IA) Floridi, Luciano. *The Fourth Revolution: How the Infosphere Is Reshaping Human Reality*. Oxford: Oxford University Press, 2014, p. 43

lógicas operativas, estructuras relacionales y modos de funcionamiento cada vez más autónomos. De complemento de la sociedad física, la sociedad digital se ha convertido hoy en un entorno tecnológico y comunicativo que ya no se limita pues a reflejar la realidad social preexistente, sino que participa activamente en su transformación, influyendo en las formas mediante las cuales los individuos perciben, comprenden y habitan el mundo contemporáneo. Así pues, esta no puede interpretarse simplemente como una fase ulterior del progreso técnico moderno, sino que debe comprenderse como una auténtica nueva época para la *episteme*. Las plataformas digitales, los sistemas algorítmicos y las infraestructuras de datos producen, en efecto, nuevas formas de mediación que inciden directamente sobre la estructura fenomenológica de la experiencia humana, alterando profundamente sus configuraciones tradicionales.

La propia World Health Organization, reflexionando sobre el papel cada vez más central de las infraestructuras digitales en la contemporaneidad, ha señalado explícitamente que:

The ‘digital determinants of health’, such as literacy in information and communication technologies and access to equipment, broadband and the internet, become more important as digital health becomes more prevalent. As populations increase their online activities and use of connected devices, digital health has the potential to strengthen the degree to which individuals manage their own health and well-being.³

Desde estas palabras se desprende claramente hasta qué punto la aportación de la digitalización ya no afecta únicamente al simple uso humano de la tecnología, sino a las propias condiciones de su ser. La técnica contemporánea, en definitiva, tiende a la construcción de un entorno capaz de configurar activamente horizontes de sentido, modalidades perceptivas y formas de interacción. La cuestión central no concierne, por tanto, simplemente a la relación entre individuo y tecnología, ni puede reducirse a una evaluación funcional de los instrumentos digitales. Más radicalmente, dicha cuestión afecta a las propias condiciones de la experiencia, de la comprensión y, en consecuencia, de la manera en que el ser humano habita el mundo.

1.2 La contradicción entre uso y comprensión

El progresivo proceso de digitalización de la sociedad humana ha comportado enormes avances en términos de productividad, automatizando procesos repetitivos que en el pasado requerían grandes cantidades de tiempo e interviniendo progresivamente incluso en ámbitos tradicionalmente vinculados a la creatividad humana. Sin embargo, al mismo tiempo, también ha abierto profundas cuestiones existenciales en torno a su impacto psicológico y cognitivo sobre el ser humano. La creciente dependencia de los entornos digitales y de los sistemas algorítmicos, por ejemplo, parece incidir no solo sobre las

³ (“Los “determinantes digitales de la salud”, como la alfabetización en tecnologías de la información y la comunicación y el acceso a dispositivos, banda ancha e internet, adquieren una importancia cada vez mayor a medida que la salud digital se vuelve más predominante. A medida que las poblaciones incrementan sus actividades en línea y el uso de dispositivos conectados, la salud digital posee el potencial de reforzar el grado en que los individuos gestionan su propia salud y bienestar.” Traducción realizada con IA) World Health Organization, *Global Strategy on Digital Health 2020–2025*, WHO, Geneva 2021, p. 12

modalidades operativas del actuar humano, sino también sobre las estructuras de la atención, de la memoria, de la temporalidad y de la relación consigo mismo y con el mundo. El ser humano contemporáneo correría así el riesgo de encontrarse inmerso en un contexto caracterizado por una constante aceleración informativa, por procesos de automatización de la comprensión y por una creciente reducción de la experiencia a la lógica de la eficiencia y de la funcionalidad técnica. Además, ello plantea interrogantes también desde el propio punto de vista del trabajo: ¿quién es realmente, hoy en día, el agente productivo? ¿Y de qué manera está siendo sustituido el papel tradicional del ser humano por las máquinas? En este escenario emergerían, por tanto, de manera inevitable, nuevas formas de alienación, de fragmentación perceptiva y de empobrecimiento de la experiencia hermenéutica, que suscitan interrogantes radicales acerca de la posibilidad de mantener abierta una relación auténtica con el mundo dentro de la sociedad digital contemporánea.

Por mencionar un estudio sobre esta cuestión, la American Psychological Association, en el informe *Health Advisory on Social Media Use in Adolescence*⁴, dedicado a los efectos cognitivos, conductuales y psicológicos de los entornos digitales contemporáneos, ha analizado, por ejemplo, el funcionamiento de las plataformas de redes sociales. En dicho informe se subraya cómo muchos sistemas de redes sociales están explícitamente diseñados para maximizar la implicación constante del usuario, favoreciendo dinámicas de uso continuo y potencialmente compulsivo. El documento señala, en efecto, que:

Social media platforms are often designed to maximize user engagement, which has the potential to encourage excessive use and behavioral dysregulation. Features such as infinite scroll, autoplay, personalized content recommendation systems, and notifications reward frequent checking and can contribute to problematic use. Push notifications, autoplay, infinite scroll, quantifying and displaying popularity (i.e., 'likes'), and algorithms that leverage user data to serve content recommendations are some examples of these features that maximize engagement.⁵

Como ya se ha señalado anteriormente, la cuestión deja pues de ser únicamente tecnológica para convertirse en ontológica y existencial: ¿hasta qué punto la técnica digital amplía realmente las posibilidades del habitar humano y hasta qué punto, por el contrario, corre el riesgo de transformar al sujeto en un simple usuario integrado dentro de estructuras operativas cada vez más omnipresentes y opacas? ¿Es, por tanto, la tecnología digital responsable de una ampliación general de la comprensión humana de la realidad o, por el contrario, de una progresiva restricción de la misma? Evidentemente,

⁴ American Psychological Association, *Health Advisory on Social Media Use in Adolescence*, APA, Washington D.C., 2023

⁵ (“Las plataformas de redes sociales suelen diseñarse para maximizar la participación de los usuarios, lo cual puede favorecer un uso excesivo y formas de desregulación del comportamiento. Funciones como el desplazamiento infinito (*infinite scroll*), la reproducción automática, los sistemas personalizados de recomendación de contenidos y las notificaciones recompensan la consulta frecuente y pueden contribuir a formas problemáticas de uso. Las notificaciones *push*, la reproducción automática, el desplazamiento infinito, la cuantificación y visualización de la popularidad (por ejemplo, los “me gusta”) y los algoritmos que utilizan datos de los usuarios para ofrecer recomendaciones de contenido constituyen algunos ejemplos de estas características orientadas a maximizar el nivel de interacción.” Traducción realizada con IA) *Ibidem*, p. 23

los principales nudos conceptuales de esta problemática giran en torno a la relación entre el uso y la comprensión de lo digital, en la medida en que ambas dimensiones se convierten en protagonistas fundamentales del proceso mediante el cual el ser humano "habita" la propia sociedad digital. La cuestión epistemológica fundamental ya no consistiría únicamente, entonces, en preguntarse hasta qué punto los resultados técnicos de la sociedad digital modifican la productividad humana, sino más bien en comprender de qué manera transforman las propias condiciones de posibilidad del habitar contemporáneo, entre ellas la libertad de decisión del individuo.

Basta pensar, por citar solo algunos ejemplos especialmente significativos, en los sistemas algorítmicos de recomendación presentes hoy en la mayor parte de las infraestructuras digitales contemporáneas, desde las redes sociales y los motores de búsqueda hasta los servicios de *streaming*, el comercio electrónico y los portales de información. Tales sistemas operan mediante complejos procesos de recopilación, análisis y selección de datos con el objetivo de personalizar la experiencia del usuario sobre la base de sus comportamientos, preferencias e interacciones digitales previas⁶. De este modo, no se limitan simplemente a sugerir contenidos, sino que contribuyen activamente a organizar y jerarquizar el propio acceso a la información, orientando de manera anticipada la atención, el deseo y la interpretación. El sujeto entra así en relación con el mundo digital a través de recorridos experienciales cada vez más mediados por estructuras algorítmicas capaces de seleccionar anticipadamente aquello que aparece como relevante, visible o digno de interés. Paralelamente, el denominado *black box problem*⁷ pone de manifiesto una tensión aún más radical: muchos sistemas contemporáneos de inteligencia artificial operan, en efecto, mediante procesos de toma de decisiones cuya inteligibilidad resulta solo parcialmente accesible incluso para sus propios programadores. El ser humano se encuentra así progresivamente inmerso en entornos técnicos que participan en la organización de la comprensión sin ser, paradójicamente, plenamente comprensibles — y, por tanto, controlables — por el propio ser humano. A ello se añade, además, el fenómeno del perfilado algorítmico, mediante el cual plataformas e infraestructuras digitales recopilan y analizan constantemente datos relativos a los comportamientos individuales, anticipando inclinaciones, preferencias y modalidades de interacción.

Las consecuencias de este proceso, en definitiva, no se limitan exclusivamente a la dimensión virtual o digital. En el momento en que estos sistemas intervienen directamente sobre las estructuras de la atención, de la memoria, de la percepción y de la comprensión, terminan inevitablemente por incidir también sobre la propia conciencia del ser humano y sobre la manera en que este se relaciona con la realidad concreta. La mediación algorítmica, por tanto, no modificaría únicamente la experiencia de la sociedad digital, sino que tendería progresivamente a influir en la propia forma de vivir, interpretar y habitar el mundo físico. En consecuencia, la experiencia fenomenológica del habitar

⁶ Un estudio muy interesante sobre el tema es Narayanan, Arvind. *Understanding Social Media Recommendation Algorithms*. New York: Knight First Amendment Institute at Columbia University, March 9, 2023

⁷ Esta cuestión ha sido abordada con gran relevancia en Burrell, Jenna, "How the Machine 'Thinks': Understanding Opacity in Machine Learning Algorithms," *Big Data & Society* 3, no. 1 (2016): 1–12

contemporáneo correría el riesgo de configurarse cada vez menos como una auténtica apertura a un horizonte libre de posibilidades y cada vez más como una permanencia dentro de espacios experienciales preordenados por lógicas operativas, predictivas y algorítmicas.

La contradicción entre la posibilidad de un auténtico habitar de la sociedad digital —que implique no solo el uso, sino también la comprensión creativa de sus mecanismos— y la progresiva separación de la tecnología respecto de la esfera cognitiva humana se hace, por tanto, cada vez más profunda. Ello debería conducir al ser humano a interrogarse críticamente no solo acerca del uso que hace de lo digital, sino también sobre la medida en que los propios sistemas informáticos lo transforman existencialmente y sobre cuáles son las condiciones necesarias para que el desarrollo técnico no termine por sobrepasar su propia voluntad.

1.3 Habitar la sociedad digital: técnica, lenguaje y comprensión

1.3.1 El habitar digital como problema fenomenológico

Como se ha sostenido en los apartados anteriores, interrogar fenomenológicamente la sociedad digital significa, por tanto, poner en cuestión la idea de que la relación con la técnica pueda reducirse exclusivamente a la dimensión del uso, de la funcionalidad y de la eficiencia operativa, abriéndose, por el contrario, a la posibilidad de pensar formas distintas de relación con los entornos tecnológicos contemporáneos. La cuestión fundamental consiste, por consiguiente, en comprender si todavía es posible desarrollar un modo de habitar la realidad digital que no coincida simplemente con la adaptación pasiva a sus lógicas operativas, sino que mantenga abierta una dimensión auténticamente interpretativa, creativa y existencial de la relación entre el ser humano, la técnica y el mundo.

En este horizonte, el concepto de "habitar" [*dwelling*] adquiere una importancia absolutamente crucial, entendido como la modalidad originaria de la relación con el mundo y de la construcción del significado existencial. La cuestión del habitar atraviesa, de hecho, como veremos en el segundo capítulo, gran parte de la tradición filosófica occidental, configurándose como uno de los núcleos teóricos más profundos de la relación entre el ser humano y la realidad. Para anticipar tan solo algunos conceptos, el célebre filósofo alemán Martin Heidegger, a propósito de la relación entre habitar y técnica, escribió:

Die Weise, wie du bist und ich bin, die Art, nach der wir Menschen auf der Erde sind, ist das Bauen, das Wohnen. Mensch sein heißt: als Sterblicher auf der Erde sein, heißt: wohnen. Das alte Wort bauen, dem das bin angehört, antwortet: ich bin, du bist, was die Weise besagt, nach der wir Menschen sind.⁸

⁸ ("La manera en que tú eres y yo soy, el modo según el cual nosotros, los seres humanos, estamos sobre la tierra, es el construir entendido como habitar. Ser humano significa: estar sobre la tierra como mortal, significa: habitar. La antigua palabra *bauen*, a la que pertenece el *bin* ('soy'), responde: yo soy, tú eres, es decir, la manera según la cual nosotros, los seres humanos, somos." Traducción realizada con IA)

En la actualidad, esta tensión entre habitar y uso parece adquirir una nueva urgencia precisamente a causa de la creciente omnipresencia de los entornos digitales contemporáneos, los cuales tienden cada vez más a configurarse como horizontes experienciales para la vida cotidiana misma. La mediación técnica ya no interviene, pues, únicamente en el plano operativo, sino que tiende a incidir directamente sobre las estructuras de la percepción y de la creatividad, contribuyendo a redefinir las condiciones fenomenológicas de la experiencia contemporánea. Los entornos digitales no constituyen, por tanto, simplemente un espacio paralelo respecto a la realidad concreta, sino que participan cada vez más activamente en la configuración misma de la experiencia, influyendo en la manera en que el ser humano construye relaciones, organiza el saber y atribuye significado al mundo que lo rodea. La propia existencia humana, en similar sentido, se vuelve cada vez más híbrida, casi suspendida sobre la incierta línea de frontera entre lo físico y lo informático.

1.3.2 Lenguaje, tecnología y construcción del significado

Llegados a este punto, también la reflexión postfenomenológica desarrollada en torno a la filosofía de la técnica del filósofo estadounidense Don Ihde merece una mención destacada. Según Ihde, en efecto, las tecnologías contemporáneas no pueden ser consideradas instrumentos neutrales o simples mediaciones externas de la acción humana. Por el contrario, participan directamente en la configuración de la experiencia perceptiva y hermenéutica del mundo, modificando la manera en que los individuos viven posteriormente la realidad. En la relación entre el ser humano y la red, por tanto, una perspectiva de este tipo no solo debe considerarse válida, sino que requiere más bien arraigarse como fundamento del análisis de la propia sociedad digital. Como observa el filósofo neerlandés Peter-Paul Verbeek, en su reconstrucción del pensamiento de Ihde:

Technology is not neutral because its use transforms our experience of the world and our perceptions and interpretations of our world. Through technologies the world becomes differently present to us and human beings become differently present to the world. Technologies alter the way in which human beings relate to the world and shape the possibilities of experience itself.⁹

De este pasaje emerge inevitablemente también hasta qué punto la cuestión del lenguaje resulta central y crítica a la hora de abordar el tema de lo digital. Las tecnologías digitales contemporáneas, en efecto, no se limitan a acelerar la comunicación o a multiplicar el acceso a la información, sino que transforman progresivamente las propias modalidades de transmisión del significado. A este respecto, la comunicación digital tiende cada vez más a privilegiar la inmediatez y la rapidez funcional, favoreciendo formas lingüísticas

Heidegger, Martin. "Bauen Wohnen Denken." In *Vorträge und Aufsätze*, 145–164. Pfullingen: Neske, 1954, p. 21

⁹("La tecnología no es neutral porque su uso transforma nuestra experiencia del mundo, así como nuestras percepciones e interpretaciones de este. A través de las tecnologías, el mundo se nos hace presente de manera diferente y los seres humanos se hacen presentes al mundo de un modo igualmente distinto. Las tecnologías alteran la forma en que los seres humanos se relacionan con el mundo y configuran las posibilidades mismas de la experiencia." Traducción realizada con IA) Verbeek, Peter-Paul. "Don Ihde: The Technological Lifeworld." In *American Philosophy of Technology: The Empirical Turn*, edited by Hans Achterhuis, 119–146. Bloomington: Indiana University Press, 2001, p. 132

fragmentadas y constantemente atravesadas por procesos automáticos de selección y personalización de los contenidos. En consecuencia, el propio lenguaje humano corre progresivamente el riesgo de ser reconducido a una dimensión predominantemente operativa, subordinada a las lógicas de la circulación acelerada de la información y de la eficiencia técnica, incluso más allá del mero ámbito informático.

La aportación sobre la relación entre lenguaje y comprensión, desarrollada por el filósofo alemán Hans-Georg Gadamer, puede asumir aquí la forma de una clave interpretativa muy interesante. Esta, por lo demás, identifica en el lenguaje no un simple instrumento comunicativo, sino el medio originario a través del cual se constituye la propia comprensión del mundo y de la experiencia humana. Como el mismo Gadamer afirma:

The conceptual world in which philosophizing develops has already captivated us in the same way that the language in which we live conditions us. If thought is to be conscientious, it must become aware of these anterior influences.¹⁰

Una observación semejante se hace aún más evidente en la época del desarrollo de los sistemas de inteligencia artificial y de los lenguajes algorítmicos contemporáneos. La creciente capacidad de las máquinas para reelaborar y organizar autónomamente contenidos lingüísticos introduce, en efecto, nuevas tensiones entre la comprensión humana y el funcionamiento técnico. La propia IA, por otra parte, constituye un sistema lingüístico, y las infraestructuras algorítmicas, cada vez más autónomas, participan hoy activamente en la construcción de la experiencia digital. Esto sucede a través de la influencia sobre la orientación de la atención y mediante la manipulación de las modalidades a través de las cuales los individuos elaboran interpretaciones de la realidad. Este proceso es profundamente lingüístico y su transformación conduce, inevitablemente, a modificar también la propia percepción de la vida humana. A la luz de estas premisas, la atención humana debería concentrarse, por tanto, en el grado de conciencia de esta condición, llegando a ser capaz de reflexionar sobre los límites epistemológicos que esta impone a su propia libertad.

1.3.3 Temporalidad, técnica y modos de habitar

Tras haber analizado la cuestión del lenguaje, también el tema de la temporalidad merece una atención particular. Fenómenos como la constante aceleración informativa, la conexión permanente y la continua multiplicación de los estímulos tienden, en efecto, a reducir progresivamente los espacios de reflexión y de distancia crítica, terminando por restringir el tiempo destinado a la permanencia contemplativa. La experiencia cotidiana aparece, por tanto, cada vez más caracterizada por la simultaneidad y la fragmentación, mientras que la atención se encuentra constantemente atravesada por procesos de interrupción y reorganización técnica, más que por procesos de profundización. El ser

¹⁰ (“El mundo conceptual dentro del cual se desarrolla el filosofar ya nos ha capturado del mismo modo en que el lenguaje en el que vivimos nos condiciona. Si el pensamiento quiere ser verdaderamente riguroso, debe volverse consciente de estas influencias previas.” Traducción realizada con IA) Gadamer, Hans-Georg. *Truth and Method*. Second Revised Edition. Trad. Joel Weinsheimer e Donald G. Marshall. London / New York: Continuum, 2004, p. 46

humano contemporáneo corre así el riesgo de habitar un entorno cognitivo dominado, ciertamente, por una enorme disponibilidad inmediata de información, pero al mismo tiempo marcado por una creciente dificultad para mantener una relación auténticamente interpretativa con el mundo. En este punto, podría resultar interesante establecer un paralelismo con el pensador surcoreano Byung-Chul Han. Han interpreta, en efecto, la crisis temporal contemporánea no tanto como una simple aceleración del tiempo, sino más bien como una progresiva fragmentación del mismo:

La disincronía no es el resultado de una aceleración forzada. La responsable principal de la disincronía es la atomización del tiempo. Y también a esta se debe la sensación de que el tiempo pasa mucho más rápido que antes. La dispersión temporal no permite experimentar ningún tipo de duración. No hay nada que rijan el tiempo. La vida ya no se enmarca en una estructura ordenada ni se guía por unas coordenadas que generen una duración.¹¹

La cuestión de la temporalidad nos muestra, por tanto, también, hasta qué punto la distinción crítica entre habitar y usar asume un papel decisivo para la libertad de acción dentro de la sociedad digital. Mientras que el uso técnico implica principalmente una relación funcional con herramientas y dispositivos, el acto de habitar remite, en cambio, a la posibilidad de desarrollar una relación significativa con el mundo, no reducible a la mera operatividad. Por un lado, la sociedad digital contemporánea parece efectivamente impulsar una creciente funcionalización de la experiencia, organizando cada vez más las relaciones, la comunicación y el acceso al saber según criterios de eficiencia y de disponibilidad constante. Sin embargo, es precisamente esta transformación la que abre también la posibilidad de repensar críticamente las modalidades contemporáneas de habitar el mundo de la red. Los entornos digitales, en efecto, no son necesariamente solo espacios de automatización y control de la experiencia, sino que pueden convertirse también en nuevos lugares de construcción del saber, de mediación hermenéutica y de reorganización de las relaciones entre el individuo, la técnica y el mundo. Retomando las ideas del filósofo alemán Martin Heidegger, el peligro de la técnica moderna no consiste simplemente en la presencia de las máquinas o de los instrumentos técnicos en cuanto tales, sino en el modo en que el ser humano reduce la realidad a un fondo disponible y utilizable con fines productivos. La actitud del ser humano hacia la técnica moderna tendería, por tanto, a imponer una modalidad de relación con el mundo fundada en el orden, la disponibilidad permanente y el control operativo del ente:

Everywhere everything is ordered to stand by, to be immediately at hand, indeed to stand there just so that it may be on call for a further ordering. Whatever is ordered about in this way has its own standing. We call it the standing-reserve [*Bestand*]. The word expresses here something more, and something more essential, than mere 'stock'. The name 'standing-reserve' assumes the rank of an inclusive rubric. It designates nothing less than the way in which everything presences that is wrought upon by the challenging revealing.¹²

¹¹ Han, Byung-Chul. *El aroma del tiempo. Un ensayo filosófico sobre el arte de demorarse*. Traducido por Paula Kuffer. Barcelona: Herder, 2015, pp. 11-12

¹² ("En todas partes, todo es dispuesto para permanecer disponible, para estar inmediatamente al alcance y, más aún, para mantenerse allí únicamente con vistas a una ulterior disposición. Aquello que es ordenado de este modo posee una modalidad propia de presencia. Lo llamamos fondo de reserva [*Bestand*]. Esta palabra

La cuestión fundamental consistiría, por tanto, en comprender si es posible desarrollar una forma de habitar digital capaz de ir más allá de la mera lógica de la utilización técnica, manteniendo abierta una dimensión auténticamente interpretativa de la experiencia contemporánea. Es precisamente en el interior de esta tensión donde se sitúa la presente investigación, cuyo objetivo no será elaborar una simple crítica de la tecnología contemporánea, ni mucho menos adoptar una posición nostálgica frente a las transformaciones digitales en curso. Antes bien, el trabajo tratará de interrogar fenomenológicamente las modalidades a través de las cuales la técnica digital reconfigura las condiciones del habitar contemporáneo. El objetivo será, por tanto, comprender no solo los riesgos asociados a la creciente mediación algorítmica de la experiencia, sino también las posibles oportunidades de construir nuevas formas de relación significativa con el mundo en el interior de la sociedad digital.

expresa aquí algo más, y algo más esencial, que una simple “existencia” o “stock”. El término “fondo de reserva” asume el valor de una categoría fundamental. Designa nada menos que el modo en que todo aquello afectado por el desocultamiento provocador se hace presente.” Traducción realizada con IA) Heidegger, Martin. *The Question Concerning Technology and Other Essays*. Translated by William Lovitt. New York–London: Garland Publishing, 1977, p. 67

Capítulo 2. Hacia una Oikología digital

2.1 Sobre la relación entre habitar y ser

2.1.1 Del *Oikos* antiguo a la crisis moderna del habitar

Ya en el pensamiento antiguo estaba presente la idea de que el ser humano no se relaciona con el mundo como con un simple conjunto de objetos, sino que habita un horizonte compartido de sentido, fundamento tanto de su experiencia como de la vida social. En la filosofía griega antigua, por ejemplo, la cuestión del habitar se articuló a través del concepto de *Oikos* [hogar], término que no designa simplemente la casa como espacio físico, sino el conjunto de relaciones vitales, simbólicas y prácticas en cuyo interior la existencia humana adquiere forma. En Aristóteles, por ejemplo, el ser humano aparece siempre originariamente situado dentro de un orden compartido de convivencia y significado que se extiende desde la dimensión del *Oikos* hasta la *polis* [ciudad]. Habitar no coincidiría, por tanto, con la simple ocupación de un espacio, sino con la participación en una forma de mundo.

Y esto es lo propio del hombre frente a los demás animales: poseer, él sólo, el sentido del bien y del mal, de lo justo y de lo injusto, y de los demás valores, y la participación comunitaria de estas cosas constituye la casa y la ciudad.¹³

Con el progresivo ocaso del horizonte cosmológico antiguo y el desarrollo del pensamiento cristiano, la cuestión del habitar fue adquiriendo una dimensión cada vez más interior. En autores como Agustín de Hipona¹⁴, por ejemplo, la relación entre el ser humano y el mundo fue reinterpretada a la luz de la experiencia espiritual y de la búsqueda de sentido. Más tarde, durante la primera modernidad, pensadores como Jakob Böhme¹⁵ continuaron concibiendo el mundo como un entorno simbólico dentro del cual la existencia encontraba orientación y significado. Aunque desde perspectivas diferentes, estas tradiciones compartían la convicción de que la relación entre el ser humano y el mundo físico no podía reducirse a una mera relación instrumental. Sin embargo, con la consolidación de la racionalidad moderna y el desarrollo de la ciencia y de la técnica, dicha relación experimentó una transformación que, con el paso de las décadas, se hizo cada vez más profunda. Con el desarrollo de la sociedad industrial, en efecto, lo real tendió progresivamente a configurarse como objeto de representación, cálculo y organización funcional, mientras que la experiencia humana pareció separarse progresivamente de su carácter originariamente vivido y situado. Según autores como Max Scheler y Helmuth Plessner¹⁶, esta transformación contribuyó a debilitar la relación

¹³ Aristóteles. *Política*. Introducción, traducción y notas de Manuela García Valdés. Madrid: Editorial Gredos, 1988, p. 51

¹⁴ Agustín de Hipona. *Confesiones*. Traducción de Agustín Uña Juárez. Madrid: Tecnos, 2006

¹⁵ Böhme, Jakob. *The Signature of All Things*. Cambridge: James Clarke & Co., 1969

¹⁶ Scheler, Max. *Die Stellung des Menschen im Kosmos*. Darmstadt: Otto Reichl Verlag, 1928, Plessner, Helmuth. *Die Stufen des Organischen und der Mensch: Einleitung in die philosophische Anthropologie*. Berlin: Walter de Gruyter, 1928

Guardini, Romano. *Das Ende der Neuzeit*. Würzburg: Werkbund-Verlag, 1950

originaria a través de la cual el mundo se manifiesta al ser humano como un horizonte compartido de sentido, experiencia y, sobre todo, de pertenencia. El espacio físico comenzó así a percibirse cada vez menos como el entorno vivido del habitar y cada vez más como una realidad disponible para la observación, la mediación y, consecuentemente, el dominio técnico.

2.1.2 Husserl y el mundo de la vida como fundamento del habitar

Es precisamente para responder a la “crisis” de la relación entre el ser humano y el mundo que el enfoque fenomenológico del filósofo alemán Edmund Husserl trata de devolver radicalmente al centro de la investigación la cuestión de la experiencia originaria. Frente a la tendencia de la racionalidad moderna a interpretar la realidad exclusivamente a través de categorías abstractas, objetivadoras y científicas, Husserl desarrolla una reflexión orientada a interrogar las condiciones mismas mediante las cuales el mundo se manifiesta a la conciencia. La fenomenología, así, no se propone simplemente describir el ente en el mundo, sino comprender el modo en que el sentido mismo de la realidad se constituye en la experiencia vivida. Como observa Inmaculada Montero García al comentar la fenomenología husserliana:

Siguiendo la tesis de Husserl, impulsor de la fenomenología, el mundo nace en nosotros, como Descartes hizo reconocer, y dentro de nosotros adquiere su influencia habitual.¹⁷

La conciencia humana, por tanto, prácticamente nunca aparece como una entidad aislada o cerrada sobre sí misma, separada de la realidad exterior, sino como una estructura intencional constitutivamente abierta al mundo. Toda conciencia sería, en consecuencia, siempre conciencia de algo: toda percepción, todo recuerdo y toda experiencia implicarían inevitablemente una relación originaria con una red de sentido dentro de la cual los entes se vuelven inteligibles. El ser humano no se relacionaría, por consiguiente, con una realidad puramente neutra o inmediatamente dada. Más bien, viviría siempre ya dentro de un mundo significativo, atravesado por relaciones, sedimentaciones históricas, prácticas compartidas y, en consecuencia, posibilidades interpretativas. La relación entre el ser humano y el mundo no podría, en suma, reducirse a una simple oposición entre sujeto y objeto. El mundo no se presenta, pues, originariamente como un conjunto de cosas disponibles para la observación teórica, sino como el horizonte preliminar de la experiencia misma, dentro del cual todo acto perceptivo y cognoscitivo se hace posible. La existencia humana aparece así estructuralmente situada: el ser humano no se limita a observar el mundo desde el exterior, sino que se encuentra siempre ya inmerso, implicado y orientado en él. Retomando las palabras del propio Husserl:

Con otras palabras, cada uno de nosotros tiene su mundo de la vida, mentado como el mundo para todos. Cada uno lo tiene con el sentido de una unidad-polar de mundos mentados relativo-subjetivamente que, en el cambio de la corrección se transforman en meras apariciones del mundo, del

¹⁷ Sáez Carreras, Juan; Esteban Albert, Manuel (coords.), *Dialéctica de los conceptos en educación*, Valencia/Barcelona, Nau Llibres – Editorial UOC, 2015. ISBN 978-84-7642-978-5, p.129

mundo de la vida para todos, de la unidad intencional que se mantiene continuamente, también un universo de detalles, de cosas. Eso es el mundo, otro no tiene en absoluto sentido para nosotros.¹⁸

Es precisamente sobre estos presupuestos donde el pensador introduce el concepto de *Lebenswelt*, el «mundo de la vida». Con esta expresión, el filósofo pretende designar el mundo preteórico de la experiencia cotidiana, es decir, en síntesis, aquel horizonte originario e inmediatamente vivido que precede a toda construcción científica, conceptual o abstracta. Antes de convertirse en objeto de formalización teórica, el mundo es, en efecto, siempre percibido, vivido y habitado en la concreción de la experiencia humana. La *Lebenswelt* podría entenderse, por tanto, como el fundamento originario de toda posible forma de conocimiento. Representa el terreno compartido dentro del cual toman forma la percepción, el lenguaje, la memoria, la relación y la comprensión:

La simple experiencia, en la que se da el mundo de la vida, es el último fundamento de todo conocimiento objetivo. Dicho correlativamente: este mundo mismo, como existente para nosotros puramente (originariamente) a partir de la experiencia pre-científica, de antemano pone al alcance todos los posibles temas científicos en su típica esencial invariante.¹⁹

De este modo, el mundo de la experiencia no coincide con un espacio puramente físico ni con una dimensión simplemente subjetiva o psicológica. Constituye, más bien, el «ambiente fenomenológico» de la significatividad, el contexto originario dentro del cual el ser humano experimenta su propia existencia, la de los otros y la del mundo circundante. Toda experiencia del habitar presupone, por tanto, esta pertenencia preliminar a un mundo ya dotado de sentido, dentro del cual la existencia se orienta incluso antes de toda reflexión teórica. Habitar el espacio no designa, en consecuencia, únicamente la permanencia material en un espacio determinado, sino el modo mismo en que el ser humano se encuentra originariamente situado dentro de un horizonte vivido de experiencia y de comprensión. La reflexión husserliana adquiere así una importancia decisiva para toda problematización fenomenológica posterior del habitar. Al devolver al centro el carácter originariamente vivido de la relación entre el ser humano y el mundo, Husserl muestra que la existencia solo puede comprenderse dentro del horizonte experiencial en el que el mundo se manifiesta como una realidad significativa. El mundo de la vida aparece, pues, como la condición originaria que hace posible toda forma de comprensión y de permanencia en el mundo.

2.2 Habitar el mundo en la época de la *Technik*

A partir de la reflexión fenomenológica de Husserl, la cuestión del habitar fue adquiriendo progresivamente una relevancia cada vez mayor a lo largo de la primera mitad del siglo XX y en las décadas posteriores. Si, como hemos visto, en Husserl el mundo de la vida (*Lebenswelt*) designaba el horizonte originario dentro del cual toda experiencia y toda construcción de sentido se hacen posibles, posteriormente la cuestión del habitar emergió de manera aún más radical como un problema ontológico fundamental del pensamiento hermenéutico. De hecho, durante la primera mitad del siglo XX, los procesos de

¹⁸ Husserl, Edmund. *La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental*. Trad. Julia V. Iribarne. Buenos Aires: Prometeo Libros, 2008, p. 291

¹⁹ *Ibidem*, p. 264

modernización técnica y de reorganización industrial transformaron profundamente las formas de vida y los modos de experimentar el espacio, incluso con mayor intensidad que en el siglo precedente. En este contexto, la cuestión del habitar comenzó a interpretarse no solo como un problema vinculado a la dimensión material de los lugares, sino también como una cuestión relativa a las formas en que el ser humano se orienta y se relaciona con el mundo. La creciente organización funcional del espacio urbano y de la vida cotidiana, característica de la época industrial, hizo que la experiencia de habitar apareciera cada vez más condicionada por las exigencias técnicas y productivas de la modernidad, favoreciendo al mismo tiempo fenómenos de desorientación, alienación y empobrecimiento de la experiencia.

Es precisamente en el marco de esta profunda transformación de la concepción del espacio donde el filósofo alemán Martin Heidegger desarrolló sus reflexiones, centradas en la cuestión ontológica del olvido del ser. Retomando y radicalizando algunos de los núcleos fundamentales de la fenomenología husserliana, Heidegger desplazó la atención desde el análisis de la conciencia hacia la cuestión del «ser-en-el-mundo» como estructura originaria de la existencia humana. Según el pensador alemán, el ser humano no se relaciona con el mundo como un sujeto aislado situado frente a una realidad objetiva, sino que se encuentra siempre ya inmerso en un horizonte de significatividad que orienta de antemano toda comprensión posible. Ya desde *Sein und Zeit*, Heidegger sitúa en el centro de su reflexión la cuestión del ser-en-el-mundo:

(...) el Dasein está “en” el mundo en el sentido del ocupado y familiar habérselas con el ente que comparece dentro del mundo. Y, por consiguiente, si la espacialidad le corresponde en alguna forma, será únicamente sobre la base de este estar-en. Ahora bien, la espacialidad de este último presenta los caracteres de la des-alejación [*Ent-fernung*] y la direccionalidad [*Ausrichtung*].²⁰

No obstante, en sus escritos posteriores, y particularmente en *Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis)* ²¹, esta perspectiva fue desarrollándose mediante una atención cada vez más marcada al modo en que el ser se manifiesta históricamente. Heidegger cuestionó la idea moderna de un sujeto capaz de dominar plenamente la realidad mediante el control racional y técnico, insistiendo, por el contrario, en la necesidad de una actitud de apertura y espera frente al ser. Este, según el filósofo alemán, no puede ser simplemente aprehendido ni reducido por completo a la disponibilidad de la voluntad humana.

A partir de la década de 1930, y de manera aún más explícita en los textos del segundo período de posguerra, Heidegger orientó su reflexión hacia el problema de la técnica moderna y hacia las transformaciones que esta parecía producir en las modalidades de la experiencia contemporánea. En particular, en la conferencia *Die Frage nach der Technik* [“La pregunta por la técnica”], sostuvo que la técnica no debía interpretarse simplemente como un conjunto de instrumentos o procedimientos, sino como una forma histórica de “desocultamiento”, mediante la cual la realidad llega a manifestarse y a ser comprendida.

²⁰ Disponible en castellano en la versión Heidegger, Martin. *Ser y tiempo*. Traducción de Jorge Eduardo Rivera. Santiago de Chile: Editorial Universitaria, 1997, pp. 110–111

²¹ Disponible en castellano en la versión Heidegger, Martin. *Aportes a la filosofía. Acerca del evento*. Traducción de Dina V. Picotti C. Buenos Aires: Editorial Biblos, 2003

El problema de la técnica moderna no concernía, por tanto, exclusivamente al ámbito tecnológico en sentido estricto, sino también al riesgo de que el mundo fuese concebido fundamentalmente según criterios de eficiencia, funcionalidad y disponibilidad operativa:

Así también, la esencia de la técnica no es, en absoluto, algo técnico. Por eso, nunca experimentaremos nuestra relación con la esencia de la técnica, mientras nos representemos y dediquemos sólo a lo técnico, para apegarnos a ello o para rechazarlo. Por todas partes permanecemos presos, encadenados a la técnica, aunque apasionadamente la afirmemos o neguemos. Más duramente estamos entregados a la técnica cuando la consideramos como algo neutral; pues, esta concepción, que tiene hoy día gran aceptación, nos vuelve completamente ciegos para la esencia de la técnica.²²

En este marco teórico se inscribe también la reflexión específicamente dedicada al habitar, desarrollada en *Bauen Wohnen Denken* ["Construir, habitar, pensar"]. En este texto, Heidegger sostiene que habitar no consiste simplemente en ocupar un espacio o residir en un determinado lugar, sino que designa una modalidad más originaria de la relación entre el ser humano y el mundo. El ser humano no habita únicamente espacios materiales, sino que se encuentra siempre inserto en una trama de relaciones y prácticas simbólicas que hacen posible la experiencia misma del mundo. Habitar implica, por tanto, una forma de permanencia y pertenencia que precede a toda organización puramente técnica del espacio. Desde esta perspectiva, construir adquiere un sentido auténtico únicamente en la medida en que permanece subordinado al habitar: los espacios no deberían concebirse exclusivamente en función de exigencias productivas o funcionales, sino como lugares capaces de custodiar la relación entre el ser humano y su entorno. Precisamente por ello, la cuestión del habitar adquiere una importancia decisiva en el contexto de la modernidad técnica, donde el espacio tiende progresivamente a ser entendido ante todo como una realidad planificable, organizable y utilizable:

Por una parte, las construcciones que no son habitaciones quedan determinadas, desde el habitar, en cuanto que sirven al habitar del hombre. Desde este punto de vista, el habitar sería, siempre, el fin que preside a todas las construcciones. Habitar y construir estarían mutuamente referidos en una relación de fin a medio. Pero, mientras opinemos de esa manera, estamos tomando el habitar y el construir por dos actividades separadas. Con ello pensamos algo correcto pero, al mismo tiempo, con dicho esquema medio-fin nos cerramos el camino hacia el rasgo esencial. Porque construir no es sólo medio y camino para el habitar; el construir es ya en sí mismo habitar.²³

A partir de Heidegger, la reflexión sobre el habitar adquirió una centralidad creciente, especialmente dentro de la tradición fenomenológica y hermenéutica del siglo XX, como vía privilegiada para comprender la relación entre el ser humano y el espacio. Los análisis desarrollados por el antiguo rector de la Universidad de Friburgo ejercieron una influencia decisiva en el surgimiento de nuevas perspectivas dedicadas a la experiencia espacial y a las formas de orientación humana en el contexto de la modernidad técnica.

2.3 Hans Rainer Sepp y el pensamiento oikológico

²² Heidegger, Martin. "La pregunta por la técnica". En *Conferencias y artículos*, traducción de Eustaquio Barjau. Barcelona: Ediciones del Serbal, 1994, p. 113

²³ Heidegger, Martin. "Construir, habitar, pensar". En *Conferencias y artículos*, traducción de Eustaquio Barjau, 127-142. Barcelona: Ediciones del Serbal, 1994, p.127

La cuestión del habitar continuó desarrollándose mucho más allá de la reflexión heideggeriana, en el seno de la fenomenología contemporánea, entrelazándose progresivamente con problemáticas vinculadas a la corporeidad, la constitución del espacio y las transformaciones históricas de las formas de la vida humana. Entre estas propuestas, la Oikología del pensador y académico alemán Hans Rainer Sepp adquiere una relevancia particular, ya que se orienta a reinterpretar el tema del *Oikos* como una categoría fundamental para comprender la relación entre la existencia humana, el mundo y la producción relacional de sentido. Como el propio Sepp afirma en su artículo programático *Grundfragen einer phänomenologischen Oikologie* (2011)²⁴, la Oikología surge precisamente de la necesidad de pensar fenomenológicamente la relación entre el cuerpo y el espacio. Partiendo de la tradición fenomenológica, Sepp sostiene que la experiencia humana no puede comprenderse a partir de un sujeto abstracto o puramente teórico, sino que debe reconducirse a la dimensión concreta y situada de la corporeidad y de la orientación espacial. Según Sepp, el ser humano se encuentra siempre ya situado dentro de un entramado de relaciones, prácticas y posibilidades que preceden a cualquier construcción teórica o social posterior. A la luz de estas consideraciones, el *Oikos*, es decir, el entorno habitado, no designa simplemente la casa como espacio físico, sino aquella estructura originaria dentro de la cual la existencia adquiere forma y orientación. Una buena síntesis de sus ideas fue expuesta en su contribución a la revista mexicana *Acta Mexicana de Fenomenología*, publicada íntegramente en castellano:

(...) si se quisiera definir de antemano “*oikos*”, la palabra designaría un enraizamiento *genealógico* de la existencia humana, un origen en el que coexisten la continuidad, la cadena de generaciones y la discontinuidad, la irrupción por el nacimiento singular: esta irrupción en un mundo (hogareño o social) de-fine al in-dividuo, quien de este modo experimenta una localización, obtiene su *lugar*.²⁵

Uno de los aspectos centrales de la reflexión de Sepp consiste, por tanto, en la distinción entre dos modalidades diferentes del “ser-en”, consecuencia de la irrupción en el mundo mencionada en la cita anterior. Por un lado, existe un “ser-en-el-mundo” ya socialmente constituido, determinado por prácticas culturales, lingüísticas e institucionales compartidas. Por otro, encontramos un nivel más originario y pre-social de la existencia, ligado a la corporeidad concreta del individuo. Sepp define precisamente esta última dimensión como un “ser-en” a-social, arraigado en la condición físico-orgánica del sujeto y en su originaria ubicación en el mundo. La existencia humana no es interpretada, por tanto, primordialmente como conciencia teórica o subjetividad autónoma, sino como una presencia corporal situada, inevitablemente expuesta a la tensión entre interioridad y exterioridad, estabilidad y movimiento, pertenencia y apertura hacia aquello que excede el propio lugar originario:

Este lugar, que tiene que ver con una ubicación real sin coincidir con ella, designa un anclaje ante el cual el anclado o la anclada no pueden retroceder. Este anclaje sólo es “vivido” y no requiere ser ya sabido (como tampoco el individuo debe estar consciente de su in-divi-dualidad, de su corporeidad

²⁴ Sepp, Hans Rainer. “Grundfragen einer phänomenologischen Oikologie.” AUC Interpretationes. Studia Philosophica Europæa 1 (2011): 217–241

²⁵ Sepp, Hans Rainer. “Fenomenología como Oikología”. *Acta Mexicana de Fenomenología* 5 (2020): 15–31. Traducción de Guillermo Ferrer, p.17

físico-orgánica siempre efectuándose); pero a partir de ahí hay siempre la apertura de un desarrollo que depara también la posibilidad de referirse a este anclaje “propio”, sin poder agotar su sentido. En esta posibilidad de reflexión el yo se descubre como un sí mismo al tener un comportamiento consigo mismo.²⁶

Sobre estas bases, Sepp atribuye una importancia particular a la estructura relacional de la experiencia, descrita mediante la tensión entre “en” y “alrededor de”. En efecto, la existencia nunca coincide con una mera permanencia estática en sí misma, pues el sujeto, aun permaneciendo anclado a su propia corporeidad y a su localización, se encuentra constantemente orientado hacia aquello que lo rodea. El ser humano vive, en consecuencia, en una condición estructuralmente excéntrica: por una parte, permanece centrado en su identidad corporal; por otra, sobrepasa continuamente ese centro mediante el comportamiento, la imaginación, el deseo y la relación con el mundo. Habitar emerge así no como una simple ocupación del espacio, sino como una dinámica incesante de orientación y de construcción de lugares significativos. Dentro de este marco teórico, la noción de «casa» adquiere un significado mucho más amplio que el de la simple «vivienda material». La casa representa, en efecto, el lugar en el que la existencia intenta estabilizar su experiencia y construir continuidad en medio de la precariedad de la vida. Para Sepp, tal como expone sistemáticamente en *Grundrisse der Oikologie* (2020)²⁷, el habitar está estrechamente vinculado a la necesidad humana de producir formas de permanencia, delimitar un interior frente a un exterior y desarrollar prácticas de orientación capaces de hacer habitable el mundo. La casa se convierte así en una estructura genealógica y simbólica mediante la cual el individuo es progresivamente integrado en un contexto social y cultural más amplio. Las instituciones, las tradiciones, las prácticas colectivas e incluso los propios sistemas culturales pueden interpretarse, por consiguiente, como diferentes configuraciones oikológicas desarrolladas históricamente para organizar la relación entre la existencia humana y su entorno:

Con todo esto de fondo, “religión”, “filosofía” y “ciencia” consisten en reacciones que la existencia emprende por un lado para escaparse de su egocentrismo, así como del hecho de que la vida una y otra vez se refleja a sí misma y se queda petrificada en tradiciones, por otro lado para procurarse una mayor estabilidad ante la angustia por la extinción y la disolución. Sin embargo, estas formas del saber no están libres de ambivalencia: con el deseo de estabilidad se puede conseguir de hecho un nuevo canon del saber, remodelar estructuras y así hacer estallar el egocentrismo.²⁸

Como puede apreciarse también en este fragmento, resulta especialmente relevante la reflexión de Sepp sobre la relación entre orientación, imaginación y construcción de mundos de sentido. La atención que el filósofo alemán dedica a los procesos de orientación y de configuración del sentido se encuentra, en efecto, estrechamente vinculada a sus investigaciones sobre la imagen y la constitución fenomenológica de la experiencia, desarrolladas en *Bild. Phänomenologie der Epoché I* (2012)²⁹. Según el filósofo, la experiencia de la realidad implica siempre una confrontación con formas de resistencia, inestabilidad y vulnerabilidad que la existencia intenta elaborar

²⁶ *Ibidem*, p.18

²⁷ Sepp, Hans Rainer. In. *Grundrisse der Oikologie*. Freiburg im Breisgau: Verlag Karl Alber, 2020

²⁸ *Ibidem*, p. 25

²⁹ Sepp, Hans Rainer. *Bild. Phänomenologie der Epoché I*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2012

continuamente mediante procesos simbólicos y culturales. La constitución de mundos compartidos, de estructuras sociales y de sistemas de significado derivaría, por tanto, del intento de conferir estabilidad a una condición originariamente expuesta y frágil. Desde esta perspectiva, incluso la religión, la filosofía, el arte y la ciencia no son comprendidos simplemente como actividades teóricas autónomas, sino como modalidades históricamente determinadas mediante las cuales los seres humanos intentan organizar su relación con lo real, produciendo formas de continuidad, protección y orientación.

Consecuentemente, Sepp desarrolla también una crítica a las pretensiones absolutistas de la racionalidad teórica y de las formas modernas de objetivación. La subjetividad no podría, en efecto, ser completamente eliminada ni superada, puesto que toda forma de conocimiento continúa dependiendo de la condición corpórea, perspectivística y situada de la existencia humana. Todo intento de producir un conocimiento completamente neutral correría, por tanto, el riesgo de olvidar su arraigo originario en la experiencia vivida, absolutizando modelos teóricos o culturales particulares. La propia Oikología, según Sepp, debe entenderse como una reconstrucción genealógica de las formas históricas mediante las cuales la existencia humana organiza su relación con el mundo:

El ensayo oikológico se realiza como reconstrucción genealógica. El trabajo de aclaración genealógica de sentido impide la posición absoluta de un comportamiento oikológico sin relativizarlo históricamente. En tanto que la oikología, como concepción teórica, no hace patente más que el movimiento del comportamiento oikológico, ella produce un nexo entre lo genealógico, en el sentido de la generación, y la genealogía del sentido. Este nexo refleja la dinámica que, pasando por la formación de la casa, se realiza en la relación entre el ser-en 1 y el ser-en 2.³⁰

Precisamente por las razones expuestas en la cita anterior, Sepp interpreta la fenomenología del siglo XX como una suerte de "protoforma" de la Oikología filosófica. Edmund Husserl, Martin Heidegger, Maurice Merleau-Ponty y Heinrich Rombach son leídos, en efecto, como "momentos" diferentes de una misma trayectoria teórica orientada a superar la idea de un sujeto aislado y autónomo, desplazando, en cambio, la atención hacia las relaciones entre corporeidad y entorno. Esta interpretación se desarrolla explícitamente en *Phänomenologie als Oikologie* (2018)³¹, donde Sepp propone comprender la tradición fenomenológica como una preparación conceptual para la elaboración de una perspectiva propiamente oikológica. La Oikología, sin embargo, pretende ir aún más allá de dicha tradición, desarrollando una reconstrucción genealógica más amplia de las modalidades mediante las cuales los seres humanos producen entornos culturales, instituyen formas del habitar y organizan históricamente su orientación dentro de lo real. Así pues, el pensamiento oikológico de Hans Rainer Sepp adquiere una relevancia significativa también para la interpretación de las transformaciones sociales y económicas de la contemporaneidad. La creciente inestabilidad de las formas tradicionales del habitar, la intensificación de los procesos de movilidad global y la progresiva virtualización de numerosos ámbitos de la experiencia parecen, en efecto,

³⁰ *Ibidem*, p. 30

³¹ Sepp, Hans Rainer. "Phänomenologie als Oikologie." In *Die Lebendigkeit der Phänomenologie. Tradition und Erneuerung / The Vitality of Phenomenology. Tradition and Renewal*, edited by Jan Giovanni Giubilato, 276–294. Nordhausen: Verlag Traugott Bautz, 2018

modificar profundamente las modalidades mediante las cuales los individuos construyen orientación, pertenencia y continuidad dentro de su mundo cotidiano. En este contexto, la Oikología permite interrogar críticamente no solo las transformaciones materiales de los espacios de la vida humana, sino también las formas simbólicas, culturales y técnicas mediante las cuales dichos espacios son organizados y hechos habitables. Al mismo tiempo, la reflexión de Sepp se vincula indirectamente también con la cuestión ecológica contemporánea, en la medida en que pone en discusión una concepción puramente instrumental de la relación entre el ser humano y el entorno. Esta ampliación de la perspectiva de la Oikología hacia la problemática ecológica se desarrolla de manera más explícita en *Ökologie oikologisch* (2020)³², donde Sepp propone repensar la relación entre existencia y espacio más allá de las concepciones meramente instrumentales de la naturaleza. Al interpretar el habitar como una relación originaria de localización, orientación y copertenencia al mundo, la Oikología lleva, en efecto, a repensar la relación con el espacio natural y social más allá de las lógicas exclusivamente productivas o funcionales de la modernidad técnica. De este modo, la crisis ecológica puede ser leída no solo como un problema ambiental, sino también como una transformación de las modalidades mediante las cuales la existencia humana construye y organiza su propio *Oikos* histórico y cultural.

2.4 Habitar fenomenológicamente la sociedad digital

2.4.1 La perspectiva oikológica y la reconfiguración digital del habitar

En el marco de las transformaciones tecnológicas de la contemporaneidad, la propuesta oikológica de Hans Rainer Sepp ofrece instrumentos teóricos particularmente significativos también para reinterpretar la relación entre el ser humano, el espacio y la construcción de la experiencia en el interior de los entornos digitales. Aun sin desarrollar directamente una filosofía de lo digital, la Oikología de Sepp parece proporcionar una estructura conceptual capaz de interrogar críticamente las nuevas formas contemporáneas del habitar. En la medida en que la digitalización modifica profundamente las modalidades mediante las cuales los individuos habitan el mundo, la cuestión del habitar digital resulta particularmente pertinente y adecuada para una reflexión de este tipo. Uno de los puntos centrales de la reflexión de Sepp consiste, en efecto, en la idea de que la existencia humana está siempre originariamente situada, como se ha visto en el apartado anterior. El ser humano no se relacionaría, por tanto, con el mundo como un sujeto abstracto o desencarnado, sino como una existencia corpórea localizada, inevitablemente arraigada en un contexto de relaciones, prácticas y posibilidades. Desde esta perspectiva, el *Oikos* no designa simplemente un espacio físico delimitado, sino la estructura originaria dentro de la cual la experiencia adquiere forma y se vuelve habitable:

El movimiento de la existencia humana se realiza corporal y orgánicamente al chocar la existencia con lo que, al menos por el momento, no es capaz de penetrar: ella experimenta la resistencia de lo real [...] Como reacción a ello, la existencia desarrolla contraestrategias, despliega capacidades de orientación,

³² Sepp, Hans Rainer. "Ökologie oikologisch." In *Phänomenologie und Ökologie*, edited by Hans Rainer Sepp, 181–196. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2020

con las cuales construye mundos imaginarios [...] Orientarse como respuesta a la afluencia de lo real y constituir mundos de sentido [...] ³³

Aplicada al contexto informático, esta perspectiva permite interrogar las transformaciones producidas por los entornos digitales no solo como innovaciones técnicas, sino como modificaciones de las formas de orientación humana y de los procesos mediante los cuales se constituyen nuevos espacios de la experiencia. En este sentido, la perspectiva oikológica puede ponerse también en relación con las reflexiones de Don Ihde³⁴ y de la postfenomenología. Estas sostienen, en efecto, que las tecnologías no representan instrumentos neutrales, sino mediaciones que reestructuran concretamente la relación perceptiva y operativa entre el ser humano y el mundo. La semejanza con las ideas de Sepp es significativa, si consideramos que el filósofo alemán sostiene que:

En el lugar, en cuanto 'lugar', se concentra la capacidad de movimiento de la existencia humana, la cual se realiza fáctica, espacial y temporalmente sobre la base de su carácter en/en torno de. ³⁵

En definitiva, el lugar no puede ni debe ser neutro. La creciente difusión de las plataformas digitales, de las redes virtuales y de las tecnologías de la comunicación parece, sin embargo, redefinir profundamente la relación tradicional entre el habitar y la localización espacial. Numerosas actividades que históricamente se desarrollaban en lugares físicamente determinados —como las relaciones sociales, las prácticas laborales o el acceso al conocimiento— tienden hoy a desplazarse hacia entornos digitales caracterizados por una menor estabilidad territorial y por formas de presencia cada vez más fluidas y distribuidas. Desde una perspectiva oikológica, esta transformación puede interpretarse, sin embargo, no simplemente como una pérdida del espacio, sino como una verdadera reconfiguración de las modalidades del habitar. También los entornos digitales producen, en efecto, estructuras de orientación, sistemas de pertenencia, prácticas de delimitación entre interior y exterior y nuevas formas de organización simbólica de la experiencia. Bajo este aspecto, por tanto, el pensamiento de Hans Rainer Sepp podría entrar indirectamente en diálogo con los análisis de Manuel Castells³⁶ sobre la "sociedad red", en los cuales la difusión de las infraestructuras digitales es interpretada como una transformación de las formas espaciales y relacionales de la vida contemporánea.

2.4.2 Los entornos digitales como nuevas configuraciones del *Oikos*

Las dinámicas analizadas en el apartado anterior resultan particularmente evidentes si se consideran algunas prácticas cotidianas cada vez más difundidas en los entornos digitales contemporáneos. Las redes sociales, por citar solo un ejemplo, no funcionan únicamente como instrumentos de comunicación. Constituyen, más bien, auténticos espacios de

³³ Sepp, Hans Rainer. "Fenomenología como Oikología". *Acta Mexicana de Fenomenología* 5 (2020): 15–31. Traducción de Guillermo Ferrer, p. 19

³⁴ Ihde, Don. *Technology and the Lifeworld: From Garden to Earth*. Bloomington: Indiana University Press, 1990

³⁵ Sepp, Hans Rainer. "Fenomenología como Oikología". *Acta Mexicana de Fenomenología* 5 (2020): 15–31. Traducción de Guillermo Ferrer, p. 119

³⁶ Castells, Manuel. 2005. *La era de la información. Economía, sociedad y cultura. Vol. I: La sociedad red*. Madrid: Alianza Editorial

habitación simbólica dentro de los cuales los individuos construyen formas de presencia, pertenencia y continuidad biográfica. Retomando las palabras de Hans Rainer Sepp:

Yo realizo mi puesto en el ámbito social a través de la posibilidad de expresarme mediante mi habitar, al volverse la casa un factor decisivo que socializa mi in-dividualidad a-social a través de mi disposición del entorno de. [...] la proto-casa, el lugar donde las personas se reunían y comenzaba una evolución que muestra cómo la in-dividualidad a-social fue recubierta de tal manera con formas que los individuos se comprendían desde el principio como miembros de un grupo o entendían su existencia singular desde el comportamiento del grupo.³⁷

El espacio doméstico, en definitiva, posee una relevancia no solo simbólica, sino también auténticamente identitaria. Si nos trasladamos al mundo informático, los perfiles personales, los archivos fotográficos, las cronologías, las redes de contactos y los entornos personalizados contribuyen, a su vez, a producir una suerte de «espacio doméstico digital», continuamente organizado y reelaborado mediante prácticas de autorrepresentación e interacción social. Plataformas como Meta, TikTok o X pueden interpretarse, a la luz de estas consideraciones, no solo como infraestructuras tecnológicas, sino también como entornos oikológicos que orientan comportamientos, relaciones y modalidades perceptivas. De este modo, terminan modificando radicalmente la identidad individual. De manera análoga, la progresiva difusión del trabajo remoto y de los entornos colaborativos digitales modifica profundamente también la relación entre habitar, producción y organización de la vida cotidiana. Las plataformas de videoconferencia y de colaboración en línea, como Zoom o Microsoft Teams, tienden, en efecto, a disolver la distinción tradicional entre el espacio doméstico y el espacio laboral, redefiniendo continuamente las fronteras entre la esfera pública y la esfera privada. En consecuencia, el concepto de “casa” como “espacio habitado” ya no representa únicamente un lugar físico separado del ámbito productivo. Se convierte, por el contrario, en un nodo integrado dentro de redes digitales permanentes que transforman las modalidades del habitar cotidiano, de la socialidad y de la organización del tiempo. A este respecto, el pensador español Manuel Castells, mencionado anteriormente, sostiene:

The ongoing transformation of communication technology in the digital age extends the reach of communication media to all domains of social life in a network that is at the same time global and local, generic and customised in an ever-changing pattern.³⁸

A su vez, y con el fin de ampliar el foco analítico, también los entornos virtuales inmersivos y las plataformas de videojuegos en línea pueden interpretarse como nuevas configuraciones oikológicas. Mundos persistentes como Minecraft, Second Life o Fortnite no son simplemente espacios lúdicos, sino entornos dentro de los cuales millones de individuos construyen prácticas de orientación, relaciones sociales, economías

³⁷ Sepp, Hans Rainer. “Fenomenología como Oikología”. *Acta Mexicana de Fenomenología* 5 (2020): 15–31. Traducción de Guillermo Ferrer, p. 20-21

³⁸ (“La continua transformación de las tecnologías de la comunicación en la era digital extiende el alcance de los medios comunicativos a todos los ámbitos de la vida social, dentro de una red que es simultáneamente global y local, genérica y personalizada, según una configuración en constante cambio.” Traducción realizada con IA) Castells, Manuel. “Communication, Power and Counter-power in the Network Society.” *International Journal of Communication* 1 (2007): 238–266

simbólicas y formas de pertenencia colectiva. La posibilidad de edificar espacios virtuales, crear avatares, organizar comunidades y desarrollar entornos persistentes sugiere que la necesidad humana de construir lugares habitables continúa manifestándose incluso dentro de configuraciones digitales aparentemente desmaterializadas. La confusión entre identidad virtual e identidad física podría incluso conducir al desarrollo de una identidad “híbrida”, situada en la línea de frontera entre el mundo digital y el mundo material.

En este marco, conviene mencionar la distinción elaborada por Sepp entre el nivel originario de la corporeidad situada y las sucesivas configuraciones sociales y culturales de la existencia. Lo digital parecería, en efecto, intensificar la tensión entre la condición corpórea concreta del individuo y la multiplicación de identidades, relaciones y espacios virtuales que caracterizan la contemporaneidad. Si, por un lado, la experiencia en línea aparece frecuentemente orientada hacia procesos de desterritorialización y desmaterialización, por otro lado, continúa dependiendo de sujetos corpóreos situados. Estos construirían, por tanto, entornos digitales precisamente para responder a necesidades de orientación, estabilización y, en consecuencia, de pertenencia. Casi todas las plataformas digitales podrían ser interpretadas, así, como nuevas configuraciones oikológicas mediante las cuales los individuos intentan organizar su experiencia y producir continuidad dentro de un mundo percibido como cada vez más inestable y fragmentado. Esta tesis remite indirectamente a las ideas de la investigadora estadounidense Sherry Turkle³⁹ sobre las identidades digitales y sobre las transformaciones de las relaciones interpersonales en la época de las redes comunicativas.

Si los entornos virtuales remiten a la construcción de un *Oikos* “nuevo”, cuya identidad resulta en ocasiones incierta, puede ser ahora oportuno mencionar la reflexión de Sepp sobre la construcción de mundos de sentido. Según el filósofo alemán, entidades como la religión, el arte, la filosofía, la ciencia y las instituciones culturales representan diferentes modalidades mediante las cuales la existencia humana intenta estabilizar su relación con lo real. Además de ello, constituyen también un intento de responder a la experiencia de la vulnerabilidad y de la finitud. Esta perspectiva puede extenderse asimismo a los ecosistemas digitales contemporáneos, los cuales no constituyen simplemente instrumentos neutrales, sino, como se ha señalado anteriormente, entornos capaces de producir visiones del mundo, estructuras perceptivas y modelos de comportamiento. El filósofo francés Bernard Stiegler llegó a definir la técnica precisamente en virtud de esta proyección hacia el futuro en los mundos de sentido humanos, advirtiéndolo además sobre condiciones como:

Le but de cet ouvrage est la technique appréhendée comme horizon de toute possibilité à venir et de toute possibilité d'avenir.⁴⁰

³⁹ Turkle, Sherry. *Alone Together: Why We Expect More from Technology and Less from Each Other*. New York: Basic Books, 2011

⁴⁰ (“El objetivo de esta obra es la técnica comprendida como horizonte de toda posibilidad venidera y de toda posibilidad de futuro.” Traducción realizada con IA)
Stiegler, Bernard. *La Technique et le Temps 1: La faute d'Épiméthée*. Paris: Galilée, 1994, p. 11

Los algoritmos, las plataformas sociales y las infraestructuras digitales no se limitan, ciertamente, a transmitir contenidos, sino que organizan implícitamente las formas de la experiencia. Los sistemas de recomendación utilizados por plataformas como YouTube, Netflix o Spotify muestran claramente cómo los entornos digitales contemporáneos no se limitan a ofrecer contenidos, sino que intervienen activamente en la organización de la atención, de los hábitos perceptivos y de los procesos de construcción de la experiencia cotidiana. Las reflexiones de Bernard Stiegler, ya mencionadas anteriormente, sobre la técnica como proceso de exteriorización de la memoria y de la percepción resultan, por tanto, particularmente cercanas a algunas intuiciones oikológicas relativas a la constitución histórica de los entornos culturales.

Por su parte, la Oikología de Sepp parece conducirnos hacia una crítica radical de las pretensiones de neutralidad frecuentemente asociadas a la tecnología y, por consiguiente, también a la tecnología digital. Así como, según Sepp, la teoría y la ciencia moderna corren el riesgo de olvidar su arraigo originario en la experiencia situada de la existencia humana, también los entornos digitales pueden producir la ilusión de un espacio puramente objetivo, abstracto y desencarnado. Tales sistemas, por lo demás, continúan construyéndose a partir de perspectivas determinadas, intereses específicos y modalidades históricamente situadas de organización de lo real. La Oikología permite, por tanto, volver a centrar la atención en las condiciones concretas, corpóreas y culturales que hacen posible la propia experiencia digital. Desde este punto de vista, emergen también interesantes convergencias con los análisis de Byung-Chul Han⁴¹ sobre la transparencia digital, la pérdida de la distancia y los procesos de autoexposición producidos por el "capitalismo de plataformas". En definitiva, pues, lo digital no aparece simplemente como un espacio separado del mundo de la vida, ni como una realidad completamente alternativa a la experiencia corpórea y material. Más bien, puede interpretarse como una nueva configuración histórica del habitar humano, dentro de la cual se redefinen continuamente las relaciones rituales entre presencia y distancia, interioridad y exterioridad, localización y movilidad, estabilidad y transformación. Retomando las palabras de Han:

Rituals are symbolic acts. They represent, and pass on, the values and orders on which a community is based. They bring forth a community without communication; today, however, communication without community prevails.⁴²

La reflexión fenomenológica sobre la sociedad digital podría, por tanto, ofrecer una base teórica particularmente fecunda para comprender las transformaciones contemporáneas de la experiencia y, en consecuencia, las nuevas modalidades mediante las cuales los seres humanos construyen y organizan sus propios mundos.

⁴¹ Han, Byung-Chul. *Psychopolitics: Neoliberalism and New Technologies of Power*. Translated by Erik Butler. London: Verso, 2017

⁴² ("Los rituales son actos simbólicos. Representan y transmiten los valores y los órdenes sobre los cuales se fundamenta una comunidad. Hacen surgir una comunidad sin comunicación; hoy, sin embargo, prevalece una comunicación sin comunidad." propia) Han, Byung-Chul. *The Disappearance of Rituals: A Topology of the Present*. Trans. Daniel Steuer. Cambridge: Polity Press, 2020, p.42

2.5 Entre crisis identitaria y potencialidades: horizontes del habitar digital

2.5.1 Crisis de orientación y desestabilización de la experiencia

Si, como se ha visto anteriormente, los entornos digitales pueden interpretarse como nuevas configuraciones históricas del habitar humano, resulta entonces necesario interrogar críticamente las formas de crisis y las posibilidades de orientación que emergen de dicho proceso. La sociedad digital contemporánea, en efecto, parece situar al ser humano en una condición profundamente ambivalente. Por un lado, las tecnologías de la comunicación amplían de manera inédita las posibilidades de construcción simbólica y de organización de la experiencia. Por otro, contribuyen a generar nuevas formas de fragmentación identitaria y de inestabilidad existencial. El individuo contemporáneo, en efecto, se encuentra cada vez más inmerso en redes algorítmicas y comunicativas que organizan profundamente su vida cotidiana, aunque la relación de estas con entidades como la memoria sigue siendo todavía bastante opaca. Como observa Byung-Chul Han:

If things are deprived of memory, they become information or commodities. They are pushed into a time-free, ahistorical place.⁴³

La velocidad de los flujos informativos, la hiperconectividad permanente y la progresiva disolución de los límites entre la presencia física y la virtualización de la experiencia parecen debilitar aquellas estructuras simbólicas y espaciales que históricamente permitían al individuo estabilizar su relación con lo real y registrarla en la memoria. El ser humano contemporáneo corre así el riesgo de verse expuesto a una condición de permanente movilidad experiencial, en la que la continuidad de la identidad y la propia posibilidad de orientación aparecen cada vez más frágiles. Continúa Han:

Time begins to emit a scent when it gains duration; when it is given a narrative or deep tension; when it gains depth and breadth, even *space*.⁴⁴

Según el filósofo coreano, el “capitalismo digital” contemporáneo tiende a producir formas cada vez más omnipresentes de exposición continua y de autooptimización. En su interior, el sujeto corre progresivamente el riesgo de perder incluso la posibilidad del silencio y de la reflexión, ambos cruciales para la memoria. El individuo es constantemente impulsado a hacerse visible, disponible y performativo dentro de ecosistemas digitales fundados en la circulación incesante de la información y en la economía de la atención. Sherry Turkle⁴⁵, mencionada en los capítulos anteriores, ha mostrado cómo la multiplicación de las conexiones comunicativas puede ir acompañada, precisamente, de nuevas formas de aislamiento y de precarización identitaria. La

⁴³ (“Si las cosas son privadas de memoria, se convierten en información o mercancías. Son empujadas hacia un espacio ahistórico y desprovisto de tiempo.” Traducción realizada con IA)

Byung-Chul Han, *The Scent of Time: A Philosophical Essay on the Art of Lingering*, trans. Daniel Steuer (Cambridge: Polity Press, 2017), p. 13

⁴⁴ (“El tiempo comienza a emitir un aroma cuando adquiere duración; cuando se le concede una narración o una tensión profunda; cuando gana profundidad y amplitud, incluso espacio.” Traducción realizada con IA) *Ibidem*, p. 36

⁴⁵ Turkle, Sherry. *Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet*. New York: Simon & Schuster, 1995

construcción de la identidad en línea tiende, en efecto, a desarrollarse mediante prácticas continuas de autorrepresentación y de redefinición del yo, en el interior de entornos caracterizados por una constante reconfiguración de las relaciones y de los contextos experienciales.

Para concluir, interpretar la sociedad digital exclusivamente como una pérdida de autenticidad o como una disolución de la experiencia supondría reproducir, de todas formas, una oposición excesivamente rígida entre la técnica y la vida humana. Ello, precisamente, a la luz de las contradicciones observadas a lo largo de estas páginas. La cuestión decisiva no parece consistir simplemente en la presencia de las tecnologías digitales, sino más bien en las modalidades mediante las cuales los seres humanos aprenden a relacionarse con estos entornos y a habitarlos. En este sentido, el problema central de la contemporaneidad concierne a la propia posibilidad de construir nuevas formas del *Oikos* dentro de una realidad cada vez más organizada por infraestructuras técnicas y procesos algorítmicos.

2.5.2 Nuevas formas del habitar en la sociedad digital

Para comprender de manera más radical la tensión entre la necesidad de orientación y la transformación técnica de la experiencia, puede resultar particularmente útil tomar como referencia el diálogo filosófico desarrollado por Ernst Jünger y Martin Heidegger en torno a la cuestión de los límites de las perspectivas existenciales en la época de la *Technik*. El resultado de dicho diálogo quedó recogido en el texto de Jünger *Über die Linie* (1950), al que siguió la respuesta de Heidegger *Zur Seinsfrage*. Desde la perspectiva de ambos autores, aunque desde planteamientos diferentes, la "línea" asumiría el significado simbólico de un umbral crítico de la modernidad. Constituye, en esencia, aquel límite histórico y existencial más allá del cual el ser humano parece perder su orientación. En la época del nihilismo, analizada detenidamente por ambos pensadores alemanes, ello derivaría precisamente de una incapacidad del pensamiento para ir más allá de aquellos límites, tanto filosóficos como cognitivos, que impiden al individuo afrontar la caída de los valores tradicionales. La técnica moderna, en cuanto tal, es descrita por ambos autores no simplemente como un conjunto de instrumentos neutrales, sino como una fuerza capaz de transformar radicalmente la relación entre el ser humano y el mundo, redefiniendo las condiciones mismas de la experiencia contemporánea. A este respecto, Jünger observa:

Two great anxieties dominate men, as nihilism culminates. One is based upon fear of inner emptiness and compels man to manifest himself externally at any cost—through the development of power, control of space, and increased speed. The other works from the outside in as an attack of a powerful world simultaneously daemonic and automated.⁴⁶

⁴⁶(“Dos grandes angustias dominan al ser humano cuando el nihilismo alcanza su culminación. Una se basa en el miedo al vacío interior y obliga al hombre a manifestarse exteriormente a cualquier precio: mediante el desarrollo del poder, el control del espacio y el incremento de la velocidad. La otra actúa desde el exterior hacia el interior como el ataque de un mundo poderoso, simultáneamente demoníaco y automatizado.” Traducción realizada con IA) Heidegger, M., Jünger, E., Quinn, T. S. (tr.), *Correspondence 1949-1975*, “Across the Line”, Rowman & Littlefield, New York, 2016, p. 95

En particular, la imagen de la “línea” resulta especialmente significativa para comprender la condición del individuo dentro de la propia sociedad digital. El ser humano contemporáneo parece, de hecho, encontrarse ante un umbral que todavía no logra comprender plenamente. Por un lado, continúa desarrollando sistemas tecnológicos cada vez más sofisticados y omnipresentes; por otro, experimenta crecientes dificultades para orientarse críticamente en el seno de las transformaciones producidas por dichos sistemas. La creciente complejidad de las infraestructuras digitales, de los sistemas algorítmicos y de las redes globales parece, además, exceder la capacidad del individuo para elaborar cognitivamente su propio entorno histórico. La crisis contemporánea se configura, así, también como una crisis de la comprensión y de la orientación. Sin embargo, precisamente en la imagen de la línea emerge también la posibilidad de un atravesamiento. Como observa Jünger, antes incluso de cruzar la línea, el ser humano debe aprender a mirar más allá de ella, desarrollando una nueva capacidad para comprender su propio tiempo histórico. La cuestión decisiva no consiste, por tanto, en el rechazo nostálgico de la técnica ni en el intento de restaurar formas pretecnológicas de la experiencia. Reside, más bien, en la posibilidad de elaborar nuevas modalidades del habitar capaces de confrontarse críticamente con la complejidad de la contemporaneidad tecnológica sin quedar completamente absorbidas por ella. La dimensión relacional del habitar digital exige, por consiguiente, pensar lo social no como una estructura fija o previamente dada, sino como una red dinámica de asociaciones, mediaciones y conexiones continuamente reconfiguradas por las prácticas técnicas y comunicativas contemporáneas. A este respecto, como sugiere Bruno Latour, la propia sociología puede entenderse no como una “ciencia de lo social”, sino como un “rastreo de asociaciones”:

(...) social does not designate a thing among other things, but a type of connection between things that are not themselves social.⁴⁷

La sociedad digital podría interpretarse, por tanto, no solo como un espacio de crisis, sino también como un ámbito de nuevas posibilidades para la experiencia humana. Las tecnologías contemporáneas hacen posibles formas inéditas de construcción simbólica, así como de cooperación y de producción compartida del conocimiento. Comunidades en línea, redes colaborativas transnacionales, entornos virtuales persistentes y plataformas participativas muestran cómo lo digital puede favorecer no solo el aislamiento y la fragmentación, sino también nuevas modalidades de pertenencia y de construcción de mundos compartidos. Incluso dentro de los entornos virtuales, los individuos continúan buscando estabilidad, continuidad y orientación, produciendo nuevas configuraciones simbólicas del habitar contemporáneo. El problema fundamental no parece consistir, por consiguiente, en la necesidad de sustraerse a la sociedad digital, sino más bien en la posibilidad de transformar los entornos tecnológicos en espacios auténticamente habitables. Ello implica la construcción de nuevas formas de conciencia crítica, capaces de comprender cómo las infraestructuras digitales intervienen de manera concreta en la formación de la identidad y cuáles son las implicaciones de dicho mecanismo. La cuestión

⁴⁷ (“Lo social no designa una cosa entre otras cosas, sino un tipo de conexión entre cosas que no son en sí mismas sociales.” Traducción realizada con IA) Latour, Bruno. *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford: Oxford University Press, 2005, p.5

central de la contemporaneidad ya no concierne únicamente a aquello que la tecnología permite hacer, sino al modo en que esta contribuye a modelar la experiencia del mundo y las propias posibilidades de la existencia humana. Como observa Peter Sloterdijk:

What is known in tradition as spirit is thus originally, through sphere formation, spatially spread. In its basic form the sphere appears as a twin bubble, an ellipsoid space of spirit and experience with at least two inhabitants facing one another in polar kinship. Living in spheres thus means inhabiting a shared subtlety. The aim of this three-part book is to show that, for humans, being-in-spheres constitutes the basic relationship—admittedly, one that is infringed upon from the start by the non-interior world, and must perpetually assert itself against the provocation of the outside, restore itself and increase.⁴⁸

La crisis del habitar digital puede y debe interpretarse, por tanto, también como una oportunidad para repensar críticamente la relación entre el ser humano y la técnica, más allá de las oposiciones simplistas entre el entusiasmo tecnológico y el rechazo apocalíptico. La contemporaneidad parece encontrarse, en efecto, ante un umbral que no puede evitarse, sino únicamente atravesarse mediante nuevas formas de comprensión y de orientación. Una perspectiva oikológica permitiría vislumbrar la posibilidad de una reconfiguración del habitar capaz de transformar lo digital, de un simple espacio funcional y operativo, en un auténtico *oikos* contemporáneo. En su interior, el ser humano podría reconstruir nuevamente la continuidad y formas compartidas de mundo, reflexionando sobre la cuestión de la técnica precisamente a partir de la perspectiva de una incierta "línea" de frontera existencial, sobre la cual conviene detenerse críticamente antes de proceder a su uso directo y material.

⁴⁸ ("Lo que en la tradición se conoce como espíritu aparece así originariamente, a través de la formación de esferas, difundido espacialmente. En su forma fundamental, la esfera se presenta como una burbuja dual, un espacio elipsoidal de espíritu y experiencia con al menos dos habitantes situados uno frente al otro en una afinidad polar. Vivir en esferas significa, por tanto, habitar una sutileza compartida. El objetivo de esta obra en tres volúmenes es mostrar que, para los seres humanos, el ser-en-esferas constituye la relación fundamental —aunque una relación que desde el comienzo se ve vulnerada por el mundo exterior no interior y que debe afirmarse continuamente frente a la provocación de lo externo, restaurarse y expandirse." Traducción realizada con IA) Sloterdijk, Peter. *Spheres I: Bubbles. Microspherology*. Translated by Wieland Hoban. Los Angeles: Semiotext(e), 2011, pp. 45-46

Capítulo 3. Oikología digital, conocimiento y gobernanza algorítmica

3.1 Mediación algorítmica y comprensión digital

3.1.1 Comprensión, horizonte e interpretación

Dentro de la reflexión filosófica contemporánea, y en particular del pensamiento continental, la cuestión de la “comprensión” ocupa, sin duda, una posición central. Lejos de constituir una simple actividad cognitiva orientada a la adquisición de información, el acto de comprender representa una modalidad fundamental a través de la cual el ser humano se relaciona con el mundo, organiza su propia experiencia y construye horizontes de significado. Toda forma de conocimiento, toda práctica interpretativa y toda experiencia vivida presuponen, de hecho, un contexto de sentido que permite distinguir aquello que aparece como relevante de aquello que no lo es, orientando al sujeto dentro de la realidad que lo rodea. Entre los autores que más han contribuido a la reflexión contemporánea sobre la comprensión ocupa un lugar especialmente destacado el filósofo alemán Hans-Georg Gadamer (1900-2002), uno de los principales exponentes de la hermenéutica filosófica del siglo XX y autor de la célebre obra *Verdad y método* [*Wahrheit und Methode*]. Frente a la concepción moderna de un conocimiento completamente objetivo y desvinculado de la historia, Gadamer sostiene que toda comprensión se desarrolla inevitablemente dentro de un determinado horizonte histórico, lingüístico y cultural. Según el filósofo alemán, el individuo nunca se enfrenta al mundo desde una posición neutral, sino que interpreta siempre a partir de “precomprensiones”, tradiciones y estructuras de significado que orientan previamente su experiencia:

(...) history does not belong to us but rather we to it. Long before we understand ourselves through the process of self-examination, we understand ourselves in a self-evident way in the family, society, and state in which we live. The focus of subjectivity is a distorting mirror. The self awareness of the Individual is only a flickering in the closed circuit of historical life. That is why the prejudices of an individual are — much more than that individual's judgments — the historical reality of his being.⁴⁹

Para Gadamer, comprender no significa eliminar dichas condiciones históricas, sino reconocerlas y asumirlas críticamente en el proceso interpretativo. Toda comprensión tiene lugar a través de lo que él denomina una “fusión de horizontes” [*Horizontverschmelzung*]⁵⁰, es decir, el encuentro entre el horizonte del intérprete y el del objeto interpretado. La comprensión no es, por tanto, el resultado de una mera observación distanciada, sino un proceso dialógico que involucra al sujeto en su totalidad.

⁴⁹(“La historia no nos pertenece; somos nosotros quienes pertenecemos a ella. Mucho antes de comprendernos a nosotros mismos mediante un proceso de reflexión, nos comprendemos de manera espontánea en la familia, la sociedad y el Estado en los que vivimos. El foco de la subjetividad es un espejo deformante. La autoconciencia del individuo no es más que un destello dentro del circuito cerrado de la vida histórica. Por ello, los prejuicios de un individuo constituyen, mucho más que sus juicios, la realidad histórica de su ser.” Traducción realizada con IA)

Gadamer, Hans-Georg. *Truth and Method*. 2nd rev. ed. Translated by Joel Weinsheimer and Donald G. Marshall. New York: Continuum, 1989, p. 289

⁵⁰ Gadamer desarrolla este concepto principalmente en la segunda parte de *Verdad y método*, dedicada a la teoría de la experiencia hermenéutica y a la conciencia histórico-efectual

De ello se desprende que toda experiencia cognoscitiva depende de las condiciones que hacen posible el encuentro entre el sujeto y aquello que es interpretado. La cuestión de la comprensión, de hecho, no concierne únicamente a los contenidos del saber, sino también a los horizontes dentro de los cuales dichos contenidos se manifiestan como significativos. Esta observación adquiere una relevancia particular en el contexto de la sociedad digital contemporánea: si la comprensión depende siempre de un horizonte que orienta la experiencia, resulta necesario preguntarse por el papel que desempeñan hoy las tecnologías digitales en la configuración de dichos horizontes. La digitalización, pues, no ha ampliado simplemente la cantidad de información disponible, sino que ha transformado profundamente las formas en que los individuos entran en contacto con ella⁵¹.

De este modo, el problema no se refiere exclusivamente a aquello que es conocido, sino a las condiciones que hacen posible el conocimiento mismo. Los entornos digitales no se limitan a transmitir información, sino que participan activamente en la configuración de los ambientes interpretativos dentro de los cuales los individuos comprenden el mundo. La cuestión central no consiste, por tanto, únicamente en preguntarse qué comprendemos, sino también en interrogarse acerca de cómo los entornos digitales contribuyen a estructurar las condiciones de la comprensión contemporánea.

3.1.2 Oikología digital y configuración del entorno interpretativo

Es precisamente en el tema de la comprensión donde el análisis oikológico desarrollado por Hans Rainer Sepp adquiere una especial relevancia teórica en el ámbito digital. Como se ha mostrado ampliamente en los capítulos anteriores, Sepp, en efecto, propone una reinterpretación de la tradición fenomenológica, que desplaza la atención desde el sujeto aislado hacia las condiciones ambientales en las que se construye la experiencia⁵². Según el filósofo alemán, la existencia humana no se desarrolla, como hemos visto anteriormente, en un espacio neutral, sino siempre dentro de un *Oikos*. Este, es entendido no simplemente como casa o morada, sino como un entorno originario de orientación, pertenencia y producción de significado:

Gewiss kann eine oikologische Genealogie auf mehrfache Weise verwirklicht werden. Zwei – ineinander greifende – Möglichkeiten bestehen darin, zum einen die transzendente Genealogie des Lebens selbst in den Blick zu nehmen, die Geburt eines Individuums als Hauswerdung und als Einbruch in eine Welt, in einen schon bestehenden oikos, der dadurch eine Umbildung erfährt, und die Weise, wie sich dies mit dem Sozialbezug verflacht, indem individuelle Leiblichkeit nicht nur Grenz-, sondern Richtungs- und Sinnlichkeit in einem ist und im Kontext von Orientierung und Sinn sozial bestimmt wird.⁵³

⁵¹ La centralidad de las plataformas digitales en la organización, circulación y acceso a la información ha sido ampliamente reconocida por la OCDE, que las identifica como actores fundamentales de la transformación digital contemporánea: OECD. *An Introduction to Online Platforms and Their Role in the Digital Transformation*. Paris: OECD Publishing, 2019

⁵² Este concepto aparece como muy relevante en Sepp, Hans Rainer. *Phänomenologie und Oikologie: Ausgewählte Aufsätze*. Edited by Zhang Wei. Beijing: The Commercial Press, 201

⁵³ ("Sin duda, una genealogía oikológica puede realizarse de múltiples maneras. Dos posibilidades — estrechamente entrelazadas— consisten, por un lado, en considerar la genealogía trascendental de la propia vida, entendiendo el nacimiento de un in-dividuo como un devenir-hogar (*Hauswerdung*) y como una

El entorno no comporta, por tanto, un mero trasfondo pasivo respecto a la acción humana. Por el contrario, participa activamente en la configuración de la experiencia, ofreciendo posibilidades de orientación y formas de relación con el mundo. Desde este enfoque, habitar quiere decir desarrollar una relación significativa con el propio entorno, construyendo formas de familiaridad que permitan al sujeto comprender el mundo y actuar en él. Comprensión y habitar aparecen así profundamente entrelazados, y comprender significa siempre orientarse dentro de un ambiente que hace posible distinguir aquello que se presenta como significativo de aquello que permanece en segundo plano. Toda interpretación implica una forma de localización: comprender algo significa situarlo dentro de una red de relaciones que hace posible su significado. Esta observación adquiere una relevancia particular en la sociedad contemporánea, caracterizada por la creciente centralidad de las tecnologías digitales. Una parte relevante del acceso al conocimiento y de las prácticas comunicativas se desarrolla hoy, de hecho, en entornos digitales que no se limitan a transmitir información. Más bien, estos contribuyen activamente a estructurar las formas en que los individuos se orientan en el mundo. Plataformas digitales, motores de búsqueda, redes sociales y sistemas de inteligencia artificial intervienen constantemente en la selección de contenidos, en la organización de la relevancia y en la configuración de los recorridos a través de los cuales el conocimiento se vuelve accesible⁵⁴.

Aplicada a la contemporaneidad, la perspectiva oikológica permite además interpretar la digitalización no simplemente como un proceso tecnológico, sino como una transformación de las condiciones existenciales del habitar mismo. El individuo contemporáneo, en efecto, no vive exclusivamente en un entorno físico y social, sino que se encuentra inmerso también en un entorno digital que participa activamente en la configuración de su experiencia cotidiana⁵⁵. Dicho entorno no sería un espacio neutral, sino una dimensión relacional en la que se forman prácticas de conocimiento, modalidades de interacción y horizontes interpretativos. Lo digital, pues, no representa únicamente una herramienta al servicio del ser humano, sino una componente cada vez más relevante del *Oikos* contemporáneo. Los algoritmos, entonces, no pueden ser considerados meras herramientas técnicas utilizadas por los individuos, sino que crean elementos estructurales del entorno digital contemporáneo. A través de procesos de

irrupción en un mundo, en un *oikos* ya existente que, a su vez, experimenta una transformación; y, por otro lado, en analizar el modo en que este proceso se entrelaza con la dimensión social, en la medida en que la corporalidad individual no constituye únicamente una corporalidad de límite, sino también una corporalidad de orientación y de sentido, determinada socialmente en el contexto de la orientación y la producción de significado” Traducción realizada con IA) Sepp, Hans Rainer. In. *Grundrisse der Oikologie*. Freiburg im Breisgau: Verlag Karl Alber, 2020, p. 6

⁵⁴ El reconocimiento del papel estructurante de los sistemas de recomendación y de las plataformas digitales en la circulación de la información constituye uno de los fundamentos del Reglamento Europeo de Servicios Digitales: Regulation (EU) 2022/2065 of the European Parliament and of the Council of 19 October 2022 on a Single Market For Digital Services (Digital Services Act)

⁵⁵ Esta interpretación encuentra un importante punto de apoyo en la postfenomenología de Peter-Paul Verbeek, quien sostiene que las tecnologías no constituyen instrumentos neutrales, sino mediaciones que participan activamente en la configuración de la relación entre los seres humanos y su mundo, Verbeek, Peter-Paul. *What Things Do: Philosophical Reflections on Technology, Agency, and Design*. University Park, PA: Pennsylvania State University Press, 2005

selección, clasificación y jerarquización de la información, los algoritmos contribuyen pues a configurar los recorridos de orientación mediante los cuales los individuos interpretan el mundo.

Una perspectiva parcialmente convergente ha sido desarrollada por el filósofo italiano Luciano Floridi (1964-). En sus reflexiones dedicadas a la “infosfera”⁵⁶, Floridi ha mostrado cómo las tecnologías digitales ya no pueden ser consideradas simplemente herramientas externas a la experiencia humana. El pensador italiano argumenta como esas deban comprenderse como componentes de un entorno informacional, que contribuye a modelar las formas en que los individuos se relacionan consigo mismos, con los demás y con la realidad en general. Aunque se sitúe dentro de un marco teórico distinto del propuesto por la Oikología, su análisis confirma la idea de que la digitalización contemporánea afecta no solo a los instrumentos del conocimiento, sino también a las condiciones mismas en las que este se hace posible. Hablando de las ICTs, por ejemplo, Floridi opina que:

ICTs are modifying the very nature of, and hence what we mean by, reality, by transforming it into an infosphere. Infosphere is a neologism coined in the seventies. It is based on ‘biosphere’, a term referring to that limited region on our planet that supports life. It is also a concept that is quickly evolving.⁵⁷

A la luz de este fragmento, resulta evidente como comprender no signifique solo entrar en relación con la totalidad de lo real, sino orientarse en su interior mediante procesos de selección, que distinguen aquello que aparece como significativo de aquello que no lo es⁵⁸. Todo entorno, de hecho, genera inevitablemente estructuras de relevancia que orientan la atención de los individuos y hacen posibles determinadas formas de experiencia.

3.1.3 Algoritmos, relevancia y producción de significado

En la sociedad digital, una parte creciente de los procesos anteriormente mencionados es confiada a sistemas algorítmicos, que operan de manera automática y continua. Motores de búsqueda, plataformas sociales, sistemas de recomendación y aplicaciones basadas en inteligencia artificial participan cotidianamente en la configuración del entorno informacional dentro del cual los individuos construyen su experiencia del mundo. Particularmente significativo, a este respecto, es el caso de los sistemas de recomendación [*recommendation systems*]. A través del análisis de grandes cantidades de datos relativos al comportamiento de los usuarios, estos sistemas seleccionan contenidos, productos e informaciones considerados relevantes para el usuario. A primera vista, parecen limitarse

⁵⁶ Floridi, Luciano. *The Fourth Revolution: How the Infosphere Is Reshaping Human Reality*. Oxford: Oxford University Press, 2014, Floridi, Luciano. “The Information Society and Its Philosophy: Introduction to the Special Issue on ‘The Philosophy of Information, Its Nature, and Future Developments’.” *The Information Society* 25, no. 3 (2009): 153–158

⁵⁷ (“Las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) están modificando la propia naturaleza de la realidad y, por consiguiente, aquello que entendemos por realidad, transformándola en una infosfera. “Infosfera” es un neologismo acuñado en la década de 1970. Se basa en el término “biosfera”, que designa la región limitada de nuestro planeta capaz de sustentar la vida. Asimismo, se trata de un concepto en rápida evolución.” Traducción realizada con IA), Floridi, Luciano. *The Fourth Revolution: How the Infosphere Is Reshaping Human Reality*. Oxford: Oxford University Press, 2014, p. 6

⁵⁸ Floridi, Luciano. *The Philosophy of Information*. Oxford: Oxford University Press, 2011

a facilitar el acceso al conocimiento; sin embargo, en realidad contribuyen a definir los recorridos de orientación disponibles dentro del entorno digital. A través del análisis de grandes cantidades de datos relativos al comportamiento de los usuarios, estos sistemas seleccionan contenidos, productos e informaciones considerados relevantes. Como señalan los estudiosos Ricci, Rokach y Shapira, la eficacia de un sistema de recomendación depende precisamente de su capacidad para presentar recomendaciones que los usuarios perciban como “interesantes” y “relevantes”:

A well designed RS can also improve the experience of the user with the site or the application. The user will find the recommendations interesting, relevant and, with a properly designed human-computer interaction, she will also enjoy using the system. The combination of effective, i.e., accurate, recommendations and a usable interface will increase the user's subjective evaluation of the system. This in turn will increase system usage and the likelihood that the recommendations will be accepted.⁵⁹

Aquello que aparece en la pantalla y aquello que permanece invisible ya no depende exclusivamente de las decisiones del individuo, sino también de procesos computacionales que operan constantemente en el trasfondo de la experiencia⁶⁰. Los algoritmos no determinan directamente el contenido de la comprensión, pero sí influyen en las condiciones que hacen posible el encuentro interpretativo con el mundo. Esta cuestión adquiere una relevancia aún mayor con la difusión de los sistemas de inteligencia artificial generativa. A diferencia de los tradicionales sistemas de búsqueda o clasificación, estas tecnologías no se limitan a organizar información preexistente, sino que participan activamente en la producción de contenidos lingüísticos. El algoritmo ya no organiza únicamente el acceso al significado, sino que interviene directamente en su construcción. Como escribe el pensador R. Bommasani en *On the Opportunities and Risks of Foundation Models*:

The emergence of foundation models that are largely trained to generate language has constituted an important shift in the role of language generation in NLP. Until around 2018, the problem of generating general-purpose language was considered very difficult and essentially unapproachable except through other linguistic sub-tasks. Instead, NLP research was mostly focused on linguistically analyzing and understanding texts.⁶¹

⁵⁹(“Un sistema de recomendación bien diseñado puede también mejorar la experiencia del usuario con el sitio web o la aplicación. El usuario percibirá las recomendaciones como interesantes y relevantes y, mediante una interacción persona-máquina adecuadamente diseñada, disfrutará asimismo del uso del sistema. La combinación de recomendaciones eficaces, es decir, precisas, y de una interfaz fácil de utilizar incrementará la valoración subjetiva que el usuario realiza del sistema. Esto, a su vez, aumentará el uso del sistema y la probabilidad de que las recomendaciones sean aceptadas” Traducción realizada con IA) Ricci, Francesco, Lior Rokach, and Bracha Shapira, eds. *Recommender Systems Handbook*. 3rd ed. Cham: Springer, 2022, p. 5

⁶⁰ Como ha señalado T. Gillespie, los algoritmos participan activamente en la determinación de aquello que aparece como relevante para los usuarios, influyendo en la visibilidad y circulación de los contenidos digitales: Gillespie, Tarleton. “The Relevance of Algorithms.” In *Media Technologies: Essays on Communication, Materiality, and Society*, edited by Tarleton Gillespie, Pablo J. Boczkowski, and Kirsten A. Foot, 167–194. Cambridge, MA: MIT Press, 2014

⁶¹(“La aparición de los *foundation models*, entrenados en gran medida para generar lenguaje, ha supuesto un cambio importante en el papel desempeñado por la generación lingüística dentro del procesamiento del lenguaje natural (NLP). Hasta aproximadamente 2018, el problema de generar lenguaje de propósito general era considerado extremadamente difícil y, en esencia, inabordable salvo a través de otras sub tareas lingüísticas. En consecuencia, la investigación en procesamiento del lenguaje natural se centraba

Esta transformación introduce una novedad significativa respecto a las formas anteriores de mediación digital. Si los sistemas de recomendación influyen principalmente en la selección y visibilidad de los contenidos, las aplicaciones de inteligencia artificial generativa participan directamente en la producción de textos, imágenes y discursos. La mediación algorítmica, pues, ya no afecta únicamente al acceso al conocimiento, sino que interviene en la propia elaboración de los contenidos a través de los cuales el mundo es interpretado. Desde una perspectiva hermenéutica, ello plantea interrogantes relevantes acerca de la relación entre comprensión, producción de significado y autonomía interpretativa. Esto, puesto que la construcción del sentido se realiza cada vez más mediante interacciones que involucran sistemas computacionales capaces de generar nuevas configuraciones lingüísticas.

La mediación algorítmica aparece, por tanto, no como una simple herramienta técnica, sino como un componente estructural de las condiciones contemporáneas de la comprensión. La cuestión decisiva no consiste pues en preguntarse si los algoritmos influyen en nuestra relación con el conocimiento, sino en comprender de qué manera participan en la configuración del *Oikos* digital. Dentro de este hogar, en efecto, toda comprensión contemporánea toma forma y adquiere significado. Similar problemática adquiere una relevancia particular en el contexto de los archivos digitales y, más en general, de los sistemas contemporáneos de organización del conocimiento. Si comprender significa orientarse dentro de un entorno de significado, entonces el diseño de las infraestructuras digitales dedicadas a la conservación, clasificación y consulta del saber no puede considerarse, a su vez, una operación puramente técnica⁶². Por el contrario, interviene directamente en la construcción de los recorridos interpretativos mediante los cuales el patrimonio cultural se vuelve accesible y significativo.

3.2 Autonomía interpretativa, organización del conocimiento y gobernanza algorítmica

3.2.1 Autonomía interpretativa y delegación cognitiva

Como se ha visto a lo largo de las primeras secciones de este capítulo, los algoritmos participan de manera cada vez más activa en la configuración de los entornos digitales. Si la mediación algorítmica contribuye hoy a estructurar las condiciones de la comprensión contemporánea, surge entonces una cuestión adicional: ¿qué consecuencias produce esta transformación sobre la autonomía interpretativa de los sujetos? La cuestión no se refiere simplemente a la eficiencia de las tecnologías digitales ni a la calidad de la información que estas ponen a disposición. Más bien, afecta directamente a la relación entre el ser humano y los procesos de producción, almacenamiento y transmisión del

principalmente en el análisis y la comprensión lingüística de los textos” Traducción realizada con IA). Bommasani, Rishi, Drew A. Hudson, Ehsan Adeli, Russ Altman, Simran Arora, Sydney von Arx, Michael S. Bernstein, et al. *On the Opportunities and Risks of Foundation Models*. Stanford, CA: Stanford Center for Research on Foundation Models, 2021, p. 5

⁶² Una reflexión clásica sobre el modo en que las infraestructuras de clasificación contribuyen a configurar los procesos de conocimiento y las formas de acceso a la información puede encontrarse en Bowker, Geoffrey C., and Leigh Star, Susan, *Sorting Things Out: Classification and Its Consequences* (Cambridge, MA: MIT Press, 1999)

saber. En otras palabras, el problema no consiste únicamente en comprender cómo los algoritmos participan en la construcción de los horizontes interpretativos. El nodo principal reside en preguntarse hasta qué punto la creciente delegación de actividades cognitivas a sistemas automatizados está modificando las condiciones en las que se ejerce la autonomía interpretativa⁶³.

Una perspectiva particularmente útil para abordar esta problemática es la ofrecida por el filósofo francés Bernard Stiegler. En sus reflexiones sobre las relaciones entre tecnología, memoria y conocimiento, Stiegler sostiene que los instrumentos técnicos no se conforman como simples soportes externos a la actividad humana, sino que participan activamente en la formación de las capacidades cognitivas y de las prácticas sociales⁶⁴. Toda innovación técnica modifica la manera en que los individuos recuerdan, aprenden, prestan atención y organizan su experiencia:

Un gesto es un gesto porque no experimenta anticipación, porque sólo es anticipación; y sólo hay gesto cuando hay herramienta y memoria artificial; protética, fuera del cuerpo y como constituyendo su mundo. No hay anticipación, no hay tiempo fuera de ese paso al exterior, de ese situar fuera de sí y de esa alienación del hombre y de su memoria que es la "exteriorización". La cuestión es la ambigüedad incluso de la palabra "exteriorización" y la jerarquía o la preponderancia cronológica y lógica y ontológica que induce inmediatamente: en efecto, si se pudiera hablar de exteriorización, significarla que hay una interiorización que la precede.⁶⁵

Según este enfoque, la digitalización contemporánea podría interpretarse como una transformación de las condiciones cognitivas en las que se desarrollan los procesos interpretativos. La externalización de actividades tradicionalmente confiadas a la memoria, a la investigación documental, y en general a la elaboración individual del conocimiento genera nuevas oportunidades de acceso al saber. Al mismo tiempo, sin embargo, produce nuevas formas de dependencia respecto de los dispositivos tecnológicos que hacen posible dicho acceso. La propia cuestión de la autonomía interpretativa emerge precisamente en el interior de esta tensión. Las formas contemporáneas de delegación cognitiva, de otro lado, ya no afectan únicamente a la conservación y recuperación de la información, sino que implican progresivamente actividades tradicionalmente asociadas a la interpretación y la producción de contenidos. La expansión de los sistemas de inteligencia artificial generativa hace especialmente visible esta dinámica: cada vez con mayor frecuencia, los individuos recurren a estas herramientas para obtener síntesis de información, producir textos, formular interpretaciones preliminares u orientarse dentro de grandes cantidades de datos. En estos contextos, la tecnología ya no se limita a facilitar el acceso al conocimiento, sino que interviene directamente en su elaboración. Ello no implica necesariamente una sustitución

⁶³ Esta problemática puede ponerse en relación con las reflexiones del filósofo belga Mark Coeckelbergh (1975-), quien ha señalado que la creciente integración de sistemas de inteligencia artificial en la vida cotidiana transforma progresivamente las condiciones bajo las cuales los individuos ejercen su capacidad de comprensión, decisión y acción, Coeckelbergh, Mark, *The Political Philosophy of AI: An Introduction* (Cambridge: Polity Press, 2022), 20–38

⁶⁴ Stiegler, Bernard, *Technics and Time, 1: The Fault of Epimetheus*. Translated by Richard Beardsworth and George Collins. Stanford: Stanford University Press, 1998

⁶⁵ Stiegler, Bernard. *La técnica y el tiempo I: El pecado de Epimeteo*. Traducido por Beatriz Morales Bastos. Hondarribia: Hiru, 2002, p. 228

de la actividad interpretativa humana, pero sí exige interrogarse sobre las formas en que esta está siendo progresivamente redefinida.

3.2.2 Organización del conocimiento y poder algorítmico

A partir de las premisas de la sección anterior, resulta fundamental subrayar que la cuestión de la autonomía interpretativa no concierne exclusivamente a la relación entre el individuo y la tecnología. Así pues, también involucra las estructuras que organizan la producción y la circulación del conocimiento⁶⁶. Ello conduce a una segunda pregunta fundamental: ¿quién organiza hoy el conocimiento en la sociedad digital?

Tradicionalmente, la producción, la conservación y la transmisión del conocimiento estaban confiadas a instituciones como universidades, bibliotecas, archivos, centros de investigación y editoriales. Aunque estas instituciones ejercían inevitablemente procesos de selección y clasificación, sus criterios de funcionamiento eran generalmente explícitos y socialmente reconocibles. La situación contemporánea se caracteriza, por el contrario, por la aparición de nuevos actores. Una parte creciente de los procesos de organización del conocimiento se desplaza así hacia infraestructuras tecnológicas cuya lógica de funcionamiento permanece con frecuencia opaca para los usuarios⁶⁷. Esta transformación no puede interpretarse como una cuestión meramente técnica. El filósofo francés Michel Foucault (1926-1984), una de las figuras más influyentes del pensamiento contemporáneo en el ámbito de la filosofía del conocimiento y del análisis de las relaciones entre saber y poder, mostró a este respecto cómo toda organización del conocimiento implica inevitablemente una determinada distribución del poder⁶⁸. Determinar qué contenidos pueden circular, qué relaciones deben ser destacadas y qué informaciones permanecen en los márgenes significa contribuir a la construcción de regímenes específicos de verdad:

Je crois que le pouvoir politique s'exerce encore, s'exerce en outre, de plus, par l'intermédiaire d'un certain nombre d'institutions qui ont l'air comme ça de n'avoir rien de commun avec le pouvoir politique, qui ont l'air d'en être indépendantes et qui ne le sont pas.⁶⁹

⁶⁶ Esta problemática ha sido ampliamente estudiada en el ámbito de las ciencias de la información y de las infraestructuras digitales del conocimiento. Como señala la investigadora estadounidense Christine L. Borgman, Christine L., la producción y circulación del saber dependen cada vez más de sistemas sociotécnicos complejos que organizan el acceso, la gestión y el intercambio de la información. Borgman, *Scholarship in the Digital Age: Information, Infrastructure, and the Internet* (Cambridge, MA: MIT Press, 2007), 1–20

⁶⁷ Diversos estudios han señalado que la organización del conocimiento en los entornos digitales depende cada vez más de infraestructuras tecnológicas cuya lógica de funcionamiento resulta difícilmente accesible para los usuarios. En particular, Frank Pasquale ha mostrado cómo numerosos procesos de selección, clasificación y visibilización de la información operan a través de mecanismos algorítmicos que permanecen en gran medida opacos para quienes interactúan con ellos. Pasquale, Frank, *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2015), 3–18

⁶⁸ Foucault, Michel. *El orden del discurso*. Barcelona: Tusquets Editores, 1999

⁶⁹ (“Creo que el poder político se ejerce igualmente a través de un conjunto de instituciones que parecen no tener relación alguna con él y que se presentan como independientes, aunque en realidad no lo son” traducción realizada con IA) Foucault, Michel. « Débat avec Noam Chomsky ». Dans *Réflexions sur la nature humaine*, sous la direction de Fons Elders. Eindhoven, novembre 1971, p. 71.

Aplicada al contexto digital contemporáneo, esta perspectiva permite comprender cómo los algoritmos no se limitan a gestionar información, sino que participan en la definición de las condiciones en las que el conocimiento es producido y puesto a disposición de los individuos. Asumen, por tanto, una función que puede calificarse casi de epistemológica⁷⁰, en la medida en que intervienen en la configuración de los recorridos mediante los cuales los sujetos construyen su conocimiento del mundo. Esta problemática adquiere una relevancia particular en el caso de los archivos digitales y, más en general, de las infraestructuras contemporáneas dedicadas a la organización del patrimonio cultural. La clasificación y articulación de los documentos no son operaciones neutrales, sino que contribuyen a definir los recorridos interpretativos a través de los cuales el conocimiento se vuelve accesible. En el entorno digital, estos procesos se encuentran cada vez más mediados por herramientas algorítmicas capaces de influir en la búsqueda, visualización y conexión entre contenidos. En consecuencia, el diseño de los archivos digitales no afecta únicamente a la conservación de la información, sino que interviene directamente en las formas mediante las cuales los usuarios construyen conocimiento y desarrollan prácticas interpretativas.

3.2.3 Gobernanza algorítmica y protección de la autonomía

El debate contemporáneo⁷¹ ha ampliado progresivamente la reflexión filosófica hacia una dimensión normativa y jurídica. Si los algoritmos participan en la configuración de las condiciones de acceso al saber, resulta necesario interrogarse acerca de las garantías que permitan preservar la autonomía de los sujetos. Cuestiones como la transparencia algorítmica, la “explicabilidad” de las decisiones automatizadas, la responsabilidad de las plataformas y la supervisión humana ocupan hoy un lugar central tanto en el debate académico como en las más recientes normativas europeas. En dicho ámbito, estas exigencias encuentran expresión tanto en el “Reglamento General de Protección de Datos” (GDPR)⁷², particularmente en las disposiciones relativas a los procesos de toma de decisiones automatizadas y a la elaboración de perfiles, como en el más reciente *AI Act*⁷³, que introduce obligaciones específicas en materia de transparencia, evaluación de

⁷⁰ Como ha señalado Tarleton Gillespie, los algoritmos contribuyen a definir la relevancia, la visibilidad y la accesibilidad de los contenidos en los entornos digitales, influyendo así en las formas en que los individuos acceden a la información y construyen conocimiento. Gillespie, Tarleton, “The Relevance of Algorithms,” en *Media Technologies: Essays on Communication, Materiality, and Society*, ed. Tarleton Gillespie, Pablo J. Boczkowski y Kirsten A. Foot (Cambridge, MA: MIT Press, 2014), 167–194.

⁷¹ Como ha señalado Mark Coeckelbergh, el desarrollo de los sistemas de inteligencia artificial ha desplazado progresivamente el debate desde cuestiones puramente técnicas hacia problemas relacionados con la responsabilidad, la autonomía, la transparencia y la gobernanza de los entornos digitales, Coeckelbergh, Mark, *AI Ethics* (Cambridge, MA: MIT Press, 2020), 1–20.

⁷² European Parliament and Council of the European Union, *Regulation (EU) 2016/679 of 27 April 2016 on the Protection of Natural Persons with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data (General Data Protection Regulation)*, Official Journal of the European Union L119 (2016), art. 22.

⁷³ European Parliament and Council of the European Union, *Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 Laying Down Harmonised Rules on Artificial Intelligence (Artificial Intelligence Act) and Amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 167/2013, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives 2014/90/EU, (EU) 2016/797 and (EU) 2020/1828*, Official Journal of the European Union L, 2024, recital 27.

riesgos y control humano para determinadas categorías de sistemas de inteligencia artificial. Conviene señalar, sin embargo, que el artículo 22 del RGPD no regula toda forma de intervención algorítmica, sino específicamente determinadas decisiones basadas exclusivamente en tratamientos automatizados que produzcan efectos jurídicos o efectos significativamente análogos sobre las personas. Del mismo modo, aunque el *AI Act* ya ha entrado formalmente en vigor, la aplicación de sus distintas disposiciones se desarrolla de manera progresiva y escalonada según las categorías de riesgo previstas por el propio Reglamento. Estas normativas muestran que la cuestión algorítmica debe abordarse también como una cuestión relativa a la protección de los derechos fundamentales, a la salvaguarda de la autonomía individual y a la gobernanza de las infraestructuras digitales que organizan el acceso al conocimiento.

A la luz de estas consideraciones, el problema de la autonomía interpretativa no puede reducirse a la alternativa entre la sustitución o la no sustitución del ser humano por parte de las máquinas. La cuestión decisiva concierne, más bien, a las condiciones bajo las cuales la creciente participación de los algoritmos en los procesos de organización del conocimiento puede seguir siendo compatible con la capacidad de los individuos para mantener un papel activo en la construcción del significado. A este respecto, la autonomía interpretativa no representa lo contrario de la mediación tecnológica, sino la capacidad de ejercer conscientemente una actividad crítica dentro de entornos cada vez más intensamente mediados por sistemas algorítmicos⁷⁴. Este desafío adquiere una relevancia particular en el contexto de los archivos digitales y de las plataformas dedicadas a la conservación y transmisión del patrimonio cultural, donde el diseño de los entornos informacionales contribuye directamente a la construcción de los recorridos del conocimiento. La cuestión central se refiere, por tanto, a las condiciones bajo las cuales el *Oikos* digital contemporáneo puede seguir favoreciendo formas auténticas de autonomía interpretativa. El desafío consiste en construir formas de gobernanza capaces de conciliar innovación tecnológica, protección de los derechos y participación crítica de los individuos, de modo que el entorno digital continúe siendo un espacio de producción de significado y no se transforme en un contexto de delegación pasiva y dependencia cognitiva.

3.3 Gobernanza digital, transparencia y accesibilidad del conocimiento

3.3.1 Gobernanza digital, transparencia algorítmica y *explainability*

Si los algoritmos participan activamente en la configuración de los entornos interpretativos en los que se desarrolla la experiencia contemporánea, resulta necesario preguntarse por las condiciones que permiten a los sujetos orientarse de manera

⁷⁴ Como ha señalado Luciano Floridi, la condición humana contemporánea se desarrolla cada vez más dentro de la infósfera, un entorno híbrido en el que las tecnologías digitales forman parte de las condiciones mismas de la experiencia. En este contexto, la cuestión fundamental no consiste en eliminar la mediación tecnológica, sino en garantizar formas de interacción que permitan a los individuos mantener capacidades significativas de comprensión, orientación y acción autónoma. Floridi, Luciano, *The Fourth Revolution: How the Infosphere Is Reshaping Human Reality* (Oxford: Oxford University Press, 2014), 94–116

consciente dentro de dichos entornos. La cuestión no se refiere únicamente a la eficiencia de los sistemas tecnológicos ni a la cantidad de información disponible, sino que afecta directamente al problema de la gobernanza digital, entendida como el conjunto de principios, prácticas y dispositivos que regulan la organización y circulación del conocimiento en los entornos digitales.

La gobernanza digital, así mismo, no puede reducirse a una mera cuestión administrativa o normativa. Se refiere, de manera más profunda, a las formas en que son diseñadas las infraestructuras informativas que median el acceso al conocimiento y contribuyen a estructurar la experiencia de los usuarios. Como ha señalado el filósofo italiano Luciano Floridi, ya mencionado anteriormente, la progresiva afirmación de la “infosfera” ha hecho cada vez más difícil distinguir con claridad entre los espacios de la vida social y los entornos digitales en los que esta se desarrolla:

Minimally, infosphere denotes the whole informational environment constituted by all informational entities, their properties, interactions, processes, and mutual relations. It is an environment comparable to, but different from, cyberspace, which is only one of its sub-regions, as it were, since the infosphere also includes offline and analogue spaces of information. Maximally, infosphere is a concept that can also be used as synonymous with reality, once we interpret the latter informationally.⁷⁵

La calidad del acceso al conocimiento, por tanto, depende cada vez menos de la simple disponibilidad de información y cada vez más de las formas en que esta es organizada, seleccionada y presentada en la “infosfera”. Todo entorno informativo genera estructuras específicas de relevancia que orientan la atención de los usuarios, definen recorridos de búsqueda e influyen en los procesos interpretativos. Desde este punto de vista, la gobernanza digital puede entenderse como una reflexión sobre las condiciones que hacen posible un acceso significativo al conocimiento y una participación consciente en los procesos que regulan su circulación.

Uno de los problemas más debatidos en la literatura contemporánea es el de la transparencia⁷⁶. Efectivamente, muchos de los procesos que regulan la clasificación y jerarquización de la información son hoy confiados a sistemas algorítmicos cuyo funcionamiento permanece con frecuencia opaco para los usuarios. Dicha opacidad no comporta únicamente una dificultad técnica, sino que produce consecuencias epistemológicas relevantes. De hecho, si los individuos no son capaces de comprender

⁷⁵ (“Las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) están modificando la propia naturaleza de la realidad y, por consiguiente, aquello que entendemos por realidad, transformándola en una infosfera. (...) En su sentido más básico, la infosfera designa el conjunto del entorno informacional constituido por todas las entidades informacionales, sus propiedades, interacciones, procesos y relaciones mutuas. Se trata de un entorno comparable, aunque distinto, al ciberespacio, que constituye únicamente una de sus subregiones, puesto que la infosfera incluye también espacios informativos analógicos y desconectados de la red. En su sentido más amplio, la infosfera puede incluso utilizarse como sinónimo de realidad, siempre que esta última sea interpretada desde una perspectiva informacional.” Traducción realizada con IA) Floridi, Luciano. *The Fourth Revolution: How the Infosphere Is Reshaping Human Reality*. Oxford: Oxford University Press, 2014, p.40-41.

⁷⁶ Según Frank Pasquale, numerosos sistemas digitales contemporáneos operan como auténticas «cajas negras», en las que los criterios de selección, clasificación y jerarquización de la información permanecen en gran medida inaccesibles para los usuarios. Pasquale, Frank, *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2015), 1–30

los criterios que determinan la visibilidad de los contenidos o la organización de la información, resulta más difícil ejercer una participación crítica en los procesos de construcción del conocimiento. La demanda de transparencia surge, por tanto, como una respuesta a la creciente complejidad de los entornos digitales contemporáneos. Sin embargo, la transparencia no puede interpretarse simplemente como la exposición completa de los mecanismos tecnológicos o del código que regula el funcionamiento de los sistemas algorítmicos. En contextos caracterizados por una elevada complejidad computacional, una transparencia absoluta resulta con frecuencia impracticable y, en algunos casos, incluso poco significativa para los usuarios. Por esta razón, la reflexión contemporánea tiende a concebir la transparencia como la posibilidad de comprender los criterios generales que orientan los procesos automatizados de toma de decisiones y de evaluar críticamente sus efectos⁷⁷. La cuestión central no consiste, por tanto, en hacer visible cada detalle técnico, sino en garantizar que los sujetos puedan comprender de qué manera las tecnologías digitales influyen en el acceso a la información, en la construcción de la relevancia y en la organización del conocimiento. Diversos autores han señalado que la transparencia algorítmica no puede reducirse a la simple divulgación del código fuente o de los detalles técnicos que regulan el funcionamiento de los sistemas automatizados. Los estudiosos Sandra Wachter, Brent Mittelstadt y Luciano Floridi sostienen que, en contextos caracterizados por una elevada complejidad computacional, una transparencia puramente técnica resulta insuficiente para garantizar una comprensión efectiva por parte de los usuarios⁷⁸. Por esta razón, la transparencia debe entenderse como la posibilidad de acceder a información significativa sobre los criterios generales que orientan el funcionamiento de los sistemas automatizados y sobre los efectos que estos producen en la organización y circulación de la información.

Estrechamente relacionado con la cuestión de la transparencia se encuentra el concepto de *explainability*, desarrollado en los últimos años en el ámbito de la reflexión sobre la inteligencia artificial. Si la transparencia se refiere principalmente a la visibilidad y comprensibilidad de los procesos que guían el funcionamiento de los sistemas digitales, la “explicabilidad” concierne, en cambio, a la posibilidad de proporcionar razones inteligibles acerca de las decisiones y los resultados producidos por los algoritmos. Desde una perspectiva filosófica, esta cuestión adquiere una relevancia particular porque afecta directamente a la relación entre comprensión y autonomía. La posibilidad de acceder a explicaciones comprensibles es, de hecho, una condición esencial para que los individuos puedan mantener una relación crítica con los entornos digitales en los que se desarrolla

⁷⁷ La jurista y especialista en gobernanza algorítmica Karen Yeung ha señalado que la transparencia constituye una condición esencial para que los individuos puedan ejercer formas efectivas de control, supervisión y rendición de cuentas respecto de los sistemas algorítmicos que intervienen cada vez más en la toma de decisiones públicas y privadas. Yeung, Karen, “Algorithmic Regulation: A Critical Interrogation,” *Regulation & Governance* 12, no. 4 (2018): 505–523.

⁷⁸ Wachter, Sandra, Mittelstadt, Brent and Floridi, Luciano, “Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation.” *International Data Privacy Law* 7, no. 2 (2017): 76–99,

Mittelstadt, Brent Daniel, Patrick Allo, Mariarosaria Taddeo, Sandra Wachter, and Luciano Floridi. “The Ethics of Algorithms: Mapping the Debate.” *Big Data & Society* 3, no. 2 (2016): 1–21
 Floridi, Luciano. *The Ethics of Information*. Oxford: Oxford University Press, 2013

su experiencia. En el ámbito de la inteligencia artificial explicable, los estudiosos Finale Doshi-Velez y Been Kim definen la interpretabilidad como la capacidad de explicar o presentar el funcionamiento de un sistema en términos comprensibles para los seres humanos. Así pues, la explicabilidad puede entenderse como una condición necesaria para que los usuarios comprendan críticamente los resultados producidos por los sistemas algorítmicos y puedan evaluar sus implicaciones:

Interpret means to explain or to present in understandable terms. In the context of ML systems, we define interpretability as the ability to explain or to present in understandable terms to a human.⁷⁹

Bajo esta óptica, la explicabilidad aparece como un requisito esencial para preservar la capacidad de orientación y comprensión de los sujetos dentro de entornos cada vez más mediados por sistemas algorítmicos, permitiendo que la interacción con la tecnología siga siendo compatible con el ejercicio de una autonomía interpretativa efectiva.

3.3.2 Archivos digitales, accesibilidad y regulación jurídica

La clasificación de los documentos, la definición de los metadatos, la organización de las relaciones entre contenidos y el diseño de las interfaces de búsqueda no son, a su vez, operaciones neutrales⁸⁰. En un entorno digital, la cuestión de la accesibilidad no coincide, de hecho, simplemente con la disponibilidad técnica de los documentos. Un archivo puede ser formalmente accesible y, al mismo tiempo, resultar difícilmente explorable o escasamente comprensible. La accesibilidad implica, ciertamente, la posibilidad de orientarse dentro de la información, comprender su contexto y reconstruir las relaciones que determinan su significado. Los sociólogos estadounidenses Bowker y Star sostienen, por ejemplo, que los sistemas de clasificación no son simples instrumentos técnicos de organización de la información, sino infraestructuras que contribuyen a configurar las comunidades que los utilizan y las formas de conocimiento que pueden desarrollarse en su interior. Las categorías descriptivas y los sistemas de organización documental condicionan, por tanto, los tipos de relaciones, las narrativas y los criterios de relevancia que resultan visibles dentro de un determinado entorno informativo:

(...) the development of the classification system also constructs the community for which that system will act as information infrastructure. The system is built as a political compromise between specialties. The kinds of truth and the kinds of stories that it can contain by their nature recognize this.⁸¹

⁷⁹ (“Interpretar significa explicar o presentar algo en términos comprensibles. En el contexto de los sistemas de aprendizaje automático (Machine Learning, ML), definimos la interpretabilidad como la capacidad de explicar o presentar el funcionamiento de un sistema de manera comprensible para un ser humano.” traducción realizada con IA) Finale Doshi-Velez and Been Kim, *Towards a Rigorous Science of Interpretable Machine Learning* (arXiv preprint, 2017), p.

⁸⁰ Por ejemplo, el archivista canadiense Terry Cook (1947-2014) sostiene que los procesos archivísticos de selección, descripción y organización documental participan activamente en la construcción de la memoria y condicionan las formas en que los usuarios acceden e interpretan el patrimonio documental. Cook, “Archives, Records, and Power: The Making of Modern Memory,” *Archival Science* 2 (2002): 1–19

⁸¹ (“El desarrollo de un sistema de clasificación contribuye también a construir la comunidad para la cual dicho sistema actuará como infraestructura de información. El sistema se configura como un compromiso político entre diferentes especialidades y campos de conocimiento. Los tipos de verdad y las narrativas que puede contener reflejan necesariamente esta condición.” Traducción realizada con IA) Bowker, Geoffrey

El diseño de los archivos digitales adquiere una relevancia no solo técnica, sino también epistemológica y hermenéutica. Las formas en que los documentos son descritos, conectados y visualizados influyen directamente en los modos de conocimiento que los usuarios son capaces de desarrollar. La gobernanza de los archivos digitales concierne, por tanto, no solo a la conservación del patrimonio cultural, sino también a las condiciones que hacen posible su utilización crítica y su interpretación.

La creciente centralidad de estas problemáticas ha favorecido en los últimos años el desarrollo de una reflexión normativa cada vez más articulada. En el ámbito europeo, el “Reglamento General de Protección de Datos” (GDPR) y el más reciente *AI Act*, mencionados anteriormente también, ponen de manifiesto la voluntad de promover formas más avanzadas de transparencia, responsabilidad y supervisión humana en los procesos automatizados. En particular, el GDPR ha introducido garantías específicas relativas a la elaboración de perfiles y a los procesos automatizados de toma de decisiones, reconociendo la necesidad de proteger a los individuos frente a decisiones basadas exclusivamente en tratamientos automatizados que produzcan efectos jurídicos o afecten significativamente a las personas⁸². El *AI Act*, aprobado por la Unión Europea en 2024, amplía esta perspectiva mediante la introducción de obligaciones diferenciadas en función del nivel de riesgo asociado a los sistemas de inteligencia artificial, prestando especial atención a los principios de transparencia, trazabilidad y supervisión humana⁸³:

Transparency means that AI systems are developed and used in a way that allows appropriate traceability and explainability, while making humans aware that they communicate or interact with an AI system, as well as duly informing deployers of the capabilities and limitations of that AI system and affected persons about their rights.⁸⁴

El objetivo de estos instrumentos normativos no consiste exclusivamente en regular la innovación tecnológica, sino en garantizar que los procesos de mediación algorítmica permanezcan compatibles con principios fundamentales como la comprensibilidad de las decisiones, la responsabilidad de los actores implicados y la posibilidad de que los individuos ejerzan un control significativo sobre los procesos que afectan a su experiencia. Desde este enfoque, el derecho no aparece como un elemento externo a la tecnología, sino como un instrumento orientado a definir las condiciones bajo las cuales

C., and Leigh Star, Susan, *Sorting Things Out: Classification and Its Consequences* (Cambridge, MA: MIT Press, 1999), p.7

⁸² European Parliament and Council of the European Union, *Regulation (EU) 2016/679 of 27 April 2016 on the Protection of Natural Persons with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data (General Data Protection Regulation)*, Official Journal of the European Union L119 (2016), art. 22

⁸³ European Parliament and Council of the European Union, *Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 Laying Down Harmonised Rules on Artificial Intelligence (Artificial Intelligence Act) and Amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 167/2013, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives 2014/90/EU, (EU) 2016/797 and (EU) 2020/1828*, Official Journal of the European Union L, 2024, recital 27

⁸⁴ (“La transparencia implica que los sistemas de inteligencia artificial sean desarrollados y utilizados de manera que permitan una adecuada trazabilidad y explicabilidad, asegurando además que los individuos sean conscientes de cuándo interactúan con sistemas de IA y dispongan de información suficiente sobre sus capacidades, limitaciones y sobre los derechos de las personas potencialmente afectadas por su utilización.” Traducción realizada con IA) *Idem*, p.8

el uso de los algoritmos puede desarrollarse de manera coherente con la protección de los derechos fundamentales y con la autonomía de los sujetos⁸⁵. La gobernanza digital emerge, así, como un espacio de encuentro entre innovación tecnológica, reflexión ética y regulación jurídica, orientado a la construcción de entornos informativos más accesibles, comprensibles y responsables.

El desafío principal, hoy en día, no consiste pues simplemente en poner a disposición cantidades cada vez mayores de información, sino en construir entornos digitales capaces de favorecer la comprensión y la accesibilidad. La transparencia de los procesos, la comprensibilidad de las infraestructuras informativas y la posibilidad de acceder críticamente al conocimiento crean condiciones fundamentales para que los archivos digitales puedan configurarse no solo como instrumentos de conservación, sino como auténticos espacios de producción y compartición de significado⁸⁶. La gobernanza digital aparece como uno de los elementos centrales para garantizar que el *Oikos* digital contemporáneo permanezca como un entorno habitable, abierto a la participación y capaz de sostener prácticas de conocimiento verdaderamente compartidas.

⁸⁵ La jurista británica Karen Yeung, una de las principales especialistas en gobernanza algorítmica, sostiene de hecho que la regulación no debe entenderse únicamente como un mecanismo de control externo de la tecnología, sino como un instrumento destinado a orientar el diseño y la utilización de los sistemas algorítmicos de acuerdo con principios de responsabilidad, transparencia y protección de los derechos fundamentales. Yeung, Karen, “Algorithmic Regulation: A Critical Interrogation,” *Regulation & Governance* 12, no. 4 (2018): 505–523

⁸⁶ Por ejemplo, la archivista estadounidense Anne J. Gilliland sostiene que los archivos digitales contemporáneos no deben entenderse únicamente como repositorios de información, sino como entornos complejos de mediación documental en los que la descripción, la contextualización y el diseño de los sistemas de acceso influyen directamente en los procesos de comprensión y producción de conocimiento. Gilliland, Anne J., *Conceptualizing 21st-Century Archives* (Chicago: Society of American Archivists, 2014)

Capítulo 4. El caso del Arxiu Vattimo

4.1 Presentación del archivo

El “Arxiu Vattimo”, interno a la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona, es el núcleo empírico de la presente investigación y representa el contexto en el que se desarrolla la reflexión sobre las transformaciones que la digitalización introduce en las formas contemporáneas de acceso, organización e interpretación del conocimiento. Lejos de ser un simple depósito documental, el archivo puede de hecho entenderse como un espacio en el que convergen memoria, saber, prácticas de investigación y procesos de mediación tecnológica. Su interés no reside exclusivamente en el valor histórico y filosófico de los materiales conservados, sino también en la posibilidad de observar cómo un patrimonio documental puede transformarse progresivamente en un entorno digital del conocimiento.

El proyecto se centra en la conservación, catalogación y valorización del patrimonio documental vinculado a la figura del filósofo italiano Gianni Vattimo, uno de los pensadores más influyentes del panorama filosófico contemporáneo. El fondo reúne una amplia variedad de materiales, entre los que se encuentran manuscritos, borradores de trabajo, correspondencia personal y académica, cuadernos de notas, documentación institucional, publicaciones, materiales audiovisuales y otros testimonios relacionados con su actividad intelectual. La heterogeneidad de estos documentos permite reconstruir no solo la evolución del pensamiento de Vattimo, sino también la densa red de relaciones que vincula su producción filosófica con contextos académicos, culturales y políticos más amplios. Como señala la documentación oficial del proyecto, el fondo archivístico reúne una amplia variedad de materiales y se integra en una iniciativa más amplia destinada tanto a su conservación y clasificación como a la promoción de la investigación sobre la obra de Vattimo:

Els arxius, que són una donació personal del professor Vattimo (Universitat de Torí), contenen des de cursos universitaris, seminaris, notes, correspondències, etc., així com material inèdit. (...) Els arxius del professor Vattimo es troben a la Biblioteca General de la Universitat Pompeu Fabra (...). El Centre d'Estudis Gianni Vattimo, a part d'estar a càrrec de la classificació dels arxius, juntament amb tècnics de la Biblioteca de la UPF, té com a objectiu organitzar conferències internacionals, seminaris i grups de treball amb el propòsit de promoure el pensament del filòsof italià en relació a l'art, la religió, la política i la ciència.⁸⁷

Esta descripción permite apreciar tanto la riqueza documental del fondo como la amplitud de las actividades desarrolladas en torno a él, elementos que convierten al Arxiu Vattimo en un espacio privilegiado para el estudio de los procesos de conservación y transmisión del conocimiento filosófico. La importancia del archivo, sin embargo, no se agota en la custodia de los materiales. Como ocurre en cualquier fondo documental, el significado de los documentos no depende exclusivamente de su contenido individual, sino también de

⁸⁷ Centre d'Estudis i Arxiu Gianni Vattimo de la UPF. *Centre d'Estudis i Arxiu Gianni Vattimo de la UPF*. Universitat Pompeu Fabra. Disponible en: <https://www.upf.edu/web/gianni-vattimo> (consulta: 8 de junio de 2026).

las relaciones que mantienen entre sí. Una carta puede remitir a la génesis de una obra, una anotación manuscrita puede anticipar un desarrollo teórico posterior, mientras que un intercambio epistolar puede revelar conexiones intelectuales que permanecen invisibles en los textos publicados. El archivo se configura así como una compleja trama de relaciones que permite reconstruir procesos de producción del conocimiento difícilmente observables a través de otras fuentes.

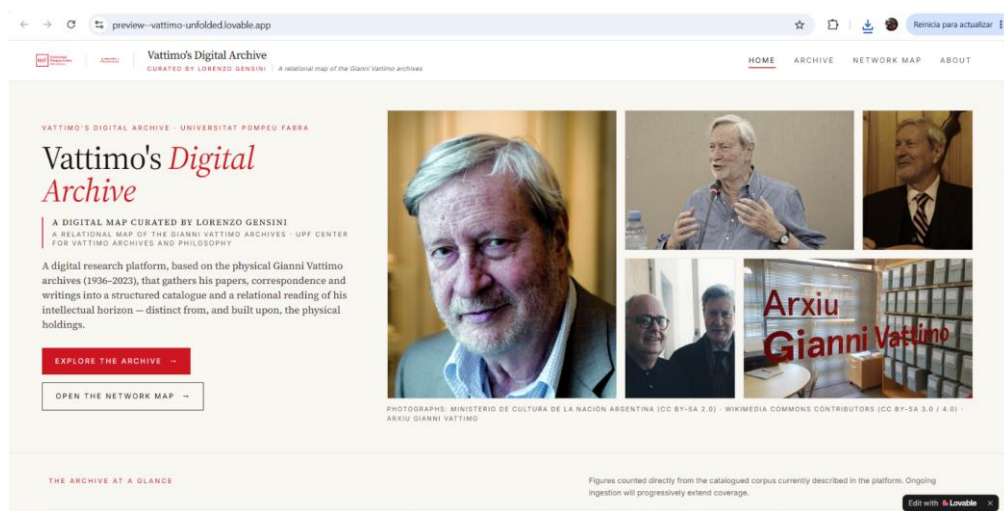


Figura 1. Homepage del prototipo del Arxiu Vattimo digital

El Arxiu Vattimo puede pues interpretarse como una forma específica de organización del saber. Su función no consiste únicamente en preservar documentos para futuras consultas, sino también en hacer posible la reconstrucción de contextos, relaciones y trayectorias interpretativas. La clasificación, la descripción y la contextualización de los materiales comportan operaciones fundamentales que influyen en la manera en que los investigadores se relacionan con el fondo documental y elaboran nuevas lecturas a partir de él. En una dirección similar, el filósofo francés Michel Foucault sostiene que el archivo no debe entenderse únicamente como una colección de documentos conservados, sino como el sistema que hace posible determinadas formas de producción y organización del conocimiento:

(...) se tienen, en el espesor de las prácticas discursivas, sistemas que instauran los enunciados como acontecimientos (con sus condiciones y su dominio de aparición) y cosas (comportando su posibilidad y su campo de utilización). Son todos esos sistemas de enunciados (acontecimientos por una parte, y cosas por otra) los que propongo llamar archivo.⁸⁸

El archivo aparece pues no como una realidad estática, sino como una estructura dinámica. Precisamente esta dimensión organizativa adquiere nuevas características cuando los materiales archivísticos son incorporados a entornos digitales. La presente investigación se sitúa consecuentemente en el marco de este proceso. El archivo, originalmente accesible únicamente en su dimensión física, ha sido objeto de un proceso de digitalización orientado no solo a la conservación y accesibilidad de los materiales,

⁸⁸ Foucault, Michel. *La arqueología del saber*. Traducción de Aurelio Garzón del Camino. Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina, 2002, p.115

Desde una perspectiva metodológica, el trabajo desarrollado sobre el Arxiu Vattimo ha consistido en la construcción progresiva de una infraestructura digital destinada a transformar el fondo documental en un entorno navegable e interactivo. La información recopilada fue posteriormente utilizada para construir un modelo relacional capaz de representar las conexiones existentes entre documentos y entidades. A partir de los datos archivísticos se generaron nodos y relaciones que permiten visualizar tanto la presencia relativa de cada autor dentro del archivo como las coocurrencias registradas entre diferentes figuras intelectuales. El resultado de este proceso es una plataforma digital que integra catálogo documental, sistema de búsqueda y visualización de redes, permitiendo explorar el archivo no solo como una colección de documentos, sino también como una estructura relacional de conocimiento.

Figura 2 Base de datos utilizada para la catalogación y descripción de los materiales del Arxiu Vattimo. Cada registro incorpora metadatos archivísticos y las entidades intelectuales identificadas en los documentos.

53

significativo que contribuye a estructurar el modo en que dicho material es percibido y comprendido. Como afirma el pensador alemán:

(...) yo comprendo las regularidades que determinan mi entorno social; me comprendo desde ellas y comprendo además que yo (me) entiendo de ese modo. Por muy amplio que se pueda imaginar el entorno que tiene su origen social en la casa, la relación entre existencia individual y comunidad – relación que se desarrolla en el oikos respectivo es un ámbito centrado, en el sentido de central-es un ámbito excéntrico, en tanto que en él se constituye un mundo, un ser-en-el-mundo.⁸⁹

Desde la perspectiva de la Oikología digital propuesta en este trabajo, el Arxiu Vattimo puede entonces comprenderse no solo como un archivo digitalizado, sino como un entorno de conocimiento en proceso de construcción. La digitalización, la catalogación y la progresiva estructuración de las relaciones entre los materiales contribuyen, en efecto, a la configuración de un espacio en el que conservación, organización e interpretación aparecen cada vez más estrechamente entrelazadas. Por esta razón, el archivo no será analizado únicamente como objeto de estudio, sino como un laboratorio privilegiado desde el cual observar de manera concreta las dinámicas del habitar digital desarrolladas a lo largo de esta investigación.

4.2 Digitalización y organización del conocimiento

4.2.1 Organización e interpretación de los materiales archivísticos

La digitalización representa hoy uno de los procesos más significativos en la transformación de los archivos y de las instituciones dedicadas a la conservación del patrimonio documental. Sin embargo, interpretarla como una simple conversión técnica de documentos analógicos a formatos digitales supondría ignorar gran parte de sus implicaciones epistemológicas y culturales. La digitalización no modifica únicamente el soporte material de la información, sino que interviene directamente en las formas a través de las cuales el conocimiento es organizado, descrito, puesto a disposición de los usuarios e interpretado. En este sentido, no es simplemente una innovación tecnológica, sino una transformación de las condiciones que hacen posible el acceso al saber. Esta observación resulta particularmente relevante en el caso del Arxiu Vattimo. La transformación digital desarrollada en el marco del proyecto no se ha limitado a la reproducción digital de los documentos conservados en el fondo archivístico, sino que ha implicado una serie de operaciones destinadas a convertir un patrimonio documental heterogéneo en una estructura susceptible de ser explorada, analizada y puesta en relación mediante herramientas digitales. Este hecho aparece así como un proceso de construcción del conocimiento, en el que los documentos dejan de ser únicamente objetos conservados para integrarse en un sistema capaz de hacer visibles sus contextos, conexiones y trayectorias. Esta dimensión interpretativa se manifiesta ya en las primeras fases de catalogación. La construcción de la base de datos no consistió únicamente en registrar la existencia de los documentos conservados en el archivo, sino en definir un conjunto de criterios descriptivos que permitieran su posterior exploración digital. Para cada uno de los 876 documentos catalogados se incorporaron metadatos relativos a la referencia

⁸⁹ Sepp, Hans Rainer. «Fenomenología y oikología». *Acta Mexicana de Fenomenología*, n.º 5, 2020, p. 21

archivística, cronología, lengua, tipología documental, soporte material, número de páginas, grado de legibilidad y observaciones descriptivas. De este modo, una colección compuesta por materiales muy diversos —manuscritos, textos mecanografiados, correspondencia, notas de trabajo y documentación institucional— pudo transformarse en una estructura organizada y consultable mediante múltiples criterios de búsqueda y análisis. Particularmente relevante fue la identificación sistemática de las entidades intelectuales presentes en los documentos. A través de la lectura y catalogación de los materiales se registraron las menciones a filósofos, autores e interlocutores vinculados al universo intelectual de Gianni Vattimo, incorporando además información relativa a su frecuencia de aparición cuando esta resultaba significativa. El resultado fue la construcción de un corpus compuesto por más de cien entidades intelectuales distribuidas a lo largo de documentos redactados en cinco lenguas diferentes y producidos entre 1969 y 2023. La catalogación no respondió, por tanto, únicamente a una finalidad descriptiva, sino que constituyó la base para posteriores formas de análisis relacional. Este aspecto de la organización del conocimiento ha sido analizado por la estudiosa Johanna Drucker, quien sostiene que la producción de conocimiento en el ámbito de las humanidades depende siempre de la relación entre un sujeto situado y los objetos sometidos a interpretación:

(...) the humanistic concept of knowledge depends upon the interplay between a situated and circumstantial viewer and the objects or experiences under examination and interpretation. That is the basic definition of humanistic knowledge, and its graphical display must be specific to this definition in its very foundational principles. The challenge is enormous, but essential, if the humanistic worldview, grounded in the recognition of the interpretative nature of knowledge, is to be part of the graphical expressions that come into play in the digital environment.⁹⁰

Según similares ideas, la digitalización no puede entenderse como una operación puramente técnica o neutral, sino como un proceso que implica decisiones interpretativas relativas a la selección, descripción y organización de los materiales documentales. En los archivos tradicionales, la organización documental está inevitablemente vinculada a la materialidad de los fondos. La ubicación física de los documentos, la estructura de las unidades archivísticas y los criterios de clasificación determinan las modalidades de consulta y orientan el recorrido del investigador. Aunque estos sistemas permiten preservar el contexto original de los materiales, limitan inevitablemente las posibilidades de exploración, imponiendo trayectorias a menudo lineales y estrechamente dependientes de la organización física del archivo. La conversión digital, sin embargo, introduce una lógica diferente. Una vez transformados en objetos digitales, los documentos pueden describirse mediante metadatos, vincularse a través de múltiples relaciones y explorarse según criterios que trascienden su localización material. Esta transformación ha sido

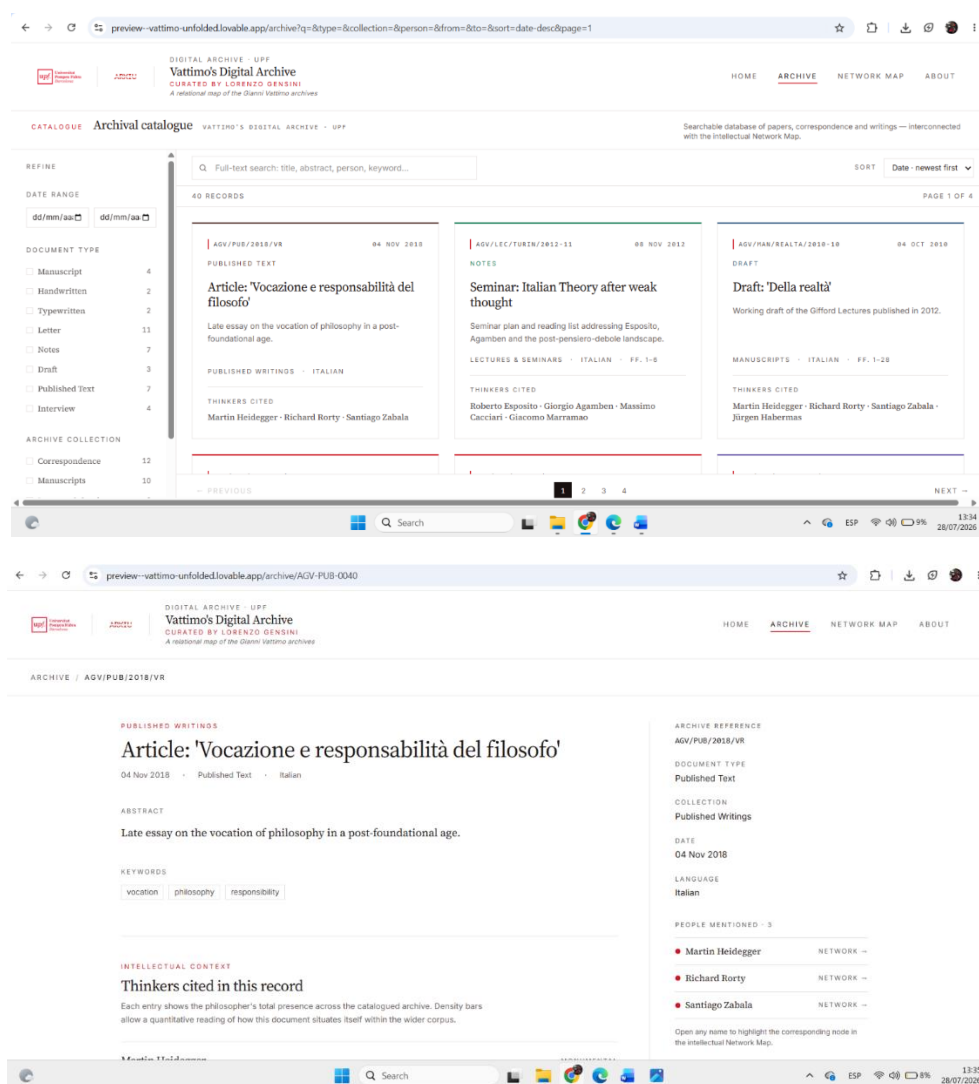
⁹⁰ (“la concepción humanística del conocimiento depende de la interacción entre un sujeto situado y condicionado por circunstancias específicas, y los objetos o experiencias sometidos a examen e interpretación. Esta constituye la definición fundamental del conocimiento humanístico, y su representación gráfica debe responder a dicha definición en sus principios más básicos. El desafío es enorme, pero también indispensable, si la visión humanística del mundo, fundada en el reconocimiento del carácter interpretativo del conocimiento, ha de formar parte de las representaciones gráficas propias del entorno digital.” Traducción realizada con IA) Drucker, Johanna. «Humanities Approaches to Graphical Display». *Digital Humanities Quarterly*, vol. 5, n.º 1, 2011, p. 19

descrita por Luciano Floridi como un proceso de reorganización de los sistemas de información contemporáneos, caracterizado por el paso de modelos jerárquicos a estructuras cada vez más interconectadas:

In the last decades, information systems of both private and public organizations have been migrating from a hierarchical/monolithic to a network-based structure, where the potential sources that single organizations or networks of cooperating organizations can use for the purpose of their activity is dramatically increased in size and scope. At the same time data representations have evolved from structured data, to semi-structured and unstructured text, to maps, images, videos and sounds. Now more than ever, information is available in different formats, media and resources and it is accessed and exploited through multiple channels. Each information is completely intertwined with the others, each contributing to the information assets of an organization.⁹¹

La observación de Floridi resulta especialmente relevante para comprender los procesos de digitalización archivística. Los documentos dejan de funcionar como unidades aisladas para integrarse en entornos informacionales complejos, donde su significado depende también de las relaciones que establecen con otros documentos, entidades y contextos. En el caso del Arxiu Vattimo, esta lógica adquiere una relevancia particular debido a la propia naturaleza del fondo documental. La trayectoria intelectual de Gianni Vattimo se desarrolló a través de una extensa red de relaciones académicas, filosóficas y culturales construidas durante varias décadas. Correspondencia, manuscritos, borradores, materiales de investigación y documentación institucional conforman una trama documental compleja en la que cada documento adquiere significado a través de sus vínculos con personas, obras, acontecimientos e instituciones. La organización relacional de estos materiales permitió de hecho identificar configuraciones difícilmente observables mediante una consulta archivística convencional. Las entidades registradas durante la catalogación fueron posteriormente utilizadas para construir estructuras capaces de representar tanto la frecuencia de aparición de determinados autores como las coocurrencias existentes entre ellos dentro del corpus documental. De este modo, la digitalización no se limitó a facilitar el acceso a los documentos, sino que contribuyó también a revelar patrones de relación y contextos intelectuales que permanecen parcialmente ocultos en la estructura física del archivo.

⁹¹ (“En las últimas décadas, los sistemas de información tanto de organizaciones públicas como privadas han evolucionado desde estructuras jerárquicas o monolíticas hacia modelos organizados en red, en los que las fuentes potenciales de información disponibles para una organización o para redes de organizaciones cooperantes han aumentado considerablemente en tamaño y alcance. Paralelamente, las formas de representación de los datos han pasado de datos estructurados a textos semiestructurados y no estructurados, así como a mapas, imágenes, videos y sonidos. Hoy más que nunca, la información se encuentra disponible en múltiples formatos, medios y recursos, y es accesible y explotada a través de diversos canales. Cada elemento informativo aparece estrechamente interconectado con los demás, contribuyendo conjuntamente al patrimonio informacional de una organización.” Traducción realizada con IA) Floridi, Luciano. *The Philosophy of Information*. Oxford: Oxford University Press, 2011, p. 41



Figuras 3 y 4 Interfaz de consulta del Arxiu Vattimo. La plataforma integra catálogo documental, metadatos descriptivos y entidades intelectuales identificadas durante el proceso de catalogación.

4.2.2 Entornos relacionales y producción de conocimiento

La digitalización ha permitido abordar la complejidad del fondo documental mediante herramientas que van más allá de la simple consulta archivística. Documentos, personas, obras, instituciones, lugares y acontecimientos han sido incorporados a un sistema que permite explorar el archivo desde múltiples perspectivas y reconstruir conexiones que permanecen dispersas en la documentación física. El interés del investigador ya no se centra pues únicamente en el contenido de cada documento individual, sino también en los vínculos que este mantiene con otros materiales, haciendo posible la reconstrucción de trayectorias intelectuales, relaciones biográficas, contextos históricos y procesos de elaboración filosófica. Esta dimensión relacional puede comprenderse también a partir de las reflexiones de Castells sobre la sociedad red. Según el autor, los nodos no serían elementos aislados, sino puntos de conexión que vinculan una realidad particular con el conjunto de la red:

Other places are the nodes of the network; that is, the location of strategically important functions that build a series of locality-based activities and organizations around a key function in the network.

Location in the node links up the local ity with the whole network. Both nodes and hubs are hierarchically organized according to their relative weight in the network.⁹²

Una similar perspectiva resulta especialmente útil para comprender el modelo desarrollado en el Arxiu Vattimo. A partir de las entidades identificadas durante la fase de catalogación se construyó una red intelectual destinada a representar las relaciones presentes en el corpus documental. La información recopilada en la base de datos fue procesada mediante herramientas computacionales que permitieron generar automáticamente (mediante el programa *Google Colab*) conjuntos de nodos [*nodes*] y relaciones [*edges*] a partir de las co-menciones registradas en los documentos. Los nodos representan las principales entidades intelectuales identificadas en el archivo, mientras que las relaciones se construyen a partir de dos criterios complementarios. En primer lugar, cada entidad se vincula a Gianni Vattimo según la frecuencia con la que aparece mencionada en los documentos catalogados. En segundo lugar, se establecen conexiones entre distintos autores cuando estos aparecen conjuntamente en un mismo documento. Cuanto mayor es la frecuencia de coocurrencia entre dos entidades, más intensa resulta la relación representada en la red. Este procedimiento permite identificar aspectos difícilmente observables mediante una consulta documental convencional. La frecuencia de aparición de determinados autores, la intensidad de sus conexiones y la formación de agrupaciones recurrentes hacen visible una parte de la estructura intelectual que atraviesa la documentación conservada. La red no sustituye al archivo ni a la lectura directa de los documentos, pero ofrece una representación sintética de relaciones que, en el archivo físico, permanecen distribuidas entre centenares de materiales diferentes. Esta transformación puede comprenderse a la luz de las reflexiones desarrolladas en el capítulo anterior en torno a la organización del conocimiento. Como se ha señalado, toda forma de saber presupone mecanismos de selección y clasificación que condicionan aquello que puede encontrarse, interpretarse y considerarse relevante. La digitalización no elimina pues esta dimensión organizativa, sino que la reconfigura mediante nuevas infraestructuras tecnológicas que amplían las posibilidades de descripción, conexión y acceso a los materiales. Los criterios utilizados para describir los documentos, las relaciones establecidas entre las distintas entidades y las modalidades mediante las cuales se organiza la información influyen directamente en las posibilidades de orientación de los usuarios. La organización del saber deja así de aparecer como una operación puramente técnica para revelar su dimensión interpretativa y cultural.

⁹² (“Otros lugares constituyen los nodos de la red; es decir, espacios en los que se localizan funciones estratégicamente relevantes capaces de generar un conjunto de actividades y organizaciones articuladas en torno a una función clave dentro de la red. La localización en un nodo conecta así una realidad local con el conjunto de la red. Tanto los nodos como los centros de conexión (*hubs*) se organizan jerárquicamente en función de su peso relativo dentro de la estructura reticular.” Traducción realizada con IA) Castells, Manuel. *The Rise of the Network Society*. 2nd ed. Chichester: Wiley-Blackwell, 2010, p. 443

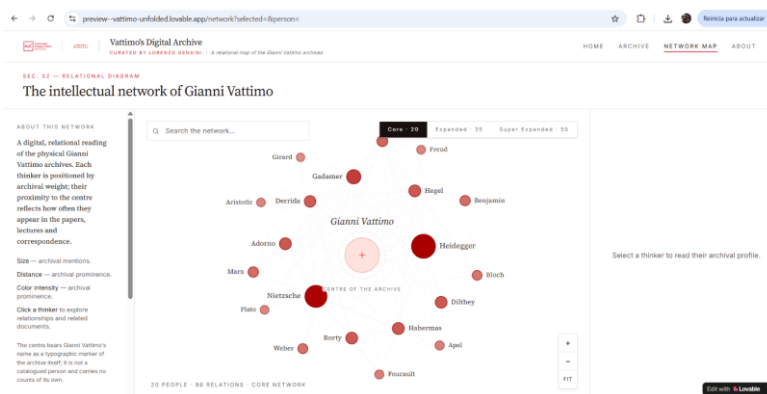


Figura 5 Visualización de la red intelectual construida a partir de las entidades identificadas en los documentos del Arxiu Vattimo. El tamaño, color y proximidad de los nodos reflejan la frecuencia de aparición de las entidades en el corpus documental, mientras que las conexiones representan relaciones de coocurrencia registradas en los documentos catalogados.

Los documentos, como ha sido explicado anteriormente, continúan pues representando el núcleo fundamental del archivo, pero dejan de percibirse como elementos aislados⁹³. A través de la descripción y la estructuración de las relaciones, se convierten en nodos de una red dentro de la cual es posible reconstruir conexiones intelectuales, trayectorias biográficas, contextos históricos y procesos de elaboración teórica que difícilmente emergerían de una consulta exclusivamente documental. Desde una perspectiva oikológica, los entornos no son, de hecho, simples espacios de localización, sino ámbitos que orientan la experiencia y hacen posibles procesos de comprensión y reflexión. Sepp interpreta de hecho el habitar como una forma de relación significativa con el entorno, dentro de la cual el individuo construye su propia orientación y comprensión del mundo:

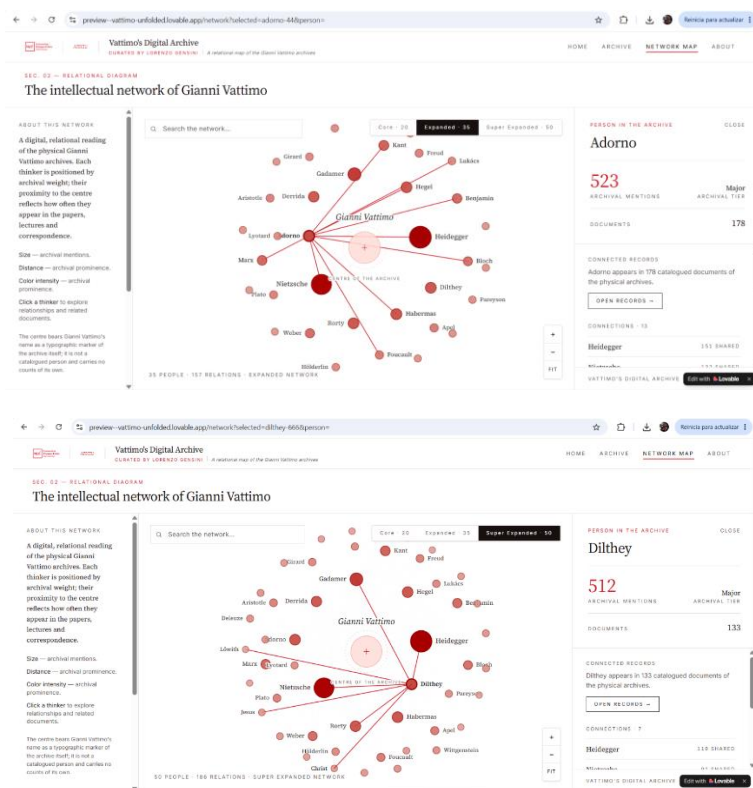
La casa es así el medio de una reflexión rudimentaria, mediante la cual la existencia humana refleja su lugar. Yo realizo mi puesto en el ámbito social a través de la posibilidad de expresarme mediante mi habitar, al volverse la casa un factor decisivo que socializa mi in-dividualidad a-social (...).⁹⁴

La relevancia de esta transformación resulta particularmente evidente si se considera que el conocimiento filosófico nunca se desarrolla de manera aislada. Las ideas nacen en el seno de redes de relaciones, intercambios personales, contextos culturales e instituciones que contribuyen a modelar su formación y difusión. La digitalización permite representar, aunque sea de forma parcial y necesariamente selectiva, una parte de esta complejidad relacional, ofreciendo nuevas formas de reconstruir los entornos en los que dicho conocimiento fue producido. Cabe señalar que en la construcción de la página web y de la red relacional, la aplicación *Lovable* desempeñó un papel fundamental, ya que permitió crear rápidamente páginas web atractivas mediante el uso de la inteligencia artificial y la intervención directa sobre el código. Del mismo modo, la plataforma *Supabase* permitió la creación rápida de un database PostgreSQL, con mucho comandos automáticos que

⁹³ Una reflexión especialmente sugerente sobre las nuevas formas de organización del conocimiento en la era digital puede encontrarse en Weinberger, David, *Everything Is Miscellaneous. The Power of the New Digital Disorder*, New York, Times Books, 2007

⁹⁴ Sepp, Hans Rainer. «Fenomenología y oikología». *Acta Mexicana de Fenomenología*, n.º 5, 2020, p. 21

ayudan significativamente quien no sea experto en la construcción de base de datos informáticas.



Figuras 6 y 7 Red relacional con visualización de nodes y edges, que permiten entender cuales autores son relacionados entre ellos en el pensamiento y la escritura de Vattimo.

4.3 Habitar digitalmente el conocimiento: potencialidades y límites

El análisis del Arxiu Vattimo muestra cómo la digitalización de los archivos no significa únicamente una transformación técnica de los procesos de conservación documental, sino también una modificación de las condiciones de orientación e interpretación del conocimiento. La cuestión central no consiste, pues, solo en evaluar la eficacia de las tecnologías digitales, sino en reflexionar sobre las nuevas formas de relación con el saber que estas hacen posibles.

Como se ha mostrado en los apartados anteriores, la digitalización amplía significativamente las posibilidades de acceso a la información. Los sistemas de búsqueda, las bases de datos relacionales y las herramientas de visualización permiten explorar los documentos desde perspectivas diversas, descubrir conexiones y reconstruir contextos intelectuales complejos. El archivo deja así de ser exclusivamente un lugar de consulta para convertirse en un entorno dinámico de conocimiento, favoreciendo además nuevas formas de circulación y apropiación del saber.

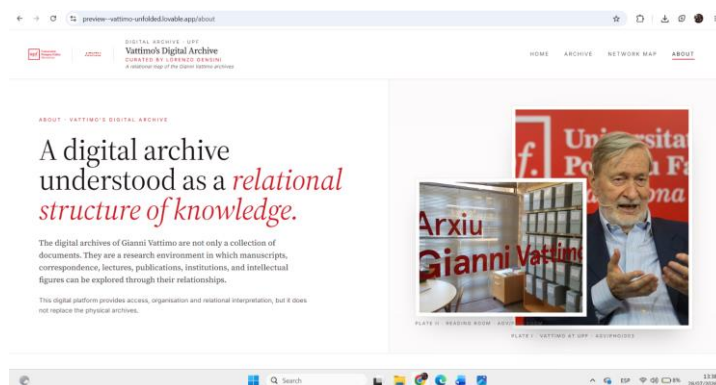


Figura 8 Página de presentación del proyecto digital del Arxiu Vattimo. La plataforma integra catálogo documental, visualización relacional y herramientas de exploración destinadas a facilitar nuevas formas de acceso e interpretación del patrimonio archivístico.

En el caso del Arxiu Vattimo, estas posibilidades se concretan en la integración de un catálogo digital compuesto por 876 documentos, un sistema de metadatos descriptivos y una red relacional construida a partir de las entidades intelectuales identificadas en el corpus documental. La combinación de estas herramientas permite explorar el archivo no solo como una colección de materiales conservados, sino como un entorno en el que emergen nuevas relaciones y recorridos interpretativos. La plataforma desarrollada en el marco del proyecto traduce así el fondo archivístico en un espacio navegable, donde los documentos pueden ser consultados, contextualizados y relacionados mediante diferentes formas de mediación digital⁹⁵.

Sin embargo, la relevancia de los archivos digitales no puede medirse únicamente en términos de accesibilidad. Desde una perspectiva oikológica, lo decisivo son las formas de orientación y relación que estos entornos hacen posibles. Habitar un archivo digital significa participar en un espacio de conocimiento estructurado por conexiones y posibilidades de descubrimiento, dentro del cual el usuario puede reconstruir contextos, explorar relaciones y generar nuevas interpretaciones. Así pues, Sepp afirma que:

(...) los resultados que instituyen la cultura son interpretados como un depósito, para hacer explícito el potencial oikológico contenido en ellos y sus formas de realización, así como para comprender de nuevo esas producciones culturales.⁹⁶

Justo la construcción del entorno digital del Arxiu Vattimo pone de manifiesto esta dimensión. El proceso de digitalización no se limitó a la reproducción de documentos físicos, sino que implicó la elaboración de un sistema de descripción capaz de registrar información relativa a la localización archivística, lengua, tipología documental, número de páginas, grado de legibilidad y entidades mencionadas en cada documento. Sobre esta base fue posible generar una estructura relacional que transforma los materiales

⁹⁵ La idea de los entornos digitales como espacios de navegación y construcción de recorridos cognitivos puede ampliarse en Weinberger, David, *Everything Is Miscellaneous. The Power of the New Digital Disorder*, New York, Times Books, 2007.

⁹⁶ Sepp, Hans Rainer. «Fenomenología y oikología». *Acta Mexicana de Fenomenología*, n.º 5, 2020, p. 27.

archivísticos en datos interconectados susceptibles de ser explorados mediante visualizaciones dinámicas y sistemas de búsqueda avanzados.

Precisamente por ello, las potencialidades de los archivos digitales deben analizarse junto con sus límites. La digitalización no elimina las mediaciones que condicionan el acceso al conocimiento. Los sistemas de catalogación, búsqueda y visualización orientan los recorridos de exploración, mientras que toda forma de organización implica decisiones sobre qué elementos describir, qué relaciones establecer y qué conexiones hacer visibles. Del mismo modo, las visualizaciones relacionales deben interpretarse como instrumentos heurísticos y no como representaciones exhaustivas de la realidad intelectual documentada por el archivo⁹⁷. Las relaciones visibles en la red dependen de los criterios de catalogación adoptados, de las entidades seleccionadas y de las formas de modelización empleadas. Por ello, estas herramientas no sustituyen el trabajo hermenéutico del investigador, sino que ofrecen nuevas perspectivas desde las cuales formular preguntas e interpretar los materiales. Esta cuestión adquiere una relevancia particular en el contexto de las tecnologías basadas en inteligencia artificial, capaces de facilitar la exploración documental pero también de introducir nuevas formas de opacidad. A ello se añade una limitación vinculada a la propia naturaleza de la representación digital. Aunque las tecnologías digitales amplían enormemente las posibilidades de acceso, no pueden reproducir completamente la experiencia material del archivo físico. Los archivos digitales no sustituyen a los archivos físicos, sino que generan nuevas formas de relación con el patrimonio documental. Como observa el estudioso Pierre Lévy:

Porque el texto contemporáneo (...) sumergido en el entorno oceánico del ciber-espacio, reconstituye, aunque de un modo diferente y a una escala infinitamente superior, la copresencia del mensaje y de su contexto viviente que caracteriza la comunicación oral. Una vez más, los criterios cambian, y se acercan a los del diálogo o la conversación: pertinencia en función del momento, lectores y lugares virtuales; brevedad gracias a la posibilidad de apuntar inmediatamente las referencias; eficiente, pues darle un servicio al lector (y especialmente ayudarlo a navegar) es el mejor medio para diferenciarse bajo el diluvio informacional.⁹⁸

A pesar de estos límites, el caso del Arxiu Vattimo muestra cómo los archivos digitales pueden convertirse en auténticos entornos de conocimiento. La posibilidad de establecer relaciones entre documentos, personas, instituciones y obras permite reflejar con mayor precisión la naturaleza relacional de la producción intelectual. Habitar digitalmente un archivo significa orientarse dentro de una red de relaciones y construir itinerarios interpretativos propios.

⁹⁷ Una discusión clásica sobre el impacto de los sistemas de clasificación en la organización de la experiencia y en la producción de significado se encuentra en Geoffrey C. Bowker y Susan Leigh Star, *Sorting Things Out. Classification and Its Consequences*, Cambridge (MA), MIT Press, 1999.

⁹⁸ Lévy, Pierre, *¿Qué es lo virtual?*, Barcelona, Paidós, 1999, p.28

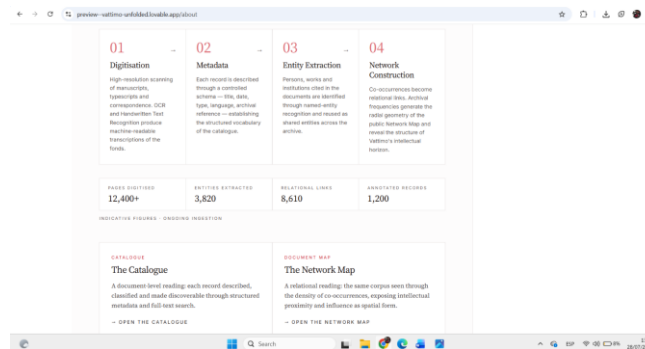


Figura 9 Esquema metodològic del procés de digitalització i construcció relacional del Arxiu Vattimo. La identificació de entitats i la generació de relacions constitueixen la base per a l'elaboració de la red intel·lectual i de les eines d'exploració de l'arxiu.

En conclusió, el Arxiu Vattimo permet observar com la digitalització transforma les condicions d'accés al saber sense eliminar la centralitat de la interpretació. La construcció de bases de dades, sistemes de cerca i xarxes relacionals amplia les possibilitats d'exploració del patrimoni documental, però no elimina la necessitat d'una comprensió crítica dels materials. Per el contrari, la multiplicació de les mediacions tecnològiques fa encara més rellevant la capacitat d'orientar-se dins d'entorns complexos d'informació. És precisament en aquesta tensió entre mediació tecnològica i autonomia interpretativa on es manifesta un dels reptes fonamentals de la societat digital contemporània. El Arxiu Vattimo, doncs, és un exemple concret de com els arxius digitals poden convertir-se en entorns habitables de coneixement, confirmant la utilitat de la perspectiva oiològica desenvolupada al llarg d'aquesta investigació per comprendre les transformacions contemporànies de l'accés, l'organització i la producció del saber.

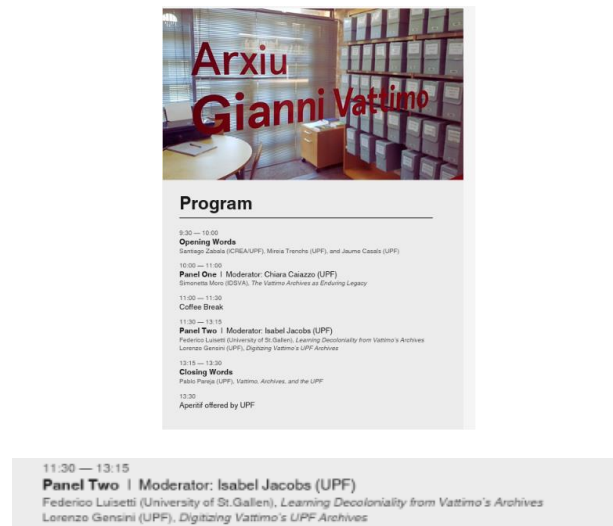


Figura 10 El procés de digitalització del Arxiu Vattimo serà presentat a la Universitat Pompeu Fabra el dia 8 d'octubre de 2026, amb ocasió del dècim aniversari de l'arxiu.

CONCLUSIONES

I. Oikología digital como marco conceptual para la comprensión de la sociedad digital

I.I Oikología digital y transformación de los entornos del conocimiento

La investigación desarrollada permite responder afirmativamente a la pregunta que ha guiado este trabajo: la Oikología es un marco conceptual adecuado para comprender las transformaciones introducidas por la digitalización contemporánea. Las reflexiones desarrolladas a lo largo de esta investigación han puesto de manifiesto que la digitalización contemporánea no puede comprenderse exclusivamente como un proceso de innovación tecnológica ni como una simple transformación de los instrumentos de comunicación. La difusión de las infraestructuras digitales, la expansión de los sistemas algorítmicos y el desarrollo de la inteligencia artificial han modificado profundamente las formas en que los individuos acceden al conocimiento, construyen relaciones y producen significado. Estas transformaciones no afectan, sin embargo, únicamente a las herramientas utilizadas en la vida cotidiana, sino que inciden directamente en las condiciones mismas dentro de las cuales se desarrolla la experiencia humana.

Uno de los resultados fundamentales de este trabajo ha consistido en mostrar como las problemáticas analizadas —la mediación algorítmica, la organización digital del conocimiento, la autonomía interpretativa y la gobernanza de la inteligencia artificial— no deben entenderse como fenómenos independientes. Por el contrario, todas ellas remiten a una cuestión más profunda relacionada con la transformación de los entornos en los que los individuos habitan, interpretan y comprenden el mundo. Precisamente por ello, ha resultado necesario desarrollar una perspectiva capaz de integrar estas dimensiones dentro de un mismo marco conceptual.

Inspirada en las reflexiones fenomenológicas de Hans Rainer Sepp, la perspectiva de la Oikología digital desplaza la atención desde las tecnologías consideradas de manera aislada hacia las condiciones ambientales dentro de las cuales se desarrollan las prácticas de conocimiento y comprensión. La investigación ha mostrado que los individuos no se relacionan con la información desde una posición abstracta o neutral, sino siempre dentro de entornos que orientan sus posibilidades de exploración, interpretación y producción de significado. Desde esta perspectiva, los sistemas digitales dejan de aparecer como simples herramientas técnicas para revelarse como componentes constitutivos de los espacios contemporáneos del conocimiento. Esta observación adquiere una relevancia particular en el contexto de la sociedad digital. Una parte creciente de las relaciones personales, de la actividad profesional, de la producción cultural y del acceso al saber se desarrolla a través de plataformas, bases de datos, motores de búsqueda y sistemas de inteligencia artificial que median constantemente la interacción entre los individuos y el mundo. La experiencia contemporánea se configura así dentro de un entorno híbrido en el que las dimensiones física y digital aparecen cada vez más entrelazadas. En consecuencia, la

cuestión filosófica ya no consiste únicamente en analizar los efectos producidos por las tecnologías, sino en comprender cómo estas participan en la configuración de las condiciones mismas de la experiencia. Los algoritmos, por ejemplo, adquieren una significación que va más allá de su dimensión puramente técnica. A lo largo del trabajo se ha mostrado que intervienen activamente en la selección de la información, en la construcción de la visibilidad, en la definición de la relevancia y en la organización de los recorridos de acceso al conocimiento. La cuestión central no es, por tanto, la mera presencia de sistemas algorítmicos, sino el papel que desempeñan en la configuración de los horizontes interpretativos dentro de los cuales los sujetos comprenden y habitan el mundo. La mediación algorítmica puede entenderse, así, como una transformación de las condiciones de orientación propias de la experiencia contemporánea.

I.II Oikología digital y habitabilidad de los entornos digitales

La noción de Oikología digital ha permitido asimismo reinterpretar la cuestión de la autonomía interpretativa desde una perspectiva más amplia. La investigación ha mostrado que la progresiva automatización de los procesos de organización y acceso al conocimiento no elimina necesariamente la capacidad interpretativa de los individuos, pero sí modifica las condiciones dentro de las cuales esta se ejerce. Cuanto más complejos se vuelven los sistemas encargados de seleccionar, ordenar y recomendar información, más importante resulta garantizar que los sujetos puedan comprender las mediaciones que intervienen en dichos procesos. La autonomía interpretativa no depende, pues, únicamente de la disponibilidad de información, sino también de la posibilidad de orientarse críticamente dentro de los entornos que la organizan.

De manera similar, la reflexión sobre la gobernanza digital adquiere una profundidad diferente cuando se aborda desde una perspectiva oikológica. La transparencia, la explicabilidad y la responsabilidad no son únicamente requisitos normativos destinados a regular tecnologías específicas: pueden entenderse también como condiciones de habitabilidad de los entornos digitales. Un entorno caracterizado por mecanismos completamente opacos limita inevitablemente las posibilidades de orientación de los individuos y dificulta su comprensión de las estructuras que organizan la experiencia. La construcción de espacios digitales habitables exige, por tanto, formas de mediación que resulten comprensibles para quienes interactúan con ellas.

La utilidad interpretativa de las categorías desarrolladas a lo largo de la investigación se ha hecho particularmente evidente en el análisis del Arxiu Vattimo. El estudio de este caso ha permitido observar cómo la digitalización no se limita a la conservación de documentos, sino que implica la construcción progresiva de un entorno de conocimiento. La descripción de materiales, la organización de metadatos, la creación de relaciones entre entidades y la elaboración de estructuras relacionales muestran que los archivos digitales participan activamente en la configuración de nuevas formas de acceso e interpretación. Los documentos dejan de aparecer como unidades aisladas para integrarse en redes dinámicas de relaciones que permiten reconstruir contextos intelectuales, trayectorias biográficas y procesos de producción del conocimiento. En este sentido, el

Arxiu Vattimo ha permitido verificar empíricamente una de las tesis centrales de este trabajo: los entornos digitales no son solo espacios de almacenamiento de información, sino ámbitos dentro de los cuales se desarrollan prácticas de orientación, comprensión e interpretación. La digitalización transforma las formas de acceso al saber porque transforma los entornos en los que dicho saber adquiere sentido. El caso del Arxiu Vattimo demuestra, por tanto, que la digitalización no consiste únicamente en la conservación o gestión de información, sino en la construcción de entornos relacionales que condicionan nuevas formas de acceso, interpretación y producción de conocimiento. Precisamente por ello, los archivos digitales pueden interpretarse como ejemplos privilegiados de cómo las tecnologías contemporáneas participan en la construcción de espacios habitables de conocimiento.

La Oikología digital, así pues, puede definirse como una perspectiva teórica orientada a estudiar las condiciones de habitabilidad de los entornos digitales y las formas de mediación que configuran el acceso, la organización y la comprensión del saber. No pretende sustituir los análisis tecnológicos, jurídicos o sociológicos de la digitalización, sino proporcionar un marco conceptual capaz de integrarlos dentro de una reflexión más amplia sobre la relación entre entorno, interpretación y conocimiento. Bajo esta óptica, la cuestión decisiva de la sociedad digital no es únicamente sobre qué tecnologías desarrollamos, sino qué formas de habitar hacen posibles.

II. Balance de la investigación: aportaciones, límites y perspectivas futuras

II.I Balance de la investigación y principales aportaciones

Las reflexiones desarrolladas a lo largo de este trabajo permiten realizar un balance general de los resultados obtenidos, así como identificar algunas limitaciones y posibles líneas de investigación futura.

Entre las principales aportaciones de la investigación destaca la elaboración de la noción de Oikología digital como herramienta conceptual para interpretar las transformaciones contemporáneas del conocimiento. La propuesta desarrollada ha permitido establecer un diálogo entre la fenomenología de Hans Rainer Sepp, la filosofía de la tecnología, los estudios sobre mediación algorítmica y las Humanidades Digitales, integrando perspectivas que habitualmente aparecen separadas. Esta articulación ha hecho posible comprender la digitalización no solo como un fenómeno técnico o social, sino también como una transformación de las condiciones ambientales dentro de las cuales se desarrolla la experiencia humana. La digitalización contemporánea puede pues interpretarse como una reconfiguración de los entornos en los que el conocimiento es producido, organizado e interpretado, ampliando así los marcos habituales de análisis de la sociedad digital.

Asimismo, la investigación ha mostrado que los procesos contemporáneos de digitalización modifican profundamente las formas de comprensión del conocimiento. Los sistemas algorítmicos, las plataformas digitales y las infraestructuras tecnológicas que median la circulación de la información no se limitan a facilitar su gestión, sino que

participan activamente en la configuración de los horizontes interpretativos de los sujetos. En consecuencia, la cuestión de la mediación tecnológica aparece como un problema central para comprender las dinámicas contemporáneas de producción de significado. La Oikología digital ha permitido abordar estas transformaciones desde una perspectiva unitaria, integrando cuestiones que habitualmente son estudiadas de manera separada, como la organización digital del saber, la autonomía interpretativa, la gobernanza digital y la mediación algorítmica.

Una tercera aportación relevante ha consistido en la aplicación de estas categorías al caso del Arxiu Vattimo. El análisis desarrollado ha permitido verificar empíricamente la utilidad del marco teórico propuesto, mostrando cómo la digitalización puede favorecer nuevas formas de acceso al patrimonio documental y contribuir a la construcción de entornos de conocimiento más abiertos, relacionales y dinámicos. Más allá de la reflexión teórica, el estudio ha permitido observar de manera concreta cómo los procesos de descripción, organización y modelización digital transforman las posibilidades de acceso e interpretación de un fondo documental. La construcción de estructuras relacionales, la descripción de entidades y la organización de metadatos ponen de manifiesto que la digitalización no consiste únicamente en la reproducción electrónica de documentos previamente existentes, sino también en la creación de nuevas condiciones de exploración e interpretación. Al mismo tiempo, el estudio ha evidenciado que toda forma de organización digital implica decisiones interpretativas que condicionan los recorridos posibles de acceso y comprensión. A la luz de estas consideraciones, el Arxiu Vattimo ha funcionado como un contexto privilegiado para observar cómo los entornos digitales pueden convertirse en espacios activos de producción y valorización del conocimiento.

II.II Límites y perspectivas futuras de investigación

Junto a las aportaciones señaladas, esta investigación presenta también algunas limitaciones. En primer lugar, el análisis empírico se ha concentrado en un único caso de estudio. Aunque el Arxiu Vattimo sea realmente un contexto particularmente rico para examinar las transformaciones introducidas por la digitalización, conviene señalar que el presente estudio se ha centrado en un fondo documental específico y en un prototipo digital actualmente en desarrollo. Por ello, los resultados obtenidos deben interpretarse en relación con las características concretas del corpus analizado y de las decisiones metodológicas adoptadas durante el proceso de catalogación y modelización. La comparación entre diferentes contextos permitiría de hecho evaluar con mayor precisión el alcance explicativo de las categorías propuestas y comprobar hasta qué punto los procesos observados en el Arxiu Vattimo resultan representativos de transformaciones más generales.

Asimismo, deben reconocerse algunas limitaciones específicas relacionadas con el caso de estudio desarrollado. La representación relacional propuesta en el Arxiu Vattimo depende necesariamente de los documentos disponibles, de los metadatos seleccionados y de las relaciones que han sido codificadas durante el proceso de modelización. En consecuencia, el mapa de relaciones generado no supone una representación exhaustiva

ni neutral de las conexiones intelectuales presentes en el archivo. Del mismo modo, la centralidad visual de determinados nodos no debe interpretarse automáticamente como un indicador de su relevancia filosófica o histórica. Reconocer estas limitaciones resulta fundamental para comprender el carácter necesariamente interpretativo de toda forma de organización digital del conocimiento.

En segundo lugar, la propia noción de Oikología digital debe considerarse una propuesta abierta y todavía en desarrollo. El objetivo de este trabajo no ha sido, por tanto, ofrecer una teoría definitiva de la sociedad digital, sino proponer un marco conceptual capaz de orientar nuevas investigaciones. La validez y fecundidad de esta perspectiva dependerán en gran medida de su aplicación a contextos diversos y de su capacidad para dialogar con otros enfoques contemporáneos. Esta condición abierta no debe interpretarse como una debilidad de la propuesta, sino como una consecuencia de la naturaleza misma de los fenómenos analizados. Los entornos digitales evolucionan constantemente y se encuentran sujetos a transformaciones tecnológicas, sociales y culturales que dificultan la formulación de modelos explicativos definitivos. Precisamente por ello, la Oikología digital pretende ofrecer un conjunto de categorías flexibles capaces de adaptarse a contextos diversos y de acompañar críticamente la evolución de las formas contemporáneas de habitar el conocimiento.

De todas formas, las perspectivas futuras de investigación resultan especialmente amplias. La rápida expansión de los sistemas de inteligencia artificial generativa plantea interrogantes inéditos acerca de la producción automática de conocimiento, la autoría, la interpretación y la autonomía de los sujetos. La creciente capacidad de estos sistemas para producir textos, imágenes y otros contenidos obliga a reconsiderar cuestiones fundamentales relacionadas con la construcción de significado y con los criterios mediante los cuales se atribuye autoridad al conocimiento producido en entornos digitales. Del mismo modo, la creciente complejidad de los entornos digitales exige desarrollar herramientas conceptuales que permitan evaluar críticamente sus condiciones de habitabilidad. Conceptos como transparencia, inteligibilidad, accesibilidad, orientación y autonomía interpretativa podrían constituir criterios fundamentales para futuras investigaciones orientadas al análisis y diseño de entornos digitales más habitables. Desde este enfoque, la Oikología digital no solo puede contribuir a la comprensión de los fenómenos contemporáneos, sino también a la elaboración de criterios normativos capaces de orientar el desarrollo de tecnologías más compatibles con las necesidades humanas de comprensión y orientación.

Entre las posibles líneas de desarrollo ocupa un lugar relevante también la aplicación de esta perspectiva a otros ámbitos de investigación. Bibliotecas digitales, plataformas educativas, sistemas de recomendación, repositorios científicos o proyectos de Humanidades Digitales crean contextos especialmente adecuados para explorar cómo los procesos de mediación tecnológica influyen en la organización y circulación del conocimiento. El estudio comparado de estos entornos podría contribuir a ampliar y refinar las categorías desarrolladas en este trabajo.

En definitiva, esta investigación ha mostrado cómo la digitalización contemporánea transforma los entornos dentro de los cuales se configuran las prácticas de comprensión, interpretación y producción creativa. Esta no modifica, en efecto, únicamente los instrumentos mediante los cuales los individuos acceden a la información, sino también las condiciones dentro de las cuales dicha información adquiere sentido. Bajo esta óptica, la principal cuestión que plantea la sociedad digital no consiste simplemente en el desarrollo de tecnologías cada vez más avanzadas, sino en la construcción de entornos capaces de seguir siendo habitables para los seres humanos. La Oikología digital propuesta en estas páginas pretende contribuir a esta tarea ofreciendo una perspectiva que sitúa en el centro la relación entre el sujeto y su entorno. En un contexto caracterizado por la creciente presencia de mediaciones tecnológicas, reflexionar sobre las condiciones de habitabilidad de los ambientes digitales significa, en última instancia, preguntarse por las formas a través de las cuales los individuos continúan construyendo sentido y orientándose en el mundo contemporáneo. Es precisamente en esta tarea donde reside, quizá, uno de los desafíos filosóficos más relevantes de nuestra época.

Bibliografía

Textos y artículos académicos

Aristóteles. *Política*. Introducción, traducción y notas de Manuela García Valdés. Madrid: Gredos, 1988

Berque, Augustin. *Écoumène. Introduction à l'étude des milieux humains*. París: Belin, 2000

Bommasani, Rishi, Drew A. Hudson, Ehsan Adeli, Russ Altman, Simran Arora, Sydney von Arx, Michael S. Bernstein, et al. *On the Opportunities and Risks of Foundation Models*. Stanford, CA: Stanford Center for Research on Foundation Models, 2021

Borgman, Christine L. *Scholarship in the Digital Age: Information, Infrastructure, and the Internet*. Cambridge, MA: MIT Press, 2007

Castells, Manuel. "Communication, Power and Counter-power in the Network Society." *International Journal of Communication* 1 (2007): 238–266

Castells, Manuel. *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. I: La sociedad red. Madrid: Alianza Editorial, 1996

Castells, Manuel. *The Rise of the Network Society*. 2nd ed. Malden, MA: Blackwell, 2010

Coeckelbergh, Mark. *AI Ethics*. Cambridge, MA: MIT Press, 2020

Coeckelbergh, Mark. *The Political Philosophy of AI: An Introduction*. Cambridge: Polity Press, 2022

Cook, Terry. "Archives, Records, and Power: The Making of Modern Memory." *Archival Science* 2 (2002): 1–19

Doshi-Velez, Finale, and Been Kim. *Towards a Rigorous Science of Interpretable Machine Learning*. arXiv preprint, 2017

Drucker, Johanna. "Humanities Approaches to Graphical Display." *Digital Humanities Quarterly* 5, no. 1 (2011)

Floridi, Luciano. *The Ethics of Information*. Oxford: Oxford University Press, 2013

Floridi, Luciano. *The Fourth Revolution: How the Infosphere Is Reshaping Human Reality*. Oxford: Oxford University Press, 2014

Floridi, Luciano. "The Information Society and Its Philosophy: Introduction to the Special Issue on 'The Philosophy of Information, Its Nature, and Future Developments'." *The Information Society* 25, no. 3 (2009): 153–158

Floridi, Luciano. *The Philosophy of Information*. Oxford: Oxford University Press, 2011

Foucault, Michel. "Débat avec Noam Chomsky." En *Réflexions sur la nature humaine*, editado por Fons Elders. Eindhoven, 1971

Foucault, Michel. *El orden del discurso*. Barcelona: Tusquets Editores, 1999

Foucault, Michel. *La arqueología del saber*. Traducción de Aurelio Garzón del Camino. Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina, 2002

Gadamer, Hans-Georg. *Truth and Method*. 2nd rev. ed. Translated by Joel Weinsheimer and Donald G. Marshall. London and New York: Continuum, 1989

Gadamer, Hans-Georg. *Verdad y método I: Fundamentos de una hermenéutica filosófica*. Traducido por Ana Agud Aparicio y Rafael de Agapito. Salamanca: Ediciones Sígueme, 1991

Gillespie, Tarleton. "The Relevance of Algorithms." In *Media Technologies: Essays on Communication, Materiality, and Society*, edited by Tarleton Gillespie, Pablo J. Boczkowski, and Kirsten A. Foot, 167–194. Cambridge, MA: MIT Press, 2014

Gilliland, Anne J. *Conceptualizing 21st-Century Archives*. Chicago: Society of American Archivists, 2014

Guardini, Romano. *Das Ende der Neuzeit*. Würzburg: Werkbund-Verlag, 1950

Han, Byung-Chul. *El aroma del tiempo. Un ensayo filosófico sobre el arte de demorarse*. Traducido por Paula Kuffer. Barcelona: Herder, 2015

Han, Byung-Chul. *Psychopolitics: Neoliberalism and New Technologies of Power*. Translated by Erik Butler. London: Verso, 2017

Han, Byung-Chul. *The Disappearance of Rituals: A Topology of the Present*. Translated by Daniel Steuer. Cambridge: Polity Press, 2020

Han, Byung-Chul. *The Scent of Time: A Philosophical Essay on the Art of Linger*. Translated by Daniel Steuer. Cambridge: Polity Press, 2017

Heidegger, Martin. *Aportes a la filosofía. Acerca del evento*. Traducción de Dina V. Picotti C. Buenos Aires: Biblos, 2003

Heidegger, Martin. "Bauen Wohnen Denken." En *Vorträge und Aufsätze*, 145–164. Pfullingen: Neske, 1954

- Heidegger, Martin. “Construir, habitar, pensar.” En *Conferencias y artículos*, traducción de Eustaquio Barjau, 127–142. Barcelona: Ediciones del Serbal, 1994
- Heidegger, Martin. “La pregunta por la técnica.” En *Conferencias y artículos*, traducción de Eustaquio Barjau. Barcelona: Ediciones del Serbal, 1994
- Heidegger, Martin, Ernst Jünger, and Timothy Sean Quinn, trans. *Correspondence 1949–1975*, “Across the Line.” New York: Rowman & Littlefield, 2016
- Heidegger, Martin. *Ser y tiempo*. Traducción de Jorge Eduardo Rivera. Santiago de Chile: Editorial Universitaria, 1997
- Heidegger, Martin. *The Question Concerning Technology and Other Essays*. Translated by William Lovitt. New York and London: Garland Publishing, 1977
- Husserl, Edmund. *La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental*. Traducción de Julia V. Iribarne. Buenos Aires: Prometeo Libros, 2008
- Ihde, Don. *Technology and the Lifeworld: From Garden to Earth*. Bloomington: Indiana University Press, 1990
- Latour, Bruno. *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford: Oxford University Press, 2005
- Lévy, Pierre. *¿Qué es lo virtual?* Barcelona: Paidós, 1999
- Mittelstadt, Brent Daniel, Patrick Allo, Mariarosaria Taddeo, Sandra Wachter, and Luciano Floridi. “The Ethics of Algorithms: Mapping the Debate.” *Big Data & Society* 3, no. 2 (2016): 1–21
- Moretti, Franco. *Distant Reading*. London: Verso, 2013
- Morin, Edgar. *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa, 1994
- Pasquale, Frank. *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2015
- Verbeek, Peter-Paul. *What Things Do: Philosophical Reflections on Technology, Agency, and Design*. University Park, PA: Pennsylvania State University Press, 2005
- Plessner, Helmuth. *Die Stufen des Organischen und der Mensch: Einleitung in die philosophische Anthropologie*. Berlin: Walter de Gruyter, 1928
- Ricci, Francesco, Lior Rokach, and Bracha Shapira, eds. *Recommender Systems Handbook*. 3rd ed. Cham: Springer, 2022
- Sáez Carreras, Juan, and Manuel Esteban Albert, coords. *Dialéctica de los conceptos en educación*. Valencia and Barcelona: Nau Llibres–Editorial UOC, 2015

Scheler, Max. *Die Stellung des Menschen im Kosmos*. Darmstadt: Otto Reichl Verlag, 1928

Sepp, Hans Rainer. "Fenomenología como Oikología." *Acta Mexicana de Fenomenología* 5 (2020): 15–31

Sepp, Hans Rainer. "Grundfragen einer phänomenologischen Oikologie." *AUC Interpretationes. Studia Philosophica Europeanea* 1 (2011): 217–241

Sepp, Hans Rainer. *Grundrisse der Oikologie*. Freiburg im Breisgau: Verlag Karl Alber, 2020

Sepp, Hans Rainer. "Ökologie oikologisch." En *Phänomenologie und Ökologie*, edited by Hans Rainer Sepp, 181–196. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2020

Sepp, Hans Rainer. "Phänomenologie als Oikologie." En *Die Lebendigkeit der Phänomenologie. Tradition und Erneuerung / The Vitality of Phenomenology. Tradition and Renewal*, edited by Jan Giovanni Giubilato, 276–294. Nordhausen: Verlag Traugott Bautz, 2018

Sepp, Hans Rainer. *Bild. Phänomenologie der Epoché I*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2012

Sepp, Hans Rainer. *Phänomenologie und Oikologie: Ausgewählte Aufsätze*. Edited by Zhang Wei. Beijing: The Commercial Press, 2019

Sepp, Hans Rainer. "Planos para una filosofía oikológica." *Ideas. Revista de Filosofía Moderna y Contemporánea*, no. 4 (2016)

Sloterdijk, Peter. *Spheres I: Bubbles. Microspherology*. Translated by Wieland Hoban. Los Angeles: Semiotext(e), 2011

Stiegler, Bernard. *La Technique et le Temps I: La faute d'Épiméthée*. Paris: Galilée, 1994

Stiegler, Bernard. *La técnica y el tiempo I: El pecado de Epimeteo*. Traducido por Beatriz Morales Bastos. Hondarribia: Hiru, 2002

Stiegler, Bernard. *Technics and Time, 1: The Fault of Epimetheus*. Translated by Richard Beardsworth and George Collins. Stanford: Stanford University Press, 1998

Turkle, Sherry. *Alone Together: Why We Expect More from Technology and Less from Each Other*. New York: Basic Books, 2011

Turkle, Sherry. *Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet*. New York: Simon & Schuster, 1995

Verbeek, Peter-Paul. "Don Ihde: The Technological Lifeworld." En *American Philosophy of Technology: The Empirical Turn*, edited by Hans Achterhuis, 119–146. Bloomington: Indiana University Press, 2001

Wachter, Sandra, Brent Mittelstadt, and Luciano Floridi. “Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation.” *International Data Privacy Law* 7, no. 2 (2017): 76–99

Weinberger, David. *Everything Is Miscellaneous: The Power of the New Digital Disorder*. New York: Times Books, 2007

Yeung, Karen. “Algorithmic Regulation: A Critical Interrogation.” *Regulation & Governance* 12, no. 4 (2018): 505–523

Documentos normativos, institucionales e informes

American Psychological Association, *Health Advisory on Social Media Use in Adolescence*, APA, Washington D.C., 2023

European Parliament and Council of the European Union, *Regulation (EU) 2016/679 of 27 April 2016 on the Protection of Natural Persons with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data (General Data Protection Regulation)*, Official Journal of the European Union L119 (2016), art. 22

European Parliament and Council of the European Union, *Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 Laying Down Harmonised Rules on Artificial Intelligence (Artificial Intelligence Act) and Amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 167/2013, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives 2014/90/EU, (EU) 2016/797 and (EU) 2020/1828*, Official Journal of the European Union L, 2024, recital 27

OECD. *An Introduction to Online Platforms and Their Role in the Digital Transformation*. Paris: OECD Publishing, 2019

Regulation (EU) 2022/2065 of the European Parliament and of the Council of 19 October 2022 on a Single Market For Digital Services (Digital Services Act)

World Health Organization, *Global Strategy on Digital Health 2020–2025*, WHO, Geneva 2021

Recursos digitales e institucionales

Centre d'Estudis i Arxiu Gianni Vattimo de la UPF. *Centre d'Estudis i Arxiu Gianni Vattimo de la UPF*. Universitat Pompeu Fabra. Disponible en: <https://www.upf.edu/web/gianni-vattimo> (consulta: 8 de junio de 2026)

Declaración sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial

Durante la elaboración de este Trabajo de Fin de Máster se utilizaron herramientas de inteligencia artificial generativa como apoyo puntual en la revisión lingüística y estilística del texto, la mejora de la claridad expositiva, la reformulación de algunas expresiones y la traducción de determinados fragmentos. La definición del objeto de estudio, la estructura de la investigación, la selección y consulta de las fuentes, el desarrollo de la argumentación, el análisis del caso de estudio y las conclusiones son responsabilidad exclusiva del autor. Todas las propuestas generadas o reformuladas mediante estas herramientas fueron revisadas, contrastadas y, cuando fue necesario, modificadas por el autor. Las herramientas de inteligencia artificial no fueron utilizadas como fuente bibliográfica ni como autoridad académica. La herramienta utilizada principalmente fue ChatGPT, de OpenAI.