

30/03/2016

## ¿Quién ha participado en el último informe de mitigación del IPCC?



El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) tiene por objetivo proporcionar evaluaciones integrales de los conocimientos sobre el cambio climático, sus causas, posibles repercusiones y estrategias de respuesta. Este artículo analiza quiénes son las personas que han participado en el último informe de mitigación del IPCC. Los resultados muestran una sobrerrepresentación de académicos formados en el norte (especialmente en EEUU y Reino Unido) y que una amplia mayoría ya habían participado en otros informes.

Autor: iStockphoto/Devonyu.

Hemos publicado en la revista *Nature Climate Change* un análisis sobre quién ha participado en el último informe de mitigación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). Analizamos la representación Norte-Sur, las vías institucionales, los patrones de coautoría y antecedentes disciplinarios, utilizando el Análisis de Redes Sociales mediante los CVs de los autores.

EE. UU. y el Reino Unido son los países donde más autores participantes han recibido su formación académica, aunque se enumeran formalmente como representantes de un conjunto más diverso de países. La representación deficiente de los académicos formados en el sur

puede estar relacionada con un problema estructural que el IPCC no puede abordar. La formación académica más avanzada se realiza generalmente a través de instituciones y centros de excelencia de investigación situados en los países del norte, y orientados a determinadas fuentes de conocimiento y producción científica.

El IPCC está atrapado en un compromiso ya que, al mismo tiempo que está presionado por limitarse sólo a trabajos académicos de revistas científicas revisadas por pares, también se le pide incrementar la representación del conocimiento no occidental (el conocimiento indígena, por ejemplo) en el desarrollo del informe, y es evidente que hasta ahora no ha podido satisfacer ambas demandas adecuadamente.

Nuestro artículo se suma a un creciente número de voces de científicos sociales que, por una parte, hacen hincapié en la persistencia de una jerarquía de conocimientos disciplinarios -la ingeniería y la economía dominante en la mitigación- y, por otro, en el objetivo de restar importancia a la idea de consenso en el proceso del IPCC.

Sorprendentemente, a pesar de que sólo el 7% de los autores trabajan actualmente en una organización internacional, muchos de ellos parecen haber pasado a través de algunas de estas organizaciones en el pasado. El Banco Mundial, la Convención Marco sobre el Cambio Climático, la FAO o el PNUMA aparecen en las 10 principales instituciones a través de las cuales han pasado más autores durante su carrera hasta el momento. Cuando el foco se coloca en los 20 autores que más coautoran entre sí, se observa que éstos han pasado por tres instituciones relevantes: la Universidad de Stanford, el Laboratorio Nacional del Pacífico Noroeste y el Instituto Internacional para el Análisis de Sistemas Aplicados. El análisis también pone de relieve el hecho de que el 85% de estos 20 autores ya había participado en al menos una evaluación del IPCC antes, y el 50% de ellos en tres evaluaciones o más.

Nuestros colegas del IPCC y otros lectores deben entender que el análisis no pretende cuestionar el esfuerzo del IPCC, la profesionalidad de los autores involucrados, o la validez de los mensajes del informe. Era importante para Matthew Paterson (Universidad de Ottawa y uno de los tres coautores) y un servidor entender quiénes éramos, las perspectivas que nos faltaban en nuestro análisis del desafío de la mitigación del cambio climático y las opciones de respuesta disponibles.

Esperamos que el IPCC pueda en el futuro desarrollar un enfoque más integrador de conocimientos, que incorpore las fuentes más amplias posibles de conocimiento sobre el desafío de la mitigación.

### **Esteve Corbera**

Instituto de Ciencia y Tecnología Ambientales (ICTA)

[Esteve.Corbera@uab.cat](mailto:Esteve.Corbera@uab.cat)

### **Referencias**

Corbera, Esteve; Calvet-Mir, Laura; Hughes, Hannah; Paterson, Matthew. [Patterns of authorship in the IPCC Working Group III report](#). *Nature Climate Change*. 2016, vol. 6, p. 94–99. doi: 10.1038/nclimate2782.

[View low-bandwidth version](#)