

**INFORME DEMOGRAFICO DE LA  
MUJER EN ESPAÑA**

**Anna Cabré e Isabel Pujadas**

**11**

**Centre d'Estudis Demogràfics**

**1986**

**INFORME DEMOGRAFICO DE LA  
MUJER EN ESPAÑA**

**Anna Cabré e Isabel Pujadas**

**11**

Treball encarregat per:  
MINISTERIO DE CULTURA. Instituto de la Mujer.

**Centre d'Estudis Demogràfics**

**1986**

## RESUMEN

### INFORME DEMOGRAFICO DE LA MUJER EN ESPAÑA

La situación demográfica española ha dado un vuelco en los últimos diez años, tanto en lo referente al movimiento migratorio, como en lo que respecta al crecimiento natural; rompiendo su secular tendencia emigratoria en el primer caso y colocando los indicadores de nupcialidad y reproducción a niveles europeos (e incluso más bajos) en el segundo.

El cambio emigratorio, en un primer momento, se produjo por el masivo retorno de españoles anteriormente emigrantes; pero, en la actualidad, los inmigrantes son mayoritariamente extranjeros provenientes de una multiplicidad de países, tanto europeos como de otros continentes. En lo que se refiere a las migraciones internas, a partir de 1975 manifestaron importantes cambios de trayectoria. Así, si durante 1960 y 1975 varió muy poco el número de provincias emigratorias (33, 35,33) y el de las inmigratorias (17,15, 17); en el período 1976-1980 ambas categorías se igualaron (24 y 26, respectivamente).

En cuanto a la evolución del movimiento natural, la principal variación obedece a los cambios experimentados en el número de nacimientos, con una tasa de natalidad que ha pasado del 19,47 por mil en 1975 al 12,7 por mil, en cifras oficiales, para 1983. No hay que olvidar que la favorable evolución de la mortalidad ha tenido por efecto atenuar, aunque de forma poco perceptible, el veloz descenso del crecimiento vegetativo.

Analizando las causas de la disminución del número de hijos, es evidente que los cambios en la nupcialidad y la fecundidad son los que han provocado y provocarán esta disminución, en la medida en que apuntan hacia un considerable retraso en el calendario de constitución familiar. Si este retraso se prolongase, asistiríamos a un aumento considerable de la soltería con las negativas consecuencias sobre el nivel de nacimientos.

Estos cambios, cuyos factores y eventuales consecuencias se analizan en el informe, están íntimamente relacionados con la condición de la mujer y los cambios que en torno a la misma se han producido y pueden producirse.

Así, el origen de estos fenómenos hay que buscarlo, sin duda, en los cambios ideológicos y culturales profundos que han afectado y siguen afectando a las relaciones entre los sexos y las generaciones y, en consecuencia, a la familia. De ellos, los más importantes, son los que afectan a la condición de la mujer: instrucción similar a la del hombre, emancipación jurídica, progresiva incorporación al trabajo asalariado y a actividades diversificadas, importante reducción del tiempo de trabajo doméstico necesario, decadencia de la empresa familiar, disminución de la mortalidad infantil y socialización precoz de los hijos fuera del hogar, aparición de métodos anticonceptivos eficaces y de control femenino, despenalización total o parcial del aborto, etc.

La complejidad de toda esta situación, lleva a las autoras a proponer un conjunto amplio de recomendaciones y sugerencias para poder contribuir a mejorar, respetando la dinámica propia de los hechos, las negativas consecuencias que esta tiene sobre el crecimiento de la población: 1. Todas las medidas tendentes a aligerar la contradicción entre vida familiar y vida activa, en particular para la mujer; 2. Todas las medidas que favorezcan a las familias con hijos; 3. Todas las medidas tendentes a promover y acelerar la inserción profesional y la autonomía económica de los jóvenes; y 4. Todas las medidas que permitan el correcto conocimiento de la evolución demográfica y de las condiciones de vida de las familias.

## RESUME

### RAPPORT DEMOGRAPHIQUE SUR LA SITUATION DE LA FEMME EN ESPAGNE

La situation démographique espagnole s'est modifiée du tout au tout dans les dix dernières années, les traditionnelles mouvements d'émigration vers l'étranger ayant disparu et la nuptialité et la fécondité s'étant mises au diapason des niveaux européens.

Le changement des courants migratoires, au départ dû principalement aux retours est maintenant le fait de mouvements d'immigration de non-nationaux en provenance de pays européens et d'autres continents. Les mouvements internes se sont aussi largement réduits et la concentration sur le territoire s'est ralentie.

Si l'on recherche maintenant les causes de la diminution de la fécondité et de la nuptialité, on peut dire qu'elle est due en grande partie à un retard considérable dans les calendriers de constitution des familles, retard qui, s'il se maintient, conduira à une augmentation également considérable du célibat, ce qui affectera négativement la natalité.

Le rapport s'attache avant tout à relier ces changements à la condition des femmes et à son évolution passée et future. Ainsi, il faut sans doute chercher l'origine des modifications du panorama démographique dans les changements qui ont affecté et qui affectent les relations entre sexes et entre générations et, en conséquence, dans les familles. De ces relations, les plus importantes pour leurs conséquences démographiques sont celles qui ont affecté la condition des femmes: instructions similaires à celle des hommes, émancipation juridique, incorporation progressive au monde du travail salarié et à des activités plus diversifiées, réduction importante de la part accordée aux travaux domestiques, disparition progressive des entreprises recourant à la main d'œuvre familiale, diminution de la mortalité infantile, socialisation précoce des enfants hors du cadre familial, apparition de méthodes contraceptives efficaces, dépénalisation totale ou partielle de l'avortement, etc.

Finalement à la fin de ce travail est présentée une série de recommandations visant à remédier aux effets démographiques négatifs qu'auront pu créer les changements analysés en partant précisément d'une analyse de ceux-ci. Ces recommandations tournent autour des axes suivants:

1. Mesures visant à lutter contre la contradiction entre vie familiale et travail, particulièrement pour la femme;
2. Mesures favorisant les familles avec enfants;
3. Mesures visant à promouvoir et accélérer l'insertion professionnelle et l'autonomie économique des jeunes;
4. Mesures tendant à permettre l'observation appropriée de l'évolution démographique et des conditions de vie des familles.

## **ABSTRACT**

### **DEMOGRAPHIC REPORT ON WOMEN IN SPAIN**

The demographic situation in Spain has done an about-turn over the last ten years not only as far as migratory movement is concerned but also regarding natural growth; breaking with its tendency towards emigration in the case of the first and setting its marriage and reproduction rates at a par with European levels (and even lower) in the case of the second.

The change in emigration patterns was at first due to the return en-masse of Spaniards who had formerly emigrated however, today, the majority of the immigrants have come from countries all over Europe and the world. As far as internal migration is concerned, a significant change of course could be seen from 1975 on. Thus, although the number of immigratory provinces varied little during 1960-1975 (33, 35, 33) and the immigratory ones likewise (17, 15, 17), the two categories were to become equal (24 and 26 respectively) during the 1976-1980 period.

Let us now turn to natural movements. While it is true that the main variation concurs with a birth-rate which went from 19.47 per thousand in 1975 to 12.7 per thousand in 1983; nevertheless, it should not be forgotten that the highly favourable mortality rate had the effect of attenuating (ever so slightly) the rapid fall in growth.

By analysing the causes of the reduction in the number of children, the changes in marriage and fertility levels are what have provoked and will continue to provoke this decrease in the average since they indicate a considerable delay in the formation of families which, should it be prolonged, could mean a significant increase in the number of single people with all of its negative consequences on the level of births.

These changes, whose factors and consequences are analysed in the report, are closely connected with the changing position of women.

Thus one will undoubtedly find the origin of these phenomena in the profound ideological and cultural changes which have occurred in relationships between the sexes and between generations and, as consequence, in the family as well. Of these, the most significant are those which affected the position of women: education similar to that received by men, legal emancipation, progressive incorporation into salaried jobs and a variety of activities, a significant reduction in the amount of housework needed, the disintegration of the family firm, decrease in infant mortality and early integration of children into society outside of home, emergence of effective contraceptive methods for women, total or partial decriminalisation of abortion, etc.

The complexity of this entire situation leads the authors to propose a wide series of recommendations and suggestions so that the negative consequences which it is having on population growth can be alleviated (while respecting the dynamic integrity of the facts):

1. All measures which reduce the contradiction between family and working life, in particular for women;
2. All measures which favour families with children;
3. All measures which tend to accelerate the professional integrations and economic independence of young people; and
4. All measures which facilitate correct information on the demography and lifestyle of families.

## INDICE

1. Introducción .....	1
2. Sobre el cambio migratorio reciente	
2.1. Las migraciones internacionales.....	2
2.2. Las migraciones internas.....	4
3. Sobre la evolución del movimiento natural.....	10
4. Sobre el cambio demográfico y la condición de la mujer .....	19
5. Consideraciones y recomendaciones .....	24

## ANEXOS

Mapas .....	29
Tablas estadísticas .....	45

# **INFORME DEMOGRAFICO DE LA MUJER EN ESPAÑA**

## **1. INTRODUCCION**

La situación demográfica española ha dado un vuelco en los últimos diez años, tanto en lo referente al movimiento migratorio como en lo que respecta al crecimiento natural. Así, rompiendo con su secular tendencia emigratoria, España se ha convertido en tierra de inmigración al tiempo que sus tradicionales rutas de migración interna se veían menos transitadas y admitían trayectos de ida y vuelta. Otro cambio, y más espectacular si cabe, es el que ha llevado los indicadores de nupcialidad y de reproducción españoles a un nivel "europeo" o inferior, arrastrando el crecimiento natural a los niveles más bajos del siglo si se exceptúan las crisis originadas por la pandemia gripal de 1918 y por la guerra civil.

Estos cambios, cuyos factores y eventuales consecuencias se analizan a continuación (Caps. 2 y 3), están íntimamente relacionados con la condición de la mujer y los cambios que en ella se han producido y pueden producirse en adelante (Cap. 4). Por ello, el presente informe formula una serie de recomendaciones (Cap. 5) que atañen a la vez a la

demografía y a la condición de la mujer.

A la vez, se incluyen en anexo una serie de tablas estadísticas y de mapas a fin de documentar las diferencias geográficas que existen en España en lo referente a las variables demográficas.

## **2. SOBRE EL CAMBIO MIGRATORIO RECIENTE**

### **2.1. Las migraciones internacionales**

El cambio de signo en el saldo migratorio con el extranjero que se produjo en España durante los años setenta, rompe con una tradición plurisecular de emigración que conoció sus momentos álgidos a finales del s. XIX y principios del XX, en lo referente a la emigración transoceánica, y en los años sesenta en lo referente a la emigración hacia los países europeos. En un primer momento, el principal componente del saldo migratorio positivo fue el retorno de españoles anteriormente emigrados, pero en los años recientes los inmigrantes son mayoritariamente extranjeros, procedentes de una gran variedad de países, tanto europeos como de otros continentes. El tema de la inmigración extranjera está, lamentablemente, muy mal documentado, dada la situación extralegal de un buen número de ciudadanos extranjeros; es de prever, además, que la actual Ley de Extranjería acentúe, más aún, la distancia entre el fenómeno y su manifestación estadística.

Resultará interesante observar en los próximos años las repercusiones de la integración de España en la C.E.E. sobre el saldo migratorio con Europa, en particular cuando finalice la actual etapa transitoria y se alcance la integración plena y la libre circulación de la mano de obra; es improbable, sin embargo, que el previsible aumento de las migraciones se dé en sentido único y la eventual emigración de españoles puede verse más o menos compensada por la llegada de ciudadanos de

los países de la C.E.E. a España.

En lo referente a los intercambios con otros países, es muy probable que el saldo migratorio continúe siendo de signo positivo en un futuro, dada la situación específica que cabe prever y esperar para nuestro país en el conjunto económico y demográfico mundial. En la actualidad, nuestro elevado nivel de paro y la insuficiente cualificación de la mano de obra constituyen, todavía, serias barreras naturales contra unas corrientes de migración internacional que afectan intensamente a la mayoría de países industrializados, a pesar de los crecientes obstáculos legales y administrativos que se levantan ante ellas.

Contrariamente a lo que a menudo se argumenta, no son tanto las diferencias en el crecimiento demográfico las que generan las migraciones exteriores, sino las diferencias en los niveles salariales y en las características de la mano de obra. Así pues, la esperada recuperación de nuestra economía y la progresiva capacitación de la población activa española llevarán consigo, muy probablemente, un aumento de la inmigración extranjera, en particular la procedente de los países pobres; ello es tanto más plausible si perviven o incluso prosperan importantes bolsas de economía sumergida, que a la vez permiten la inobservancia de la legislación sobre extranjeros y se benefician de la indefensión de este tipo de trabajadores.

## 2.2 Las migraciones internas

Entre 1960 y 1975, las corrientes migratorias internas alcanzaron en España una envergadura sin precedentes que modificó profundamente la distribución territorial de los habitantes y las características sociodemográficas de las poblaciones a nivel local.

Dichas corrientes disminuyeron netamente su intensidad desde principios de los setenta y manifestaron importantes cambios de trayectoria a partir de 1975<sup>1</sup>, rompiendo con anteriores tendencias, largamente definidas, y abriendo una nueva etapa de cuyos rasgos existen sólo indicios. (véase tabla 1).

Así, si durante los tres quinquenios entre 1960 y 1975 varió muy poco el número de provincias emigratorias (33,35,33) y el de las provincias inmigratorias (17,15,17), en el período 1976-1980 ambas categorías se igualaron (24 y 26 respectivamente). La lenta erosión, a lo largo de quince años, de los valores extremos en la distribución del crecimiento migratorio, culminó en una notable convergencia durante el último quinquenio estudiado; a lo largo de los cuatro quinquenios estudiados, las provincias emigratorias pasaron, en términos de incremento migratorio quinquenal medio, del -9,63, -6,48, y -5,26 al -2,55 por 100, mientras las inmigratorias acentuaban su evolución en sentido inverso: 7,65, 7,40, 4,04 y 2,39 por 100.

También es notable, durante el último quinquenio estudiado, las transformaciones del grupo de cabeza en la distribución migratoria; así las provincias de Barcelona y Valencia, que desde 1960 figuraban siempre

---

1. Véase: -CABRE Ana, MORENO Julio y PUJADAS Isabel, "Cambio migratorio y 'reconversión territorial' en España", in **Revista Española de Investigaciones Sociológicas**, nº 32, Oct.-Dic. 1985; y -TOBIO Constanza, "Freno y redistribución del crecimiento demográfico en España, 1971-1975 y 1976-1981", in **Estudios Territoriales**, nº 19, Sept.-Dic. 1985.

entre las diez primeras, pierden su lugar, como ya lo perdiera Vizcaya en el quinquenio anterior, mientras aparecen en él Málaga, Salamanca y La Rioja, otrora emigratorias. Es de señalar, en particular, que Málaga ha sido la provincia con mayor crecimiento inmigratorio, y que Salamanca ascendió al grupo de cabeza directamente desde el pelotón de cola del quinquenio anterior. Sólo cinco provincias permanecen inamovibles entre las diez primeras: Alava, Alicante, Baleares, Madrid y Tarragona.

El gráfico adjunto muestra la evolución intervenida en el movimiento migratorio entre los períodos 1971-1975 y 1976-1980. En él se observan a la vez la compresión sufrida por el crecimiento migratorio y la asociación relativamente débil entre el sentido de la migración en ambos quinquenios. A la vista de dicho gráfico, no es posible discernir si nos hallamos ante una situación de transición, con coexistencia de tendencias anteriores y tendencias nuevas, o ante una ausencia de tendencia, con movimientos que pueden considerarse hasta cierto punto como secuelas de los precedentes: retornos, migración familiar, etc.

**TABLA 1. CRECIMIENTO MIGRATORIO DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS**

(Incremento quinquenal relativo en %)

Provincias	1961-1965	1966-1970	1971-1975	1976-1980
ALAVA	18,60	9,53	7,78	4,32
ALBACETE	-16,34	-6,89	-6,31	-2,36
ALICANTE	6,77	7,07	7,82	3,72
ALMERIA	-6,48	-5,40	-3,93	-0,48
ASTURIAS	-3,09	-0,07	0,49	0,52
AVILA	-13,11	-8,93	-10,03	-4,93
BADAJOS	-17,08	-12,29	-11,14	-3,15
BALEARES	6,96	8,71	7,21	5,34
BARCELONA	10,90	9,97	3,93	1,20
BURGOS	-10,43	-3,59	-6,54	1,78
CACERES	-15,70	-11,88	-10,46	-3,95
CADIZ	-4,78	-6,28	-1,98	-1,77
CANTABRIA	-3,17	-0,18	-0,45	0,37
CASTELLON	4,86	2,28	2,55	2,58
CIUDAD REAL	-15,32	-9,84	-7,95	-4,81
CORDOBA	-13,19	-10,33	-7,62	-3,86
LA CORUÑA	-3,43	-4,49	-1,27	0,87
CUENCA	-19,76	-11,05	-12,35	-5,41
GERONA	7,13	3,49	1,91	2,85
GRANADA	-13,55	-7,20	-5,96	-0,73
GUADALAJARA	-15,16	-9,35	-7,36	1,25
GUIPUZCOA	9,51	3,42	0,63	-2,35
HUELVA	-6,78	-4,31	-5,29	-0,49
HUESCA	-4,14	-4,82	-4,99	0,90
JAEN	-15,19	-10,37	-7,79	-6,12
LEON	-9,70	-6,06	-7,46	-2,99
LERIDA	-3,01	-0,54	-2,51	0,26
LUGO	-8,48	-8,84	-3,15	-0,63
MADRID	13,6	10,41	4,13	4,32
MALAGA	-4,79	1,46	-1,66	7,85
MURCIA	-6,60	-5,98	-1,76	2,63
NAVARRA	0,84	3,54	-1,42	1,91
ORENSE	-5,14	-7,38	-2,15	0,75
PALENCIA	-11,43	-10,86	-8,47	-0,95
LAS PALMAS	2,62	-0,41	10,80	0,77
PONTEVEDRA	0,70	-2,58	3,38	-0,39
LA RIOJA	-3,13	-2,30	-1,86	2,70
SALAMANCA	-11,44	-6,67	-9,15	3,71
SEGOVIA	-13,38	-12,61	-10,08	-2,81
SEVILLA	0,52	-8,98	-4,62	1,15
SORIA	-15,82	-11,8	-11,06	-4,51
TARRAGONA	7,08	4,50	7,50	3,30
TENERIFE	4,10	-1,88	7,46	-4,87
TERUEL	-14,72	-11,01	-9,76	-2,01
TOLEDO	-13,13	-6,06	-5,15	-0,91
VALENCIA	4,91	6,49	3,67	2,66
VALLADOLID	-3,30	4,07	2,22	3,83
VIZCAYA	12,02	6,34	2,66	-1,71
ZAMORA	-13,89	-9,22	-10,20	-2,79
ZARAGOZA	1,41	4,24	0,57	2,57



La observación de los saldos migratorios estimados por sexo y edad<sup>1</sup> nos hace expresar mucha reserva en cuanto a la existencia de nuevas tendencias, por lo menos en lo que se refiere a la primera emigración. Así, si consideramos únicamente el grupo de edad modal en la emigración, el de 20-24 años, encontramos lo siguiente:

- las veinte provincias que mantuvieron su saldo migratorio negativo durante ambos quinquenios de los setenta, (Albacete, Almería, Avila, Badajoz, Cáceres, Cádiz, Ciudad Real, Córdoba, Cuenca, Granada, Huelva, Jaén, León, Lugo, Palencia, Segovia, Soria, Teruel, Toledo y Zamora) presentan siempre saldos negativos en el grupo 20-24 años, para ambos sexos.
- de las trece provincias que siempre arrojaron saldo migratorio positivo, diez (Alicante, Alava, Baleares, Barcelona, Castellón, Gerona, Madrid, Las Palmas, Tarragona y Valencia) mostraban una inmigración neta de jóvenes de ambos sexos; sólo Oviedo, Valladolid (sexo masculino) y Zaragoza mostraban una emigración neta en el grupo 20-24.
- las cuatro provincias que pasaron de la inmigración neta a la emigración neta (Guipúzcoa, Pontevedra, Tenerife y Vizcaya), muestran asimismo emigración de jóvenes, salvo para el sexo masculino, que en Vizcaya y Guipúzcoa aparece con saldo ligeramente positivo.
- de las trece provincias que pasaron a ser inmigratorias tras haber sido emigratorias, sólo Lérida y Navarra (hombres) y Logroño (mujeres) conocieron una inmigración neta en el grupo 20-24; el resto de las provincias (Burgos, La Coruña, Guadalajara, Huesca, Málaga, Murcia, Orense, Salamanca, Santander y Sevilla) siguieron

---

1. CABRE Ana, DEVOLDER Daniel y PUJADAS Isabel: "Migratory movements in Spain: recent evolution", ponencia presentada al **Second Informal Working Group Meeting on Population and Development in Southern Europe**, Comisión Económica para Europa de Naciones Unidas, Belgrado, Octubre de 1986.

perdiendo jóvenes pese al signo positivo de su saldo migratorio.

De todo lo anterior se desprende que la inversión de las corrientes migratorias que se ha dado en parte del territorio, y que por el momento ha tenido un benéfico efecto estabilizador desde el punto de vista demográfico, se asienta sobre el retorno de los propios naturales y de sus hijos menores, pero no evita la emigración de jóvenes que aparentemente siguen, aunque en menor número, las huellas de sus mayores.

La permanencia de las rutas emigratorias en lo que respecta a la primera emigración mostraría, pues, que las motivaciones para emigrar siguen siendo las mismas; sólo las actuales dificultades en las zonas inmigratorias explican que el volumen de jóvenes migrantes no sea mayor, aunque puede aumentar rápidamente, en paralelo a la reactivación económica. Todo ello refleja la problemática de la inserción social y profesional de los jóvenes, que afecta de igual modo a hombres y mujeres, y que no es en modo alguno ajena a la evolución del movimiento natural que se analiza a continuación.

### 3. SOBRE LA EVOLUCION DEL MOVIMIENTO NATURAL

El crecimiento natural de la población española ha experimentado en la última década una evolución sin precedentes, que ilustran las cifras de la tabla 2.

Si bien la principal variación del movimiento natural obedece a los cambios experimentados en el número de nacimientos, no hay que olvidar que la muy favorable evolución de la mortalidad ha tenido por efecto atenuar, aunque de forma poco perceptible, el veloz descenso del crecimiento vegetativo.

En efecto, entre 1974 y 1982 el número de defunciones ha pasado de 295.275 a 282.250, y la tasa bruta de mortalidad ha pasado de 8,43 a 7,44 defunciones por mil habitantes. Teniendo en cuenta que esta evolución se da en paralelo al progresivo envejecimiento de la población española, queda de manifiesto la muy favorable evolución reciente de la esperanza de vida, que desmiente las previsiones pesimistas sobre el posible estancamiento de la misma en las dos últimas décadas de este siglo. Ello resulta alentador, por cuanto la observación de las diferencias regionales, que muestran una significativa sobremortalidad en el sur y el noroeste del país, tanto en la mortalidad general como en la mayor parte de causas de muerte<sup>1</sup>, deja claro que es posible todavía realizar progresos importantes en la lucha contra la mortalidad por la vía tradicional de la mejora sanitaria. De cara al futuro, sin embargo, el sostenimiento de la baja de la mortalidad, deberá proceder principalmente de las mejoras en la prevención y en la higiene de vida, así como de la vigilancia sobre el medio ecológico.

---

1. CANELA SOLER, J.: **Análisis Comparativo de la mortalidad por causas en España y otros países durante el período 1977-1979**. Tesis Doctoral, Facultad de Medicina, Universidad de Barcelona, 1985.

**TABLA 2. MOVIMIENTO NATURAL DE LA POBLACION****Cifras absolutas**

Años	Matrimonios		Nacimientos		Defunciones		Crecimiento Vegetativo	
1974	267171	100(1)	682010	100(1)	295275	100(1)	386735	100(1)
1975	271347	101	669378	98	298192	101	371186	96
1976	260974	97	677456	99	299007	101	378449	97
1977	262015	98	656357	96	294324	100	362033	93
1978	258070	96	636892	93	296781	101	340111	88
1979	246349	92	601992	88	291213	99	310779	80
1980*	213363	79	565401	83	287621	97	277780	72
1981*	199057	74	532255	78	286400	97	245855	63
1982*	188597	70	509685	74	282250	96	227435	68

\*cifras provisionales

(1)Índice 1974=100

**Cifras relativas por 1000 habitantes**

Años	Nupcialidad	Natalidad	Mortalidad	Crecimiento Vegetativo
1974	7,63	19,47	8,43	11,04
1975	7,64	18,85	8,4	10,45
1976	7,26	18,85	8,32	10,53
1977	7,2	18,05	8,1	9,95
1978	7,02	17,32	8,07	9,25
1979	6,64	16,22	7,85	8,38
1980*	5,71	15,13	7,7	7,43
1981*	5,29	14,14	7,6	6,53
1982*	4,98	13,44	7,44	6

\*cifras provisionales

Fuentes: INE Anuario Estadístico de España, 1984

En lo que se refiere a la natalidad, las cifras hablan por sí solas. Los nacimientos han disminuido de 682.010 en 1974 a 509.685 en 1982 (cifras provisionales), la cifra aún no publicada de nacimientos para 1983 es del orden de los 480.000 y no es muy arriesgado especular que la tendencia descendente haya proseguido desde 1983 hasta hoy. Dado el carácter creciente de la población, el descenso de la tasa de la natalidad ha sido aún más pronunciado: de 19,47 por mil en 1975 a 13,44 por mil en 1982 (12,7 por mil en cifras oficiosas para 1983).

El descenso de la natalidad ha sido general en todo el país, pero ha

tenido desigual intensidad. Así, la tasa de natalidad de Cataluña ha disminuido desde 19,8 por mil en 1974 a 10,85 por mil en 1982 y a 10,7 en 1985 (cifras provisionales)<sup>1</sup>.

Un indicador más refinado de la fecundidad, el indicador sintético de fecundidad o número medio de hijos por mujer, ha experimentado una disminución del 31,5% en siete años, pasando de 2,78 en 1975 a 1,9 en 1982; para 1983, se estima en 1,7. Dieciseis provincias experimentaron una disminución superior a la media española, que son, por orden de importancia en el cambio, las siguientes: Barcelona, Vizcaya, Guipúzcoa, Burgos, Baleares, Madrid, Navarra, Teruel, Asturias, Gerona, Segovia, Valladolid, Pontevedra, Valencia, Huesca y Alicante; en las dos primeras, la caída fue superior al 40%. La gran mayoría de las provincias citadas tenía ya en el pasado una fecundidad inferior a la media española; la distinta intensidad del descenso, incidiendo pues en una situación previamente diferenciada, ha dibujado pues en 1982, como lo evidencia el mapa adjunto, una España nítidamente dividida en dos mitades, Norte y Sur, según que el número medio de hijos por mujer (en términos del momento) sea inferior o superior a 2.

Aunque existe actualmente cierta polémica en torno a la calidad de las cifras provisionales de movimiento natural aparecidas a partir de 1981, y en particular en lo que se refiere a su cabalidad<sup>2</sup>, la cronología de la evolución y su lógica geográfica hacen indiscutible el hecho mismo del descenso, aunque su magnitud pueda admitir correcciones cuando finalmente aparezcan las cifras definitivas de los últimos seis años.

---

1. Los datos para Cataluña correspondientes a 1985 han sido publicados en el **Butlletí del moviment natural de la població de Catalunya**, nº 1, octubre de 1986. CDIC i Departament de Sanitat, Barcelona.

2. Los nacimientos que pueden estimarse a partir de los resultados de la "Encuesta de Fecundidad" recientemente publicada por el INE son significativamente más elevados que las cifras provisionales publicadas en el Anuario Estadístico; también parecen apuntar en este sentido las estadísticas hospitalarias y de bautizos. En el ámbito de Cataluña, por otra parte, las recientes cifras publicadas para 1985 tras un control de exhaustividad que pretende cubrir el 99 % de los eventos, superan las cifras inicialmente recogidas en cerca del 8 %.

## INDICE SINTETICO DE FECUNDIDAD 1982



El análisis de los factores propiamente demográficos de la caída de la natalidad señala como principales causas el descenso de la nupcialidad y el descenso de la fecundidad legítima; otros factores considerados, como el cambio en la estructura por edades o la evolución de la fecundidad ilegítima deben ser descartados por cuanto su incidencia, de orden mucho menor, se ejerce en sentido contrario y por lo tanto moderador: aumento de la proporción de mujeres en edad de procrear y ligero aumento de una ilegitimidad que es, de todas formas, insignificante (2,85% de los nacidos en 1979) si se la compara con la de la mayoría de países europeos.

El descenso de la nupcialidad resulta difícil de evaluar por cuanto las cifras provisionales publicadas desde 1981 vienen acompañadas por la advertencia que reza: "El descenso experimentado en el número de matrimonios se debe, entre otras causas, a que, en los celebrados según la religión Católica, los párrocos no cumplimentan los boletines estadísticos, ni remiten la certificación acordada por el INE y el Secretariado General de la Conferencia Episcopal". Aún así, el descenso que evidencian las siguientes series, correspondientes a los matrimonios celebrados en España y al índice sintético de nupcialidad, no ofrece la menor duda:

Año	Matrimonios	(base 100= 1975)	Ind. sint. de nupcialidad	
			<u>Varones</u>	<u>Mujeres</u>
1975	271.347	100	1,050	1,015
1976	260.974	96	0,995	0,970
1977	262.015	96	0,965	0,955
1978	258.070	95	0,935	0,915
1979	245.977	90	0,875	0,860
1980	220.674	85	.....	.....
1981*	199.057	73	.....	.....
1982*	188.597	69	.....	.....

\*cifras provisionales

La evolución de un indicador refinado como el índice sintético de nupcialidad es particularmente explícita, pese a que sólo disponemos de él durante el primer tramo del descenso, aparentemente menos importante. En efecto, la serie que se presenta arranca, en 1975, de niveles superiores a la unidad, lo que indica claramente que nos hallabamos ante un fenómeno de "alta coyuntura nupcial", es decir, de creciente precocidad de las uniones. En cuatro años, el índice desciende por debajo de lo que ha sido habitual en las generaciones más recientes para las que se posee el historial completo: según los datos del Censo de 1981, la frecuencia del primer matrimonio había sido de 0,902 y 0,907 para los hombres que contaban entonces 45-49 y 50-54 años respectivamente, mientras para las mujeres las frecuencias equivalentes eran de 0,906 y 0,892. Aunque no haya sido calculada, la caída vertical del indicador por debajo de los niveles habituales en las generaciones, a partir de 1980, indica, sin la menor duda, que nos hallamos ante un caso de "baja coyuntura", de matrimonio diferido, a menos que se haya producido una auténtica mutación en los proyectos de las nuevas generaciones, lo que las llevarían a una soltería definitiva generalizada que parece poco probable.

No deja de ser sorprendente, sin embargo, que mientras cualquier interpretación ortodoxa de la evolución del índice sintético de nupcialidad sugiere el retraso del matrimonio, la edad media de los contrayentes aceleró su anterior tendencia hacia el rejuvenecimiento, pasando, entre 1974 y 1979, de 27 a 25,9 años para los hombres y de 24,3 a 23,4 años para las mujeres. Ello sólo puede explicarse si admitimos que los autores del retraso no son los más jóvenes, sino los de edad intermedia, como lo sugieren las cifras siguientes:

**Índice de variación de las tasas de nupcialidad entre 1975 y 1979  
(base 100=1975)**

Edades	Hombres	Mujeres
15-19	133	106
20-24	95	84
25-29	73	75
30-34	72	70
35-39	83	80

El hecho que la disminución mayor se haya producido, en el período observado, entre los 25 y los 35 años, se explica principalmente por la extensión de la cohabitación sin matrimonio, aparentemente más frecuente en las categorías que tradicionalmente se casan tarde, que proceden de estratos sociales más altos, tienen mayor instrucción y gozan de mayor independencia económica y social. La experiencia de otros países europeos muestra que la cohabitación es sólo en pocos casos un estado estable: la mayoría de las veces constituye una etapa previa al matrimonio o bien conduce directamente a la disolución de la pareja. En consecuencia, si los grupos que más han reducido su nupcialidad no son los más jóvenes y si, según se puede prever, acabarán contrayendo matrimonio en su mayoría, puede predecirse que cuando los matrimonios aplazados empiecen a producirse (momento en el que quizá nos hallemos ya) la edad media al matrimonio conocerá una evolución inversa, aumentando rápidamente.

En lo referente a la fecundidad matrimonial o legítima, aunque sólo disponemos de la información correspondiente al período 1975-1979, es decir, a la fase inicial del descenso de la fecundidad, es de notar la importancia de la disminución que pone de manifiesto la tabla siguiente:

**Indice de variación de las tasas de fecundidad legítima entre 1975 y 1979 (base 100=1975)**

Edades	Indice
15-19	54
20-24	58
25-29	73
30-34	80
35-39	82
40-44	61

Como se observa, la disminución más importante se da en las casadas más jóvenes. Un análisis de la fecundidad por duración de matrimonio muestra, asimismo, una importante disminución de la fecundidad en el primer año de matrimonio y ello pese a la existencia, en esta duración, de las siempre importantes concepciones prenupciales que siguen siendo la motivación inmediata de una significativa proporción de matrimonios. Estas observaciones estadísticas vienen corroboradas por trabajos de tipo cualitativo, en particular los realizados en las grandes áreas urbanas<sup>1</sup>.

En resumen, pues, parece que estamos asistiendo a un cambio importante en el proceso de formación de la familia: la primera unión adopta con creciente frecuencia la forma de unión libre, que suele desembocar, más tarde, en matrimonio; la constitución de la descendencia tampoco es un resultado casi automático del matrimonio, sino que procede cada vez más de decisiones fraccionadas, que se retrasan particularmente en los matrimonios jóvenes y que se replantean para cada nacimiento. Todo ello contribuye al espaciamiento del calendario de constitución familiar, sin contar con que el incremento de los divorcios y segundas nupcias aumenta y diversifica el número de actores: con creciente frecuencia, la descendencia final de las personas procederá de más de una unión. Así se disgrega la noción misma de "proyecto familiar" y quedan en suspenso los índices reproductivos definitivos de las generaciones hasta edades mucho más avanzadas que las tradicionales hasta ahora.

En este sentido, resulta interesante observar la evolución de la fecundidad por edades en Cataluña en el período más reciente (1980-1985), comparación hecha posible por la recientísima publicación de los datos de 1985:

---

1. ALABART A., CABRE A., CASTELLS N., DOMINGO A., FABRE A., STOLCKE V.: "Changing patterns in household formation in Madrid and Barcelona, 1985" Workshop on **Life Styles, contraception and parenthood**, NIDI (NEDERLANDS INTERUNIVERSITAIR DEMOGRAFISCH INSTITUUT), Amsterdam, Septiembre de 1986.

Edad	Tasas defecundidad(por 1000)		Indice de variación (base 100=1979)
	1979	1985	
15-19	24	10	41,4
20-24	124	57	45,8
25-29	142	112	78,4
30-34	80	73	90,8
35-39	40	30	74,3
40-44	10	9	86,6

Es muy notable la extraordinaria disminución de la fecundidad antes de los 25 años, pero también lo es el relativo mantenimiento de la misma por encima de los 30, y en particular en las mujeres de más de 35. Ello contrasta fuertemente con las tendencias anteriormente observadas, tanto en España como en los países europeos, y en las que las mayores disminuciones se daban en las edades avanzadas de la mujer como consecuencia de la práctica desaparición de los nacimientos de orden elevado. Ahora, en cambio, son estas edades avanzadas las que mejor mantienen su fecundidad.

Será interesante comprobar, cuando los datos lo permitan, si este cambio de tendencia se verifica igualmente en el conjunto español. En efecto, la aparición estadística de un fenómeno de maternidad tardía, tanto más notable por cuanto se da en una coyuntura aparentemente desfavorable y en generaciones que ya acumularon, en su día, una descendencia razonablemente elevada, puede crear el modelo al que podrían acogerse en un futuro las generaciones actualmente jóvenes, por el momento poco fecundas. De ser así, cabría esperar una recuperación de la natalidad en la próxima década, cuando las generaciones muy numerosas nacidas en los sesenta alcancen la treintena.

#### **4. SOBRE EL CAMBIO DEMOGRAFICO Y LA CONDICION DE LA MUJER**

Las principales conclusiones de índole demográfica que se extraen de lo anteriormente expuesto son las siguientes:

- 1) Las migraciones de los españoles se han reducido fuertemente, tanto a nivel externo como interno, y han experimentado cambios de sentido. Ello obedece a la disminución de las oportunidades de empleo en las zonas tradicionalmente inmigratorias más que a la aparición de nuevos polos de atracción o al aumento de la capacidad de retención de las zonas anteriormente emigratorias; éstas se han convertido, más bien, en refugio de aquellos de sus naturales que resultan excedentarios en el mercado de trabajo; los itinerarios migratorios de los jóvenes no han experimentado cambio.
- 2) Los cambios en la nupcialidad y la fecundidad apuntan hacia un considerable retraso en el calendario de constitución familiar que, de prolongarse, podrían traducirse en un importante aumento de la soltería definitiva y en una reducción importante del número de hijos.

Dadas las especiales circunstancias de los últimos 12 años, no es de extrañar que las razones principales de los cambios demográficos que hemos descrito se busquen a menudo en relación con la crisis económica. Si esto ofrece poca duda en lo referente a las migraciones, es más discutible en lo que respecta la evolución del comportamiento reproductivo.

Hay que recordar que la baja de la fecundidad y de la nupcialidad ha sido un fenómeno generalizado en el mundo industrializado, y que en la mayoría de los países se inició en la década de los sesenta, con mucha anterioridad respecto al estallido de la crisis económica. Existen, pues, factores de otro tipo que han jugado en otros países y que juegan seguramente también en España.

Estos factores hay que buscarlos, sin duda, en los cambios ideológicos y culturales profundos que han afectado y siguen afectando las

relaciones entre los sexos y las generaciones y, en consecuencia a la familia. De ellos, los más importantes, son los referentes a la condición de la mujer.

La mal llamada "liberación de la mujer", que sería más bien una "reconversión de la mujer" para, entre otras cosas, adaptarla a la economía moderna, se ha traducido en una serie de fenómenos de los que reseñamos brevemente algunos: instrucción similar a la del hombre, emancipación jurídica, progresiva incorporación al trabajo asalariado y en actividades diversificadas, importante reducción del tiempo de trabajo doméstico necesario, decadencia de la empresa familiar, disminución de la mortalidad infantil y socialización precoz de los hijos fuera del hogar, aparición de métodos anticonceptivos eficaces y de control femenino, despenalización total o parcial del aborto, etc. Todos ellos son a la vez causa y consecuencia de una evolución que parece irreversible y que empieza a cristalizar a mediados de los años sesenta. La mayoría de estos fenómenos han influido igualmente en la emancipación precoz de la juventud, consagrada jurídicamente por la mayoría de edad a los 18 años, aunque en los momentos actuales sus efectos se vean atenuados por una mayor dependencia económica respecto a los padres.

Todos esos cambios no parecen haberse traducido en la tan anunciada "desaparición de la familia", pero sí en la progresiva desinstitucionalización de la misma, traducida en una multiplicidad de formas que constituyen un interesante objeto de estudio. El ejemplo más vistoso de ello es, como ya se ha dicho, la extensión de la unión libre.

Los efectos de la cohabitación sobre la demografía van mucho más allá del simple retraso en la nupcialidad y la fecundidad. La unión libre no suele tener características comparables a las del matrimonio, ni en lo referente a su estabilidad, ni a la constitución de la descendencia, ni a la adquisición de la vivienda y bienes patrimoniales, ni, sobre todo, respecto al trabajo de la mujer, el control de la fecundidad, los roles familiares y el modo de vida. En lo referente a los cuatro últimos puntos, las diferencias parecen persistir en los matrimonios que previamente cohabitaron. Todo ello tiene repercusión demográfica.

Aunque el surgimiento de la cohabitación como hecho sociológico ha sido posible gracias a la creciente importancia de grupos sociales específicos (nivel de instrucción alto y medio-alto, hábitat urbano, espectro político-ideológico de izquierdas), su progresiva extensión a otros medios manifiesta y vehicula a la vez la extensión de los nuevos valores y comportamientos.

En esta situación de transición en lo que podríamos llamar "sistemas familiares" existe un pronunciado desajuste entre los deseos reproductivos de las personas, tal como se manifiestan por ejemplo en la reciente Encuesta de Fecundidad, y las posibilidades concretas de llevarlos a cabo. El coste de los hijos, que se dispara en términos económicos por las actuales necesidades de formación y lo tardío de la entrada en actividad, sigue estando casi exclusivamente a costa de unos padres que no pueden esperar de su sacrificio ningún beneficio económico, ni siquiera a muy largo plazo, y que, en el caso de los más jóvenes, deben enfrentarse con tremendas dificultades de inserción profesional. El trabajo de la mujer se hace no sólo deseable sino económicamente necesario, pero no se resuelve el problema del trabajo doméstico y del cuidado de los hijos, especialmente en sus primeros años. Por todo ello, el número de hijos que las mujeres esperan tener aparece como significativamente menor al que consideran ideal, tras una apreciación realista de las propias circunstancias.

Son, pues, las dificultades de inserción de los jóvenes, mujeres y hombres, y las dificultades en compaginar vida profesional y social con la vida doméstica, en particular para las mujeres, las principales razones de que exista actualmente lo que podríamos llamar una "frustración reproductiva", al hallarse el comportamiento real por debajo de lo que se considera deseable.

De ahí deriva la actual situación demográfica. Sus efectos y consecuencias deben evaluarse más en el contexto presente y del próximo futuro que en el del muy largo plazo, como suele hacerse. Es irrelevante predecir el futuro demográfico a lo largo del siglo XXI, a menos que se haga como ejercicio o para mostrar, por reducción al absurdo, la imposibilidad de que las actuales tendencias prosigan indefinidamente. Sin contar con que

algunos de los "desastres" futuros sobre los que existe mayor consenso, como el de la supuesta penuria de activos, se esfuman ante un examen mínimamente objetivo. Así, citamos un interesantísimo trabajo reciente de Carmen de MIGUEL e Isabel AGUERO<sup>1</sup>, en el que, en función de varios juegos de hipótesis, se presentan previsiones demográficas y de población activa para el período 1986-2026:

*"...todavía se puede prever una presión relativamente importante de la oferta de mano de obra sobre el mercado de trabajo en el presente siglo."(...)*

*"En el próximo siglo, y en ausencia de perturbaciones importantes en la evolución de las tasas de actividad, el crecimiento de la población activa se ralentizaría, en correspondencia con un crecimiento desacelerado de la población en edad de trabajar, si bien, y debido a la dinámica de las tasas de actividad femenina, podrían esperarse flujos netos positivos hasta el quinquenio 2021-2026."*

Hay que tener en cuenta que, según reconocen las propias autoras, dichas previsiones se han efectuado a partir de supuestos moderados en lo que respecta la evolución de la actividad femenina, lo que las lleva a concluir que:

*"Estos resultados tendenciales, sin embargo, podrían verse sensiblemente modificados al alza de forma coyuntural en presencia de un ciclo expansivo de la actividad económica y del empleo, dada la bien observada sensibilidad cíclica de la oferta de mano de obra femenina en el corto plazo."*

Alejado, pues, el espectro de la disminución del número de activos, sería sensato centrar nuestra atención en la interpretación de la coyuntura actual como manifestación de una problemática en la que se puede incidir, viendo el comportamiento demográfico no como una variable

---

1. DE MIGUEL CASTAÑO Carmen, AGUERO MENENDEZ Isabel, (Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Dirección General de Informática y Estadística): "Evolución demográfica y oferta de fuerza de trabajo", **Simposio Internacional sobre Tenencias Demográficas y Planificación Económica**, Ministerio de Economía y Hacienda, 26-28 Mayo 1986.

independiente de temibles efectos sino como la resultante de una serie de cambios históricos, sociales, culturales, económicos, tecnológicos, a los que los españoles de hoy se adaptan según su mejor criterio. Y sería también sensato emprender la previsión de aquellas situaciones demográficas en el corto y medio plazo, probables por lo cercanas en el tiempo, a las que seguramente habrá que hacer frente y que por ello pueden guiar las decisiones de carácter político que se puedan tomar ahora.

Todo ello nos lleva a formular, en el apartado que sigue, una serie de recomendaciones que conciernen tanto a la evolución demográfica como a la condición de la mujer.

## 5. CONSIDERACIONES Y RECOMENDACIONES

Las recomendaciones que se formulan a continuación se basan en una serie de consideraciones generales previas que se resumen así:

1. Es deseable atenuar en lo posible la actual disminución de la natalidad por los motivos siguientes:
  - a) Los actuales niveles de fecundidad, al estar netamente por debajo el número ideal de hijos (según declaran las españolas en la Encuesta de Fecundidad), expresan un comportamiento restrictivo que produce insatisfacción en mujeres y hombres.
  - b) Las fluctuaciones importantes en los efectivos anuales de nacimientos son altamente antieconómicas, por cuanto generan alternativamente la penuria y la subutilización de equipamientos y de especialistas, en maternidades, escuelas, universidades, determinados tipos de vivienda, etc., y por cuanto someten al mercado del trabajo a una presión desigual que frena un regular proceso de modernización de las empresas. Y sin embargo, es lógico pensar que cuanto más bajas sean las cotas anuales de nacimientos en los años venideros más importante será la previsible recuperación en la próxima década, llamémosle "el 'boom' de los noventa"; esta recuperación aparece como bastante probable tanto por el evidente retraso actual en la constitución de la descendencia como por el nivel del número ideal de hijos como, sobre todo, por la estructura por edad, actual y futura, de la población.
2. Una eventual política de sostenimiento de la natalidad no puede hacerse intentando crear motivaciones inexistentes o incentivando determinados nacimientos en detrimento de otros (niños de determinado orden o procedentes de determinados tipos de familia) sin que ello suscite las naturales reacciones negativas ante lo que aparece, no sin razón, como

una manipulación de la vida privada del ciudadano. Por el contrario, las medidas de orden más general tendentes a hacer posibles, y sobre todo a anticipar, los nacimientos deseados o proyectados, hallarán sin duda un eco más favorable.

3. La política demográfica no puede basarse en medidas "de retaguardia" tales como obstaculizar la difusión del control de nacimientos o primar la inactividad económica de la mujer. Este tipo de falsas soluciones, que pretenden rebobinar la historia y aumentar la natalidad devolviendo a la mujer a su papel tradicional, no son ya sostenibles y están de todas maneras destinadas al fracaso por cuanto se oponen a la propia evolución de la sociedad. Cualquier medida política con efecto demográfico tiene pues que tomarse desde la posición de respeto a la libertad de opción de las personas, y en particular de las mujeres.
4. Las mejores medidas de política demográfica son aquellas que aparecen a la vez como elementos de justicia social.
5. Una política demográfica correcta debe basarse en un conocimiento suficiente del fenómeno en el que se pretende intervenir y de los factores a él asociados. Este conocimiento no se halla en nuestro país al nivel deseable debido a las graves carencias relativas a las estadísticas españolas de población y también a la insuficiencia de los estudios, en particular de tipo cualitativo, sobre condiciones de vida de determinados colectivos, en particular los niños y las familias jóvenes.

Todo ello nos conduce a las siguientes recomendaciones:

1. Todas las medidas tendentes a aligerar la contradicción entre vida familiar y vida activa, en particular para la mujer
  - a. Reserva obligatoria del lugar de trabajo en caso de excedencia por maternidad, que se vería así favorecida cuando no existen imperativos económicos u otros. Cuanto menos, esta medida

debiera aplicarse a la Administración Pública.

- b.** Creación de una amplia red de guarderías, suficiente en cantidad y en calidad, y asequibles a todas las categorías de madres que trabajan.
- c.** Inicio de la enseñanza preescolar a los tres años y generalización de los comedores escolares.

**2.** Todas las medidas que favorezcan a las familias con hijos

- a.** Declaración pública de la voluntad gubernamental de apoyar a las familias.
- b.** Exención definitiva del servicio militar por causa de paternidad y de matrimonio, con independencia de consideraciones de carácter económico. Esta medida, de fácil aplicación dada la actual y futura abundancia de los excedentes de cupo, es particularmente relevante para los mozos que han realizado estudios superiores.
- c.** Medidas de carácter fiscal a favor de las familias:
  - mayor cuantía de las desgravaciones por hijos, que podrían modularse en favor de los de corta edad.
  - desgravación parcial de los gastos de guardia de los niños menores de tres años; en los casos de guardia en el propio domicilio, la necesidad de documentar la relación laboral con la persona a cargo podría suponer la "emersión" de un cierto número de empleos en los servicios personales.
  - eliminación de toda penalización fiscal a las familias con más de un ingreso, que subsiste en un cierto número de casos pese a la reciente aplicación de la "fórmula polinómica".
- d.** Medidas favorables al acceso de las familias a viviendas de características adecuadas, bien sean de propiedad o en alquiler.

- 3.** Todas las medidas tendentes a promover y acelerar la inserción profesional y la autonomía económica de los jóvenes
  - a.** Todas las favorables al empleo juvenil.
  - b.** Todas las tendentes a dotar de mayor estabilidad laboral a los jóvenes en situaciones precarias, en particular por "emersión" de empleos sumergidos y por aplicación uniforme de las eventuales medidas de "flexibilización de empleo", que hasta el presente inciden, muy mayoritariamente, en el empleo juvenil.
  - c.** Todas las que faciliten el acceso a la vivienda de los jóvenes.
  
- 4.** Todas las medidas que permitan el correcto conocimiento de la evolución demográfica y de las condiciones de vida de las familias
  - a.** Superación de las graves carencias que se dan actualmente en la producción de estadísticas de población.
  - b.** Desarrollo de los estudios de carácter demográfico, económico, sociológico, antropológico, sobre los jóvenes, las familias, las mujeres, los niños y las condiciones de vida de estos colectivos.

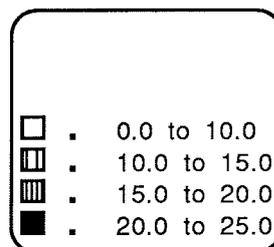
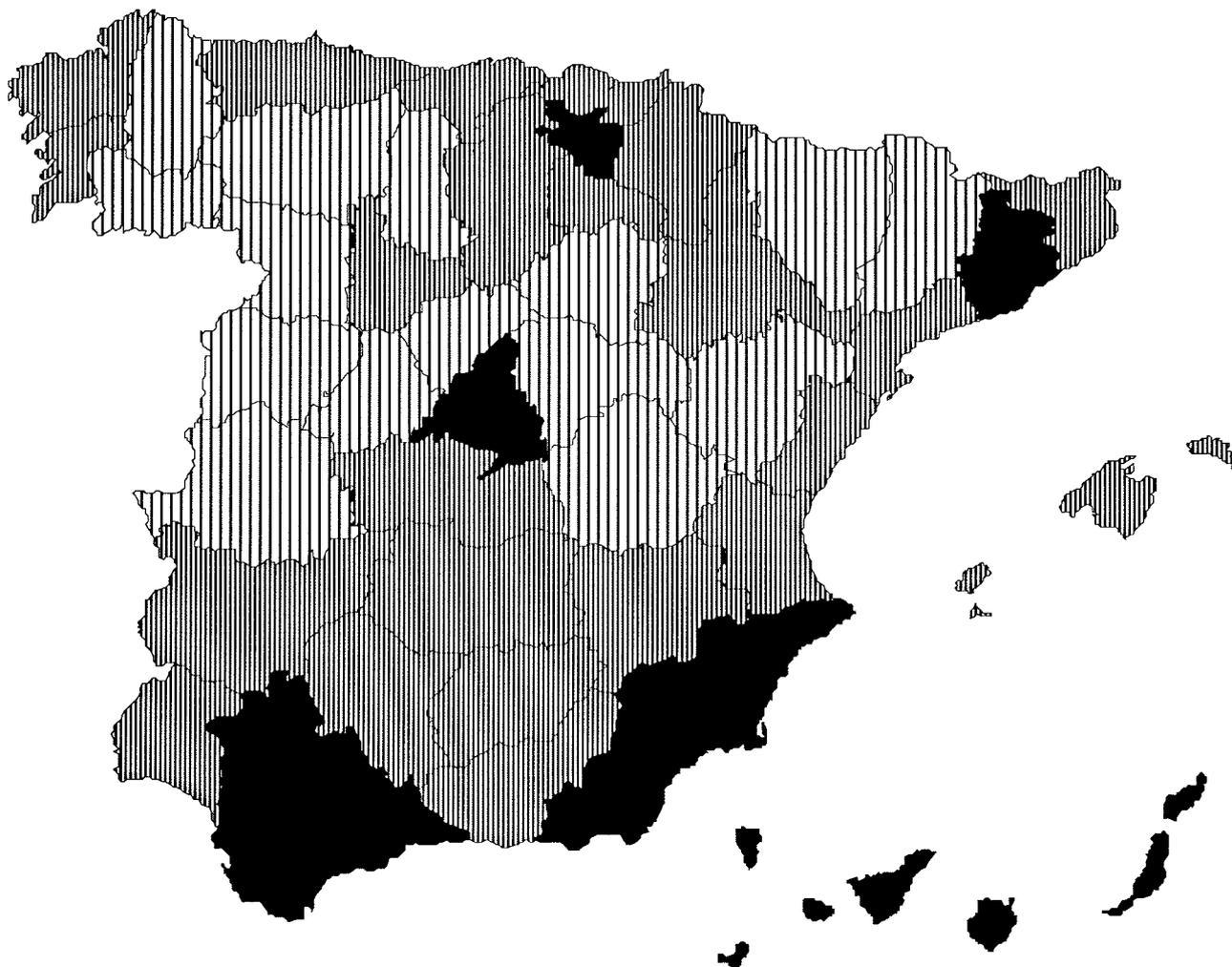
## **ANEXOS**

1. MAPAS
2. TABLAS ESTADISTICAS

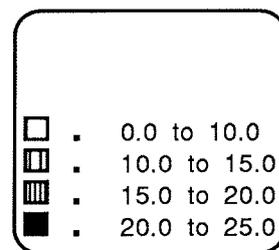
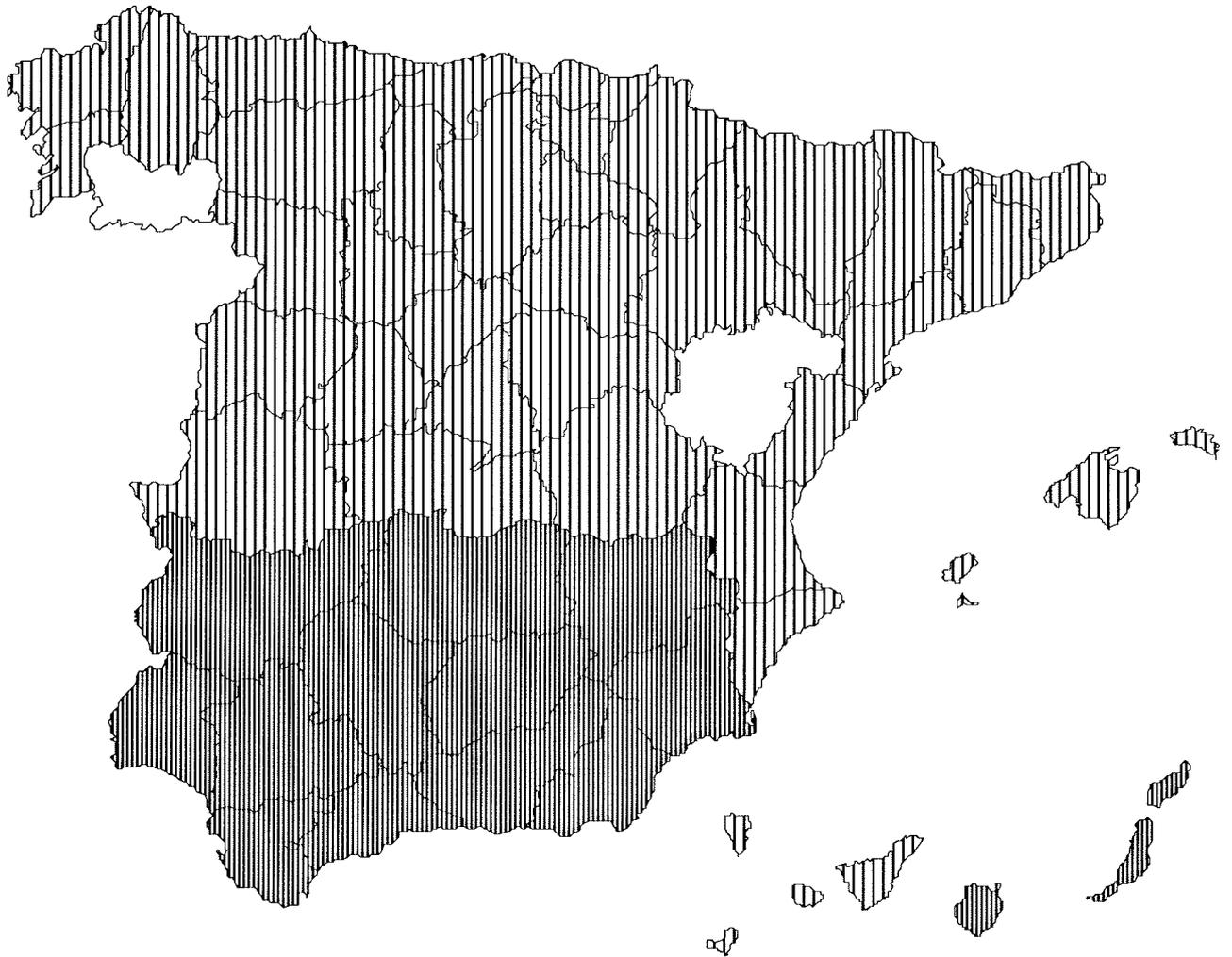
## **MAPAS EN ANEXO**

1. Tasa de natalidad, 1975
2. Tasa de natalidad, 1982
3. Variación de la cifra de nacimientos, 1975-1982
4. Tasa de nupcialidad, 1975
5. Tasa de nupcialidad, 1982
6. Variación de la cifra de matrimonios, 1975-1982
7. Índice sintético de fecundidad, 1975
8. Índice sintético de fecundidad, 1982
9. Tasa de fecundidad ilegítima, 1979
10. Variación de la tasa de fecundidad ilegítima, 1975-1979
11. Índice sintético de nupcialidad (mujeres), 1975-1979
12. Índice sintético de nupcialidad (hombres), 1975-1979
13. Tasa de mortalidad infantil, 1979
14. Esperanza de vida (mujeres), 1976-1980
15. Esperanza de vida (hombres), 1976-1980

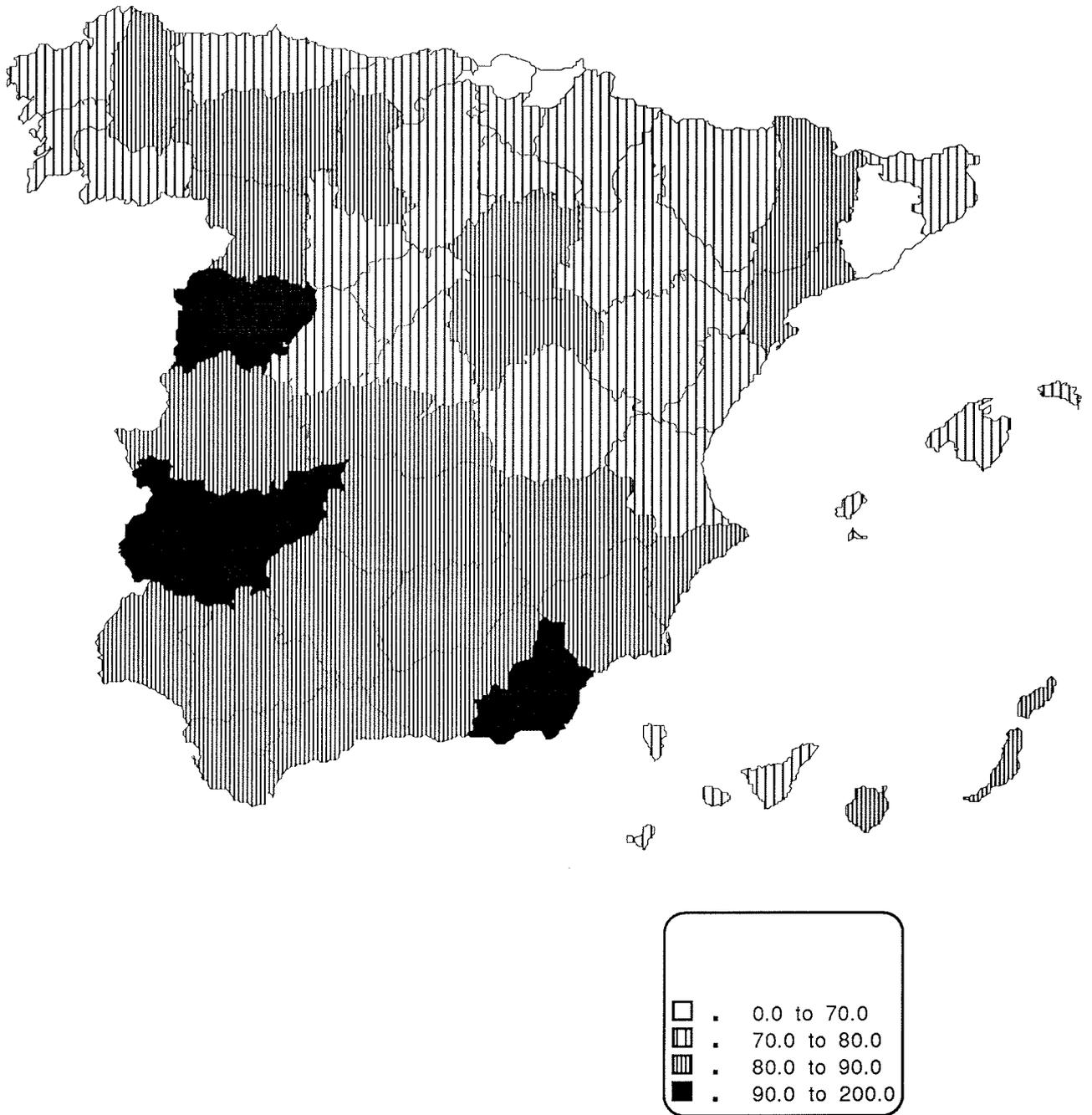
# MAPA 1. TASA DE NATALIDAD 1975



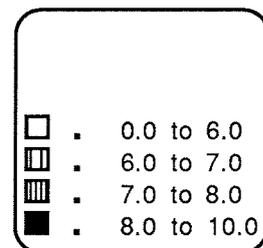
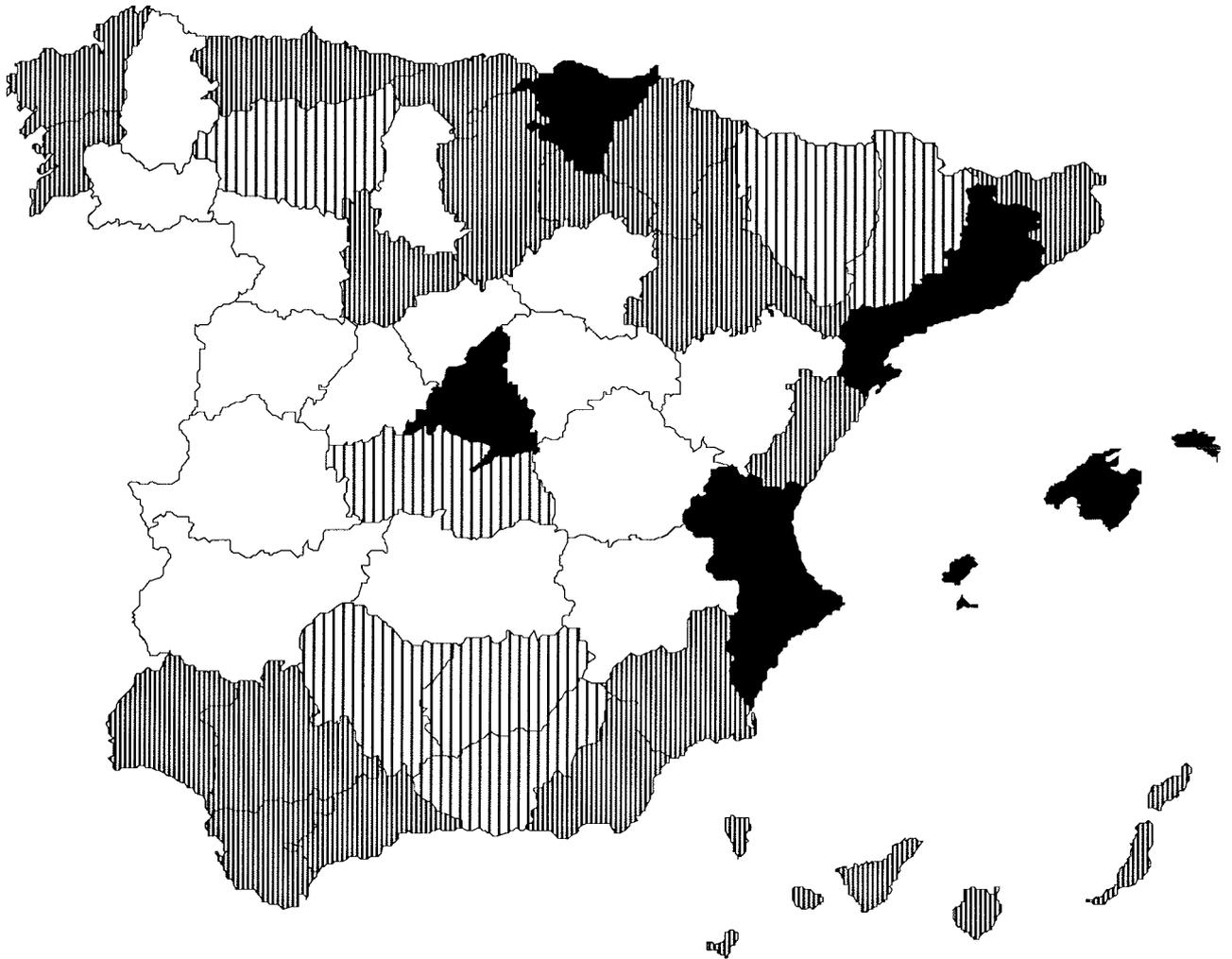
## MAPA 2. TASA DE NATALIDAD 1982



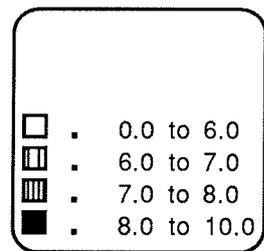
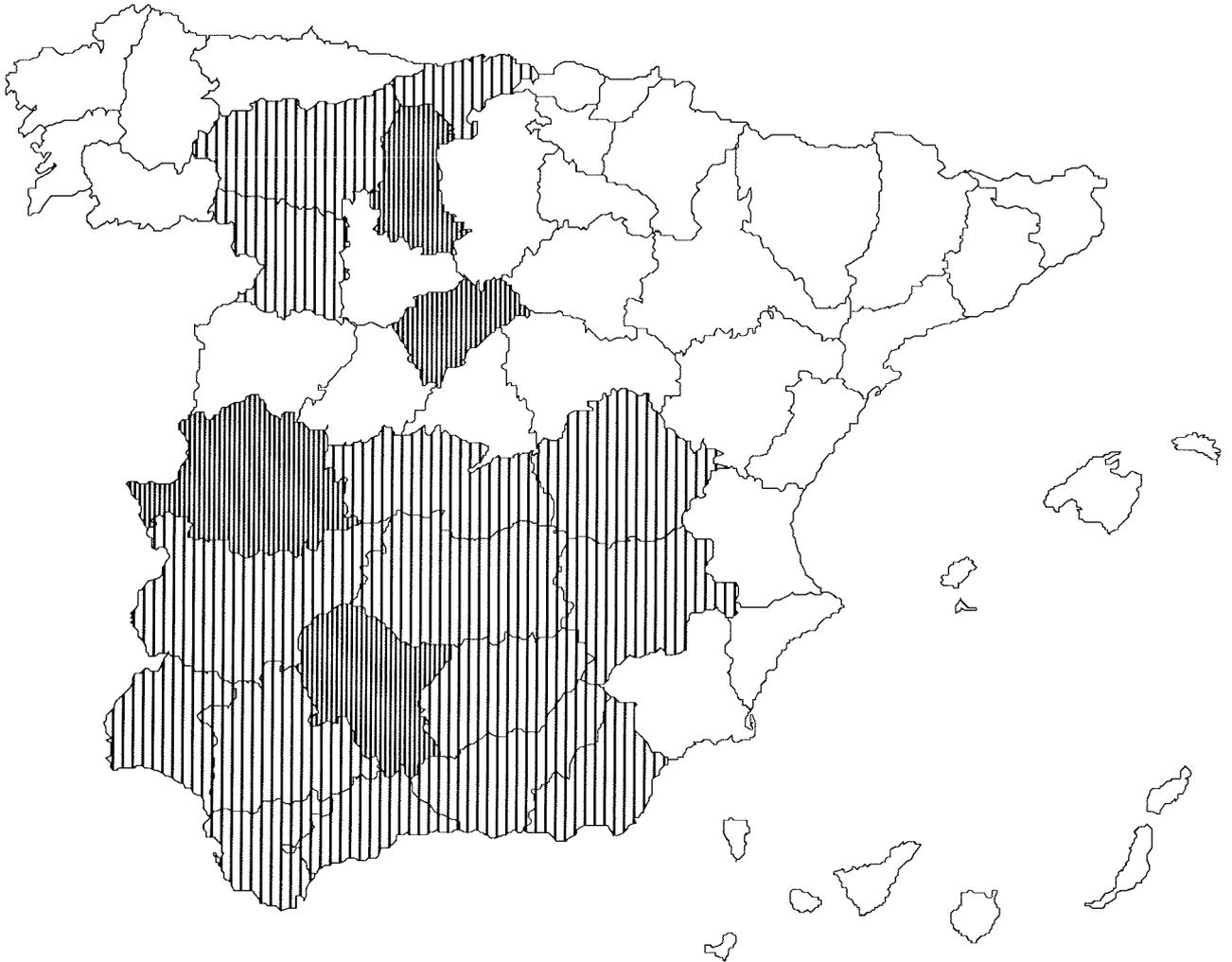
### MAPA 3. VARIACION DE LA CIFRA DE NACIMIENTOS 1975-82



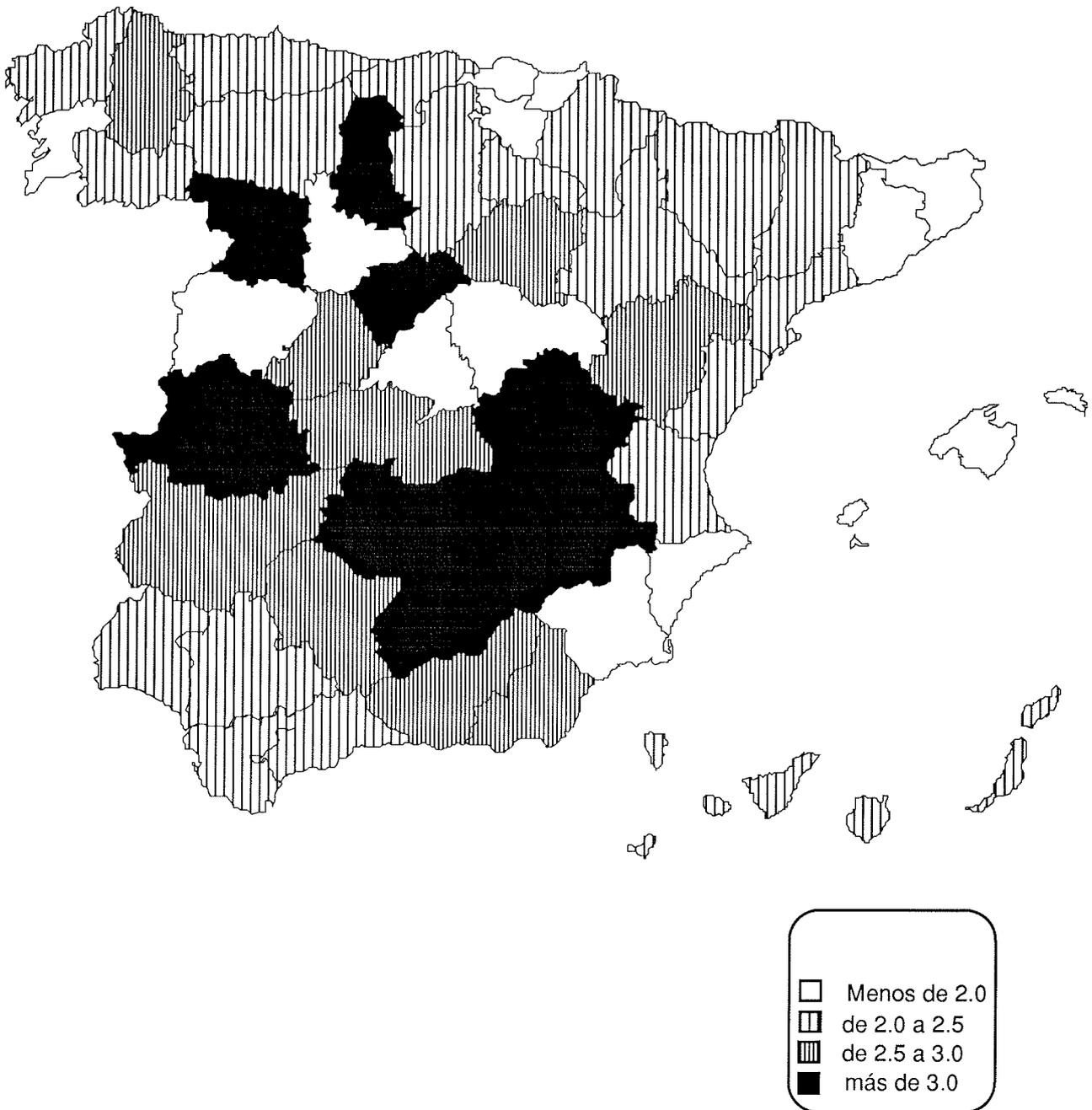
# MAPA 4. TASA DE NUPCIALIDAD 1975



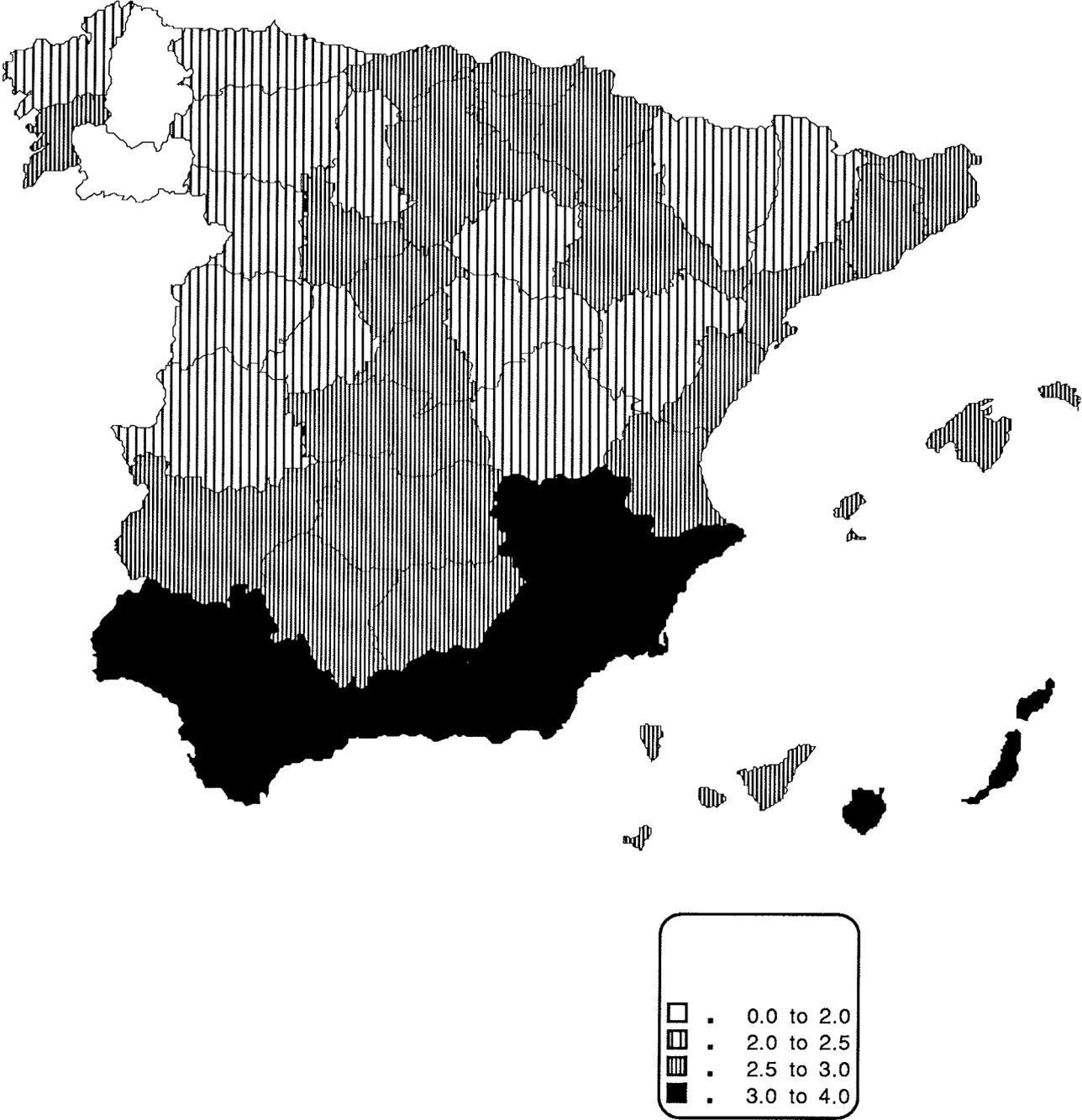
## MAPA 5. TASA DE NUPCIALIDAD 1982



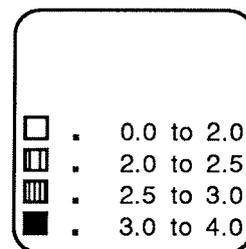
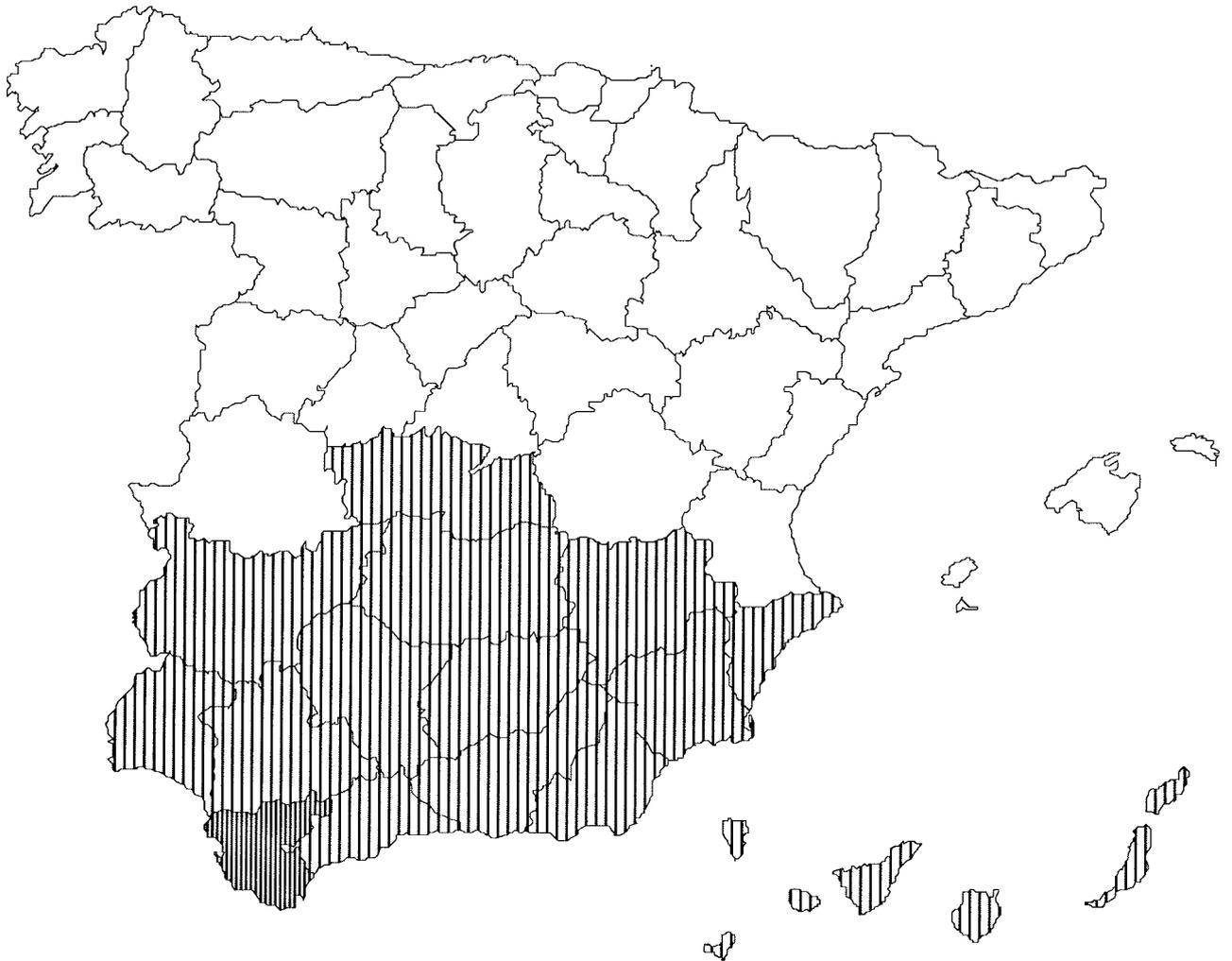
MAPA 6. VARIACION DE LA CIFRA DE MATRIMONIO 1975-82



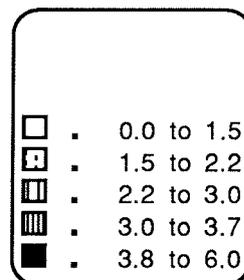
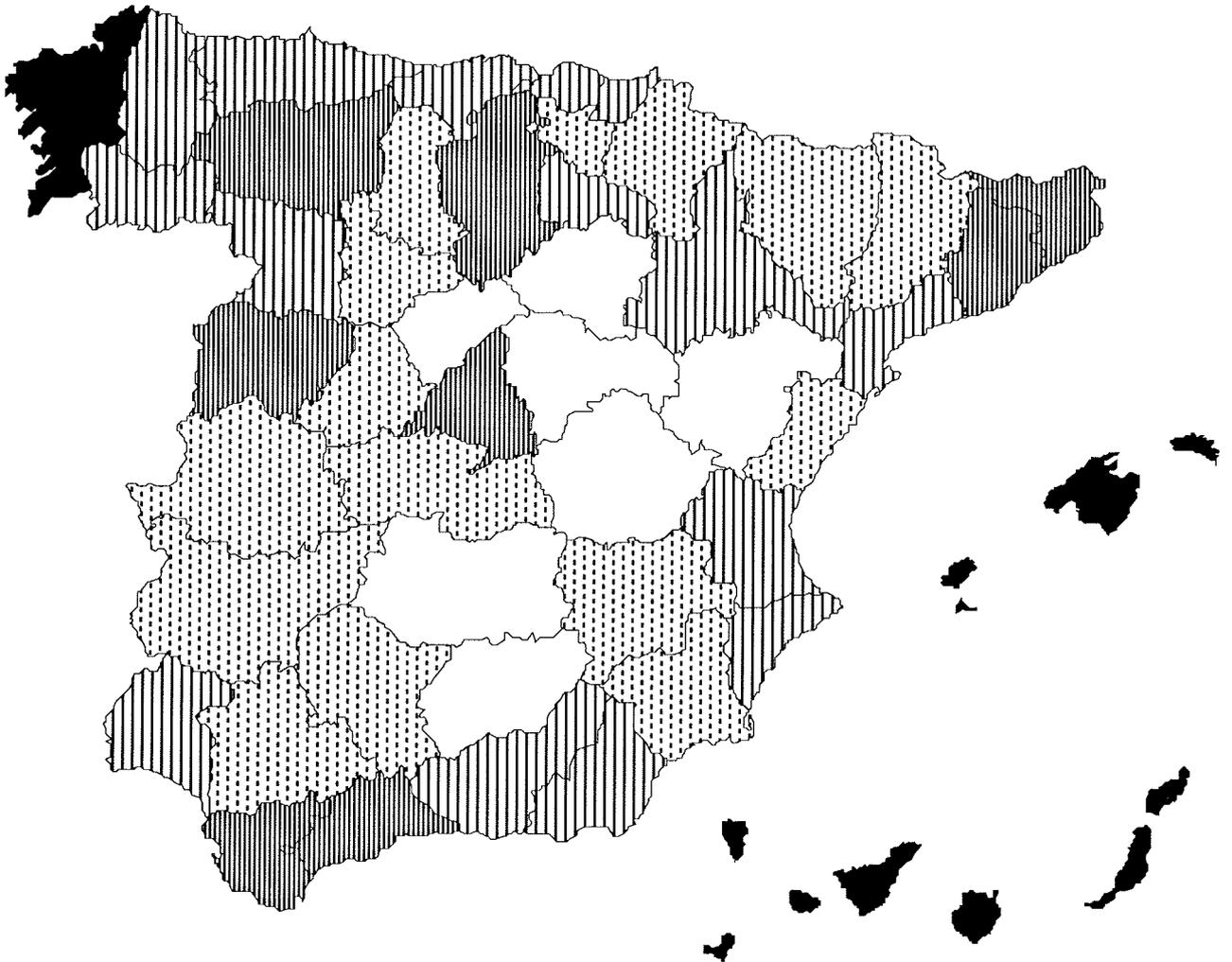
**MAPA 7. INDICE SINTETICO DE FECUNDIDAD 1975**



# MAPA 8. INDICE SINTETICO DE FECUNDIDAD 1982



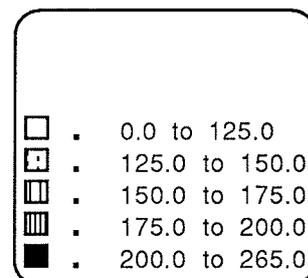
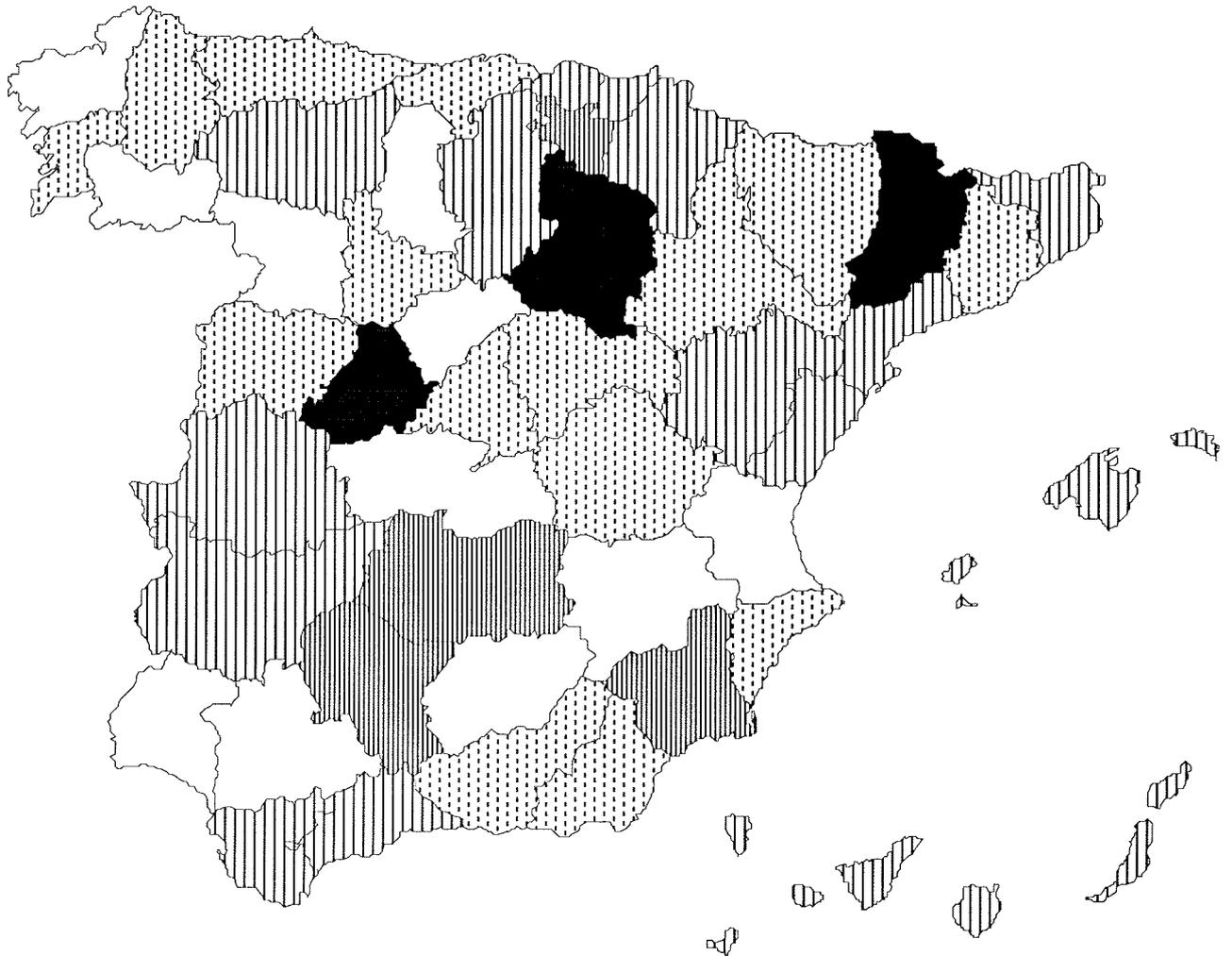
MAPA 9. TASA DE FECUNDIDAD ILEGITIMA 1979



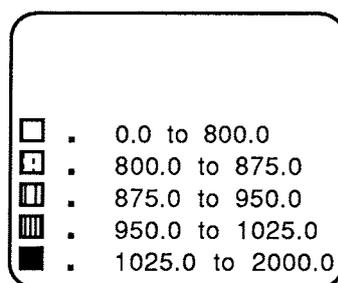
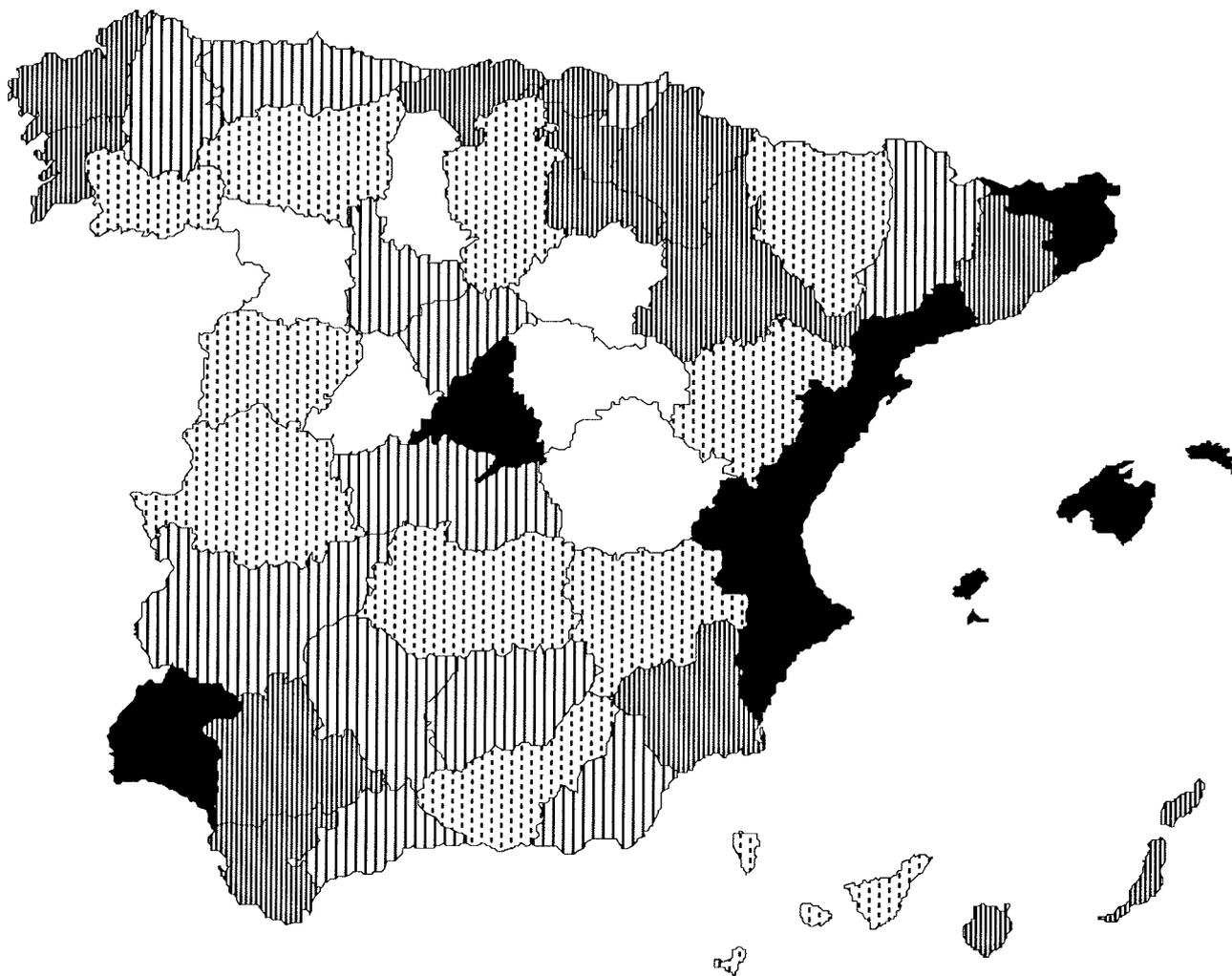
**MAPA 10.**

**VARIACION DE LA TASA DE FECUNDIDAD ILEGITIMA**

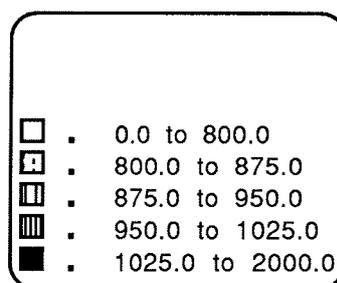
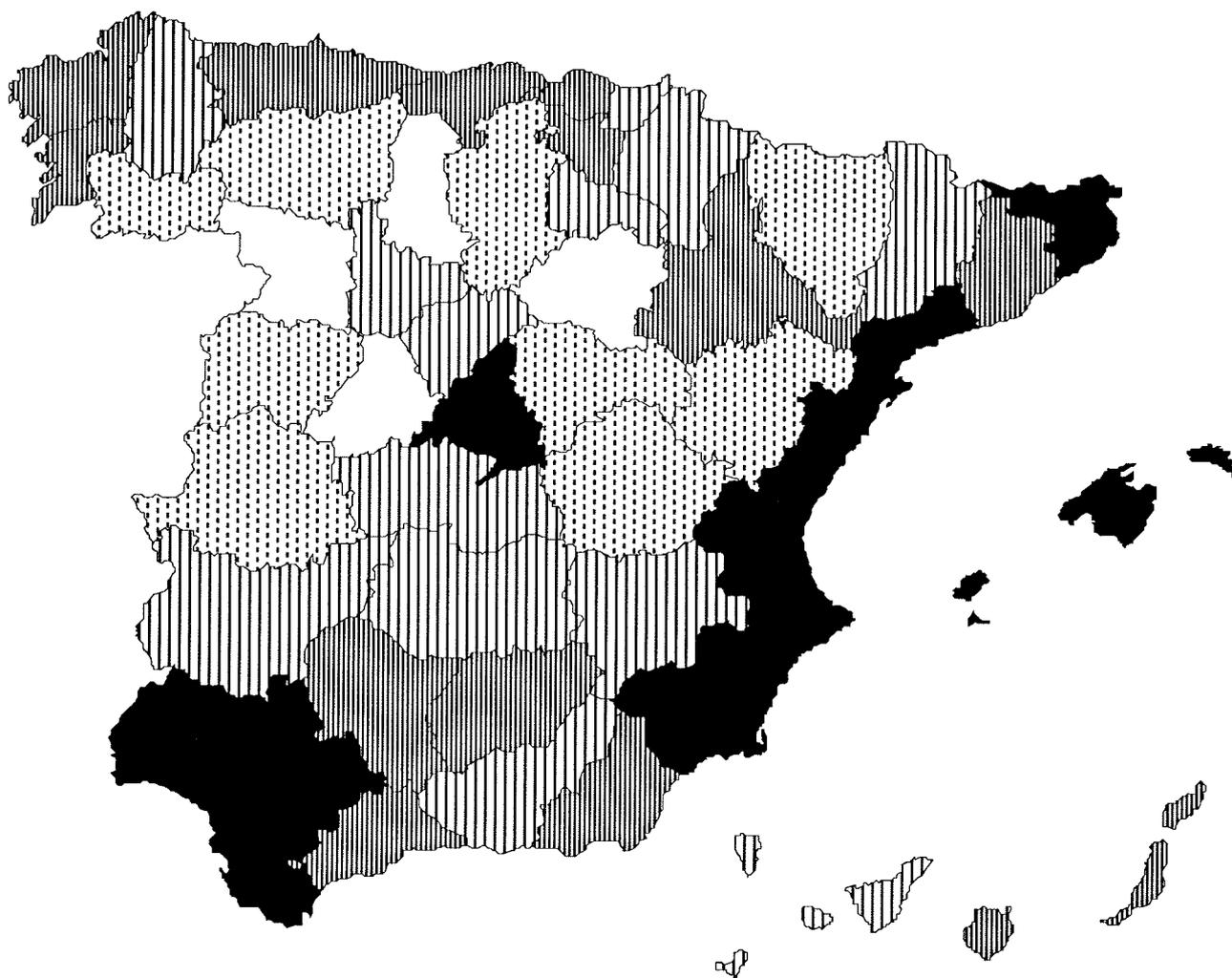
**1975-1979**



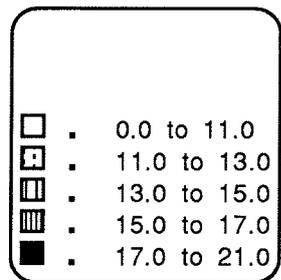
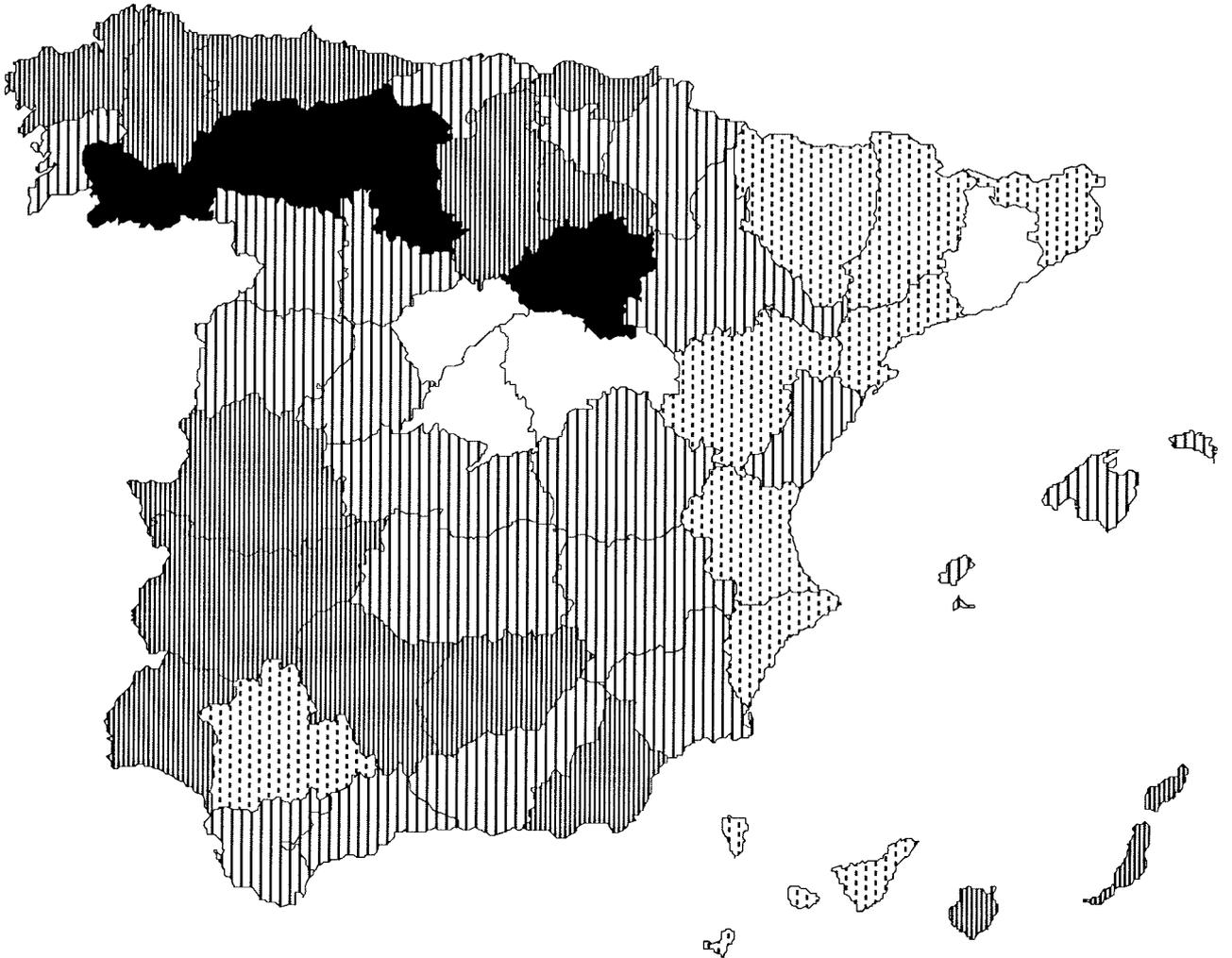
MAPA 11. INDICE SINTETICO DE NUPCIALIDAD (MUJERES) 1975-79



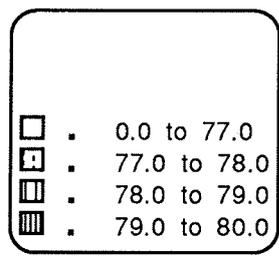
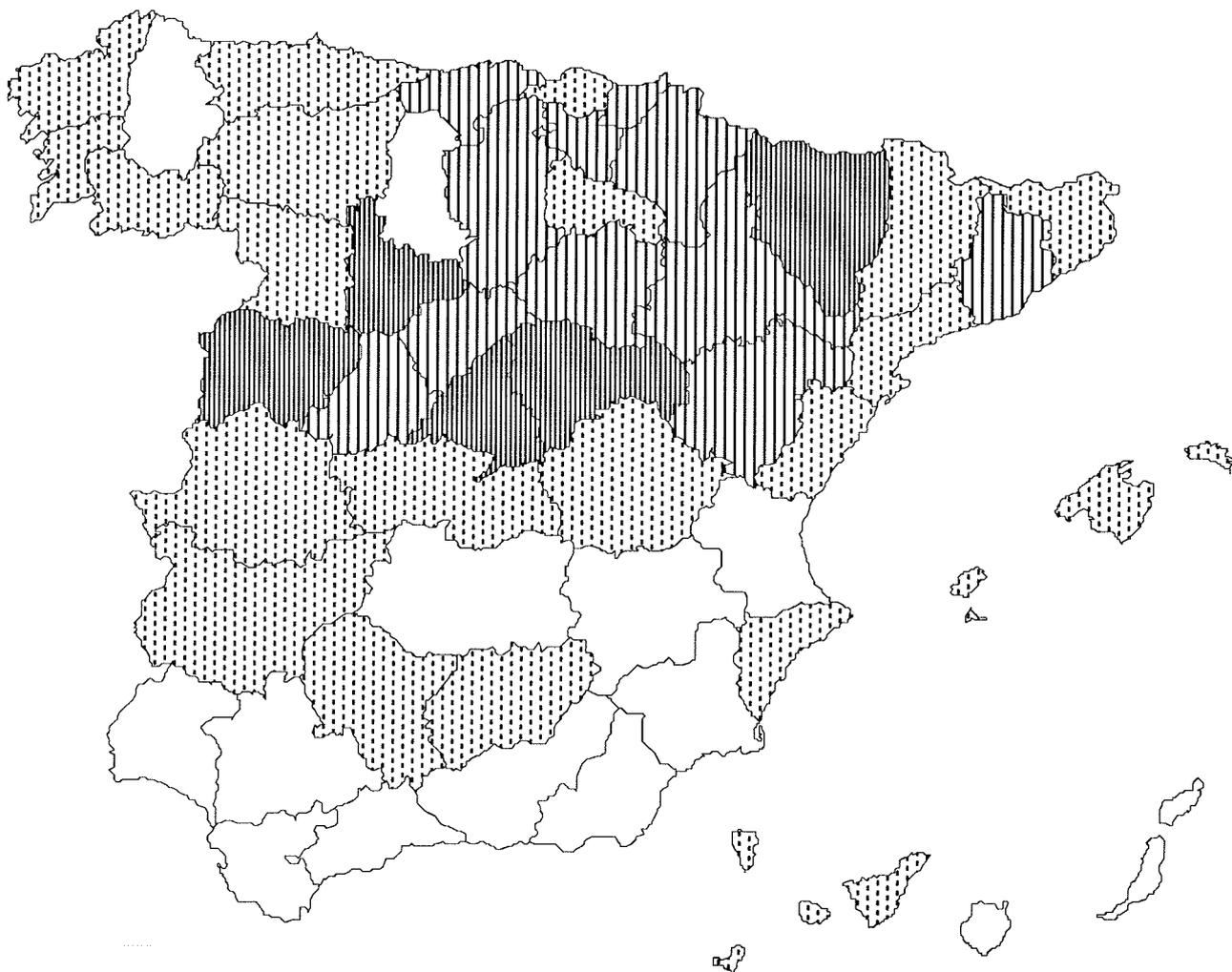
MAPA 12. INDICE SINTETICO DE NUPCIALIDAD (HOMBRES) 1975-79



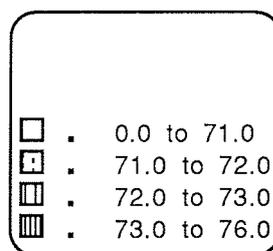
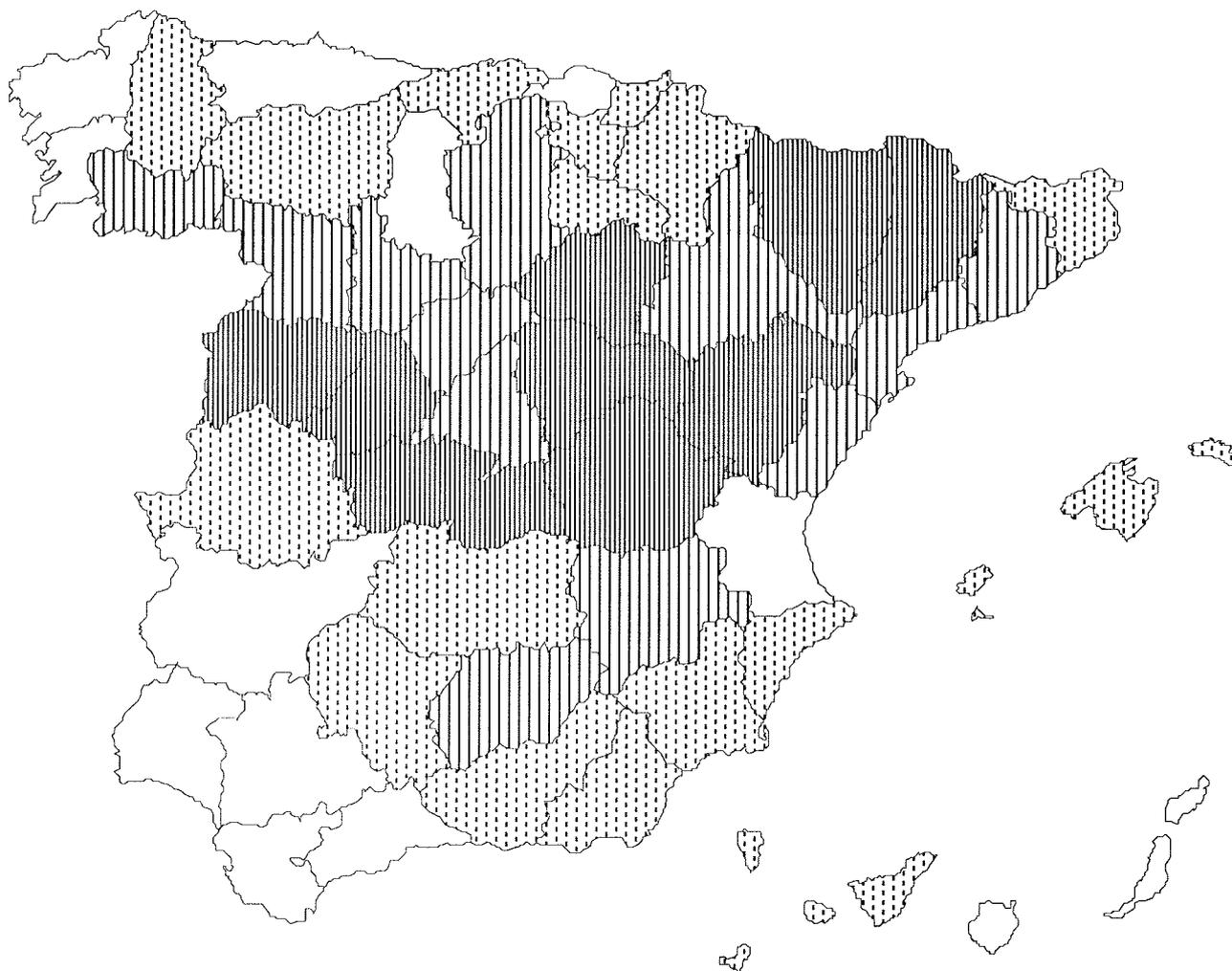
# MAPA 13. TASA DE MORTALIDAD INFANTIL 1979



**MAPA 14. ESPERANZA DE VIDA (MUJERES) 1976-80**



MAPA 15. ESPERANZA DE VIDA (HOMBRES) 1976-80



**TABLA 1. NACIMIENTOS ANUALES 1975-1982**

Provincia	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
ALAVA	4833	4809	4634	4560	4163	3869	3646	3442
ALBACETE	5927	6069	5700	5869	5454	5325	5219	5081
ALICANTE	21038	21846	21304	20944	20057	18570	18239	17152
ALMERIA	7774	8262	7964	7919	7796	7612	7334	7153
AVILA	2398	2206	2244	2250	2194	1885	1800	1705
BADAJOS	10422	10406	9949	10106	9943	9842	9863	9934
BALEARES	11116	11169	10424	10041	10120	9810	9112	8000
BARCELONA	88841	82847	81368	75681	67317	61105	50735	51418
BURGOS	5577	5758	5369	5059	4623	4255	4128	3935
CACERES	5865	5987	5800	5853	5848	5553	5394	5266
CADIZ	21971	22440	22107	21660	20786	20018	19302	18859
CASTELLON	6853	7245	7040	7020	6828	6080	5542	5298
CIUDAD REAL	7663	7541	7239	7248	7131	6779	6850	6641
CORDOBA	12692	12781	12542	12438	12129	12041	11548	11399
LA CORUÑA	18232	18450	18114	18100	16681	15428	15069	14007
CUENCA	2862	2917	2713	2717	2585	2323	2307	2213
GERONA	7860	7954	7853	7838	7695	6895	6058	5792
GRANADA	13645	13612	13429	13305	13048	12978	12024	11840
GUADALAJARA	1827	1926	1916	1877	1863	1709	1622	1520
GUIPUZCOA	12738	13367	12418	11110	9316	7339	8566	7995
HUELVA	7900	8171	7800	8043	7786	7240	6889	6831
HUESCA	2794	2806	2790	2703	2609	2195	2133	2089
JAEN	10739	10846	10350	10274	10413	10484	9902	9552
LEON	7052	7349	7179	7222	6979	6672	6570	6284
LERIDA	5090	5358	5075	5025	4812	4571	4174	4135
RIOJA	3872	4265	3799	3843	3676	3466	3242	3059
LUGO	4733	4814	4722	4749	4870	4676	4681	4026
MADRID	90941	93279	88650	84726	79492	73078	68930	65892
MALAGA	19149	19075	18668	18371	17602	16839	16843	16723
MURCIA	18484	19649	19103	18942	18758	18066	17246	15956
NAVARRA	8690	8663	8357	7874	7395	6881	6786	6278
ORENSE	4706	4798	4563	4619	4389	4059	3869	3526
ASTURIAS	17439	17857	17380	15854	15389	13519	13732	12438
PALENCIA	2471	2458	2411	2525	2480	2411	2342	2132
LAS PALMAS	14527	14544	14042	13996	13799	13526	13078	12403
PONTEVEDRA	16179	16778	16397	16283	15117	14150	13080	11824
SALAMANCA	4856	4909	4648	4747	4611	4837	4599	4482
TENERIFE	13020	13113	12328	12117	12011	11603	10348	10284
SANTANDER	8765	9072	8795	8714	8154	7962	7489	6873
SEGOVIA	2194	2188	2075	1968	2022	1834	1760	1668
SEVILLA	30447	31368	31405	30731	28653	28044	26530	25580
SORIA	1140	1218	1225	1157	1107	943	948	919
TARRAGONA	8545	9107	9005	8886	8176	7740	7066	6936
TERUEL	1775	1806	1873	1840	1876	1454	1253	1261
TOLEDO	7491	7803	7372	7477	7072	7042	6735	6646
VALENCIA	37168	37915	37831	36643	34878	33165	30625	28637
VALLADOLID	8223	8903	8398	8364	7685	7425	6817	6271
VIZCAYA	22075	22924	21754	19987	18356	16451	15536	14038
ZAMORA	2750	2826	2819	2762	2596	2744	2347	2320
ZARAGOZA	13201	13142	12515	11969	11153	11063	10354	10041
CEUTA	1317	1287	1227	1257	1193	1207	1108	1053
MELILLA	729	835	842	820	805	908	885	968
ESPAÑA	668596	676718	655525	636083	601491	565401	532255	509685

Fuente: Elaboración propia a partir de:

de 1975 a 1979, Movimiento Natural de la Población, Tomo II.

de 1980 a 1982, Anuario Estadístico de España. Cifras provisionales e incorrectas para algunos casos.

**TABLA 2. TASAS DE NATALIDAD 1975-1982**

Provincia	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
ALAVA	20,88	20,08	18,72	17,83	15,80	14,28	13,08	12,01
ALBACETE	17,88	18,38	17,32	17,90	16,75	16,49	16,30	16,00
ALICANTE	20,43	20,66	19,61	18,79	17,57	15,92	15,30	14,09
ALMERIA	20,23	21,39	20,51	20,32	19,97	19,50	18,80	18,34
AVILA	12,44	11,66	12,09	12,37	12,33	10,85	10,62	10,31
BADAJOS	16,06	16,28	15,80	16,31	16,34	16,50	16,87	17,34
BALEARES	18,97	18,63	17,02	16,06	15,89	15,15	13,84	11,96
BARCELONA	20,64	18,81	18,06	16,43	14,34	12,78	10,43	10,39
BURGOS	15,98	16,59	15,57	14,77	13,63	12,68	12,44	12,00
CACERES	13,58	14,08	13,85	14,20	14,46	14,02	13,90	13,86
CADIZ	23,82	24,01	23,34	22,59	21,46	20,50	19,61	19,01
CASTELLON	16,95	17,70	17,00	16,77	16,18	14,31	12,96	12,32
CIUDAD REAL	15,84	15,77	15,30	15,51	15,48	14,96	15,36	15,14
CORDOBA	17,79	17,98	17,69	17,61	17,28	17,29	16,72	16,64
LA CORUÑA	17,39	17,50	17,09	17,00	15,63	14,45	14,11	13,11
CUENCA	12,65	13,19	12,55	12,87	12,57	11,62	11,87	11,71
GERONA	18,06	18,03	17,58	17,33	16,86	14,99	13,07	12,40
GRANADA	18,52	18,46	18,21	18,05	17,76	17,74	16,52	16,35
GUADALAJARA	13,00	13,87	13,98	13,89	14,02	13,09	12,65	12,08
GUIPUZCOA	19,05	19,67	17,98	15,85	13,12	10,23	11,81	10,91
HUELVA	19,76	20,44	19,50	20,12	19,53	18,25	17,44	17,38
HUESCA	13,12	13,26	13,28	12,96	12,64	10,76	10,58	10,49
JAEN	16,58	16,83	16,15	16,13	16,49	16,78	16,02	15,62
LEON	13,22	13,90	13,70	13,91	13,61	13,19	13,17	12,77
LERIDA	14,74	15,50	14,67	14,53	13,95	13,31	12,21	12,16
RIOJA	16,19	17,74	15,73	15,86	15,15	14,30	13,39	12,64
LUGO	11,58	11,85	11,69	11,84	12,26	11,90	12,04	10,47
MADRID	21,52	21,47	19,85	18,47	16,92	15,21	14,03	13,11
MALAGA	21,23	20,88	20,20	19,67	18,70	17,78	17,67	17,44
MURCIA	21,27	22,35	21,48	21,08	20,71	19,82	18,80	17,29
NAVARRA	18,08	17,87	17,11	16,02	14,98	13,90	13,68	12,63
ORENSE	10,91	11,15	10,64	10,82	10,35	9,65	9,27	8,52
ASTURIAS	16,02	16,25	15,67	14,17	13,67	11,96	12,09	10,83
PALENCIA	13,24	13,36	13,30	14,15	14,15	14,02	13,90	12,90
LAS PALMAS	23,18	22,49	21,03	20,32	19,47	18,21	17,49	16,15
PONTEVEDRA	19,46	19,86	19,09	18,66	17,09	15,82	14,45	12,92
SALAMANCA	13,64	13,97	13,39	13,87	13,69	14,62	14,15	14,04
TENERIFE	20,10	19,70	18,05	17,30	16,76	15,86	13,85	13,49
SANTANDER	18,08	18,54	17,80	17,49	16,27	15,82	14,82	13,54
SEGOVIA	14,53	14,71	14,17	13,67	14,32	13,27	13,00	12,59
SEVILLA	22,33	22,86	22,74	22,13	20,58	20,11	19,00	18,30
SORIA	10,80	11,79	12,12	11,71	11,49	10,06	10,39	10,35
TARRAGONA	18,12	18,91	18,29	17,68	15,98	14,87	13,36	12,90
TERUEL	11,31	11,75	12,44	12,49	13,04	10,37	9,17	9,48
TOLEDO	16,10	16,83	15,96	16,25	15,48	15,54	14,99	14,92
VALENCIA	19,53	19,57	19,19	18,27	17,14	16,09	14,67	13,55
VALLADOLID	18,56	19,76	18,33	17,97	16,29	15,56	14,12	12,84
VIZCAYA	19,47	19,81	18,42	16,60	15,00	13,24	12,32	10,97
ZAMORA	11,71	12,26	12,46	12,45	11,97	12,95	11,35	11,49
ZARAGOZA	16,84	16,59	15,63	14,80	13,69	13,50	12,56	12,12
CEUTA	21,79	21,39	20,43	20,96	19,93	20,20	18,58	17,69
MELILLA	13,53	15,86	16,29	16,16	16,17	18,58	18,46	20,58
ESPAÑA	18,83	18,83	18,03	17,30	16,21	15,13	14,13	13,43

Fuente: Elaboración propia a partir de:

- de 1975 a 1979, Movimiento Natural de la Población, Tomo II.
- de 1980 a 1982, Anuario Estadístico de España. Cifras provisionales e incorrectas para algunos casos.
- Evolución de la Población Española en el período 1961-1978, INE, Madrid, 1980.  
Proyección de la Población Española para el período 1978-1995, INE, Madrid, 1981.  
(Poblaciones al 1 de julio de cada año para el período 1975-1982).

**TABLA 3. MATRIMONIOS ANUALES 1975-1982**

Provincia	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
ALAVA	2.061	1.745	2.112	1.637	1.908	1.535	1.090	1.404
ALBACETE	1.943	1.906	1.935	1.991	1.998	2.367	2.245	2.029
ALICANTE	8.464	7.947	8.272	8.356	8.234	7.014	6.987	4.012
ALMERIA	2.835	2.855	2.824	2.961	2.939	2.825	2.739	2.587
AVILA	934	871	801	806	892	999	888	837
BADAJOS	3.687	3.885	3.830	4.079	4.044	4.160	4.015	3.980
BALEARES	4.959	4.718	4.499	4.329	4.366	3.545	3.169	3.218
BARCELONA	36.251	35.229	33.446	30.602	27.219	20.115	17.789	18.612
BURGOS	2.463	2.007	2.078	2.122	1.902	1.838	1.720	1.653
CACERES	2.252	2.345	2.542	2.519	2.649	2.912	2.981	2.799
CADIZ	7.202	7.359	7.474	7.581	7.176	6.973	6.641	6.194
CASTELLON	3.105	2.841	2.909	2.990	2.836	2.099	2.036	2.272
CIUDAD REAL	2.694	2.670	2.824	2.784	2.879	3.037	3.253	3.003
CORDOBA	4.731	4.769	4.563	4.852	4.781	4.836	4.589	4.797
LA CORUÑA	7.931	8.024	7.790	7.808	7.603	5.024	5.340	5.973
CUENCA	1.077	1.077	1.113	1.100	1.054	1.292	1.235	1.240
GERONA	3.467	3.423	3.468	3.529	3.322	3.301	2.754	1.012
GRANADA	4.609	4.471	4.708	4.716	4.800	4.597	4.939	4.502
GUADALAJARA	658	691	703	796	713	671	590	284
GUIPUZCOA	5.616	5.434	4.838	4.419	3.950	2.964	2.684	3.277
HUELVA	2.856	2.847	2.874	2.951	2.880	2.805	2.611	2.412
HUESCA	1.285	1.221	1.213	1.221	1.109	1.111	950	967
JAEN	3.891	3.836	3.913	4.255	4.408	4.495	4.498	4.118
LEON	3.234	3.121	3.048	3.276	3.155	3.680	3.428	3.427
LERIDA	2.351	2.170	2.199	2.283	2.119	2.050	1.712	1.778
RIOJA	1.746	1.592	1.681	1.689	1.749	1.480	1.283	1.202
LUGO	2.301	2.323	2.406	2.415	2.471	2.356	2.335	2.127
MADRID	38.812	35.766	35.592	33.858	31.524	26.303	22.698	24.213
MALAGA	7.137	6.136	6.584	6.565	6.701	5.672	5.661	5.866
MURCIA	6.467	6.355	6.586	6.595	6.635	6.144	5.477	589
NAVARRA	3.706	3.481	3.480	3.450	3.225	2.862	2.762	2.628
ORENSE	538	2.471	2.521	2.491	2.337	2.116	1.880	1.968
ASTURIAS	8.262	7.877	7.939	7.705	7.344	6.131	6.065	5.994
PALENCIA	954	999	971	1.128	1.095	1.249	1.150	1.183
LAS PALMAS	4.981	5.096	5.154	5.333	5.396	4.545	4.600	4.322
PONTEVEDRA	6.190	6.289	6.309	6.082	5.865	5.229	4.582	3.810
SALAMANCA	2.003	1.913	1.987	2.068	2.091	832	689	608
TENERIFE	4.546	4.576	4.446	4.656	4.835	4.184	3.797	3.864
SANTANDER	3.767	3.733	3.924	3.703	3.472	3.323	3.114	3.096
SEGOVIA	860	754	878	783	788	1.073	956	980
SEVILLA	10.388	10.521	10.793	10.548	10.206	9.350	9.217	9.119
SORIA	517	444	476	467	440	515	528	511
TARRAGONA	3.796	3.702	3.814	3.837	3.471	2.806	2.714	2.851
TERUEL	750	792	812	905	823	784	697	698
TOLEDO	2.828	2.712	2.791	2.882	2.897	2.535	2.557	2.859
VALENCIA	15.402	15.172	15.650	15.800	14.953	12.874	12.085	11.888
VALLADOLID	3.317	3.222	3.348	3.240	3.043	750	546	764
VIZCAYA	9.659	8.914	9.128	8.613	7.825	6.833	6.123	4.450
ZAMORA	1.168	1.156	1.150	1.235	1.157	1.374	1.339	1.234
ZARAGOZA	6.088	5.197	5.538	5.611	5.218	5.126	4.625	4.699
CEUTA	413	421	378	379	352	344	359	344
MELILLA	269	312	300	322	318	328	335	343
ESPAÑA	269.521	259.392	260.612	256.323	245.167	213.363	199.057	188.597

Fuente: Elaboración propia a partir de:

-de 1975 a 1979, Movimiento Natural de la Población, Tomo II.

-de 1980 a 1982, Anuario Estadístico de España. Cifras provisionales e incorrectas para algunos casos.

**TABLA 4. TASAS DE FECUNDIDAD GENERAL POR EDAD. PERIODO 1975-79 (por mil)**

Provincia	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	ISF
ALAVA	17,170	125,450	173,310	112,160	52,210	17,310	1,370	2494,870
ALBACETE	13,510	123,070	201,590	136,450	75,450	31,000	2,660	2918,690
ALICANTE	23,810	149,650	197,290	122,790	60,290	19,900	1,810	2877,700
ALMERIA	45,920	156,350	185,620	125,420	66,840	22,890	2,080	3025,570
AVILA	10,020	77,100	149,430	119,370	58,190	21,830	1,890	2189,180
BADAJOS	16,100	107,950	191,610	134,420	65,130	23,880	1,880	2704,900
BALEARÉS	29,490	148,870	166,850	100,150	46,190	15,550	1,320	2542,020
BARCELONA	23,810	136,130	164,310	99,560	44,690	14,830	1,270	2422,950
BURGOS	12,920	101,960	166,930	122,900	58,920	19,160	2,000	2423,980
CACERES	16,210	101,320	159,580	110,330	57,840	20,610	1,690	2337,940
CADIZ	37,530	162,390	209,960	149,310	80,530	30,900	2,990	3368,050
CASTELLON	18,290	137,060	193,630	111,170	49,310	15,110	0,920	2627,480
CIUDAD REAL	10,310	111,760	190,760	124,700	59,680	22,050	2,310	2607,760
CORDOBA	18,690	126,120	200,410	132,960	66,940	25,180	2,150	2862,230
LA CORUÑA	42,290	143,210	135,100	90,670	46,070	16,970	1,660	2379,820
CUENCA	7,660	89,770	180,420	116,090	58,230	21,880	1,590	2378,200
GERONA	30,830	163,210	170,900	95,920	42,400	12,740	1,020	2585,020
GRANADA	27,710	129,940	189,000	133,220	71,340	25,560	2,600	2896,850
GUADALAJARA	9,950	95,830	180,110	118,670	58,080	21,910	1,580	2430,700
GUIPUZCOA	16,700	114,540	167,580	107,900	47,250	16,120	1,380	2357,340
HUELVA	31,760	151,110	210,340	140,860	70,500	23,430	2,440	3152,210
HUESCA	13,880	94,880	159,690	99,880	43,880	15,630	1,290	2145,670
JAEN	17,000	123,190	186,840	124,470	67,940	25,600	2,320	2736,820
LEON	22,300	108,310	138,730	97,410	48,780	17,690	1,650	2174,400
LERIDA	18,720	128,770	166,940	92,510	38,720	13,490	0,800	2299,790
RIOJA	13,400	116,630	178,860	111,070	48,120	17,290	1,250	2433,150
LUGO	30,430	116,900	117,290	77,880	41,880	15,310	1,100	2003,920
MADRID	20,930	128,350	186,580	120,200	54,480	18,830	1,570	2654,710
MÁLAGA	30,910	144,990	191,580	129,320	65,030	24,110	1,800	2938,680
MURCIA	37,530	165,760	207,940	136,670	69,570	24,280	2,290	3220,190
NAVARRA	12,740	96,190	174,970	124,130	60,120	20,610	2,360	2455,530
ORENSE	26,570	93,270	90,690	61,500	32,500	13,920	1,890	1601,660
ASTURIAS	32,140	137,520	130,930	82,180	36,430	12,940	1,190	2166,610
PALENCIA	12,830	88,720	160,730	111,580	54,990	21,590	2,090	2262,710
LAS PALMAS	44,410	165,360	170,630	123,250	72,370	31,260	3,640	3054,570
PONTEVEDRA	44,710	168,830	149,490	99,640	50,020	20,420	1,930	2675,230
SALAMANCA	13,540	86,860	155,250	111,530	57,160	20,160	2,280	2233,970
TENERIFE	45,690	149,460	147,130	101,810	58,480	22,270	2,380	2636,090
SANTANDER	25,730	141,730	162,340	103,290	49,130	18,980	1,630	2514,240
SEGOVIA	11,050	107,490	191,350	134,700	54,180	22,610	1,700	2615,390
SEVILLA	33,440	155,360	212,840	147,440	74,570	27,360	2,310	3266,550
SORIA	6,020	70,630	154,120	105,460	57,240	17,750	1,390	2063,020
TARRAGONA	27,600	166,910	178,010	103,340	44,260	15,460	0,970	2682,740
TERUEL	11,730	94,020	173,710	103,130	44,210	14,970	1,200	2214,830
TOLEDO	12,460	116,060	196,060	126,750	58,980	21,220	1,620	2665,690
VALENCIA	18,940	136,110	200,470	118,200	53,480	17,620	1,480	2731,500
VALLADOLID	17,640	126,690	186,100	113,270	52,490	19,080	1,710	2584,940
VIZCAYA	19,700	123,310	176,140	112,910	49,220	16,470	1,360	2495,590
ZAMORA	13,910	94018,000	140,810	101,200	49,530	18,970	1,890	2102,460
ZARAGOZA	13,520	106,550	172,520	108,360	48,100	15,230	0,940	2326,090
CEUTA	42,640	167,830	190,470	113,450	58,600	20,750	2,800	2982,720
MELILLA	32,170	125,580	137,740	94,400	38,780	17,110	2,060	2239,110
ESPAÑA	24,740	132,930	175,990	113,840	54,830	19,440	1,710	2617,370

Fuentes: Elaboración propia a partir de datos del "Padrón de 1975", Tomo I, "Censo de 1981", Tomo III y "Movimiento Natural de la Población", Tomo II (1975-1979), INE.

**TABLA 5. INDICE SINTETICO DE FECUNDIDAD EN LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS 1975-1982**

Provincia	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	82/75
ALAVA	2,753	2,651	2,517	2,441	2,184	1,995	1,852	1,732	62,9
ALBACETE	3,026	3,105	2,897	2,941	2,711	2,619	2,514	2,363	78,1
ALICANTE	3,041	3,077	2,927	2,802	2,611	2,352	2,255	2,080	68,4
ALMERIA	3,080	3,219	3,041	2,965	2,856	2,755	2,597	2,462	79,9
AVILA	2,300	2,146	2,182	2,189	2,124	1,856	1,751	1,600	69,6
BADAJOS	2,773	2,798	2,667	2,687	2,617	2,593	2,542	2,458	88,7
BALEARES	2,825	2,763	2,512	2,357	2,312	2,184	1,996	1,744	61,7
BARCELONA	2,770	2,547	2,494	2,308	2,040	1,838	1,513	1,521	54,9
BURGOS	2,667	2,702	2,478	2,281	2,045	1,853	1,756	1,620	60,8
CACERES	2,370	2,437	2,330	2,309	2,271	2,167	2,057	1,922	81,1
CADIZ	3,535	3,550	3,437	3,298	3,096	2,937	2,763	2,621	74,1
CASTELLON	2,662	2,778	2,663	2,607	2,489	2,177	1,950	1,835	68,9
CIUDAD REAL	2,706	2,700	2,581	2,564	2,510	2,378	2,346	2,181	80,6
CORDOBA	2,971	3,000	2,889	2,831	2,705	2,661	2,488	2,365	79,6
LA CORUÑA	2,435	2,458	2,414	2,408	2,211	2,041	1,979	1,819	74,7
CUENCA	2,430	2,527	2,342	2,331	2,204	2,003	1,953	1,793	73,8
GERONA	2,702	2,679	2,594	2,539	2,443	2,158	1,872	1,774	65,6
GRANADA	3,026	3,014	2,924	2,854	2,745	2,698	2,435	2,307	76,2
GUADALAJARA	2,478	2,600	2,484	2,376	2,280	2,059	1,905	1,728	69,7
GUIPUZCOA	2,576	2,675	2,487	2,221	1,858	1,459	1,686	1,550	60,2
HUELVA	3,211	3,316	3,109	3,158	2,996	2,757	2,571	2,484	77,4
HUESCA	2,236	2,249	2,207	2,117	2,026	1,683	1,603	1,530	68,4
JAEN	2,829	2,861	2,702	2,666	2,663	2,687	2,482	2,296	81,2
LEON	2,163	2,255	2,173	2,181	2,104	2,024	1,968	1,826	84,4
LERIDA	2,377	2,475	2,320	2,266	2,147	2,009	1,802	1,746	73,5
RIOJA	2,499	2,730	2,370	2,357	2,200	2,042	1,881	1,749	70,0
LUGO	1,978	2,021	1,975	1,983	2,032	1,967	1,960	1,659	83,9
MADRID	2,866	2,881	2,690	2,523	2,320	2,093	1,945	1,841	64,2
MALAGA	3,210	3,128	3,963	2,824	2,613	2,430	2,368	2,296	71,5
MURCIA	3,271	3,422	3,258	3,157	3,051	2,869	2,667	2,401	73,4
NAVARRA	2,680	2,633	2,501	2,313	2,142	1,961	1,903	1,730	64,5
ORENSE	1,602	1,650	1,589	1,624	1,554	1,451	1,385	1,254	78,3
ASTURIAS	2,311	2,327	2,245	2,023	1,943	1,694	1,703	1,515	65,5
PALENCIA	2,377	2,336	2,210	2,252	2,130	2,038	1,920	1,684	70,8
LAS PALMAS	3,344	3,245	3,043	2,944	2,806	2,616	2,506	2,312	69,1
PONTEVEDRA	2,742	2,807	2,718	2,675	2,453	2,274	2,075	1,848	67,1
SALAMANCA	2,344	2,364	2,204	2,205	2,104	2,189	2,035	1,914	81,7
TENERIFE	2,801	2,778	2,606	2,556	2,525	2,425	2,130	2,067	73,8
SANTANDER	2,653	2,679	2,536	2,455	2,263	2,175	2,014	1,816	68,5
SEGOVIA	2,840	2,842	2,655	2,459	2,472	2,209	2,056	1,865	65,7
SEVILLA	3,373	3,438	3,378	3,243	2,958	2,845	2,631	2,472	73,3
SORIA	1,995	2,175	2,193	2,074	1,983	1,697	1,669	1,553	77,9
TARRAGONA	2,759	2,878	2,783	2,676	2,400	2,216	1,985	1,923	69,7
TERUEL	2,181	2,242	2,275	2,217	2,228	1,720	1,450	1,412	64,7
TOLEDO	2,731	2,848	2,667	2,672	2,458	2,449	2,287	2,183	79,9
VALENCIA	2,858	2,859	2,805	2,667	2,489	2,322	2,103	1,932	67,6
VALLADOLID	2,668	2,826	2,611	2,540	2,288	2,172	1,960	1,770	66,3
VIZCAYA	2,693	2,749	2,591	2,363	2,147	1,905	1,773	1,573	58,4
ZAMORA	2,078	2,173	2,174	2,110	1,972	2,109	1,782	1,711	82,3
ZARAGOZA	2,535	2,507	2,362	2,231	2,056	2,011	1,853	1,769	69,8
CEUTA	3,297	3,156	2,908	2,900	2,664	2,638	2,353	2,169	65,8
MELILLA	2,091	2,397	2,363	2,240	2,141	2,387	2,258	2,381	113,9
ESPAÑA	2,782	2,779	2,657	2,541	2,366	2,195	2,031	1,907	68,5

Fuente: Elaboración propia con datos INE.

Período 1975-1979, datos procedentes del M.N.P.; período 1980-1982, cifras provisionales del Anuario Estadístico tratadas por el método de G. CALOT.

TABLA 6. FECUNDIDAD ILEGITIMA 1979

Provincia	V.O.	V.S.
		0,67
CUENCA	0,90	-1,32
SORIA	0,91	-1,31
JAEN	1,13	-1,15
TERUEL	1,24	-1,06
CIUDAD REAL	1,26	-1,04
GUADALAJARA	1,31	-1,01
SEGOVIA	1,40	-0,93
HUESCA	1,56	-0,81
ALAVA	1,56	-0,81
ALBACETE	1,56	-0,81
CORDOBA	1,62	-0,77
TOLEDO	1,64	-0,75
BADAJOS	1,73	-0,68
LERIDA	1,82	-0,61
NAVARRA	1,93	-0,53
PALENCIA	1,93	-0,53
VALLADOLID	1,94	-0,52
SEVILLA	1,94	-0,52
MURCIA	1,95	-0,52
		1,97
AVILA	2,05	-0,44
CACERES	2,08	-0,41
CASTELLON	2,14	-0,37
RIOJA	2,28	-0,26
VALENCIA	2,32	-0,20
VIZCAYA	2,36	-0,20
ZAMORA	2,37	-0,19
ALICANTE	2,39	-0,17
SANTANDER	2,44	-0,14
ZARAGOZA	2,53	-0,07
HUELVA	2,54	-0,06
GUIPUZCOA	2,59	-0,02
ASTURIAS	2,65	0,03
ORENSE	2,74	0,09
TARRAGONA	2,77	0,12
ALMERIA	2,81	0,15
GRANADA	2,92	0,23
LUGO	2,98	0,28
BURGOS	3,01	0,30
GERONA	3,08	0,36
BARCELONA	3,25	0,49
		3,27
CADIZ	3,28	0,51
CEUTA	3,36	0,59
SALAMANCA	3,39	0,59
LEON	3,50	0,68
MALAGA	3,52	0,69
MADRID	3,68	0,82
LA CORUÑA	3,91	0,99
LAS PALMAS	4,36	1,35
		4,56
BALEARES	4,66	1,58
TENERIFE	4,71	1,61
PONTEVEDRA	5,37	2,12
MELILLA	8,64	4,63
ESPAÑA	2,87	

V.O. =Valor variable original  
V.S. =Valor variable estandarizada

TABLA 7. VARIACION DE LA TASA DE FECUNDIDAD ILEGITIMA 1975-79

Provincia	V.O.	V.S.
		101,41
JAEN	104,07	-1,42
TOLEDO	104,17	-1,42
ORENSE	106,49	-1,35
LA CORUÑA	110,57	-1,23
ZAMORA	111,78	-1,20
SEVILLA	114,27	-1,12
SEGOVIA	121,83	-0,90
ALBACETE	122,05	-0,90
PALENCIA	123,68	-0,85
HUELVA	124,55	-0,82
VALENCIA	124,89	-0,81
SALAMANCA	125,06	-0,81
LUGO	126,49	-0,77
CUENCA	127,57	-0,73
ALMERIA	127,95	-0,72
ASTURIAS	129,63	-0,67
MADRID	133,88	-0,55
PONTEVEDRA	134,46	-0,53
ZARAGOZA	134,81	-0,52
BARCELONA	135,37	-0,51
		135,60
GUADALAJARA	138,95	-0,40
VALLADOLID	138,99	-0,40
GRANADA	139,30	-0,39
HUESCA	143,45	-0,27
ALICANTE	143,72	-0,26
SANTANDER	148,00	-0,14
LEON	151,73	-0,03
TENERIFE	154,08	0,04
NAVARRA	154,79	0,06
TARRAGONA	155,82	0,09
CADIZ	156,02	0,10
TERUEL	156,13	0,10
BALEARES	156,86	0,12
GUIPUZCOA	159,79	0,21
CACERES	160,36	0,22
VIZCAYA	160,87	0,24
LAS PALMAS	162,46	0,29
CASTELLON	162,57	0,29
BADAJOS	166,69	0,41
		169,80
MALAGA	170,05	0,51
GERONA	171,14	0,54
BURGOS	173,58	0,61
CORDOBA	180,00	0,80
CEUTA	182,07	0,86
CIUDAD REAL	184,98	0,94
ALAVA	191,93	1,15
MURCIA	192,45	1,16
RIOJA	203,17	1,48
		204,00
SORIA	206,93	1,59
LERIDA	208,69	1,64
AVILA	256,24	3,03
MELILLA	263,12	3,29
ESPAÑA	139,24	

V.O. =Valor variable Original  
V.S. =Valor variable estandarizada

**TABLA 8-I. TASAS DE NUPCIALIDAD (PRIMERAS NUPCIAS) POR EDAD. PERIODO 1975-79 (POR MIL)**

EDAT	ALAVA		ALBACETE		ALICANTE		ALMERIA	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	5,03	22,58	4,49	17,68	7,96	30,96	15,48	50,22
20-24	75,55	114,81	60,31	99,87	88,59	127,74	79,22	92,18
25-29	84,62	44,49	86,29	40,07	95,31	35,13	82,44	30,49
30-34	20,50	10,70	17,64	6,87	15,96	6,72	17,51	6,38
35-39	5,96	2,85	4,43	2,16	4,10	2,28	3,77	1,90
40-44	3,13	1,77	1,64	1,32	1,67	1,34	2,20	1,27
45-49	1,43	1,23	0,95	0,82	1,09	0,94	0,99	0,73
50-54	0,62	0,56	0,48	0,69	0,58	0,75	0,41	0,54
55-59	0,41	0,30	0,49	0,84	0,67	0,63	0,61	0,65
60-64	0,25	0,22	0,45	0,48	0,37	0,50	0,26	0,29
ISN	987,53	997,61	885,89	853,98	1081,48	1034,90	1014,45	923,25

EDAT	AVILA		BADAJOZ		BALEARES		BARCELONA	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	2,28	13,08	5,59	20,65	8,69	42,80	7,72	35,08
20-24	33,65	69,30	65,19	98,95	94,62	118,29	97,88	113,47
25-29	68,96	41,94	84,57	44,17	74,18	33,74	65,13	29,63
30-34	20,06	10,61	16,99	8,37	19,28	8,98	14,10	7,03
35-39	5,92	3,79	3,95	2,56	6,42	3,29	4,22	2,59
40-44	2,49	1,32	1,80	1,33	3,04	2,34	2,23	1,56
45-49	0,93	0,90	0,88	0,65	1,59	1,36	1,06	1,13
50-54	0,60	0,50	0,54	0,60	1,07	1,07	0,71	0,85
55-59	0,53	0,39	0,49	0,60	1,04	0,90	0,55	0,64
60-64	0,21	0,23	0,34	0,19	0,74	0,61	0,50	0,51
ISN	678,16	710,33	901,68	890,30	1053,38	1066,91	970,46	962,43

EDAT	BURGOS		CACERES		CADIZ		CASTELLON	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	2,83	14,73	4,83	22,06	9,12	39,76	5,58	25,30
20-24	45,27	88,19	71,73	90,95	80,28	102,83	81,21	130,14
25-29	77,69	44,81	68,36	34,32	89,44	40,11	93,22	38,53
30-34	23,67	12,20	14,34	8,06	19,92	8,35	18,29	7,50
35-39	6,79	4,39	3,89	1,95	5,03	2,78	5,12	2,59
40-44	2,61	2,10	1,45	1,11	2,25	1,74	2,20	1,29
45-49	1,24	0,76	0,71	0,72	1,31	1,36	0,85	0,90
50-54	0,42	0,51	0,57	0,52	1,08	0,90	0,67	0,78
55-59	0,31	0,50	0,45	0,53	0,82	0,82	0,53	0,39
60-64	0,18	0,26	0,47	0,32	0,76	0,67	0,56	0,45
ISN	805,11	842,19	834,03	802,68	1050,02	996,65	1041,22	1039,32

ISN: Índice sintético de nupcialidad

**TABLA 8-II. TASAS DE NUPCIALIDAD (PRIMERAS NUPCIAS) POR EDAD Y SEXO. PERIODO 1975-79 (POR MIL)**

EDAT	CIUDAD REAL		CORDOBA		LA CORUÑA		CUENCA	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	2,93	14,66	5,61	24,33	13,07	53,80	2,38	11,84
20-24	62,29	103,56	72,74	103,83	89,13	92,82	54,18	90,04
25-29	91,78	39,14	95,02	42,94	63,00	33,30	79,73	41,32
30-34	13,41	5,84	18,85	7,95	19,44	9,75	18,92	7,95
35-39	3,90	1,91	4,78	2,38	6,62	3,87	4,72	2,45
40-44	1,52	1,14	1,90	1,41	3,16	2,07	1,58	0,99
45-49	0,94	1,02	1,20	1,05	1,78	1,04	0,71	0,67
50-54	0,53	0,65	0,71	0,81	0,93	0,80	0,32	0,54
55-59	0,49	0,65	0,65	0,67	0,63	0,43	0,23	0,30
60-64	0,47	0,55	0,63	0,58	0,38	0,37	0,10	0,09
ISN	891,35	845,61	1010,44	929,73	990,67	991,30	814,37	781,04

EDAT	GERONA		GRANADA		GUADALAJARA		GUIPUZCOA	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	8,98	42,00	9,28	31,17	2,29	13,23	4,04	21,19
20-24	103,77	124,78	68,39	88,57	45,83	83,83	72,16	106,17
25-29	77,21	31,11	77,83	35,53	81,82	44,27	75,60	39,54
30-34	15,23	6,93	17,21	7,11	21,38	9,50	20,19	9,98
35-39	5,20	2,53	4,57	2,26	6,20	3,03	5,83	3,25
40-44	2,31	1,69	1,80	1,42	2,21	2,17	2,59	1,94
45-49	1,11	0,98	0,95	1,01	1,48	1,18	1,41	1,14
50-54	0,68	0,85	0,68	0,83	0,50	0,44	0,95	0,76
55-59	0,70	0,81	0,55	0,77	0,37	0,24	0,66	0,64
60-64	0,55	0,51	0,67	0,45	0,22	0,30	0,51	0,37
ISN	1078,69	1060,89	909,64	845,63	811,45	790,98	919,71	924,80

EDAT	HUELVA		HUESCA		JAEN		LEON	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	8,51	35,02	3,05	17,52	5,62	23,61	5,79	29,04
20-24	73,61	108,20	47,45	87,85	70,82	104,75	60,23	79,41
25-29	99,90	45,18	79,08	46,66	90,64	37,06	65,85	38,28
30-34	21,35	8,73	25,11	11,31	18,13	6,53	22,69	10,81
35-39	4,29	3,13	6,62	3,64	4,18	2,08	6,64	3,43
40-44	2,37	1,72	3,59	1,88	2,17	1,44	2,63	2,05
45-49	1,30	1,36	1,79	1,10	1,42	0,99	1,39	1,19
50-54	0,63	0,92	0,86	0,66	0,59	0,60	0,67	0,84
55-59	0,49	0,51	0,28	0,35	0,47	0,56	0,42	0,62
60-64	0,40	0,43	0,14	0,09	0,64	0,60	0,35	0,31
ISN	1064,25	1026,01	839,83	855,35	973,44	891,16	833,32	829,88

ISN: Índice Sintético de Fecundidad

TABLA 8-III. TASAS DE NUPCIALIDAD (PRIMERAS NUPCIAS) POR EDAD Y SEXO. PERIODO 1975-79 (POR MIL)

EDAT	LERIDA		RIOJA		LUGO		MADRID	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	5,47	26,03	4,21	18,85	8,01	44,22	6,39	25,30
20-24	74,42	109,58	73,45	118,53	66,51	83,76	87,18	113,21
25-29	76,46	34,62	82,09	38,76	63,19	35,18	86,58	46,35
30-34	19,59	7,22	18,30	9,76	24,60	12,14	21,07	11,24
35-39	4,80	2,61	4,43	3,25	8,08	4,35	6,25	3,74
40-44	2,46	1,44	2,13	2,03	3,44	2,20	2,84	2,13
45-49	1,22	0,67	1,44	1,25	1,46	1,14	1,70	1,47
50-54	0,47	0,55	0,72	0,83	0,84	0,74	1,07	1,12
55-59	0,37	0,45	0,41	0,34	0,29	0,24	0,92	0,86
60-64	0,22	0,31	0,18	0,19	0,33	0,24	0,89	0,69
ISN	927,42	917,40	936,74	968,97	883,77	920,99	1074,50	1030,50

EDAT	MALAGA		MURCIA		NAVARRA		ORENSE	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	8,73	34,64	13,73	42,93	3,56	15,71	9,28	43,86
20-24	73,77	100,99	80,73	106,27	58,17	101,91	65,65	75,50
25-29	85,99	37,40	88,40	32,47	84,75	50,66	54,25	28,44
30-34	19,27	8,08	17,65	6,53	25,26	13,29	18,45	8,59
35-39	5,23	2,79	4,31	2,20	9,14	4,95	6,09	3,61
40-44	2,38	1,60	1,87	1,33	4,08	2,37	3,42	1,96
45-49	1,30	1,14	1,00	1,07	1,88	1,42	1,65	1,10
50-54	0,54	0,91	0,63	0,72	0,94	0,63	0,93	0,74
55-59	0,50	0,66	0,62	0,58	0,63	0,33	0,45	0,41
60-64	0,48	0,43	0,46	0,40	0,29	0,29	0,24	0,30
ISN	990,96	943,21	1047,01	972,54	943,43	957,80	802,02	822,52

EDAT	ASTURIAS		PALENCIA		LAS PALMAS		PONTEVEDRA	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	10,94	43,68	3,18	16,32	11,87	57,84	14,25	53,47
20-24	86,35	93,24	48,19	75,47	89,68	92,19	94,09	93,75
25-29	64,82	32,93	70,36	45,11	65,57	28,59	59,44	28,92
30-34	19,32	9,40	22,76	11,33	17,58	8,06	17,07	7,89
35-39	6,11	3,41	6,41	3,93	5,92	3,30	4,62	3,05
40-44	2,97	2,04	2,20	1,78	3,40	2,31	2,67	1,59
45-49	1,55	1,03	0,74	0,97	1,84	1,70	1,17	0,93
50-54	0,68	0,68	0,62	0,70	1,17	1,18	0,76	0,72
55-59	0,45	0,39	0,32	0,14	0,89	0,94	0,57	0,38
60-64	0,31	0,38	0,09	0,18	0,76	0,59	0,50	0,29
ISN	967,42	935,82	774,32	779,66	993,36	983,54	975,65	954,93

EDAT	SALAMANCA		TENERIFE		SANTANDER		SEGOVIA	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	3,59	16,33	14,76	55,20	7,34	33,43	2,65	14,01
20-24	52,14	80,03	82,60	77,69	81,36	104,55	47,54	92,26
25-29	76,68	46,04	55,45	25,98	73,78	38,23	94,49	52,99
30-34	23,69	11,71	15,50	7,46	22,70	9,60	23,70	11,83
35-39	6,67	3,75	5,08	3,14	6,64	3,32	5,15	3,11
40-44	2,77	1,96	2,71	1,89	2,78	1,43	2,46	1,65
45-49	1,81	1,04	1,33	1,41	1,37	0,99	0,88	0,79
50-54	0,80	0,77	1,04	0,91	0,60	0,63	0,77	0,35
55-59	0,54	0,55	0,64	0,74	0,42	0,35	0,15	0,67
60-64	0,45	0,33	0,46	0,43	0,29	0,24	0,35	0,40
ISN	845,70	812,57	897,81	874,25	986,42	963,91	890,63	890,22

ISN: Índice Sintético de Fecundidad

TABLA 8-IV. TASAS DE NUPCIALIDAD (PRIMERAS NUPCIAS) POR EDAD Y SEXO. PERIODO 1975-79 (POR MIL)

EDAT	SEVILLA		SORIA		TARRAGONA		TERUEL	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	10,11	37,71	0,91	8,39	7,29	37,24	2,35	16,27
20-24	82,99	106,00	30,04	66,85	96,09	133,56	53,06	92,94
25-29	90,21	42,08	69,85	46,36	85,44	31,20	87,60	46,29
30-34	18,76	8,32	28,72	13,17	15,16	6,79	20,31	10,11
35-39	4,83	2,58	7,64	4,27	4,70	2,46	4,60	2,80
40-44	2,19	1,63	3,86	2,65	2,05	1,49	1,97	1,30
45-49	1,16	1,26	1,09	0,89	1,19	0,97	0,90	0,58
50-54	0,96	0,95	0,44	0,73	0,55	0,53	0,56	0,53
55-59	0,76	0,71	0,42	0,25	0,51	0,42	0,04	0,25
60-64	0,67	0,70	0,16	0,19	0,38	0,47	0,28	0,30
ISN	1063,26	1009,69	715,65	718,84	1071,78	1075,75	858,79	856,84

EDAT	TOLEDO		VALENCIA		VALLADOLID		VIZCAYA	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	2,70	14,49	5,99	26,22	5,08	21,16	6,11	24,86
20-24	63,68	108,49	89,24	128,71	67,54	104,37	78,74	110,55
25-29	93,88	44,16	96,16	40,04	84,23	43,77	83,45	43,00
30-34	14,80	7,58	17,37	8,24	18,85	9,25	20,81	9,80
35-39	3,91	2,40	4,54	2,93	5,70	3,19	6,12	3,19
40-44	1,64	1,19	2,14	1,70	2,63	1,79	2,60	1,76
45-49	0,95	0,80	1,07	1,15	1,20	1,18	1,39	1,12
50-54	0,51	0,58	0,62	0,74	0,65	0,73	0,81	0,81
55-59	0,39	0,46	0,58	0,66	0,55	0,68	0,58	0,55
60-64	0,31	0,42	0,46	0,56	0,39	0,39	0,39	0,25
ISN	913,87	902,87	1090,89	1054,78	934,10	932,50	1005,02	979,41

EDAT	ZAMORA		ZARAGOZA		CEUTA		MELILLA	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
15-19	3,86	18,83	3,93	18,27	6,26	35,39	4,37	27,96
20-24	46,40	77,36	67,87	113,27	74,33	82,50	58,63	73,46
25-29	69,07	39,93	93,06	46,25	64,69	25,32	68,13	20,70
30-34	23,33	10,33	21,83	9,96	17,13	7,06	19,81	7,64
35-39	3,15	4,18	5,60	3,62	5,04	2,98	5,76	3,24
40-44	3,36	1,75	2,76	1,76	2,24	2,69	4,25	2,02
45-49	1,23	1,49	1,12	1,01	1,90	1,66	2,24	1,49
50-54	0,85	0,94	0,66	0,79	1,60	0,61	1,47	1,96
55-59	0,59	0,36	0,42	0,42	0,73	0,66	2,31	1,83
60-64	0,43	0,50	0,21	0,39	0,76	0,81	2,70	0,95
ISN	776,39	778,38	987,34	978,70	873,32	798,37	848,37	706,21

EDAT	ESPAÑA	
	HOMBRES	MUJERES
15-19	7,51	31,40
20-24	79,88	105,68
25-29	79,30	37,91
30-34	18,58	8,79
35-39	5,29	3,03
40-44	2,47	1,73
45-49	1,29	1,13
50-54	0,76	0,81
55-59	0,60	0,61
60-64	0,49	0,46
ISN	980,83	957,70

ISN: Índice Sintético de Fecundidad

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de:

-Padrón 1975

-Censo 1981

-Movimiento Natural de Población, Tomo II, INE

**TABLA 9. INDICE SINTETICO DE NUPCIALIDAD (MUJERES) 1975-79**

Provincia	V.O.	V.S.
767,98		
MELILLA	706,21	-2,14
AVILA	710,33	-2,10
SORIA	718,84	-2,01
ZAMORA	778,38	-1,39
PALENCIA	779,66	-1,38
CUENCA	781,04	-1,36
GUADALAJARA	790,98	-1,26
CEUTA	798,37	-1,18
CACERES	802,68	-1,14
SALAMANCA	812,57	-1,03
ORENSE	822,52	-0,93
LEON	829,88	-0,85
BURGOS	842,19	-0,73
CIUDAD REAL	845,61	-0,69
GRANADA	845,63	-0,69
ALBACETE	853,98	-0,60
HUESCA	855,35	-0,59
TERUEL	856,84	-0,57
863,87		
TENERIFE	874,25	-0,39
SEGOVIA	890,22	-0,23
BADAJOS	890,30	-0,22
JAEN	891,16	-0,22
TOLEDO	902,87	-0,09
LERIDA	917,40	0,06
LUGO	920,99	0,10
ALMERIA	923,25	0,12
GUIPUZCOA	924,80	0,14
CORDOBA	929,73	0,19
VALLADOLID	932,50	0,22
ASTURIAS	935,82	0,25
MALAGA	943,21	0,33
PONTEVEDRA	954,93	0,45
NAVARRA	957,80	0,48
959,75		
BARCELONA	962,43	0,53
SANTANDER	963,91	0,54
RIOJA	968,97	0,60
MURCIA	972,54	0,63
ZARAGOZA	978,70	0,70
VIZCAYA	979,41	0,70
LAS PALMAS	983,54	0,75
LA CORUÑA	991,30	0,83
CADIZ	996,65	0,88
ALAVA	997,61	0,89
SEVILLA	1009,69	1,02
HUELVA	1026,01	1,19
MADRID	1030,50	1,24
ALICANTE	1034,90	1,28
CASTELLON	1039,32	1,33
VALENCIA	1054,78	1,49
1055,64		
GERONA	1060,89	1,55
BALEARES	1066,91	1,62
TARRAGONA	1075,75	1,71
ESPAÑA	957,70	

V.O. =Valor variable original  
V.S. =Valor variable estandarizada

**TABLA 10. INDICE SINTETICO DE NUPCIALIDAD (HOMBRES) 1975-79**

Provincia	V.O.	V.S.
782,19		
AVILA	678,16	-2,53
SORIA	715,65	-2,16
PALENCIA	774,32	-1,58
ZAMORA	776,39	-1,56
ORENSE	802,02	-1,30
BURGOS	805,11	-1,27
GUADALAJARA	811,45	-1,21
CUENCA	814,37	-1,18
LEON	833,32	-0,99
CACERES	834,03	-0,98
HUESCA	839,83	-0,93
SALAMANCA	845,70	-0,87
MELILLA	848,37	-0,84
TERUEL	858,79	-0,74
CEUTA	873,32	-0,59
882,74		
LUGO	883,77	-0,49
ALBACETE	885,89	-0,47
SEGOVIA	890,63	-0,42
CIUDAD REAL	891,35	-0,41
TENERIFE	897,81	-0,35
BADAJOS	901,68	-0,31
GRANADA	909,64	-0,23
TOLEDO	913,87	-0,19
GUIPUZCOA	919,71	-0,13
LERIDA	927,42	-0,06
VALLADOLID	934,10	0,01
RIOJA	936,74	0,04
NAVARRA	943,43	0,10
ASTURIAS	967,42	0,34
BARCELONA	970,46	0,37
JAEN	973,44	0,40
PONTEVEDRA	975,65	0,42
983,28		
SANTANDER	986,42	0,53
ZARAGOZA	987,34	0,54
ALAVA	987,53	0,54
LA CORUÑA	990,67	0,57
MALAGA	990,96	0,58
LAS PALMAS	993,36	0,60
VIZCAYA	1005,02	0,72
CORDOBA	1010,44	0,77
ALMERIA	1014,45	0,81
CASTELLON	1041,22	1,08
MURCIA	1047,01	1,13
CADIZ	1050,02	1,16
BALEARES	1053,38	1,20
SEVILLA	1063,26	1,30
HUELVA	1064,25	1,31
TARRAGONA	1071,78	1,38
MADRID	1074,50	1,41
SEGOVIA	1078,69	1,45
ALICANTE	1081,48	1,48
1082,89		
VALENCIA	1090,89	
ESPAÑA	980,83	

V.O. =Valor variable original  
V.S. =Valor variable estandarizada

**TABLA 11. MORTALIDAD INFANTIL 1979**

Provincia	V.O.	V.S.
SEGOVIA	9,34	-2,05
GUADALAJARA	10,08	-1,74
BARCELONA	10,42	-1,61
10,68		
MADRID	10,78	-1,46
MELILLA	11,09	-1,32
GERONA	11,45	-1,19
ALICANTE	11,68	-1,10
TERUEL	11,71	-1,08
VALENCIA	11,90	-1,00
LERIDA	11,94	-0,99
TARRAGONA	12,19	-0,89
HUESCA	12,28	-0,85
TENERIFE	12,79	-0,64
SEVILLA	12,80	-0,64
BALEARES	13,10	-0,52
13,14		
SANTANDER	13,28	-0,45
ALAVA	13,32	-0,43
CASTELLON	13,33	-0,43
NAVARRA	13,38	-0,40
MURCIA	13,44	-0,38
VALLADOLID	13,50	-0,36
CIUDAD REAL	13,66	-0,29
GRANADA	14,10	-0,11
AVILA	14,22	-0,06
ZARAGOZA	14,22	-0,06
TOLEDO	14,24	-0,06
MALAGA	14,49	0,05
SALAMANCA	14,50	0,05
CUENCA	14,67	0,12
CADIZ	14,83	0,18
PONTEVEDRA	14,83	0,18
ALBACETE	14,84	0,19
ZAMORA	14,93	0,25
JAEN	15,12	0,30
LAS PALMAS	15,27	0,36
BURGOS	15,54	0,47
15,61		
GUIPUZCOA	15,79	0,57
ALMERIA	15,84	0,59
BADAJOS	15,87	0,61
CACERES	15,88	0,61
LA CORUÑA	16,01	0,66
VIZCAYA	16,12	0,71
ASTURIAS	16,12	0,71
HUELVA	16,37	0,81
CORDOBA	16,47	0,85
LUGO	16,66	0,98
RIOJA	16,66	0,98
PALENCIA	17,38	1,22
LEON	17,43	1,24
18,07		
SORIA	19,51	2,08
ORENSE	20,95	2,67
CEUTA	21,25	2,75
ESPAÑA	13,39	

V.O. =Valor variable original

V.S. =Valor variable estandarizada

**TABLA 12**  
**ESPERANZA DE VIDA MASCULINA**

Provincia		
CEUTA	67,13	-3,02
CADIZ	69,04	-1,75
MELILLA	69,23	-1,62
HUELVA	69,76	-1,37
MALAGA	69,93	-1,15
VIZCAYA	70,00	-1,11
LAS PALMAS	70,01	-1,10
PONTEVEDRA	70,05	-1,07
SEVILLA	70,26	-0,93
ASTURIAS	70,43	-0,82
BADAJOS	70,44	-0,81
PALENCIA	70,49	-0,78
LA CORUÑA	70,69	-0,64
VALENCIA	70,72	-0,63
LEON	71,01	-0,43
GUIPUZCOA	71,09	-0,38
ALAVA	71,12	-0,36
SANTANDER	71,12	-0,36
ALMERIA	71,19	-0,31
LUGO	71,27	-0,26
MURCIA	71,28	-0,25
ALICANTE	71,34	-0,21
NAVARRA	71,35	-0,21
GRANADA	71,52	-0,09
CACERES	71,57	-0,06
CORDOBA	71,59	-0,05
GERONA	71,59	-0,05
TENERIFE	71,67	0,01
RIOJA	71,72	0,04
BALEARES	71,75	0,06
CIUDAD REAL	71,85	0,13
BURGOS	72,12	0,31
TARRAGONA	72,16	0,34
ORENSE	72,18	0,35
ALBACETE	72,18	0,35
MADRID	72,30	0,43
CASTELLON	72,32	0,44
JAEN	72,36	0,47
VALLADOLID	72,53	0,58
SEGOVIA	72,61	0,64
ZARAGOZA	72,64	0,66
ZAMORA	72,66	0,67
LERIDA	72,79	0,76
BARCELONA	72,87	0,81
SORIA	73,32	1,11
TOLEDO	73,38	1,15
SALAMANCA	73,52	1,35
CUENCA	73,56	1,27
TERUEL	73,69	1,36
AVILA	74,57	1,95
HUESCA	74,64	1,99
GUADALAJARA	75,57	2,61
MEDIA	71,66	
ESPAÑA	71,61	

**ESPERANZA DE VIDA FEMENINA**

Provincia		
CEUTA	79,59	-3,10
CADIZ	75,99	-1,65
LAS PALMAS	76,13	-1,49
ALBACETE	76,47	-1,14
MALAGA	76,52	-1,09
VALENCIA	76,54	-1,07
HUELVA	76,55	-1,06
PALENCIA	76,73	-0,87
SEVILLA	76,77	-0,83
CIUDAD REAL	76,78	-0,82
ALMERIA	76,81	-0,79
LUGO	76,81	-0,79
GRANADA	76,81	-0,79
MURCIA	76,90	-0,69
ALICANTE	77,06	-0,53
PONTEVEDRA	77,08	-0,50
GERONA	77,09	-0,49
BADAJOS	77,10	-0,48
TARRAGONA	77,11	-0,47
LEON	77,13	-0,45
MELILLA	77,18	-0,40
LERIDA	77,24	-0,34
CACERES	77,33	-0,24
LA CORUÑA	77,35	-0,23
CASTELLON	77,37	-0,20
TENERIFE	77,38	-0,19
JAEN	77,47	-0,10
RIOJA	77,47	-0,10
ZAMORA	77,59	0,03
CORDOBA	77,63	0,07
ASTURIAS	77,66	0,10
ORENSE	77,73	0,17
CUENCA	77,76	0,20
VIZCAYA	77,79	0,23
TOLEDO	77,84	0,29
BALEARES	77,85	0,29
NAVARRA	78,09	0,55
TERUEL	78,18	0,64
ALAVA	78,23	0,70
ZARAGOZA	78,37	0,84
SANTANDER	78,50	0,98
SEGOVIA	78,70	1,18
SORIA	78,70	1,19
GUIPUZCOA	78,71	1,19
BURGOS	78,82	1,31
AVILA	78,93	1,43
BARCELONA	78,94	1,43
MADRID	79,03	1,53
SALAMANCA	79,06	1,56
HUESCA	79,10	1,61
VALLADOLID	79,11	1,61
GUADALAJARA	79,26	1,77
MEDIA	77,56	
ESPAÑA	77,71	