

Caso 3. Teoría y objetivos

El Penn State Worry Questionnaire (PSWQ; Meyer, Miller, Metzger & Borkovec, 1990) es una medida diseñada para evaluar la tendencia general a experimentar preocupación. Consta de 16 ítems a los que las personas responden según una escala Likert de cinco puntos, con un rango entre 1 (*no es en absoluto típico en mí*) y 5 (*es muy típico en mí*). En este ejercicio se utilizan seis ítems de la versión española (Sandín y Chorot, 1995; véase la Tabla 1). Los últimos ítems, Y4, Y5 e Y6 están redactados de forma que la respuesta «es muy típico en mí» denota mayor preocupación (ítems directos) y el resto están redactados de forma que la respuesta «es muy típico en mí» denota menor preocupación (ítems inversos). Por ejemplo, a una persona que al contestar el ítem Y6 dice que es muy típico de ella no dejar de preocuparse hasta acabar un proyecto se le asignará la puntuación máxima de ansiedad (igual a 5) en este ítem. En cambio, una persona que contesta al ítem Y1 diciendo que es muy típico de ella no preocuparse cuando no dispone de tiempo suficiente se le asignará una puntuación mínima de ansiedad (igual a 1) en este ítem. La puntuación total se obtiene sumando los valores de todos los ítems después que se han invertido los relativos a los ítems formulados de manera inversa. De esta manera, una puntuación total más elevada es indicadora de mayor preocupación.

Tabla 1. Ítems de la escala PSWQ que se analizan en el Caso 3

ítem	Contenido
Y1	Cuando no dispongo de tiempo suficiente no me preocupo por ello.
Y2	Cuando no puedo hacer más sobre algo, no sigo preocupándome de ello.
Y3	Me resulta fácil eliminar mis pensamientos de preocupación.
Y4	Tan pronto como termino una tarea, enseguida me preocupo por otra cosa.
Y5	Cuando estoy bajo estados de tensión tiendo a preocuparme muchísimo.
Y6	Cuando tengo algún proyecto no dejo de preocuparme hasta acabarlo.

Puesto que todos los ítems se eligieron como indicadores de un solo concepto, la preocupación, se esperaba de ellos que formen una escala unidimensional. El hecho de redactar frases de manera directa e inversa solo pretende expresar de forma más ajustada las maneras como personas diversas hablan de este tema o tal vez minimizar posibles sesgos durante el proceso de respuesta. Sin embargo, se sabe que la presencia de ambos tipos de ítems en este cuestionario produce resultados estadísticos compatibles con dos factores, uno de los cuales se considera atribuible al método y no al contenido (Sandín, Chorot, Valiente y Lostao, 2009). Dependiendo de la pregunta de investigación, la fiabilidad de consistencia interna de la puntuación total del rasgo de ansiedad debería estimarse corregida por el efecto de método o no (Zinbarg, Revelle, Yovel & Li, 2005).

En este ejercicio se pretende estudiar el modelo de medida adecuado para los seis ítems presentados en la Tabla 1 y derivar de éste la estimación de la fiabilidad de consistencia interna de la puntuación total. Para ello, se dispone de las respuestas simuladas a los seis ítems por parte de 600 personas independientes (véase el documento Case3.txt).

Referencias

- Zinbarg, R. E., Revelle, W., Yovel, I., y Li, W. (2005). Cronbach's α , Revelle's β , and McDonald's ω H: Their relations with each other and two alternative conceptualizations of reliability. *Psychometrika*, 70(1), 123-133.
- Meyer, T.J., Miller, M.L., Metzger, R.L., y Borkovec, T.D. (1990). Development and validation of the Penn State Worry Questionnaire. *Behaviour Research and Therapy*, 28, 487-495.
- Sandín, B., y Chorot, P. (1995). Síndromes clínicos de la ansiedad. En A. Belloch, B. Sandín y F. Ramos (Eds.), *Manual de psicopatología*, Vol. 2 (pp. 81-112). Madrid: McGraw-Hill.
- Sandín, B., Chorot, P., Valiente, R.M., y Lostao, L. (2009). Validación española del cuestionario de preocupación PSWQ: estructura factorial y propiedades psicométricas. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14 (2), 107-122.